

ANUARIO
INTERNACIONAL
CIDOB

2015

NUEVA ÉPOCA

CLAVES PARA
INTERPRETAR LA
AGENDA GLOBAL

PERFIL DE PAÍS:
IRÁN

PRÓLOGO

07

INTRODUCCIÓN
Francesc Fàbregues
y Oriol Farrés

09

EL MUNDO EN 2015

COMPLEJIDAD GLOBAL:
EN LA INTERSECCIÓN
DEL TABLERO DE
AJEDREZ Y LA RED
Anne-Marie Slaughter

14

LA ECONOMÍA GLOBAL
EN 2015: PRINCIPALES
TENDENCIAS, CUESTIONES
Y RETOS
Gabriel Felbermayr

26

EL ANTIPOCCIDENTALIS-
MO COMO SÍNTOMA DEL
FRACASO EN CREAR UN
ORDEN GLOBAL JUSTO
Cemil Aydin

38

RELACIÓN DE LOS
DIRIGENTES MUNDIALES
2015

50

OBSERVATORIO
ELECTORAL
INTERNACIONAL 2015

61

BALANCES REGIONALES 2015

LA UNIÓN EUROPEA EN 2015: ¿LAS CRISIS COMO
OPORTUNIDAD?
Pol Morillas y Héctor Sánchez Margalef

78

EUROPA ORIENTAL EN 2015: A LA HORA DE MOSCÚ
Carmen Claudín

91

AMÉRICA DEL NORTE EN 2015: UN AÑO ELECTORAL
Laia Tarragona

102

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN 2015: CAMBIOS Y AÚN
MÁS EXPECTATIVAS
Anna Ayuso y Santiago Villar

114

EL MEDITERRÁNEO Y ORIENTE MEDIO EN 2015:
CONFLICTO, ALIANZAS Y RECURSOS
Eduard Soler i Lecha

126

ÁFRICA SUBSAHARIANA EN 2015, AÑO DE ELECCIONES:
¿SOLUCIÓN O PROBLEMA?
Cristina Barrios

139

ASIA CENTRAL Y MERIDIONAL EN 2014-2015: NUEVO
RETORNO A LA ESCENA GLOBAL
Nicolás de Pedro e Igor G. Barbero

149

ASIA-PACÍFICO EN EL 2015: ADIÓS AL STATU QUO
Oriol Farrés

159

ESPAÑA EN EL MUNDO

LA POLÍTICA EXTERIOR
ESPAÑOLA EN 2015:
RECUPERAR LA AMBICIÓN

Cristina Manzano

172

LA ECONOMÍA ESPAÑOLA
EN 2015:
EN LA SENDA DE LA
RECUPERACIÓN

Guillem López-Casasnovas

179

EL CONSEJO DE
SEGURIDAD
DE LA ONU EN 2015

188

ESPAÑA EN EL CONSEJO
DE SEGURIDAD

190

PERFIL DE PAÍS: IRÁN

193

IRÁN: PERFIL DE PAÍS: POLÍTICA INTERIOR,
ECONOMÍA Y SOCIEDAD

Luciano Zaccara

194

IRÁN EN LA AGENDA INTERNACIONAL:
PERSPECTIVAS DE FUTURO

Seyed Hossein Mousavian

201

LA POSICIÓN GEOPOLÍTICA DE IRÁN
EN ORIENTE MEDIO

Mahmood Sariolghalam

208

LA PROFESIONALIZACIÓN DE LA VIDA POLÍTICA
EN IRÁN, O LOS JUEGOS DE LA CONVICCIÓN

Fariba Adelhkhah

216

BIOGRAFÍAS DE LOS PRINCIPALES LÍDERES POLÍTICOS
DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN

Roberto Ortiz de Zárate Arce

224

EL ESTADO DE LA ECONOMÍA IRANÍ

Mahmood Sariolghalam

238

CRONOLOGÍA HISTÓRICA DE IRÁN

245

MAPAS DE IRÁN

254

VISUALIZANDO EL MUNDO

ADICTOS A LA DEUDA:
EL PESO DE LA DEUDA
SOBERANA

266

LAS FRONTERAS MÁS
DESIGUALES DEL MUNDO

268

CRISIS DE REFUGIADOS:
UNA CRISIS GLOBAL QUE
RESUENA EN EUROPA

272

EUROPA COMO REFUGIO:
QUIÉN VIENE Y HACIA
DÓNDE VA

274

PÍLDORAS DE OPINIÓN

DE LO INTERNACIONAL
A LO MUNDIAL

Bertrand Badie

22

LA CIUDAD GLOBAL:
POSIBILITAR LA
INTERMEDIACIÓN
DE LAS ECONOMÍAS

Saskia Sassen

23

OPORTUNIDADES Y
LIMITACIONES DE LOS
BRICS

Shashi Tharoor

24

EL EXTREMISMO
VIOLENTO EXIGE
TAMBIÉN UNA
RESPUESTA POLÍTICA

Jean-Marie Guéhenno

25

RECONSIDERAR EL
PROGRESO:
POR QUÉ IR MÁS
ALLÁ DEL PIB
PUEDE MODIFICAR
LA GOBERNANZA
INTERNACIONAL

Lorenzo Fioramonti

34

DE LOS ODM A LOS
ODS. O DE CÓMO LA
SOSTENIBILIDAD
NOS HACE MÁS
GLOBALES

Andrea Costafreda

35

EL TPP:
UN TRATADO DE NUEVA
GENERACIÓN

Ángel Saz-Carranza

36

PRECIOS DEL PETRÓLEO
MÁS BAJOS: ¿BENDICIÓN
O MALDICIÓN?

Eckart Woertz

37

¿EXISTE LA IDENTIDAD
EUROPEA?

Yolanda Onghena

46

LA LUCHA
DE LA UE CONTRA
EL EXTREMISMO
VIOLENTO:

HACIA
UNAS ESTRATEGIAS
MÁS INTEGRALES

Moussa Bourekba

47

EL TERRORISMO ESTÁ EN
ALZA

Diego Muro

48

MOVIMIENTOS SOCIALES
Y TECNOPOLÍTICA:
¿ANARQUÍA O
SINCRONÍA?

Ismael Peña-López

49

UE: MÚLTIPLES CRISIS,
AUSENCIA
DE LIDERAZGO

Carme Colomina

85

EUROPA: POLÍTICA Y
REPRESENTACIÓN. EL
DILEMA DEMOCRÁTICO

Joan Subirats

86

UNA POLÍTICA
EUROPEA DE
INTEGRACIÓN
PARA LA POBLACIÓN
INMIGRANTE

Elena Sánchez-Montijano

87

BREXIT:
EL REINO UNIDO
ANTE SU GRAN
DILEMA

Francis Ghilès

88

LAS ELECCIONES
EN PORTUGAL:
¿SÍNTOMA O
CASUALIDAD?

Héctor Sánchez Margalef

89

EL IMPACTO DEL
PROCESO CATALÁN
EN LA AGENDA
INTERNACIONAL
DE 2015

Alfonso González Bondía

90

RUSIA EN 2015: DE
UCRANIA A SIRIA

Andrey Makarychev

99

A ESTADOS DE FACTO,
PRODUCCIÓN RUSA

Pere Vilanova

100

EL ÁRTICO:
¿POR QUÉ DEBE
IMPORTARNOS?

Alyson JK Bailes

101

EL LEGADO
DE OBAMA EN POLÍTICA
EXTERIOR:

LA RECONFIGURACIÓN
DEL LIDERAZGO
DE EE UU

Ellen Laipson

112

UNA RÁPIDA MIRADA
SOBRE MÉXICO
EN EL 2015

Olga Pellicer

113

BRASIL AÑO CERO:
ENTRE EL MUNDIAL
DE FÚTBOL
Y LA OLIMPIADA

Susanne Gratius

123

EL AÑO 2015:
FIN DE LA ERA
KIRCHNERISTA
Y LLEGADA DE
CAMBIAMOS

Santiago Villar

124

2015: AÑO DE LA
VOLATILIDAD
EN EL PROCESO
DE PAZ
EN COLOMBIA

Paula De Castro

125

¿UNA SEGUNDA
"PRIMAVERA
ÁRABE"?

Bahgat Korany

135

ESTANCAMIENTO
DURADERO
EN SIRIA

Yezid Sayigh

136

ISRAEL:
UNA REALIDAD
CORROSIVA

Daniel Levy

137

LA FRAGMENTADA
LIBIA DE LOS TRES
GOBIERNOS

Juan Garrigues

138

NIGERIA EN 2015:
DESAFÍOS
Y REALIDADES

Dauda Garuba

146

ERITREA,
EUROPA
Y LA DERIVA
DE LOS DERECHOS
HUMANOS
Oscar Mateos

147

ÉBOLA:
¿CONDENADOS
A REPETIR?
Rafael Vilasanjuán

148

LAS RELACIONES
REGIONALES
DE PAKISTÁN:
INSTANTÁNEAS
DE PAKISTÁN
EN 2015
Emma Hooper

157

DE LA DÉCADA
DE TRANSICIÓN
A LA DÉCADA DE
TRANSFORMACIÓN
Gabriel Reyes

158

LA SEGURIDAD
DE ASIA ORIENTAL
EN 2015: HACIA AGUAS
TURBULENTAS
Tim Huxley

167

EL SUEÑO CHINO DE XI
JINPING
Seán Golden

168

¿QUÉ ESPERA EL MUNDO
DE COREA DEL NORTE?
Rafael Bueno

169

LA ASEAN MÁS ALLÁ DE
2015
Yeo Lay Hwee

170

DINÁMICA
DE COMUNICACIONES
DIGITALES
Y CONFLICTO
Eran Fraenkel

192

IRÁN: LOS DESAFÍOS
DE LA APERTURA
Roberto Toscano

222

¿SERÁ FIEL
ESTADOS UNIDOS
AL ACUERDO
CON IRÁN?
Trita Parsi

223

LA SITUACIÓN
DESIGUAL DE LA PAZ
GLOBAL
Steve Killelea

270

COMERCIO DE ARMAS:
EL COMBUSTIBLE
DE LOS CONFLICTOS
ARMADOS
Jordi Armadans

271

POR QUÉ "NO PODEMOS
ACEPTAR MÁS
REFUGIADOS"
Blanca Garcés-Mascareñas

276

RE-FORTIFICANDO
LOS MUROS DE LA
FORTALEZA-EUROPA
Anna Bardolet

277

EL ACUERDO
DE PARÍS:
UN CAMBIO DE
PARADIGMA EN LA
GOBERNANZA GLOBAL
DEL CLIMA
Luigi Carafa

278

CIDOB

BARCELONA
CENTRE FOR
INTERNATIONAL
AFFAIRS

Edición junio 2016

Coordinación

Francesc Fàbregues
y Oriol Farrés

Consejo de Redacción

Jordi Bacarria
Anna Busquets
Anna Estrada
Elisabet Mañé
Eduard Soler i Lecha

Documentación

Sílvia Serrano

Colaboradores

en los Anexos

Emili Castells Prunera
Tamar Guluashvili
Roberto Ortiz de Zárate
Eduard Racero Moreno
María Magdalena Ramis Vives

Traducciones

Tom Hardy
José María Puig de La
Bellacasa Brugada
Josep Sarret
Paloma Valenciano

Diseño y maquetación

Joan Antoni Balcells

Corrección

David Noguera

Comunicación y difusión

Esther Masclans
Cristina Serrano

Impresión

Color Marfil, S.L.

Las opiniones expresadas
en los artículos no reflejan
necesariamente los puntos de
vista de CIDOB

© CIDOB edicions

Elisabets, 12 - 08001
Barcelona
Tel. (34) 93 302 64 95
Fax (34) 93 302 21 18
www.cidob.org
ISSN: 1133-2743
Depósito legal:
B-4350-2014

Distribuye

Edicions Bellaterra, S.L.
Navas de Tolosa, 289 bis -
08026 Barcelona
www.ed-bellaterra.com

PRÓLOGO

Jordi BACARIA i COLOM,
Director de CIDOB

Nuestra comprensión de los sucesos que acontecen en un año concreto dependen, en buena medida, desde dónde y desde cuándo intentamos comprenderlos. Volver la vista atrás, hasta la primavera de 1990, cuando vio la luz la primera edición del *Anuario Internacional CIDOB 1989*, es posiblemente un ejercicio de memoria histórica. De reconstrucción de unos escenarios que *a posteriori*, por el paso de las personas, las ideas y, sobre todo, los años, se han matizado para converger con nuestras miradas actuales. Si algún valor tienen hoy aún los *Anuarios* es posiblemente el de dar testimonio de momentos y lugares tan plurales como puedan ser los autores que los conforman.

En este sentido, el *Anuario Internacional CIDOB* ofrece el infrecuente valor de aportar una visión local de las cuestiones globales, lo que hoy llamaríamos una visión “glocal”, en una perspectiva periódica y que, sin interrupción, se ha prolongado de un modo coherente por veintiséis años. Durante más de cuarto de siglo, la publicación ha sido testimonio de los principales acontecimientos de nuestra historia reciente, la que empezó a configurarse con la caída del muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética; la que dio comienzo a un período de marcado unipolarismo de los EEUU y que, con la globalización efectiva de los actores económicos y la creciente extensión de las redes, ha dado lugar a un escenario mucho más complejo; uno multidimensional e interdependiente, que si bien nos abre colosales oportunidades de colaboración y de diálogo coral transnacional, en su reverso también nos confronta con nuevos desafíos, como la lucha contra el cambio climático o el auge del terrorismo global. Otros retos que representan nuevas ventanas de oportunidad, como el comercio global y las cadenas de valor, los flujos financieros e inversiones directas y los flujos migratorios, por citar solo algunos ejemplos. Situaciones a las que en todo caso, para ser eficaces, hay que afrontar con ordenamiento y perspectiva multilaterales.

El fenómeno de la globalización ha transformado nuestras sociedades de tal manera que hoy en día las relaciones internacionales han pasado de ser una disciplina lejana, estudiada y debatida solo en el ámbito académico, a influir crecientemente sobre nuestro día a día. Lo global pesa e influye cada vez más en lo local y ello hace que herramientas como el *Anuario* sean cada vez más necesarias y útiles para ayudar a comprender un mundo más complejo a una sociedad más próxima, por distante que esté de nuestros centros de producción de pensamiento. A lo largo de sus sucesivas ediciones, el *Anuario* ha ofrecido una visión panorámica de la evolución de la sociedad internacional a través de numerosos estudios de prestigiosos académicos, analistas y

“formuladores de políticas”, acompañados de datos estadísticos, cronologías, mapas e infografías diseñados para contribuir a una mejor comprensión de un mundo en constante evolución.

Gracias a ello, el *Anuario Internacional CIDOB* ha realizado un seguimiento exhaustivo, presentando claves para interpretar y comprender las relaciones internacionales, las políticas de la Unión Europea y el papel y las relaciones exteriores de España, ofreciendo un perfil y una visión propios del mundo desde nuestro centro en Barcelona. A lo largo de estos veintiséis años la publicación se ha convertido en una obra de referencia para expertos y académicos en estudios internacionales, así como para tomadores de decisiones del mundo laboral, económico y político implicados desde cualquier ángulo en una aproximación internacional.

A lo largo de sus ediciones, la publicación ha analizado con detalle distintos actores del sistema internacional y en particular, a través del *Perfil de país*, se han estudiado con detalle una veintena de países y espacios geopolíticos de gran relevancia internacional, desde nuestro entorno más inmediato como son el Mediterráneo o la Unión Europea, hasta realidades que no por ser más lejanas tienen una menor influencia sobre nuestra sociedad. En la presente edición el país elegido ha sido Irán, lo que sin duda supone un acierto ya que 2015 ha resultado ser, precisamente, clave en su relación con la comunidad internacional por la firma del acuerdo nuclear con el llamado grupo G5+1 (EEUU, Rusia, China, Francia, Reino Unido y Alemania) y cuya verificación de cumplimiento por parte de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) el 16 enero de 2016 ha permitido el levantamiento de las sanciones internacionales ordenadas en 2006 por las Naciones Unidas.

Después del 25 aniversario de la publicación, el *Anuario* ha renovado su estructura y diseño, ampliando su marco de análisis a través de un enfoque multidisciplinar y transversal, que conjuga las cuestiones de política, economía y sociedad, cambiando totalmente los contenidos visuales (infografías, mapas y gráficos), y la identificación de las personas (hombres y mujeres), que son protagonistas de las relaciones internacionales, invocando el compromiso de CIDOB de poner a la ciudadanía en el centro de estas dinámicas. Además de las tradicionales aportaciones de internacionistas externos a quienes agradecemos sus contribuciones, el *Anuario* es también una invitación a conocer más y mejor el CIDOB, gracias a la implicación de los distintos expertos del centro, quienes nos aportan las claves de interpretación desde sus áreas de investigación.

Con la presente edición 2015 el *Anuario* inicia una nueva etapa con una lógica más transversal (que va más allá del formato papel) y que está atenta a las nuevas narrativas, sin renunciando completamente al hilo conductor de sus ediciones pasadas para seguir ofreciendo un análisis del panorama de las relaciones internacionales que nos ayuden a entender unos acontecimientos y dinámicas que inciden de manera cada vez más directa sobre nuestra sociedad.

La presentación del primer *Anuario Internacional CIDOB 1989*, a cargo del entonces director Josep Ribera, se cerraba con una frase. En el inicio de esta nueva época del *Anuario*, a pesar de los cambios habidos en el ámbito internacional y con la voluntad de expresar el mantenimiento de los valores y la larga tradición del CIDOB en estudios internacionales, aquella misma frase de antaño nos sirve hoy para cerrar este prólogo: “Precisamente en un momento de profundas mutaciones internacionales, la Fundación CIDOB edita este *Anuario Internacional* como una contribución al conocimiento y estudio de estas nuevas realidades”.

Barcelona, junio 2016

INTRODUCCIÓN

FRANCESC FÀBREGUES Y ORIOL FARRÉS,
Coordinadores del Anuario CIDOB

El año 2015 inició su andadura con una tímida esperanza: la llegada a la presidencia de Túnez del veterano exministro Beyi Caïd Essebsi, nombrado el 31 de diciembre de 2014. Su elección suponía un paso adelante para los tambaleantes procesos democráticos surgidos de las “primaveras árabes”, en uno de los pocos países –por no decir el único– en el que la semilla del cambio había logrado germinar y que vería algo de luz sobre la sombría situación del Mediterráneo.

Este atisbo de optimismo se daba en un panorama en general convulso, dolido por los recientes y trágicos sucesos de Sídney a mediados de diciembre, en los que un islamista radical admirador de la organización Estado Islámico, tomó por la fuerza una cafetería y retuvo a sus ocupantes; la acción culminó con el asalto al local por parte de las fuerzas de seguridad y causó la muerte de 3 personas, entre ellas el propio secuestrador.

Desafortunadamente, en tan solo una semana, el 2015 indicó que el año estaría más marcado por la segunda dinámica –la más pesimista– que por la primera, la más esperanzadora. El 7 de enero tuvo lugar el ataque a las oficinas del semanario satírico *Charlie Hebdo* en París, en el que murieron 12 personas y que abrió multitud de debates en la opinión pública mundial. Parte del impacto que el atentado tuvo sobre la ciudadanía europea fue la sensación de que, como ya ocurrió durante el 11-S, los televidentes asistían a un *modus operandi* nuevo, el primer eslabón de una cadena que iba a reproducirse y transformar la consciencia de la relativamente segura sociedad europea. En esta ocasión los asaltantes se identificaron como pertenecientes a Al-Qaeda en la Península Arábiga (la rama de Al Qaeda en Yemen) pero, en la línea de lo que ya apuntó la crisis de Sídney, ambos asaltos evidenciaron una estrategia de “descontextualización” geográfica de los conflictos, trasladando el fenómeno de las “víctimas colaterales” a las sociedades hasta entonces percibidas como seguras.

Por fortuna, la actualidad internacional fue mucho más amplia que la que dibuja el fenómeno terrorista. En su vertiente más positiva, 2015 nos trajo también el Acuerdo ambiental en París, o la promesa de normalización de las relaciones internacionales de Irán y de Cuba, que pudieron y supieron aprovechar la ventana de oportunidad abierta por la Administración Obama antes de que el presidente abandone la Casa Blanca en 2016. Sin embargo, en esta introducción hemos optado por hablar del terrorismo en primer lugar, entendiéndolo no como el fruto de una expresión retrógrada, anclada en el pasado y confrontada a la modernidad, sino como su misma sublimación, es decir, como el fenómeno en el que más ampliamente confluyen las

grandes transformaciones del orden internacional actual. Dichos cambios son los que exponemos brevemente en este texto introductorio y los que se desprenden de y articulan la mayoría de contenidos de este *Anuario*, así como los impactos sobre la población de todas las sociedades del mundo, cada vez más plurales, interconectadas y permeables. Este sería una selección de las grandes tendencias que se intensificaron en 2015.

Hacia un orden internacional más complejo

La multiplicación de canales y conexiones que nos brinda la mundialización, a través de la revolución del transporte y las comunicaciones, ha reducido las distancias –virtuales y físicas– subvirtiendo al tiempo muchos de los filtros y las barreras impuestos por los actores internacionales tradicionales –hasta entonces principales intérpretes de la esfera internacional– y multiplicando al mismo tiempo su número. En su artículo para la presente edición del *Anuario*, Anne-Marie Slaughter nos habla precisamente de dicha multiplicación de actores y canales, marcada por la coexistencia de, por lo menos, dos grandes ópticas de interpretación de la esfera internacional: por un lado, la del *mundo de los estados*, aun relativamente convencional en las formas y el fondo, y basada en el *mindset* del sistema westfaliano de estados-nación. Para retratarla, Slaughter emplea la imagen del “tablero de ajedrez” escenario metafórico donde, por cierto, en 2015 se registraron logros notables como en el caso de Ucrania, la negociación del programa nuclear iraní, la apertura hacia Cuba o las negociaciones de la COP21 en París.

También fue en ese tablero donde se jugó, entre otras, la partida entre gobiernos centrales y algunos regionales –como los de Escocia, Flandes o Cataluña– que aspiran al autogobierno y que compitieron en dicho escenario por el reconocimiento o no de las interlocuciones internacionales y por reflejarlo en la política doméstica. A este respecto, y como nos recuerda Slaughter, el año 2015 evidenció que, con independencia del desenlace, dichas demandas no desaparecerán de la agenda en el corto plazo.

Sin embargo, la mayor parte de la complejidad creciente a la que hacemos referencia responde a una segunda dinámica, encarnada en un tejido de redes –o relaciones– cada vez más denso entre multitud de actores no estatales, que por dicha conexión devienen internacionales y que, entre otros muchos efectos, complican más si cabe la gestión de conflictos –nacionales e internacionales– que tienden a explotar cualquier resquicio para

añadir una dimensión transnacional y que pueden propagarse simultáneamente a más de un estado. Es precisamente en volandas de estos nuevos actores –como por ejemplo, las mafias o los grupos terroristas– que los conflictos se interconectan y contaminan entre ellos. Así nos lo recuerda Jordi Armadans en su “píldora”, cuando afirma que “gracias a las armas enviadas a Siria e Irak, Estado Islámico (EI) cuenta a su disposición con un arsenal que puede durarle años, y que procede de más de 25 países. Para ahondar en el absurdo, son precisamente algunos de estos países los que deben exponer sus tropas al punto de mira de su propio armamento, al combatir a EI.”

Es en los temas en los que friccionan los mundos del tablero y la red, donde vemos los fracasos más sonados de gestión de conflictos, como por ejemplo en la crisis global de los refugiados, que ha agrietado severamente uno de los pilares aparentemente más sólidos de la UE, la libre circulación de personas, y que tensa las ya frágiles costuras de la Unión. En 2015, las instituciones comunitarias tuvieron que conjugar los desarrollos políticos nacionales –marcados por auge del populismo y la extrema derecha–, y el circunscripto proceso de toma de decisiones, que rebeló además poca capacidad de transmisión a los gobiernos estatales. Todo ello desembocó en unas controvertidas negociaciones con Turquía, que sin muchos ambages buscaron liberar presión política y mantener fuera del suelo europeo al mayor número posible de refugiados.

Un mundo genuinamente multipolar y menos eurocéntrico

En cuanto a los actores internacionales, Slaughter nos recuerda que “Estamos retornando a un mundo genuinamente multipolar, no solo debido al ascenso y al regreso al tablero de algunas potencias sino también debido a las nuevas formas en las que estas interactúan unas con otras, en base a unos intereses simultáneamente compartidos y, a veces, en conflicto”. Por un lado, esto apela al surgimiento de nuevas potencias, las bautizadas como “emergentes” y hoy en buena medida ya emergidas, como China, India o Rusia, y que en 2015 siguieron buscando su encaje favorable en el orden internacional. Según afirma Shashi Tharor en su píldora de opinión, estos países “se sienten excluidos del actual sistema y pueden acabar persiguiendo un orden alternativo”, que por naturaleza sería menos eurocéntrico y más crítico con el pasado colonialista europeo. Algo parecido nos recuerda otro autor, Bertrand Badie, cuando afirma que “nuestro mundo ha cambiado mientras nosotros, los europeos, seguimos apegados al modelo que

nos permitió acceder a la modernidad y que considerábamos, de una manera más o menos consciente, un modelo eterno.”

En esta coyuntura de reflexión necesaria del encaje de Europa en el mundo (y del mundo en Europa), es preciso escuchar las voces de los no-europeos y asimilar sus percepciones y críticas, sin perder ninguno de los matices ni caer en maniqueísmos simplificados. En este sentido, Cemil Aydin nos recuerda en su texto que “es preciso diferenciar claramente los discursos musulmanes del siglo XX acerca del orden internacional injusto y la modernidad capitalista, del reciente auge de una ideología radical que resuena en discursos estatales o en grupos marginales como Al Qaeda o el EI.” Así, vemos como buena parte de las críticas a “Occidente” no aluden tanto a sus ideales o a sus valores, sino más bien, al *eurocentrismo*, teñido en no pocas ocasiones de supremacismo, que alude a la raza, clase o la superioridad cultural-moral y que en virtud de ello ha sido excluyente y exclusivista.

Cabe decir, para romper cierto tipo de ensimismamiento que caracteriza Europa, que resulta por lo menos paradójico que, como nos recuerda Aydin en su texto, “la principal víctima de los grupos que se autodefinen como antioccidentales y antimodernistas sean en su mayoría, otros musulmanes, no Occidente”. Asimismo, es preciso incorporar matices a los debates centrales, como el de la identidad de Europa, que en lugar de ser vista como una (re)creación constante, se considera un “tesoro” a preservar. Es esta visión, cerrada e irreal, la que legitima que pueblos enteros vaguen en *tierra de nadie*, por un lado empujadas a huir y por el otro privadas de refugio.

Un mundo más interconectado en sus diversos niveles

La revolución tecnológica y la sociedad de la información han hecho que cualquier sujeto, casi en cualquier lugar y armado con un teléfono móvil pueda alterar los estados de ánimo y la opinión de miles de ciudadanos con los que seguramente nunca cruzará una palabra. Una simple denuncia, una filtración, una imagen o un argumento pueden despertar la solidaridad y el apoyo global. En su “píldora” de opinión, Ismael Peña lo ejemplifica en la definición de la *tecnopolítica* que “aparece como el motor común de los movimientos sociales nacidos tras la emergencia de la Web 2.0 y las redes sociales” y, de nuevo, se muestra como una alternativa a la jerarquía del poder tradicional. En este sentido se expresa Joan Subirats en su “píldora” de opinión, cuando manifiesta que “los ciudadanos reclaman más protagonismo en los temas

que les afectan, buscan proximidad y control, y reclaman mayor articulación entre los procedimientos y las reglas de juego democráticas y la sustancia y los valores de justicia e igualdad, que siempre han acompañado el sentido profundo de la palabra democracia. Ese es hoy uno de los principales retos en Europa y en el mundo.”

Saskia Sassen añade a este entramado otro factor de enorme importancia, el de la expansión de las ciudades globales como grandes espacios de intermediación de las economías. También a este respecto A.M. Slaughter vaticina en su artículo que “Dentro de cien años veremos grandes aglomeraciones regionales de estados con un sistema de toma de decisiones tosco pero en definitiva eficaz, compuestas por muchos estados más pequeños, o de regiones mucho más autónomas dentro de los estados”. Es también mediante las nuevas geometrías de interdependencia que el terrorismo islámico radical se propaga rápidamente cuando “los objetivos (...) están lo bastante conectados como para recibir la señal a través de las mezquitas o de las redes sociales, pero no lo suficiente como para que esta señal se disuelva en un ruido más amplio, general, o sea anulada por otro tipo de relato.”

Un mundo que es menos desemejante pero más desigual

Si bien es cierto que las encuestas mundiales de valores reflejan una convergencia global hacia un cierto *mainstream* entre las sociedades humanas, vemos como al mismo tiempo aumenta la desigualdad entre y dentro de las sociedades.

En referencia a ello, A.M. Slaughter advierte que: “Los vientos políticos de 2015 serán recordados como el preludio de una tempestad. La cuestión, lo mismo que hace un siglo, es si las élites serán capaces de reformar la distribución de la riqueza y el poder lo suficiente para evitar una revolución.”

Lo mismo genera, en palabras de Bertrand Badie, un cambio radical de la agenda internacional, que antaño estuvo “constituida por factores esencialmente geopolíticos y geoestratégicos, y que ahora está dominada, sin que seamos siempre conscientes de ello, por cuestiones en el ámbito social.” Y apostilla: “Dicho de otro modo, las desigualdades sociales y económicas controlan actualmente la esencia de la conflictividad mundial y son fuente de formas inéditas de violencia internacional.”

Este es uno de los factores que más influyen en la proliferación de nuevos muros, que 25 años después de la caída del de Berlín triplican hoy su extensión en el mundo y que en 2015 volvieron a cons-

truirse en Europa. Se trata de muros crecientemente tecnificados –supuestamente *inteligentes*– y que responden a diversos objetivos –anti-tráfico, seguridad o control de los flujos migratorios– pero que en todos los casos encierran a los habitantes de ambos lados y cronifican la incomunicación y la desigualdad entre vecinos. Además de ser enormemente costosos de mantener, dichas barreras se muestran poco eficaces en su cometido principal (frenar el tráfico) y en cambio, tienen un efecto indeseable al añadir mayor dosis de peligro a los tránsitos humanos, que de un modo u otro prosiguen mientras persisten los factores que los causan. Tal y como nos recuerda Eduard Soler en su balance del año del Mediterráneo y Oriente Próximo: “en la medida que la violencia no va a cesar y va a ser demasiado pronto para hablar de reconstrucción y reconciliación, seguirá habiendo una grave crisis de refugiados y desplazados internos”.

Una economía global en tránsito

En su visión acerca de la economía global, Gabriel Fierbermayer nos habla de un débil crecimiento que responde, en parte, al fin del *boom* de las materias primas y a la moderación de muchos mercados emergentes –principalmente el chino– que avanzan hacia una “transición”, plagada de incertidumbres y agitada por la volatilidad de los mercados de capitales y divisas.

Aún dolidos por la crisis financiera global que estalló en 2008 en las economías más desarrolladas –que por cierto, aplicaron remedios más paliativos que preventivos–, los actores económicos parecen vislumbrar soluciones algo más estratégicas, conscientes de que un cortafuego a escala local-nacional es cada vez menos efectivo.

Por ello, se alimentan iniciativas de agregación de intereses –y de valores–, como el promovido por China con la creación del *Asian Infrastructure and Investment Bank* (AIIB), que tuvo lugar en 2015 y que debido a la incorporación de diversos países europeos, socios tradicionales de EEUU en la esfera internacional, fue interpretado como una victoria diplomática de Beijing sobre Washington, que había presionado para evitarlo.

Por su parte, también en 2015 EEUU reforzó su posición económica con la firma del Acuerdo Trans-Pacífico (TPP), un nuevo paso hacia el libre comercio en la región que, más por geopolítica que por razones económicas, excluyó deliberadamente a China. Esta maniobra responde a la pugna entre ambas potencias por alcanzar –y mantener, en el caso de Washington– la preeminencia sobre la economía mundial, lo que da lugar a geometrías paralelas que sin embargo no deben ser el

último, sino un primer paso. hacia un gran Acuerdo de Libre Comercio de Asia-Pacífico (FTAAP). Este, según Fierbermayer, “sería mucho mejor para el mundo que el TPP; debido a su gigantesco tamaño, podría incrementar los ingresos mundiales casi un 4%.”

La emergencia de nuevos espacios geográficos

La alteración de los factores ambientales y la innovación tecnológica –por ejemplo en la explotación de recursos energéticos– contribuyen al surgimiento de nuevas áreas de interés para las relaciones internacionales, como el Ártico, que tal y como nos recuerda Alyson Bayles “es y debería seguir siendo un área de buena voluntad política y diálogo en tiempos difíciles, algo que indudablemente todo el mundo necesita y que debería respaldar” pero que debido al más que posible impacto del cambio climático, puede ofrecer nuevas rutas de transporte y abundantes recursos cuya exploración y explotación resulta hoy todavía demasiado cara y compleja. Estados Unidos, Rusia y los países nórdicos entre otros, mantienen litigios de soberanía en la zona y como en otros rincones del mundo, la territorialización de la paz entre estados puede dar paso a una *maritimización* del conflicto.

También en 2015, China lanzó un proyecto inspirado en dicha red comercial, la Nueva Ruta de la Seda, que pretende transformar el espacio euroasiático y, por consiguiente, convertirse en el centro de gravedad del comercio internacional ganando alternativas al tupido entramado de alianzas militares que constriñen sus accesos al crucial nexo Indo-Pacífico, la arteria más gruesa del flujo comercial mundial. La nueva red, que combina comunicaciones terrestres con rutas marítimas, es sin duda un ambicioso plan que abarca unos 60 países, el 75% de las reservas mundiales de energía y que busca conectar al 70% de la humanidad.

Viejos actores que vuelven a escena

La recta final del mandato de Barack Obama al frente de la Casa Blanca ha supuesto una cierta relajación de su margen de maniobra de la política partidista de cara a la reelección, generando la ambición de un legado propio, con la que el presidente se ha mostrado profundamente comprometido y que ha abierto la puerta a gestos históricos hacia estados parias para Washington, como Irán, Cuba o Birmania. Otro de los legados de la Administración Obama, que rompe tendencias y que nos

recuerda Ellen Laipson en su contribución al *Anuario*, es “un mayor realismo y modestia en la capacidad de EEUU para transformar otras culturas”. En la presente edición, Irán cobra una importancia especial al ser el país analizado en profundidad en el perfil de país anual, que analiza el contexto de su reintegración a la comunidad internacional, sin duda alguna, una de las grandes noticias de 2015. A este respecto, el embajador Roberto Toscano remarca el “entusiasmo de los iraníes” por la posibilidad de que su país pueda ser reconocido, por fin, como un Estado “normal”. El gran interrogante es, como nos recuerda Trita Parsi, si EEUU será fiel al acuerdo nuclear alcanzado tras el relevo del presidente Obama. Parsi se atreve a pronosticar que si el acuerdo se consolida, ni siquiera un presidente republicano en la Casa Blanca se atrevería a liquidarlo y, paradójicamente, aislar a los EEUU.

Por su parte, África siguió su lento pero firme progreso, que ha encontrado alternativas de crecimiento en las nuevas inversiones exteriores, sobre todo provenientes de China y que más allá del apetito por los recursos naturales empiezan a alimentar un sustrato de emprendedores deseosos de tener su oportunidad. África va a beneficiarse también del fenómeno de ser lo que los ingleses denominan “*the next big thing*”.

Un futuro en que la tecnología es la gran esperanza, pero también una severa amenaza

A las puertas de la cuarta revolución industrial, es pertinente preguntarse hacia dónde y con qué fuerza los ciudadanos seremos capaces de encaminarla en materia de valores, derechos y objetivos. Edificándose sobre la base de la aún reciente tercera revolución industrial, la de las tecnologías de la información y la comunicación, nos encontramos en las puertas de la cuarta, llegado el punto en el que la tecnología nos permitirá, por ejemplo, procesar *con significado* el enorme volumen de datos que generamos –casi la mitad de todos los datos generados por la humanidad se han producido en los últimos dos años–, y que permitirán un registro inaudito de la actividad global, también por supuesto, la humana.

A pesar de las grandes expectativas depositadas en el llamado *Big Data*, –calificado “nuevo petróleo”– lo cierto es que sin las herramientas de explotación adecuadas, la masiva cantidad de información es poco más que un gran murmullo ininteligible. Sin embargo, con solo pequeños fragmentos que logramos decodificar hoy –por ejemplo, mediante los metadatos– ya tenemos indicios de su tremendo potencial para la “gestión” de lo social, incluyendo aquí la implementación de políticas más

efectivas, pero también, y por su doble filo para el control y la represión, de potenciales opositores, por ejemplo. Al debate sobre la privacidad, pronto lo seguirán otros muchos, a medida que las nuevas tecnologías transformen nuestro modo de vida y cuestionen nuestros derechos y libertades en temas cruciales como el trabajo o la salud. El avance de un fenómeno que se debatirá entre ser panacea o némesis, sino es que deviene ambas cosas.

Y con obstáculos verdaderamente globales que deberemos esquivar

Quizá el reto global más serio que deberemos afrontar en los años próximos será el de la mitigación del cambio climático. Si bien veníamos de un acuerdo de mínimos –y casi *in extremis*– en la Cumbre de Lima, el año 2015 sí supuso un salto cualitativo en la agenda medioambiental, con la celebración de la COP21 en París. En ella, 195 países sellaron un pacto sobre el clima que entrará en vigor el 2020. Según Luigi Carafá, el Acuerdo de París es relevante por ser inclusivo, por ser un régimen global basado en acciones nacionales voluntarias y por ser flexible y duradero.

Sin embargo, la mitigación verdadera del cambio climático dependerá de cambios mucho más profundos, que sin duda afectarán el modo en que medimos la prosperidad y la riqueza de las naciones: qué consideramos y qué no, qué costes tenemos en cuenta, y cómo medimos factores relativamente inmateriales, como el bienestar o la felicidad de las personas. En este sentido, cada vez son más las voces que critican el uso generalizado del Producto Interior Bruto (PIB) como única vara de medir la prosperidad y el progreso de las naciones y, por extensión, –erróneamente– de sus ciudadanos. Con el parámetro del PIB, la construcción de una infraestructura añadiría crecimiento al PIB de España, mientras que una reducción de jornada para cuidar a un familiar es vista como una pérdida, ya que en ningún caso el PIB refleja la economía informal ni, por ejemplo, el coste ambiental del crecimiento o el deterioro de la salud. Ciertamente, el PIB es poderoso en el sentido que no refleja la realidad, sino que la crea: un país que crece, goza por ejemplo de la confianza de los mercados. A este respecto, uno de los principales portavoces de esta lucha por buscar una interpretación más fidedigna del progreso, Lorenzo Fioramonti, afirma en su “píldora” para el *Anuario* que “abandonar el factor PIB para promover una nueva idea de progreso, puede perfectamente ser el primer paso hacia un mundo mejor para todos en el siglo XXI”.

EL MUNDO
EN 2015

COMPLEJIDAD GLOBAL: EN LA INTERSECCIÓN DEL TABLERO DE AJEDREZ Y LA RED
LA ECONOMÍA GLOBAL EN 2015: PRINCIPALES TENDENCIAS, CUESTIONES Y RETOS
EL ANTI OCCIDENTALISMO COMO SÍNTOMA DEL FRACASO EN CREAR UN ORDEN
GLOBAL JUSTO
RELACIÓN DE LOS DIRIGENTES MUNDIALES 2015
OBSERVATORIO ELECTORAL INTERNACIONAL 2015

COMPLEJIDAD GLOBAL:
EN LA INTERSECCIÓN
DEL TABLERO DE AJEDREZ
Y LA RED

ANNE-MARIE SLAUGHTER,

presidenta de la New America Foundation y profesora de Política y Asuntos Internacionales en la Universidad de Princeton (EEUU)





Desde hace un tiempo, los hombres de estado y los expertos en política exterior han aprendido a ver el mundo como si fuera un tablero de ajedrez, analizando las decisiones de los países poderosos y previendo las reacciones de los estados rivales en un juego interminable de ventajas estratégicas. De hecho, la base teórica de la negociación internacional, detalladamente expuesta por Thomas Schelling en su obra *La estrategia del conflicto* (1960), es la “teoría de juegos”. Medio siglo más tarde, *Juego de tronos* nos ofrece una versión particularmente sangrienta e irresistible.

Como nos recordaba Henry Kissinger en *World Order* (2011), el moderno tablero de ajedrez mundial fue estructurado por la Paz de Westfalia, que estableció el concepto de “soberanía estatal” y la igualdad de todos los estados, independientemente de la naturaleza de su organización interna. Cuando los decisores políticos responsables de la política exterior que operan en el marco de la tradición kissingeriana-metternichiana piensan en el sistema internacional, ven estados en eterna competencia con otros estados para promover sus intereses nacionales. Esta visión del mundo no es inherentemente ni buena ni mala; dependiendo de la naturaleza de un gobierno o de un gobernante, el interés nacional de un país puede definirse como la dominación del mundo, como el bienestar de sus ciudadanos, o como cualquier cosa a medio camino entre ambas.

La metáfora del tablero de ajedrez sigue siendo muy relevante en una gran proporción de relaciones internacionales. Pero igual de relevante, aunque no tan reconocida, es la de la Red. Pensemos en una visualización de Internet como una masa de redes interconectadas con unos cuantos grandes nodos y un sinnúmero de nodos más pequeños. O pensemos en la imagen del globo terráqueo visto de noche desde un satélite, con una densa mancha de luz eléctrica en algunos lugares como el litoral oriental de Estados Unidos, mientras que en otros continentes solo unas cuantas ciudades puntuales iluminan la oscuridad con unos finos corredores de luz que las conectan. Muy parecido a esto es el aspecto que tiene la Red del sistema internacional, con varias redes de personas, grupos, empresas, instituciones y gobiernos que se interrelacionan.

En la literatura sobre las relaciones internacionales y en los despachos del Departamento de Estado, los participantes en esta red global son identificados como “actores no estatales,” que, como ha señalado Clay Shirky (2008), es como referirse a un coche calificándolo de “carreta sin caballos”. La expresión dice más sobre lo que dichos actores *no* son que sobre lo que son. Es mucho más útil y productivo ver a los actores globales como participantes en los nodos y como creadores de redes. Los estados son entidades independientes que eligen aliarse o no con otros estados —conectarse o no conectarse. Los miembros de una red, en cambio, solo importan en la medida en que están conectados permanentemente con otros miembros, sustentando de este modo la existencia a la red.

Pensemos en la organización Estado Islámico (EI). Un lugar común del discurso del contraterrorismo es que para derrotar a una red se necesita otra red. Ello se debe a que los intentos de destruir un nodo individual en una red son como el cuento de nunca acabar, en el que otros nodos reemplazan incrementalmente al nodo eliminado. El general Stan McChrystal, comandante de las fuerzas operativas especiales en Irak que tenían la misión de destruir a Al-Qaeda, comparaba esa red terrorista con Proteo, el dios griego que cambiaba constantemente de forma para evitar ser capturado.

Ver el sistema internacional como una red global es ver un mundo de redes cortándose y solapándose intensamente en algunos lugares, y más levemente entrelazadas en otros. Es el mundo no solo de los terroristas, sino el del comercio internacional, tanto lícito como ilícito; el del tráfico de drogas, armas y seres humanos; el del cambio climático y la reducción de la biodiversidad; el de las guerras del agua y la escasez de alimentos; el de la corrupción, el blanqueo de dinero y la evasión fiscal; el de las enfermedades pandémicas y el del transporte aéreo, marítimo y terrestre. Es en pocas palabras, el mundo de muchas de las amenazas globales más acuciantes que pesan sobre el siglo XXI.

Las principales tendencias del año 2015 han de verse a través de estas dos lentes: el mundo de los estados y el mundo de las redes; el tablero de ajedrez y la Red.

En el tablero: ¿Un momento metternicheano?

En el tablero de ajedrez, la mayor tendencia del 2015 fue el éxito de la diplomacia como mecanismo de resolución de conflictos, desde Ucrania hasta Irán, así como para abordar problemas públicos globales como el cambio climático. Los ministros de Asuntos Exteriores parecen estar de nuevo en el puesto de mando, tomando el relevo de los generales. Las grandes potencias que más hicieron para determinar la política internacional a lo largo del año y que con toda seguridad seguirán desempeñando este papel fueron Estados Unidos, Rusia, China, la Unión Europea e Irán. El vínculo entre Estados Unidos e Irán merece una reflexión separada, que haremos más adelante, pero vale la pena detenerse un momento para observar la naturaleza de la política entre estas potencias. Estamos retornando a un mundo genuinamente multipolar, no solo debido al ascenso y al regreso de algunas potencias —un fenómeno que lleva ya en curso por lo menos una década—, sino también debido a las formas en las que estas interactúan unas con otras, sobre la base de unos intereses simultáneamente compartidos y en conflicto.

Podemos afirmar que todos los países comparten intereses: incluso en el momento culminante de la Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética compartían el interés de no llegar a destruir el mundo en mil pedazos. La genialidad de Thomas Schelling en *La estrategia del conflicto* fue poner de manifiesto que lo que parecía ser un conflicto de suma cero, de hecho sería mejor verlo como un regateo de intereses comunes, que podían realizarse mediante una cooperación limitada pero eficaz. Del mismo modo, y en la línea de lo argumentado recientemente, Douglas Ollivant, oficial retirado del ejército americano y alto funcionario de la seguridad nacional, planteaba que también las relaciones de Estados Unidos con sus aliados y socios como Turquía o Arabia Saudí pueden encajar en la lógica de los *frenemies*, un neologismo híbrido que describe a una persona o entidad que muestra a la vez rasgos propios de un amigo (*friend*) y de un enemigo (*enemy*), y que “en algunas ocasio-

nes ayuda y en otras estorba.”¹ Mucho más sorprendente, sin embargo, es que Estados Unidos y China, o la UE y Rusia también han podido caracterizarse como *frenemies*, al menos en algunas ocasiones.

El mero volumen y complejidad de los asuntos globales crea muchas oportunidades para la mutación de los intereses. Es más, la existencia de un tejido de relaciones comerciales densas entre Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia, China y con otras importantes potencias de todo el mundo, en contraposición a sus intereses geopolíticos a menudo divergentes, y esto, sumado a las propias exigencias de la política doméstica en cada nación, revierte en un conjunto de potencias internacionales con identidades mucho más fluidas. Militarmente, Estados Unidos y la Unión Europea siguen siendo buenos aliados de la OTAN; Rusia y China también están en un proceso de acercamiento, tanto bilateralmente como a través de la Organización de Cooperación de Shanghái. Sin embargo, económicamente el Reino Unido, Francia y Alemania han roto filas con Estados Unidos para aproximarse a China y tomar parte en la creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras. Bajo el liderazgo del ministro de Economía George Osborne, el Reino Unido ha buscado una relación económica más estrecha con China, alentando la inversión china en las centrales nucleares británicas y permitiendo a la compañía china de telecomunicaciones Huawei la creación de una infraestructura nacional muy importante.

Estados Unidos y sus aliados tenían muchas diferencias respecto a cómo relacionarse con la Unión Soviética durante la Guerra Fría. Pero China ofrece un mercado de 1.300 millones de personas, junto con una influencia política global cada vez mayor, lo que significa que son ministros de Economía y los de Asuntos Exteriores de los mismos gobiernos los que reman en direcciones opuestas. Como comentó un funcionario de la Casa Blanca después de que Gran Bretaña firmase como miembro fundador del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras, “Hemos de ser cautos con la tendencia a amoldarnos constantemente a China, ya que no es la mejor forma de interactuar con una potencia emergente.”² Las diferencias respecto a cómo y hasta qué punto relacionarse con una potencia ascendente o resurgente en un paisaje geopolítico cambiante pueden llevar a una diplomacia mucho más flexible de las grandes potencias.



1. Ollivant, D.: «Middle East Truth in Labelling - Identifying Our “Frenemies” *New America Weekly*, (7 de enero de 2016). (en línea) <https://www.newamerica.org/weekly/middle-east-truth-in-labelling-identifying-our-frenemies/>
2. Watt, N., Lewis, P. y Branigan, T.: “US anger at Britain joining Chinese-led investment bank AIIB”, *The Guardian*, 13 de marzo de 2015. Accessible en: <http://www.theguardian.com/us-news/2015/mar/13/white-house-pointedly-asks-uk-to-use-its-voice-as-part-of-chinese-led-bank>



Las principales tendencias del año 2015 han de verse a través de estas dos lentes: el mundo de los estados y el mundo de las redes; el tablero de ajedrez y la Red.

Barack Obama recibe al presidente Chino Xi Jinping ante la Casa Blanca en septiembre de 2015. DoS/IIP

Además, en cuestiones como la regulación de Internet, las actitudes europeas respecto a las empresas tecnológicas norteamericanas pueden converger con las actitudes rusas o chinas, aunque por motivos muy diferentes. Cuestiones como la vigilancia, la privacidad e incluso la censura pueden dar lugar a extraños compañeros de viaje. Aunque Estados Unidos y la Unión Europea deploran, por ejemplo, la censura china, muchos ciudadanos europeos se muestran muy suspicaces respecto a la vigilancia del gobierno norteamericano en aparente colaboración con las empresas de tecnología de la información. Estados Unidos, por su parte, a menudo cuestiona la forma europea de proteger la privacidad.

Así, en cuestiones económicas, sociales y culturales los cuatro grandes actores tienden hacia un mundo en el que los países pueden alinearse unos con otros en diferentes temas de manera menos predecible de como lo hacían en el siglo XX. Esto no significa que la alianza europeo-norteamericana se esté debilitando; “Occidente”, incluidos sus aliados asiáticos y socios como Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda, todavía disfruta de una interacción y una cooperación mucho más estrechas que las relaciones que mantiene cualquiera de los países occidentales con China, Rusia, Irán u otros países. Pero las negociaciones internacionales en una serie de problemas globales, desde crisis como la de Siria al cambio climático o a la gobernanza de Internet, se volverán más dinámicas e impredecibles.

En el tablero: un Irán ascendente

Irán está en fase ascendente. Irán y Turquía, y en menor medida Egipto, son las grandes potencias históricas tradicionales del Oriente Medio, el Sudeste Asiático y de hecho del Asia Central; históricas en el sentido de muy antiguas. Sobre este telón de fondo, el aislamiento de Irán desde su revolución en 1979 es un mero accidente pasajero. Es muy posible que la Historia registre la revolución iraní de una forma parecida a como nosotros vemos ahora la Revolución Francesa, es decir, como la primera ola de una era de intentos islamistas de derrocar a unos regímenes corruptos auspiciados por Occidente que se hicieron con el poder hace medio siglo.

Los intereses de Irán todavía divergen claramente de los de Estados Unidos y la Unión Europea; efectivamente, es poco probable que Estados Unidos e Irán restablezcan pronto relaciones diplomáticas. De todos modos, ya es perceptible que la conclusión del acuerdo nuclear ha desbloqueado los canales diplomáticos de una forma significativa. Tanto la rápida resolución de la detención por parte de Irán de diez marines americanos mediante la diplomacia EEUU-Irán, como el subsiguiente intercambio de prisioneros entre ambos países han sido el resultado de una relación más estrecha entre el secretario de Estado norteamericano John Kerry y el ministro de Asuntos Exteriores iraní Javad Zarif. Muchas empresas europeas ya se han puesto a la cola para hacer negocios con Irán en cuanto se levanten las sanciones que pesan sobre el país; Irán también será una voz reconocida y poderosa en las negociaciones multilaterales sobre Siria.

Esta situación no es ciertamente bien vista ni por Arabia Saudí ni por Israel. Ambos temen un Oriente Medio en el que Estados Unidos dé un paso atrás, e Irán un paso adelante. La firmeza de la nueva política exterior de Arabia Saudí —con los bombardeos del Yemen y la ruptura de relaciones con Irán— se debe en parte a la llegada al poder de una nueva generación de miembros de la familia real que están compitiendo entre ellos, y en parte es una respuesta al ascenso de Irán. En Israel, la conclusión del acuerdo con Irán que tanto ha intentado evitar el gobierno del primer ministro Binyamín Netanyahu puede muy bien tener efectos disruptivos en la política interior israelí, aunque Estados Unidos se esfuerce en tranquilizar a Israel asegurándole que la alianza norteamericano-israelí sigue siendo tan sólida como siempre.

En el tablero de ajedrez, la mayor tendencia del 2015 fue el éxito de la diplomacia como mecanismo de resolución de conflictos, desde Ucrania hasta Irán, así como para abordar problemas públicos globales como el cambio climático.

En el tablero: el fortalecimiento de la Unión Europea

La Unión Europea está tensa y estresada, pero su evolución sigue siendo una de las más importantes tendencias no solo del 2015, sino del presente siglo. Los dos grandes acontecimientos de 2015 en la Unión Europea fueron la solución —aunque provisional— de la crisis griega con la elección de un partido anti-austeridad pero pro-euro y pro-UE, que sin embargo aceptó las condiciones de un rescate de la UE y el FMI, y una crisis de los refugiados que ha puesto públicamente en cuestión el compromiso de mantener unas fronteras comunes. Los titulares de los periódicos han subrayado la crisis y la “desintegración” de la Unión Europea; la realidad es que, una vez más, al menos por lo que respecta a la crisis del euro, las instituciones y los estados miembros de la UE han logrado transformar la inminencia del desastre en una unión más estrecha. La eurozona continúa intacta, con sus diecinueve miembros, y el 2015 ha sido testigo del fortalecimiento del Pacto de Estabilidad y Crecimiento, que es la manera torpe e inadecuada, y sin embargo pionera, que tiene la UE de hacer un pacto fiscal.

La crisis de los refugiados, que discutiremos más adelante, ha puesto en peligro el símbolo más tangible de la unión europea: la ausencia de fronteras interiores. La solución de la crisis será larga y complicada, compuesta a partes iguales de desarrollos políticos nacionales, decisiones políticas comunitarias, y negociaciones con Turquía. De todos modos, el temor a un potencial restablecimiento de las fronteras interiores, ya ha

llevado a un fortalecimiento de la frontera exterior de la UE, con la asignación de más dinero y una mayor autoridad para hacer cumplir la ley al Frontex, la agencia europea para la gestión de la cooperación operativa en las Fronteras Exteriores de los Estados miembros de la Unión.

La canciller alemana Angela Merkel, con su insistencia en mantener las fronteras alemanas abiertas a un millón de refugiados, se está revelando como la Konrad Adenauer o la Helmut Kohl de su generación: una líder que utiliza el poder alemán para reforzar el compromiso tanto con los valores paneuropeos como con las instituciones y políticas de la UE necesarias para hacerlos realidad. Los problemas domésticos que ha tenido reforzarán en realidad su posición en las negociaciones intra-UE sobre cómo elaborar una respuesta colectiva de la UE para detener el actual flujo de refugiados y crear una política colectiva de fronteras mucho más fuerte.

En el futuro, cuando los historiadores miren hacia atrás, verán la década comprendida entre el 2008 y el 2018 como el equivalente en el seno de la Unión Europea de la Guerra Civil Americana, una gran lucha interna cincuenta o sesenta años después de su fundación para determinar el futuro y la forma futura de una unión europea. Este futuro, contrariamente a los anhelos federalistas de muchos de sus fundadores, no serán unos Estados Unidos de Europa. Además, tan importante para esta evolución como la reunión de los estados que componen la UE es la posible desintegración de algunos de ellos. Las aspiraciones a la secesión de unas casi mayorías en Cataluña y Escocia están aquí para quedarse, y con el tiempo es posible que se les unan Flandes,



Lombardía y otras partes descontentas de las naciones actuales.

Dentro de cien años veremos grandes aglomeraciones regionales de estados con un sistema de toma de decisiones tosco pero en definitiva eficaz, compuestas por muchos estados más pequeños, o de regiones mucho más autónomas dentro de los estados. El proceso que habrá de reequilibrar las cosas será largo y difícil; y puede que obtener resultados políticos sea a menudo lento y engorroso. De todos modos, el federalismo, la solución del siglo XVIII de un gobierno democrático escalable –como explica James Madison en *The Federalist Papers*– también sigue siendo una forma de toma de decisiones que a menudo acaba en tablas. Basta fijarse en las disfunciones de la política norteamericana, en la que un estado con medio millón de habitantes, como Wyoming, tiene el mismo peso electoral en el Senado que California, un estado con casi 40 millones de personas; y los estados establecen sus propias circunscripciones electorales para favorecer al partido en el poder.

El año 2015 fue en el que los votantes griegos eligieron quedarse en la eurozona y en la UE como un todo, incluso en medio de un extraordinario y hasta cierto punto innecesario dolor económico; y un año en el que los votantes escoceses casi optaron por salir del Reino Unido y con-

vertirse en un estado independiente dentro de la UE. Estas dos dinámicas configuran la identidad y las instituciones, en constante desarrollo, de la unión regional más integrada del mundo... que también es el estado plurinacional menos integrado.

En la Red: un río de refugiados

Desde la perspectiva de la Red, la principal dinámica de 2015 fue el flujo masivo de refugiados. En junio de 2015 el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados anunció que el número de refugiados, de personas internamente desplazadas y de solicitantes de asilo en el mundo había alcanzado la cifra récord de casi 60 millones de personas³. Casi veinte de estos sesenta millones pertenecían a la primera categoría, y la mayoría de ellos procedía de Siria, Irak y Afganistán. En diciembre de 2015, la Organización Internacional para las Migraciones anunció que más de un millón de refugiados y emigrantes habían entrado en Europa por tierra y por mar; Frontex, la agencia europea para la gestión de las Fronteras Exteriores de la UE, elevó la cifra a un millón y medio de personas; los funcionarios alemanes contabilizaron más de un millón de entradas solo en Alemania.⁴

Como hemos dicho más arriba, el peaje en la política de fronteras abiertas de la UE y en la política interna de los estados miembros individuales continúa incrementándose. Pero por lo que respecta a las tendencias a largo plazo, uno de los aspectos más significativos del flujo de refugiados en dirección a Europa fue que recibieron orientación en tiempo real por medio de las redes sociales. Michel Bauwens, fundador de la *Peer-to-Peer Foundation*, describe 2015 como el año en el que millones de refugiados “se organizaron por medio de las redes sociales (concretamente a través de grupos de Facebook secretos) y también en el que montones de ciudadanos se auto-organizaron por medio de redes *peer-to-peer* [“redes entre iguales”] para ayudarlos”⁵. Estos “refugiados de Facebook”, como los bautizó rápidamente la prensa, utilizaban esa red social no solo para coordinarse con los traficantes de personas, sino también para ayudarse mutuamente. Según la funcionaria del Alto Comisionado para los Refugiados Alessandra Morelli, las decenas de miles de refugiados sirios que llegaron a la isla griega de Lesbos “sabían exactamente dónde tenían que ir y con quién tenían que hablar. También sabían lo que tenían que comprar”⁶. Los mensajes en Facebook les mostraban qué clase de tiendas de campaña tenían que adquirir, qué rutas tomar y qué estrategias

3. ACNUR: “Worldwide displacement hits all-time high as war and persecution increase” (18 de junio de 2015). (en línea) <http://www.unhcr.org/558193896.html>.

4. BBC: “Migrant crisis: Migration to Europe explained in seven charts” (4 de marzo de 2016). (en línea) <http://www.bbc.com/news/world-europe-34131911>.

5. Véase: “Top 10 P2P Trends of 2015”, P2P Foundation (29 de diciembre de 2015). (en línea) http://p2pfoundation.net/Top_Ten_P2P_Trends_of_2015

seguir, como por ejemplo rajar las embarcaciones neumáticas con las que alcanzaban la costa para evitar que los policías griegos les obligasen a lanzarse de nuevo al mar.

El ahogamiento de familias enteras de refugiados o la muerte por asfixia de setenta personas en la parte posterior de una furgoneta abandonada por los traficantes de personas en Austria subrayan la continua tragedia humana del flujo de refugiados. Sin embargo y en paralelo, la capacidad de comunicarse a tiempo real crea un sentimiento de identidad colectiva que puede llegar a modificar la dinámica de poder entre los refugiados y los países receptores. Los flujos de refugiados pueden convertirse en riadas de millones de personas, que siguiendo los pasos de sus familiares, amigos y compatriotas a través de las fronteras, deviene un organismo más allá de la mera yuxtaposición de cientos de miles de familias individuales. La capacidad de alentar protestas en Hungría contra las políticas del gobierno húngaro y de avanzar a pie siguiendo las vías del ferrocarril hacia la frontera austríaca, y comunicándose al mismo tiempo con los medios de comunicación internacionales, reflejan un cambio en el relato estándar del refugiado como víctima. A medida que el cambio climático empuje un número creciente de personas a abandonar su país, la capacidad de estas de integrarse en unas migraciones masivas que avancen como un solo cuerpo configurará de un modo diferente la política internacional.

En la Red: populismo nativista

Una segunda tendencia en la Red es el populismo que está enturbiando la política europea y norteamericana. Como hemos visto repetidamente a lo largo de los siglos, los problemas económicos globales engendran problemas políticos. En Estados Unidos, los investigadores y los hombres de negocios están centrados en “el futuro del trabajo”: qué pasará con los puestos de trabajo a medida que los robots propulsados por redes neuronales y mejorados por técnicas computerizadas de aprendizaje mecánico sustituyan no solo a los operarios manuales menos cualificados sino que también realicen algunas tareas de los trabajadores “de cuello blanco”. Los iPads ya sustituyen a los camareeros, enviando directamente los pedidos de los clientes a la cocina; los programas

informáticos de ayuda legal sustituyen a los auxiliares de los abogados; los de contabilidad, a los contables; y muy pronto los coches sin conductor sustituirán a los taxistas. Combínense todas estas disrupciones con lo que en Estados Unidos se conoce como la *gig economy*, la “economía de los encargos puntuales”, en la que los individuos proporcionan bienes y servicios –desde coches hasta casas– de manera esporádica y aportando solo lo necesario para el proveedor y para el consumidor, y veremos cómo la escala de la disrupción digital del tipo de vida industrial crece de día en día.

La disrupción de la primera y de la segunda revoluciones industriales –con la invención, primero, de la máquina de vapor, y después, de la electricidad– produjo el socialismo y el comunismo como contrapuntos frente al implacable avance del capitalismo. El caos económico de la Alemania de Weimar y de la Italia posterior a la Primera Guerra Mundial proporcionó un terreno abonado para el surgimiento del fascismo. Estas ideologías se centraron en el enemigo interior: aristócratas, industrialistas, judíos y otras minorías. Supieron canalizar la ira y la frustración de las masas contra objetivos simples y fácilmente identificables, como hacen hoy varios partidos de toda Europa, desde Alba Dorada al Frente Nacional francés, o el ala derecha del Partido Republicano en Estados Unidos cuando apuntan a los inmigrantes como objetivo. Los ciudadanos e inmigrantes de diferente raza, color o credo son fácilmente identificables como la fuente de todos los males sociales.

Cuando Donald Trump promete “volver a hacer grande a América” está especulando con la posibilidad de retrasar el reloj de la historia para volver a una América dominada por los *wasp* (White American Saxon Protestant), los anglosajones blancos y protestantes. Cuando Viktor Orban proclama que Hungría es para los húngaros, está rechazando la visión cosmopolita de la Unión Europea para volver al paradigma nacionalista del siglo XIX y comienzos del XX. Cuando Marine Le Pen describe los centros de culto musulmanes como territorio ocupado, comparándolos con la ocupación nazi durante la Segunda Guerra Mundial, insiste en la idea de que ser francés equivale a ser cristiano.⁷

Tanto Europa como Estados Unidos han sido testigos anteriormente de políticas contrarias a la inmigración. Pero ahora las



Donald Trump, Viktor Orban y Marine Le Pen

6. CNN (por Watson, I., Nagel C., y Bilginsoy, Z.): “Facebook refugees’ chart escape from Syria on cell phones”. CNN (15 de septiembre de 2015). (en línea) <http://edition.cnn.com/2015/09/10/europe/migrant-facebook-refugees/>

7. *The Telegraph*: “Marine Le Pen: Muslims in France ‘like Nazi occupation’” (12 de diciembre de 2010). (en línea) <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/france/8197895/Marine-Le-Pen-Muslims-in-France-like-Nazi-occupation.html>

fuerzas de la reacción casi son equiparables en escala y objetivos a las fuerzas del cambio. Cuando las dimensiones de la inteligencia artificial, la robótica, la biotecnología y las otras nuevas tecnologías que han hecho posible lo que Klaus Schwab, presidente del Foro Económico Mundial, denomina “la cuarta revolución industrial”, se manifiesten en toda su plenitud, los vientos políticos de 2015 serán recordados como el preludio de una tempestad (2016). La cuestión, lo mismo que hace un siglo, es si las élites serán capaces de reformar la distribución de la riqueza y el poder lo suficiente para evitar una revolución.

Las franquicias terroristas

En la década de 1960 los establecimientos de comida rápida americana siguieron la estela de McDonalds y se impusieron en todo el país gracias a un nuevo modelo empresarial: la franquicia. Estas poseían sus propios restaurantes y se reembolsaban los beneficios, pero dirigían su negocio de acuerdo con una plantilla desarrollada por una autoridad central. Estaban obligadas a seguir las directrices de la compañía, pero brotaban desde abajo, gracias a las personas emprendedoras de las localidades pequeñas de todo el país que deseaban llevar a su ciudad una marca nacional lucrativa.

De forma análoga, el año 2015 fue testigo del rápido crecimiento del “terrorismo de franquicia”, principalmente bajo el estandarte de EI, la organización Estado Islámico. Al-Qaeda había creado múltiples nodos de su red: Al-Qaeda de la Península Arábiga y Al-Qaeda del Magreb Islámico. Pero estos nodos estaban centralmente planificados y dirigidos. El EI, en cambio, invita a cualquier grupo o individuo que desee jurar lealtad al califato a unirse a sus fuerzas, desde Boko Haram en Nigeria hasta los antiguos grupos de talibanes de Afganistán y Pakistán, pasando por la Jemaah Islamiya en Filipinas. La agencia contraterrorista IntelCenter ha identificado a 43 grupos en todo el mundo que han prometido lealtad o apoyo a EI⁸. Los hombres que llevaron a cabo los ataques coordinados en cafeterías, restaurantes y una sala de conciertos parisinos; la pareja que mató a más de cien personas en los ataques coordinados de París, y la que mató a catorce personas e hirió a más de veinte en San Bernardino (Estados Unidos) reflejan la creciente influencia del EI entre los individuos y grupos radicalizados de los países occidentales.

Desde el punto de vista de la Red, el peligro del terrorismo de franquicia es la

rapidez con que puede reproducirse. La teoría de redes identifica las condiciones en las que es más probable una replicación rápida siguiendo el patrón marcado por el principio de “Ricitos de oro”, que hace referencia a un sistema en el que los nodos potenciales están conectados pero no excesivamente conectados. El terrorismo islámico radical se propaga rápidamente cuando los objetivos tienen un umbral relativamente bajo de adopción —jóvenes musulmanes alienados tanto en los países mayoritariamente musulmanes como en los países con una minoría musulmana— que están lo bastante conectados como para recibir la señal por medio de las mezzitas o de las redes sociales, pero no lo suficiente como para que esta señal se disuelva en un ruido más amplio, general, o sea anulada por otro tipo de relato.

Es en este contexto donde el dominio que ejerce EI en determinados canales de las redes sociales tiene la máxima eficacia. EI ha conseguido presentarse como una marca dominante y atractiva, compuesta a partes iguales de banderas negras y de brutalidad. El territorio que controla le proporciona un escenario para la actuación y una cierta imagen de marca que refuerza y diferencia su mensaje. En este contexto, no es extraño que militantes previamente fieles a otros grupos puedan cambiar de lealtades de un modo similar a como un franquiciado pueden decidir que otra empresa de comida rápida le resulta más lucrativa.

La generación viva de más edad combatió en la Segunda Guerra Mundial. La generación posterior a la Segunda Guerra Mundial en Europa y en Estados Unidos luchó en la Guerra Fría. La amenaza que acecha a la generación del milenio es la de la guerra interior, una guerra de guerrillas que libran tanto los franquiciados que eligen a qué marca de terrorismo global dan su apoyo, como también los individuos y los grupúsculos que creen que atacando objetivos civiles o gubernamentales, contribuyen al progreso de una causa, bien sea esta acelerar la llegada del fin del mundo o hacer tabla rasa y acabar con la corrupción religiosa y secular. Estos ataques propagan el terror porque son aleatorios y tienen a la población civil como objetivo, pero su propósito no es tanto aterrorizar como simplemente matar, es decir, librar una guerra religiosa global.

El cuadro que he pintado es bastante sombrío. Otras tendencias del 2015 fueron más positivas, por encima de todo la apertura y la profundización de la implicación norteamericana con Myanmar, Cuba e Irán como parte del legado en política exterior de la Administración Obama. Las

redes globales civiles y corporativas desempeñaron un papel fundamental en el Acuerdo de París sobre el cambio climático; los partidos más liberales también se han posicionado en contra del populismo, de manera eficaz en Francia y en Gran Bretaña —de momento. Los diplomáticos están trabajando para negociar un acuerdo en Siria y para crear una coalición duradera para combatir al EI en su centro en Oriente Medio.

El panorama global es de una extraordinaria complejidad: suma un número cada vez mayor de naciones en el tablero; cientos sino miles de nodos importantes en la Red; la intersección de las tendencias en el tablero y en la Red. Está emergiendo un sistema de gobierno y una sociedad globales, entrelazadas por los hilos de la Red de una forma que nunca lograron alcanzar las tradicionales instituciones regionales y planetarias en el tablero de ajedrez. La maraña resultante de personas y problemas convierte en una locura el intento de hacer predicciones; es mucho más probable que seamos capaces de reaccionar y adaptarnos que de predecir y planificar. Pero la identificación de las tendencias fundamentales proporciona por lo menos vectores y marcadores para saber dónde mirar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Kissinger, H. *World Order*. New York: Penguin Publishing Company, 2011.
- Ollivant, D. “Middle East Truth in Labelling-Identifying Our ‘Frenemies’”. *New America Weekly* (7 de enero de 2016) (en línea): <https://www.newamerica.org/weekly/middle-east-truth-in-labellingidentifying-our-frenemies/>
- Schelling, T. *The Strategy of Conflict*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1960.
- Schwab, K. *The Fourth Industrial Revolution*. World Economic Forum, 2016.
- Shirky, C. *Here Comes Everybody: The Power of Organizing without Organizations*. New York: Penguin Publishing Company, 2008.

8. IntelCenter: *Islamic State's 43 Global Affiliates Interactive World Map* (15 de diciembre de 2015). (en línea) <http://intelcenter.com/maps/is-affiliates-map.html#gs.o2z3B=o>

Nuestro mundo ha cambiado mientras nosotros, los europeos, seguimos apegados al modelo que nos permitió acceder a la modernidad y que considerábamos, de una manera más o menos consciente, un modelo eterno. Ese sistema, del que somos herederos y que ha sido calificado de «westfaliano» reúne tres características. En primer lugar, geográficamente, se circunscribió en un principio al Viejo Continente, experimentando una lenta pero progresiva extensión al continente americano –adscrito a la doctrina Monroe–, y que sumió en una cierta marginalidad a África y Asia. Funcionalmente, se basaba en el principio de soberanías yuxtapuestas, que le otorgaba una configuración interestatal rígida. En tercer lugar, este sistema suponía la implantación de un orden de la territorialidad que era atributivo de competencia y que confería a la frontera un significado absolutamente central.

Los actuales elementos de ruptura son profundos, y están íntimamente vinculados a la globalización; estos generan construcciones tan inéditas que requieren probablemente un cambio de vocablo: abandonamos la orilla de lo internacional para dirigirnos a la de lo intersocial. La globalización, en su actual presentación, se basa en gran parte en una revolución profunda de las tecnologías de comunicación que, por primera vez, han vencido realmente a la distancia, han trastocado los territorios, han desvitalizado las fronteras –que son incapaces de detener el paso de las ondas, de ideas y de información, particularmente a través de internet. Los gobernantes han perdido así sus privilegios, el ascendente internacional que los distinguía de los gobernados: los flujos intersociales se han convertido en banales relaciones transnacionales.

Los actores internacionales se encuentran así transformados en su identidad. Ya no se limitan únicamente a los estados: en lugar de los 194 estados soberanos internacionalmente reconocidos, el escenario internacional está ahora animado potencialmente por siete mil millones de personas, aisladas, agrupadas u organizadas. Cualquier acción individual se inscribe ahora en mayor o menor medida en un marco mundial. Toda organización estructurada (empresa económica, medio de comunicación, asociación sin ánimo de lucro, en particular las ONG) se mueve en un entorno más o menos globalizado en el que tiene potencialmente cada vez más influencia.

Por último, la agenda internacional ha sufrido un cambio radical: antaño constituida por factores esencialmente geopolíticos y geoestratégicos, ahora está dominada, sin que seamos siempre conscientes de ello, por cuestiones en

el ámbito social. No resulta sorprendente: si antes se limitaba solo a los estados con una potencia comparable, una cultura cercana y un nivel de desarrollo similar, el sistema internacional mundializado está hoy intensamente marcado por contrastes socioeconómicos profundos y dramáticos, hasta el punto de constituir el fundamento de fuertes oposiciones. Dicho de otro modo, las desigualdades sociales y económicas controlan actualmente la esencia de la conflictividad mundial y son fuente de formas inéditas de violencia internacional.

No ver esas mutaciones es eminentemente peligroso. Responder a los nuevos desafíos intersociales recurriendo a las viejas recetas internacionales condena la acción a la ineficacia y al fracaso. Construir o reconstruir el análisis de las relaciones internacionales en función de viejas claves nos condena a una interpretación errónea de lo que ocurre en el mundo. Se trata

de una renovación de las prácticas: relaciones transnacionales, pero también nuevas rutas sociales de la diplomacia de estado, tratamiento de nuevos elementos en juego a través, en particular, de la promoción de la seguridad humana. Se trata también de la renovación de los análisis, de la consideración de una nueva conflictividad con raíces sociales, efectos destructores y anónimos del sufrimiento o de la miseria.

Las desigualdades controlan la esencia de la conflictividad mundial y son fuente de violencia internacional

BERTRAND BADIE

Profesor del Institut d'Etudes Politiques de París (Sciences Po) e Investigador asociado del CER



LA CIUDAD GLOBAL: POSIBILITAR LA INTERMEDIACIÓN DE LAS ECONOMÍAS

Un rasgo clave que caracteriza nuestra actual economía global es la intermediación. La ciudad global es el ejemplo extremo de intermediación en una dimensión muy concreta: como si de un *Silicon Valley* se tratara, es el espacio en el que se inventan, desarrollan y venden los altamente complejos instrumentos de la intermediación.

Una asunción clave en mi trabajo acerca de la economía global es precisamente que estos instrumentos de intermediación son cruciales para entender la economía global que empezó a forjarse a finales de la década de los ochenta, y que logró su pleno desarrollo y alcance a lo largo de los noventa. El proceso de articularlos y darles forma fue complejo y multidimensional: puede plasmarse en nuevas prácticas legislativas y contables o en la revolución de la logística, además de otros factores diversos, como, por ejemplo, la coexistencia de distintas culturas de inversión, dependiendo del país y del sector. Por último, este proceso de creación no pudo tener lugar en condiciones de laboratorio; por el contrario, tuvo lugar en plena intersección de múltiples esquemas y contenidos, cada uno de los cuales variaba según su sector económico. Esto implicó además que dada la enorme diversidad de sectores y subsectores económicos globales ninguna ciudad, por sí misma, pudo dirigir la producción en curso de instrumentos y capacidades innovadoras.

La idea de la ciudad global me surgió cuando los investigadores interesados en campos tan diversos como las economías urbanas y la globalización argumentaron que la digitalización eliminaría la importancia del lugar (ciudades) para los sectores económicos avanzados. Mi respuesta a esta noción general fue una pregunta: ¿Qué pasaría si esta capacidad de movilidad global de las empresas y sociedades debiera *hacerse*; que lo digital en sí no fuera suficiente para obtener una movilidad global?

Una de mis hipótesis era que, efectivamente, deberían crearse estos nuevos instrumentos y capacidades y, además, que tal proceso exigiría una combinación considerable de funciones cognitivas. La segunda hipótesis era que la considerable complejidad implicada en tales procesos exigiría una función de intermediación: en este contexto, tendría mayor sentido que las empresas compraran gradualmente estos servicios en lugar de producirlos en su propia sede mediante el trabajo de empleados a jornada completa. Esto tendría la ventaja añadida de posibilitar que las empresas consideraran efectuar incluso operaciones mínimas en pequeños países pues podrían, por ejemplo, comprar a una empresa de Mongolia un servicio de 30 horas al año de contabilidad y servicios de abogacía. Y de ahí surgió mi hipótesis de que una tipología especial de ciudades constituirían el perfecto ambiente para ensamblar extraordinarios productos del conocimiento.

Dada la metodología que desarrollé para mi investigación fueron Nueva York, Londres y Tokio a finales de los años ochenta y principios de los noventa las ciudades que surgieron como las más poderosas y emergentes ciudades globales. En la ac-

PÍLDORA DE OPINIÓN

GLOBALIZACIÓN

tualidad, la lista ha crecido hasta las 100 ciudades globales, precisamente debido a la multiplicación de su especialización en los diversos sectores económicos globalizados. Lo mismo puede decirse también de los sectores altamente digitalizados. Muestra de ello es que los tres principales centros financieros de Europa –Londres, París, Frankfurt– son muy diferentes entre sí y por eso los tres son esenciales. También debido a tales especificidades, si bien China apostó por Shanghái como su principal centro financiero, Hong Kong no ha podido ser reemplazada. Y Estados Unidos tiene dos núcleos financieros principales, Nueva York y Chicago, y cada uno opera en circuitos muy diferentes.

Al iniciar mi investigación acerca de la economía global, no pensaba en ciudades en absoluto. Acababa de terminar mi primer libro *La movilidad del trabajo y el capital* a través del cual había detectado límites de movilidad incluso en los sectores económicos y empresariales más digitalizados y lucrativos –es decir, sectores que podían dotarse de todo el apoyo necesario y acceder a todas las innovaciones digitales disponibles. Además no operaban en un espacio digital continuo y eficiente, en parte, porque se estaban generando una gran cantidad de innovaciones específicas en cada uno de los sectores, lo que condujo a una diferenciación de concentraciones muy complejas de talento y conocimientos entre ciudades globales.

Una consecuencia de todo ello fue el auge de la intermediación. Inicialmente, los casos llamativos fueron las grandes fusiones y adquisiciones, en las que los intermediarios (por ejemplo, los financieros, servicios jurídicos, contables, agencias de calificación, etcétera) raramente perdían, incluso si las dos empresas fusionadas en último término quebraban. Las finanzas surgieron como la madre de todos los sectores intermedios, incorporándose en el mercado real de la mano de empresas como Goldman Sachs o JP Morgan. Esta función de intermediación se expandió durante los últimos treinta años a un creciente número de sectores, inclusive los modestos y sencillos. Sirva de ejemplo como hoy la mayoría de floristerías y cafés forman parte de cadenas que se limitan a vender flores o servir café cuando antes eran responsables de todos los procesos y funciones. Ahora son los cuarteles generales los que llevan la contabilidad, los servicios jurídicos, compras, etcétera. Puede considerarse una variable que, por una parte, facilita la globalización de las empresas y, por otra, toma en mano empresas muy modestas orientadas al consumidor. Ello contribuye también a explicar la expansión del número de ciudades globales en todo el mundo.

SASKIA SASSEN

Titular de la cátedra Robert S. Lynd
de Sociología, Universidad de Columbia



OPORTUNIDADES Y LIMITACIONES DE LOS BRICS

PÍLDORA DE OPINIÓN EMERGENTES

El grupo de los llamados BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), definido en tono sarcástico por algunos como la única organización internacional ideada por un banco de negocios (su denominación surgió de un análisis de mercados de Jim O'Neill, analista de Goldman Sachs, hace una década), ofrece interesantes oportunidades para la transformación de los asuntos mundiales como, también, evidentes limitaciones. Formalizado por iniciativa del presidente Putin en 2006, en el marco de las cumbres anuales de sus líderes, en 2011 se le sumó el último miembro, Sudáfrica.

Desde luego, BRICS es demasiado grande para ignorarlo. No se trata solo de la suma de sus habitantes, que representan casi la mitad de la población mundial. Se trata, también, de sus economías, cuya producción total puede equiparse con la de Estados Unidos y se halla en condiciones de superar la de todo el G-7 antes de 2050. Con tal peso e influencia, los países BRICS han comenzado a debatir nuevos esfuerzos y posiciones comunes sobre cuestiones internacionales. Los BRICS emergen lentamente como foro alternativo a un mundo predominantemente protagonizado por las economías desarrolladas.

Las dimensiones crecientes de la iniciativa de los BRICS han cogido por sorpresa a muchos observadores. Aparte de las cumbres anuales, cuyas declaraciones conjuntas se pronuncian sobre todas las cuestiones globales de importancia, desde cuestiones de paz y seguridad a la reforma de la ONU, los BRICS han ampliado su radio de acción para abarcar reuniones de ministros de Asuntos Exteriores, un foro parlamentario, consultas de think tanks y un Nuevo Banco de Desarrollo (NDB, en inglés) con sede en Shanghái, presidido por un banquero indio de los más eminentes del sector privado.

Mientras países como China e India experimentan un auge económico y empiezan a ocupar su correspondiente lugar en los asuntos internacionales, mientras Brasil y Sudáfrica emergen como centros neurálgicos en sus propios continentes y Rusia, propulsada por sus recursos de petróleo y gas, se irrita por su estatus en los márgenes del sistema occidental, muchos empiezan a preguntarse si el sistema global creado en 1945 no necesitará ya una reforma.

Países como China e India no intentan alterar el orden mundial (a diferencia, por ejemplo, de Alemania y Japón hace un siglo). Aspiran, sobre todo, a ocupar un lugar honroso en la mesa de las grandes potencias. Pero si no logran acceder a ello, dirán: "Muy bien, pues hacedlo a vuestra manera. Si no nos ofrecéis un terreno de juego en igualdad de condiciones, crearemos el nuestro y jugaremos en él, en lugar de hacerlo en el vuestro", tal es el mensaje del NDB.

Sin embargo, resulta ya evidente que los cinco países no observan todas las cuestiones internacionales desde la misma perspectiva. China y Rusia recelan de las ideas más liberales,

se muestran cautelosos sobre las tecnologías de la información y no son favorables a la expresión de la discrepancia democrática; India, Brasil y Sudáfrica son democracias dinámicas. Resulta improbable, por ejemplo, que los cinco países coincidan en asuntos propios de la gobernanza interna. China y Rusia desean legitimar un mayor control gubernamental sobre internet; India es un enérgico defensor de la participación de múltiples interlocutores.

En cuestiones de desarrollo, Rusia es la excepción, mientras que China ha eliminado ampliamente la pobreza a gran escala. Los otros tres luchan sobre cuestiones vitales de supervivencia en gran parte de sus poblaciones. Entonces, ¿pueden adoptar una perspectiva común sobre macroeconomía global, ayuda al desarrollo y transferencia de recursos internacionales?

El comercio divide al grupo; un estudio reciente realizado por el grupo de reflexión Global Trade Alert señala el impacto negativo de políticas comerciales recíprocas de miembros individuales de los BRICS. Los lazos comerciales entre ellos siguen presentando falta de armonía y distorsiones comerciales discriminatorias.

La geopolítica global, asimismo, divide al grupo. India y China discrepan sobre el papel de Pakistán en el fomento del terrorismo. Y China defiende una postura en el terreno del ciberterrorismo opuesta a la de Brasil e India.

En lo que los BRICS comparten la misma postura es en su exclusión de los ámbitos de que creen merecer formar parte del actual orden mundial. Es posible que tal circunstancia no sea suficiente como base de una alternativa digna de crédito, pero sus economías muestran un rendimiento capaz de sobrepasar el del G7 antes de 2050. Manténgase fuera y crearán su propio sistema. Lo que esto podría significar para el orden mundial creado en 1945 no lo sabe nadie.

SHASHI THAROOR

Miembro del Parlamento de Thiruvananthapuram (*Lok Sabha*). Presidente de la Comisión Parlamentaria Permanente de Asuntos Exteriores



EL EXTREMISMO VIOLENTO EXIGE TAMBIÉN UNA RESPUESTA POLÍTICA

PÍLDORA DE OPINIÓN SEGURIDAD

Mientras el año 2016 avanza, el mundo afronta lidiar con todos los problemas acumulados del año anterior, además de hacer frente a las cuestiones urgentes y presentes de cómo mantener a raya las crecientes formas de violencia y caos. Con guerras cuya sangre traspasa las fronteras y refugiados que atraviesan los océanos, nuestro planeta puede parecer incómodamente pequeño. Aprendemos, lenta y dolorosamente, el precio de hacer caso omiso a conflictos que se multiplican y, tal vez, en ese aprendizaje descubramos el valor de la acción estratégica para impedir que los pequeños combates se conviertan en grandes guerras.

Las amenazas planteadas por el extremismo violento están intimidando a la comunidad internacional. La serie de ataques perpetrados por todo el mundo y reivindicados por la organización Estado Islámico (EI) provocó a finales de 2015 una respuesta militar que surcó los cielos de Siria con aviones de combate de Francia, Rusia, Estados Unidos, el Reino Unido e Israel. Sin embargo, vincular esa movilización a una nueva “guerra contra el terrorismo” correspondería a un enfoque equivocado.

Aunque es verdad que los ataques también han movilizado a la comunidad internacional para emprender acciones diplomáticas en varios frentes, incluidos serios intentos de solucionar conflictos en Siria, Libia y Yemen, si algo se debe aprender de los atentados del 11-S y de las guerras inconclusas de Afganistán e Irak es el hecho crucial que no solo se debe contar con los medios militares.

El elemento que falta, en la mayoría de casos, sigue siendo una estrategia política coherente y realista que aborde las causas profundas de la violencia y la propagación de la insurgencia. El auge del extremismo militante suele ser un síntoma de una enfermedad más profunda. Los grupos yihadistas dicen tener una agenda transnacional, pero suelen aprovecharse de los agravios locales, la descomposición política y la exclusión social. En ese contexto, la guerra propicia oportunidades en las que surgen los extremistas armados; los yihadistas suelen llegar tarde al escenario bélico, pero cuando llegan es muy difícil que se vayan.

Las maniobras geopolíticas alimentan muchos de esos conflictos y complican los esfuerzos para resolverlos. Por ejemplo, el conflicto sirio empezó como una discusión política, que luego degeneró en una guerra civil y ahora implica luchas de poder más amplias entre Estados Unidos y Rusia, Arabia Saudí e Irán, Turquía y los kurdos.

En un mundo más fragmentado y más complicado, las estrategias para detener la difusión del conflicto deben ser multidimensionales. El caso de Siria, muestra por ejemplo los graves peligros de no lograr prestar una atención equilibrada entre las diversas dimensiones locales, regionales, globales y transnacionales. Este factor exige una diplomacia creativa, sacando aún más partido de las modestas oportunidades disponibles para establecer una base común estable.

El año 2015 presenció prometedores ejemplos sobre enfoques más complejos, del acuerdo nuclear con Irán al proceso de paz de Myanmar, o al Acuerdo de París sobre el cambio climático (un problema que ya azuza conflictos en partes de África y Oriente Medio). Ninguno de estos acuerdos es perfecto, pero llegar a algún pacto exige necesariamente una dosis de compromiso.

La comunidad internacional parece menos cohesionada que en cualquier otro momento de las pasadas dos décadas, pero nuestros destinos nunca han estado más estrechamente entrelazados. Mientras aumenta el riesgo de conflictos contagiosos, debemos convertir la complejidad del mundo en un valor en sí mismo. Existen oportunidades para utilizar la fluidez del actual orden de poder para poder moldear uno nuevo y mejor equilibrado.

La comunidad internacional parece menos cohesionada que en cualquier otro momento de las pasadas dos décadas, pero nuestros destinos nunca han estado más estrechamente entrelazados

JEAN-MARIE GUÉHENNO

Presidente del International Crisis Group



RESERVE
AND SIGNATURES OF



LA ECONOMÍA GLOBAL
EN 2015: PRINCIPALES
TENDENCIAS, CUESTIONES
Y RETOS

GABRIEL FELBERMAYR,
Catedrático de la Universidad de Múnich y Director
del IFO Center for International Economics

Introducción

El año 2015 fue de crecimiento global contenido —con un PIB mundial que aumentó del orden del 2,7%— y un incremento del comercio que fue incluso menor. En lo que respecta a los datos económicos destacables en 2015, se escribió un nuevo capítulo del drama de la deuda griega, mientras que la zona euro, como tal, continuó su modesta recuperación. Por otra parte, a pesar de un ligero descenso del ritmo de crecimiento en Estados Unidos, el “Fed” elevó los tipos de interés por primera vez desde 2006, confirmando las expectativas del mercado y poniendo presión sobre las monedas y las posiciones en el exterior de otros países. Asimismo, los resultados de la “Abenomics” en Japón siguieron siendo dispares, con mayor impacto sobre la volatilidad que sobre los niveles de crecimiento del PIB. Durante 2015 también asistimos a nuevos avances de China en su reestructuración hacia una economía de servicios, así como un nuevo descenso de los precios de las materias primas en los mercados globales que lastró el crecimiento de las economías emergentes ricas en recursos. El crecimiento del PIB también fue obstaculizado por la alta volatilidad del precio de las acciones y las monedas, y la incertidumbre asociada. Asimismo, 2015 fue un año de una rivalidad estratégica continua entre China y Estados Unidos con la conclusión por un lado de las negociaciones del tratado de Asociación Trans-Pacífico (en inglés, TPP), bajo el auspicio de Estados Unidos, y por el otro, la creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (en inglés AIIB), bajo la órbita de China. Europa, sin embargo, continuó perdiendo poder económico, ilustrado en la espectacular reducción del peso del euro en la definición de la unidad de cuenta del Fondo Monetario Internacional, los Derechos Especiales de Giro.

Resultados económicos mundiales

Crecimiento moderado del PIB

Como se ha apuntado al principio, 2015 fue un año de crecimiento relativamente lento. El PIB mundial creció un 2,7% en el tercer trimestre de 2015 (en comparación con el 2,8% del año anterior), pero con diferencias sustanciales entre las grandes economías mundiales. En primer lugar, la eurozona siguió creciendo de forma modesta y mantuvo su crecimiento sostenido desde el cuarto trimestre de 2013 —cuando se reversionaron siete trimestres

consecutivos de contracción. Las tasas de crecimiento interanuales en 2015 aumentaron del 1,3% en el primer trimestre al 1,6% en el segundo y tercero. Las estimaciones sitúan la tasa de crecimiento anual de 2015 en el 1,5%. Dentro de la eurozona, la tasa de crecimiento más impresionante fue la de España (3,1%); Alemania se mantuvo en la media (1,6%) y Francia e Italia crecieron por debajo de lo esperado (1,1% y 0,8%, respectivamente). En general, sin embargo, la situación ha mejorado, siendo Grecia la única gran fuente de preocupación. No obstante, aunque prosigue la recuperación de la periferia europea —en particular después de una posible reversión del rumbo de la política monetaria—, esta continúa siendo muy incierta y las valoraciones prematuras. Como se muestra en el Gráfico 2, las balanzas por cuenta corriente han mejorado significativamente en España y —en menor medida— en Italia y Francia. Alemania continúa presentando superávit, que rondó el 8% del PIB en 2015. El superávit, impulsado cada vez más por los bajos tipos de cambio del euro, se genera sobre todo fuera de la eurozona, por ejemplo con Estados Unidos y el Reino Unido, y es el reflejo de un débil crecimiento de la demanda de inversión interna, mientras que la demanda de consumo ha empezado a mejorar un poco debido a que los salarios han crecido en mayor proporción que el PIB.

El Reino Unido, la mayor economía europea fuera de la eurozona, presentó un crecimiento relativamente robusto, que se estima entorno al 2,4%, si bien los últimos trimestres han sido significativamente menos satisfactorios que los anteriores. Se perdió el impulso de finales de 2014: las incertidumbres sobre el futuro del país dentro de la Unión Europea pueden haber enfriado esta dinámica. Además, causa preocupación el creciente déficit por cuenta corriente (un 4,5% en el año 2015).

En Norteamérica, Estados Unidos fue viento en popa, con una tasa esperada de crecimiento anual del PIB del 2,4%. De un modo similar a Reino Unido, el crecimiento de la economía perdió ímpetu a lo largo de 2015; sin embargo, no ha estado por debajo del 2% desde finales de 2013. Curiosamente, a pesar del dólar fuerte, el saldo de su cuenta corriente ha mejorado en los últimos trimestres. La economía canadiense por el contrario atraviesa turbulencias debidas principalmente a los bajos precios de las materias primas y en su caso, el crecimiento en 2015 no será superior al 1%.

En Japón, las medidas de la “Abenomics” tienen impacto sobre la volatilidad del PIB, pero no logran un crecimiento sostenido. En 2015 se espera que la tasa de crecimiento sea solo del 0,6% y de hecho, el país entro en recesión desde el segundo

trimestre de 2014 al primer trimestres de 2015. México, por el contrario, ha crecido de manera constante a lo largo 2015, con una tasa anual prevista del 2,4% y cierto dinamismo ganado en los últimos trimestres. Por su parte Corea del Sur tenía un crecimiento previsto del 2,5%, que a la vista de los primeros datos, podría acabar siendo más austero.

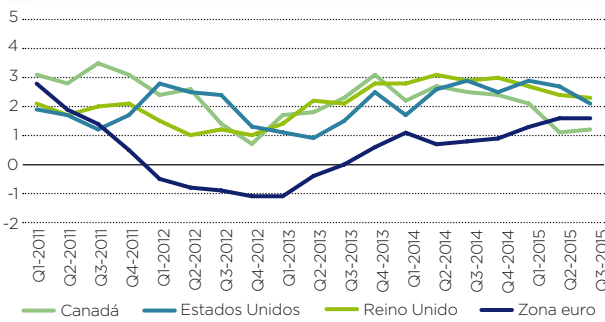
En otro ámbito geográfico, a lo largo del año 2015 la economía turca ha experimentado altibajos: a la vista de los datos, el crecimiento a finales de año habría superado las previsiones —que se situaban entorno al 3%. Sin embargo, el déficit por cuenta corriente todavía es relativamente alto, lo que hace al país vulnerable a las reversiones de los flujos de capital.

Fuera de la OCDE, el dinamismo económico fue decepcionante. El crecimiento de China fue mucho más modesto y para 2015 se esperaba en torno al 6,9%, muy por debajo de los registros de dos cifras, que parecen haber quedado atrás.

En 2015, Brasil y Rusia entraron en una recesión severa, con una tasa de crecimiento negativa del -3,1% y -3,8%, respectivamente. Ambos países son exportadores netos de materias primas y han sido afectados por la ralentización de China, pero también se enfrentan a problemas adicionales: Brasil ha tenido un elevado déficit por cuenta corriente durante años (Gráfico 4), y es vulnerable a la reversión de la política monetaria de Estados Unidos dado que las alzas de los tipos de interés esperadas en EEUU pueden acelerar la fuga de capitales que ya ha sufrido el país en el curso de 2015. Por su parte, Rusia está bajo el impacto por las sanciones de Occidente debido a su ilegítima anexión de la península de Crimea. Sin embargo, estas sanciones por sí solas (y el daño autoinfligido por las represalias) no suponen más de un 2% de reducción de la actividad económica. Sudáfrica e Indonesia también padecieron la desaceleración del crecimiento de China. La primera decepcionó, con un crecimiento del 1,4% en 2015 y sin indicios de aceleración. Indonesia, por su parte, se ha comportado relativamente bien, con una tasa de crecimiento del 4,7% durante el año 2015, pero cerca de 1,5 puntos por debajo de sus porcentajes de 2011-2012.

El éxito relativo del año corresponde a India. Con un crecimiento anual de 7,3%, este país parece destinado a relevar a China como motor del crecimiento asiático, si bien su contribución al crecimiento del PIB mundial es aún tan solo un tercio del de China. India es mucho menos dependiente de condiciones externas que la mayoría de las otras economías asiáticas, pero su déficit presupuestario relativamente alto puede poner en peligro la dinámica de crecimiento en el futuro.

GRÁFICO 1. TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL, INTERANUAL, DE LOS PRINCIPALES MIEMBROS DE LA OCDE



Fuente: OCDE, Cuentas Nacionales Trimestrales.

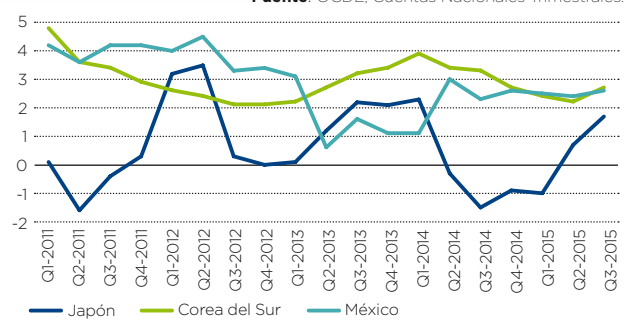


GRÁFICO 2. SALDO POR CUENTA CORRIENTE DE LAS PRINCIPALES ECONOMÍAS (% DEL PIB), DATOS TRIMESTRALES

Fuente: OCDE.

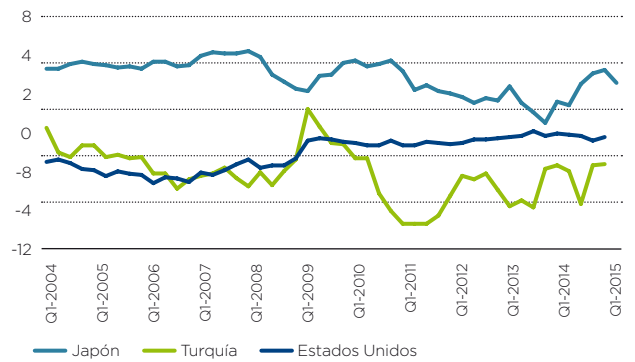
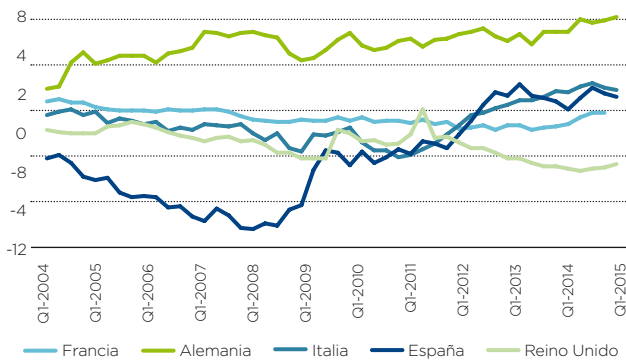


GRÁFICO 3. TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL, INTERANUAL, EN LOS PRINCIPALES MERCADOS EMERGENTES

Fuente: OCDE, Cuentas Nacionales Trimestrales.

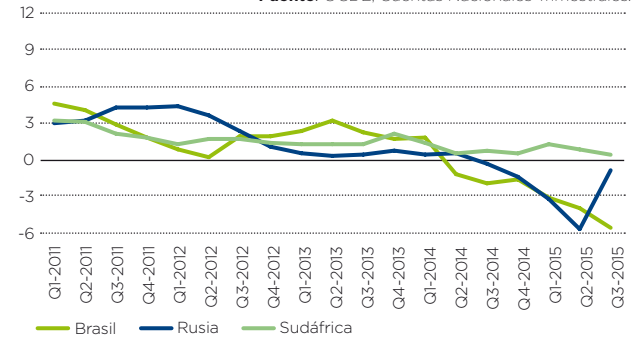
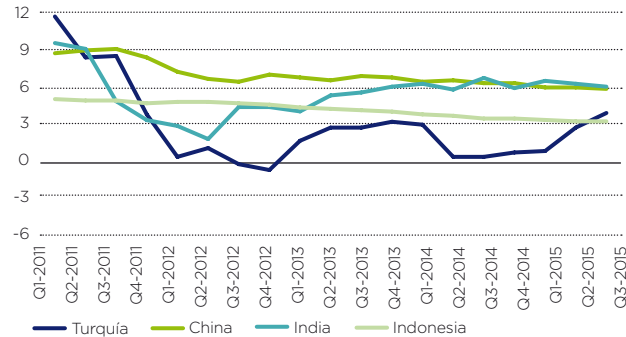


GRÁFICO 4. SALDO POR CUENTA CORRIENTE DE LAS ECONOMÍAS BRIC (% DEL PIB), DATOS ANUALES

Fuente: Datos de OCDE y del "World Economic Outlook" de octubre de 2015 del Fondo Monetario Internacional.

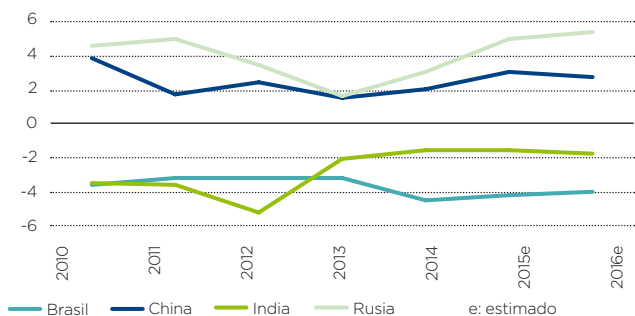


GRÁFICO 5. SALDOS POR CUENTA CORRIENTE: LA GRAN REVERSIÓN (MILES DE MILLONES DE DÓLARES)

Fuente: "World Economic Outlook" de octubre de 2015 del Fondo Monetario Internacional.

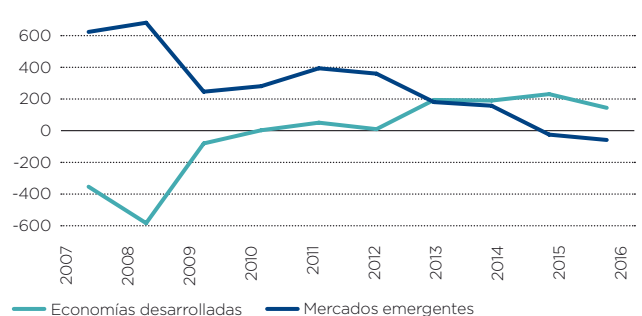


GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN DEL COMERCIO MUNDIAL, EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES

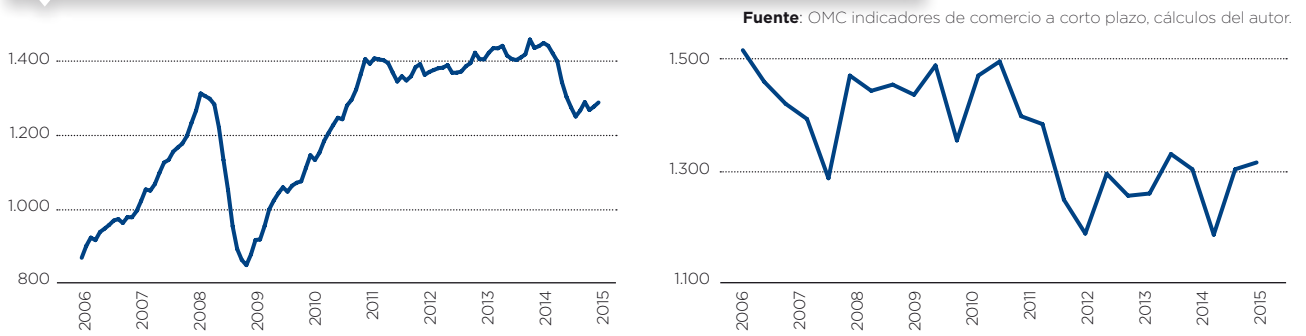


GRÁFICO 7. EVOLUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE LAS PRINCIPALES REGIONES EXPORTADORAS, EN DÓLARES. MEDIAS MÓVILES CENTRADAS DE 5 MESES (DE 01/2006 A 10/2015)

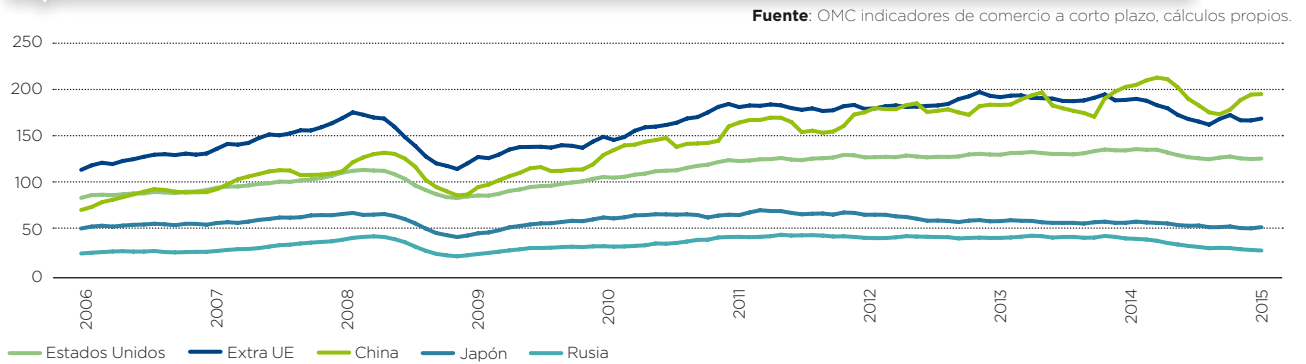


GRÁFICO 8. TIPOS DE CAMBIO DE LAS DIVISAS IMPORTANTES VS. LOS DERECHOS ESPECIALES DE GIRO DEL FMI

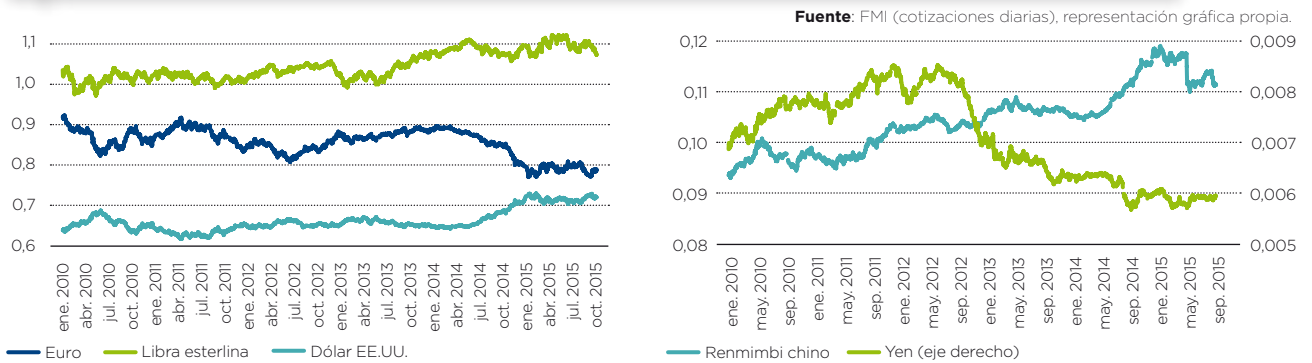
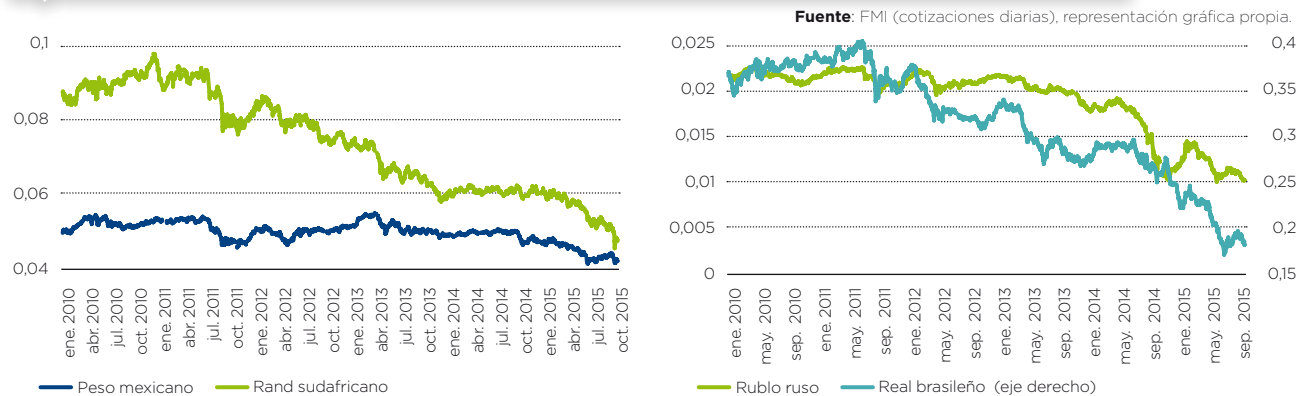


GRÁFICO 9. TIPOS DE CAMBIO DE LAS DIVISAS IMPORTANTES VS. DERECHOS ESPECIALES DE GIRO DEL FMI



Una novedad interesante de 2015 fue la reversión de los saldos por cuenta corriente entre las economías avanzadas y las emergentes. Según el FMI, 2015 habrá sido el primer año en mucho tiempo en el que el saldo acumulado por cuenta corriente de las economías avanzadas está significativamente por encima del de las economías emergentes. Dado que el saldo de cuenta corriente positivo indica salidas netas de capital, esta reversión marca el retorno a una situación en la que las economías ricas son exportadoras de capital mientras que las emergentes son importadores de capital.

La gran desaceleración del comercio mundial

El crecimiento del comercio mundial, medido en dólares, fue muy débil en el año 2015. El Gráfico 6 muestra que el comercio mundial continuó expandiéndose después del colapso de 2008, pero este crecimiento se ha paralizado desde mediados de 2014. En el año 2015, la situación se deterioró aún más: en octubre de 2014 en el mundo se intercambiaron bienes por valor de 1.495 millones de dólares; un año más tarde, ese valor fue de sólo 1.316 millones dólares.

El Gráfico 7 muestra la evolución de las exportaciones de las principales economías mundiales en dólares. Demuestra la drástica reducción de las exportaciones rusas, desde los 45.000 millones de dólares mensuales del primer semestre de 2014 a los 28.000 registrados en los últimos cinco meses. Japón lleva tiempo con una tendencia a la baja, y la evolución en 2015 no cambió esta tendencia. Las exportaciones estadounidenses y las europeas (contando solo el comercio fuera de la UE) permanecieron estancadas en el año 2015. En China hubo mucha volatilidad, incluso en la serie ajustada de cinco meses, acompañada de una reducción interanual de aproximadamente diez mil millones de dólares hasta el último período disponible de 2015.

La ralentización se ha visto alimentada por los bajos precios de las materias primas y la fortaleza del dólar. Es por ello que, tomado su valor en moneda local, el panorama podría parecer optimista. Sin embargo, a partir de ciertos registros la apreciación del dólar disminuye el valor del comercio mundial. También en cuanto a su volumen, el crecimiento del comercio mundial ha sido lento. De hecho, el fin del *boom* de las materias primas y la moderación del crecimiento en muchos mercados emergentes, sumado a la ausencia de avances importantes en las normas de comercio internacional, explican el débil crecimiento del comercio mundial.

Esto es preocupante, ya que el comercio se ha mostrado como un mecanismo válido para el crecimiento en muchas regiones del mundo, en Asia y Europa particularmente, pero también en algunos países de África.

Los grandes debates de 2015

Europa: desunión política y liderazgo del BCE

En la eurozona, el año comenzó con las elecciones en Grecia después de que el Parlamento no pudiera elegir un nuevo presidente (25 de enero de 2015). Los resultados dieron una mayoría relativa del 36% al partido de izquierdas Syriza de Alexis Tsipras, quien formó un gobierno con el partido de extrema derecha ANEL. El Gobierno rechazó el rescate que había sido negociado por los anteriores gobiernos con el Banco Central Europeo, la Unión Europea y el FMI (la *troika*) y en los meses siguientes asistimos a un tenso regateo, dado que las instituciones prestatarias insistieron en condicionar su ayuda financiera a la implementación de reformas. El 26 de junio el gobierno griego suspendió las negociaciones y anunció un referéndum para el 5 de julio, entrando en una severa crisis de liquidez que se acompañó del cierre temporal de los bancos y de restricciones a la retirada de efectivo y a la disposición de capitales. El referéndum dio como resultado una gran mayoría contra el plan de rescate, lo que sacudió las bolsas de todo el mundo. El ministro de Finanzas de Grecia, el polémico Yanis Varoufakis, dimitió al día siguiente. El 13 de julio, el gobierno griego y las instituciones alcanzaron un acuerdo sobre un nuevo programa de rescate, a pesar del referéndum. Unas nuevas elecciones, el 20 de septiembre de 2015, confirmaron al gobierno de Tsipras.

La crisis griega se contuvo mediante un considerable estímulo monetario del Banco Central Europeo (BCE), que en enero de 2015 anunció que estaba dispuesto a comprar bonos gubernamentales y corporativos en el mercado secundario por un importe aproximado de 1.100 millones de euros entre marzo de 2015 y septiembre de 2016 (lo que vino a llamarse “el *bazooka* del BCE”). Es posible incluso que el BCE mantenga la expansión monetaria cuantitativa (QE) hasta que el índice de inflación de la eurozona suba en torno al 2%. La tasa de interés a un día del BCE cayó del -0,2 a -0,3 en diciembre de 2015. Por

todo ello, parece claro que el “*bazooka*” del BCE contribuyó claramente a estabilizar los mercados durante el desenlace del drama griego; sin embargo, son las consecuencias a largo plazo de estas políticas las que son hoy motivo de preocupación.

Más allá de las firmes –aunque polémicas– acciones del BCE, Europa se mostró cada vez más fragmentada en 2015, no solo en relación a las políticas en el marco fiscal, sino también en su reacción a la crisis de los refugiados. Alrededor de 1,5 millones de refugiados provenientes de Siria, Irak, Afganistán y otros países (incluso de lugares sin amenazas bélicas directas como los Balcanes Occidentales) llegaron a la Unión Europea. Alemania alojó aproximadamente 1,1 millones, Suecia 200.000 y Austria 100.000. Sin embargo, la distribución desigual de la carga económica resultante y la respuesta inadecuada a nivel europeo pusieron de relieve una vez más la falta de unidad política en la Unión. Otro elemento de fricciones internas tiene que ver con la posibilidad de que el Reino Unido salga de la UE (lo que se conoce como “Brexit”). Durante la campaña de las elecciones generales del 7 de mayo, el primer ministro David Cameron prometió un referéndum sobre esta cuestión y, sorprendentemente, ganó con una holgada mayoría en la Cámara de los Comunes. Los costos derivados de la incertidumbre de esta medida podrían ser bastante altos, no solo para Gran Bretaña, sino también para el resto de Europa.¹ Por todo ello, podemos afirmar que a lo largo de 2015 las repercusiones económicas de una integración europea inacabada se hicieron bastante evidentes y continuarán siendo importantes en un futuro próximo.

Estados Unidos: finalmente, reversión de la política monetaria

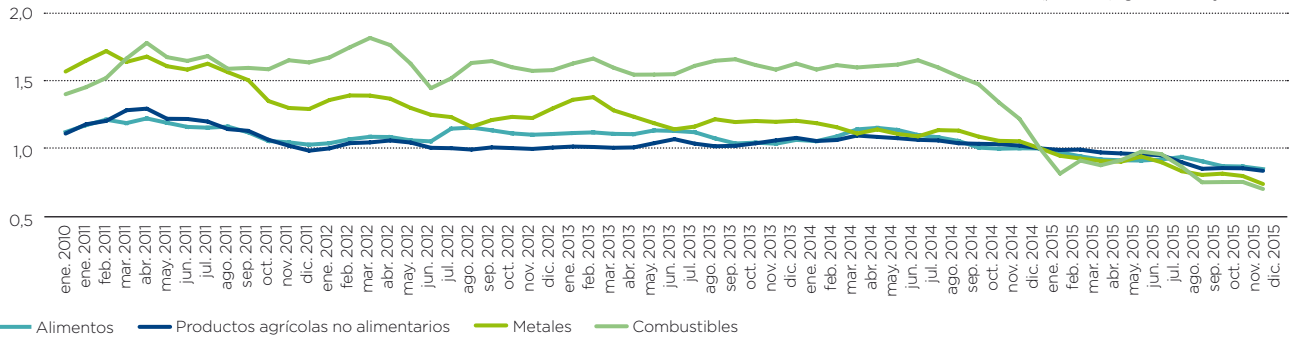
Mientras tanto, Estados Unidos, implicados anteriormente y de forma muy agresiva en su propia QE, subieron por primera vez desde 2006 los tipos de interés en diciembre de 2015, después de un largo período de incertidumbre. Los mercados habían previsto esta circunstancia y no tuvo efectos importantes inmediatos sobre las divisas o la bolsa; ya estaba claro en 2014 que se podía esperar un cambio en la política monetaria en ese país. No obstante, la política de tipos de interés de Estados Unidos, en el 0,25%, sigue siendo extremadamente baja en comparación con los niveles históricos, y los tipos de interés se mantendrán en niveles relativamente bajos en el medio plazo.

Como consecuencia de la reversión prevista en la política monetaria, a mediados

1. Bertelsmann Foundation (2015), “Costs and benefits of a United Kingdom exit from the European Union”, GED Study (bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/BSt/Publikationen/GrauePublikationen/NW_BREXIT_EN.pdf).

GRÁFICO 10. PRECIOS DE LAS MATERIAS PRIMAS: LOS ÚLTIMOS 60 MESES (HASTA NOVIEMBRE DE 2015), ÍNDICES: BASE 100=DICIEMBRE DE 2014.

Fuente: FMI. Precios de los productos básicos. Alimentación: alimentos y bebidas (café, té); productos agrícolas no alimentarios: madera, algodón, lana, caucho y cueros; metales: incluye cobre, aluminio, mineral de hierro, estaño, níquel, zinc, plomo y uranio; combustibles: índices de precios del crudo (petróleo), gas natural y carbón.



de 2014 el dólar estadounidense se apreció frente a la canasta de las monedas definidas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) como los derechos especiales de giro (DEG) (ver Gráfico 8). De julio de 2014 a marzo de 2015 se apreció cerca del 12% en relación a los DEG, mientras que el euro perdió alrededor del 17%. Así, en relación al euro, el dólar se revalorizó un 29%. Durante el transcurso de 2015, la relación se mantuvo relativamente estable, con altibajos debidos sobre todo a los sobresaltos causados por el drama griego. La libra esterlina en el Reino Unido inició antes su subida en relación a los DEG y al dólar, pero el posterior auge del dólar devolvió la libra a su índice de mediados de 2013.

El anunciado y ahora aplicado cambio de rumbo de la política monetaria de Estados Unidos tiene consecuencias drásticas para los mercados emergentes y en desarrollo, ya que algunos financiaron sus déficits por cuenta corriente con grandes flujos de inversión extranjera. Así, sus tipos de cambio se vieron presionados por la expectativa de tipos de interés más altos en Estados Unidos. Esto es particularmente visible en el caso del peso mexicano, que se mantuvo más o menos estable hasta que bajó significativamente a finales de 2014 y continuó depreciándose en 2015.

China: mayor volatilidad con índices de crecimiento más bajos

La economía China ha continuado el camino hacia su reestructuración desde un modelo de crecimiento impulsado por las exportaciones basadas en la fabricación a un modelo basado en los servicios, más orientado al mercado interno. Por otra parte, los dirigentes chinos abordaron los elementos principales de la no sostenibilidad: los niveles de deuda de las empresas propiedad del estado, las regiones y ciudades, la contaminación, las desigualdades y la corrupción. Esta transición produce naturalmente incertidumbres que han supuesto evolu-

ciones de alta volatilidad en los mercados de capitales y divisas. El crecimiento ha ido disminuyendo por muchos motivos, que van desde la demografía a las características naturales de los procesos de puesta al día. Todas estas incertidumbres han contribuido, también, a que se dieran menores tasas de crecimiento.

El 11 de agosto de 2015 el banco central chino sacudió los mercados de divisas al rebajar un 1,9% el tipo de referencia diaria del índice renmimbi/dólar, desencadenando la mayor caída diaria de la moneda desde que China eliminó el sistema de doble moneda en enero de 1994. La caída fue vista mayoritariamente como un intento de responder al débil crecimiento de las exportaciones, las tendencias deflacionistas y el desplome de la bolsa de valores ocurrido en junio de 2015. En términos de los DEG, el renmimbi perdió un 6% desde finales de marzo a finales de agosto de 2015, provocando temores de una guerra de divisas y una creciente fuga de capitales de China.

Materias primas: otro *annus horribilis*

El año 2015 fue malo para todo tipo de materias primas. Mientras que los metales comenzaron su tendencia a la baja hace unos cinco años y continuaron inalterables esta dinámica bajista, los alimentos y los productos agrícolas no alimenticios (como el algodón) perdieron alrededor del 17% de su valor desde diciembre de 2014, después de un período de relativa estabilidad. Los combustibles, principalmente las gasolinas, han sido testigos de una disminución drástica de precios. En junio de 2014 el índice todavía se situó en 1,65; en noviembre de 2015 bajó a 0,70; después de caer un 40% en 2014, cayeron otro 30% en 2015.

Las razones de las bajadas de los precios son múltiples, pero destacan dos: en primer lugar, la reestructuración de la economía

china desde la actividad industrial intensiva en recursos hacia los servicios provoca una presión bajista a largo plazo, en particular sobre los precios de los metales; en segundo lugar, está la influencia del ciclo habitual de los recursos, por el que los altos precios disparan la inversión en nuevos emplazamientos de producción (a veces usando métodos más eficientes de minería o agrícolas) y en las formas de producir bienes que dependan menos de la aportación de recursos.

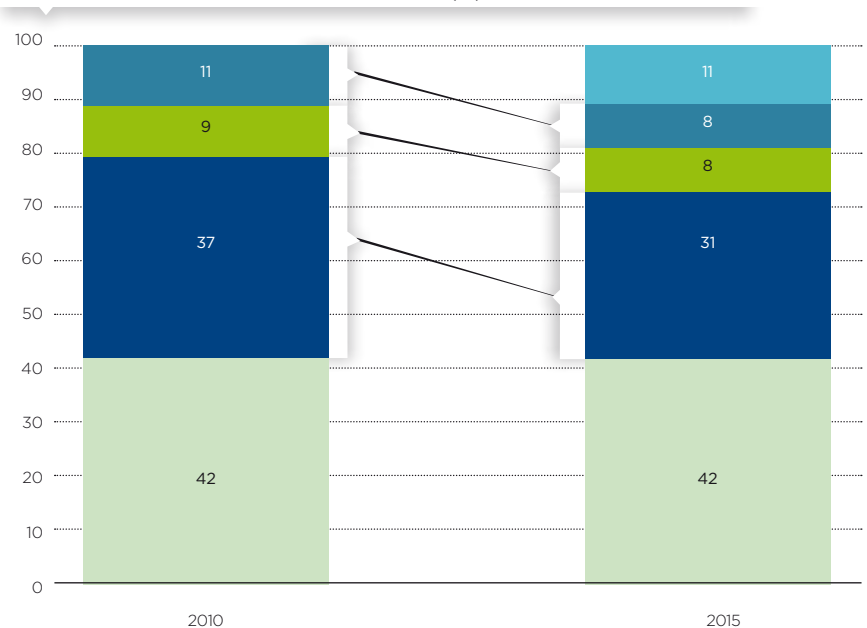
El débil crecimiento de la economía mundial ha agravado las dolencias, pero la pregunta obvia —y aún sin respuesta—, es si son más bien los precios bajos de las primeras materias una mera consecuencia del débil crecimiento, o por el contrario, son uno de sus causantes. En cualquier caso, el resultado es claro: los países que son exportadores netos de materias primas lo pasaron mal en 2015, independientemente de cual fuese su particular estructura de especialización.

Interrogantes de la gobernanza económica global: ¿Con la participación de China?

En el año 2015 se intensificó la competencia entre la primera y segunda economías más grandes del mundo: las de Estados Unidos de América y República Popular de China.² Mientras que la primera se iba encaminando hacia una normalización de las dificultades económicas y de las políticas económicas, la segunda registró la tasa más baja de crecimiento desde hace décadas. Sin embargo, ambas superpotencias se dedicaron a la diplomacia económica: Estados Unidos continuó la negociación de acuerdos globales comerciales y de inversión con la Unión Europea y con otros once países del Pacífico, excepto China. Se llegó a un acuerdo político sobre el Acuerdo de Asociación Transpacífico

La política de tipos de interés de Estados Unidos, en el 0,25%, sigue siendo extremadamente baja en comparación con los niveles históricos, y los tipos de interés se mantendrán en niveles relativamente bajos en el medio plazo.

GRÁFICO 11. DERECHOS ESPECIALES DE GIRO DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL: PESO DE LAS MONEDAS (%)



(TPP). China, por su parte, puso en marcha con éxito el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (AIIB). Esta iniciativa cuestiona el papel del Banco Mundial y la supremacía del banco regional, el Banco Asiático de Desarrollo (ADB), con sede en Manila y dominado por Japón. China también continuó negociando su propio gran acuerdo de comercio regional, el Pacto Global de Asociación Económica Regional (RCEP), con los países de Sudeste Asiático, y un nuevo tratado bilateral de inversiones con la Unión Europea.

El Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras y la reforma del FMI: una victoria estratégica para China

El AIIB es visto sobre todo como un poderoso instrumento de China para proyectar su influencia económica en los países asiáticos vecinos. Está destinado a facilitar la financiación de la iniciativa “Un cinturón, una ruta” (“*One belt, one road*”), que tiene como objetivo mejorar los vínculos de transporte entre China y Europa, por ferrocarril y por mar. El AIIB persigue compartir la financiación de esta iniciativa con otros participantes y complementar el fondo de la Ruta de la Seda, un fondo de inversión de 40.000 millones de dólares propiedad del gobierno chino establecido el 29 de diciembre de 2014.

Hasta 31 de marzo (la fecha límite para solicitar la membresía) habían solicitado afiliarse al AIIB 57 estados, incluyendo 14 miembros de la UE (entre ellos, Reino Unido, Francia, Italia, España), Suiza, Estados Unidos, Canadá o México, pero no Japón. La ratificación puede realizarse hasta el 31 de diciembre de 2016; Alemania y el Reino Unido ya han ratificado. El objetivo oficial del Banco es invertir en infraestructuras y en otros sectores productivos en Asia; y también promover la cooperación y la asociación regional para afrontar los retos de desarrollo en la región. La configuración del Banco pone a China al frente del desarrollo económico de la región euroasiática. Esto es así porque China es, sin lugar a dudas, el país con el mayor porcentaje del capital y de las acciones con derecho a voto. La República Popular tiene el 26,1% de las acciones con derecho de voto, seguida por India (7,5%), Rusia (5,9%) y Alemania (4,2%). Mientras que los miembros de la OCDE juntos tienen cerca de un tercio de acciones con derecho a voto, el papel prominente de China es evidente, en particular si se compara con el que tiene en el ADB, del que solo posee el 5,5% de acciones con derecho a voto, mientras que Japón y Estados Unidos tienen un 13% cada uno.

La creación del AIIB en marzo de 2015 generó un conflicto importante entre Estados Unidos y sus aliados europeos y asiáticos. El Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca resumió así la

posición de EEUU: “*Creemos que cualquier nueva institución multilateral debe incorporar los altos estándares del Banco Mundial y los bancos regionales de desarrollo. Después de muchas discusiones, nos preocupa si el AIIB cumplirá con estos altos estándares, particularmente los relacionados con la gobernanza, y con las salvaguardias ambientales y sociales...*”³ A pesar de la fuerte presión, el Reino Unido expresó su interés en unirse al AIIB, y otros Estados miembros de la UE le siguieron. Esto ha supuesto una derrota estratégica para la diplomacia económica de Estados Unidos en la región euroasiática, con repercusiones potencialmente importantes.

Entre tanto, continúa sin remitir el declive relativo de Europa. Su bajo crecimiento relativo en comparación con los Estados Unidos y China, y en general en relación con el resto del mundo, se ha traducido en una nueva reducción de su cuota del PIB mundial, del comercio mundial, y de las reservas mundiales. Esta tendencia se ha acelerado en la mitad de la primera década del nuevo milenio, pero solo se nota en las instituciones internacionales. En noviembre de 2015 el Fondo Monetario Internacional (FMI) ajustó los pesos de las monedas en la definición de la unidad artificial de la contabilidad, los Derechos Especiales de Giro, para tener en cuenta el creciente papel del remiambi chino. Este paso era esperado desde hace mucho tiempo, pero solo Europa, sin

2. Contando a los Estados miembros de la Unión Europea como entidades separadas.

3. “Washington rebukes Britain’s decision to join China-backed Asian infrastructure bank”. The Standard. 13 marzo 2015.

impuestos que varios países aplican a productos de Estados Unidos.” El acuerdo “refleja los valores de los Estados Unidos y da a nuestros trabajadores el trato equitativo que se merecen” sostuvo, agregando que Estados Unidos no debe “dejar que países como China escriban las reglas de la economía mundial”.

Las negociaciones sobre el acuerdo TPP comenzaron en 2010, sobre la base de un acuerdo anterior, el llamado Trans-Pacific Strategic Partnership entre Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur, firmado en 2005 y en vigor desde 2006. Estados Unidos se unió a las conversaciones en 2008 y, desde 2014, doce países forman parte de las negociaciones sobre comercio: Australia, Brunei, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur, Estados Unidos y Vietnam.

Para Estados Unidos, el TPP es una parte importante de la reorientación de su estrategia para Asia Oriental. Las áreas clave de esta estrategia regional son: “fortalecimiento de alianzas bilaterales de seguridad; profundizar nuestras relaciones con las potencias emergentes, implicación en las instituciones multilaterales regionales; ampliar el comercio y la inversión; forjar una amplia presencia militar; y avanzar en la democracia y los derechos humanos.”⁴ La administración Obama hace del TPP una de las principales prioridades en su agenda comercial. El presidente se refirió repetidamente, en los discursos sobre el Estado de la Unión, a estas conversaciones. En este punto, el acuerdo debe ser firmado formalmente por cada país y ratificado por los parlamentos respectivos. Sin embargo, una cosa está clara: la dimensión del acuerdo hará notar sus efectos, de manera notable, tanto en la economía de la región del Pacífico como en la economía mundial.

Otros países que actualmente quedan fuera del acuerdo TPP han expresado su interés en formar parte del mismo: Colombia, Filipinas, Tailandia, Indonesia, Taiwán y Corea del Sur. China aún no está en este grupo, sin embargo, ha defendido otra gran iniciativa para la política comercial en Asia en la Cumbre de la APEC (Cooperación Económica Asia-Pacífico) de Beijing en noviembre de 2014, que reuniría a los países del TPP y a otros países del Pacífico, incluyendo China, en una Zona de Libre Comercio de Asia-Pacífico (FTAAP). Los líderes de la APEC acordaron iniciar “un estudio estratégico colectivo” sobre el FTAAP y dieron instrucciones a los funcionarios para emprender el estudio, consultar a las partes interesadas e informar del resultado

a finales de 2016. Dicho esto, la idea de una zona de libre comercio que abarque todo el Pacífico ha estado presente desde hace 50 años.

Aunque originalmente fue el origen de la propuesta, la idea de una zona de libre comercio de Asia-Pacífico cuenta hoy con poco apoyo de Estados Unidos, que parece se ha resistido a llevar a cabo un estudio de viabilidad completo. De hecho, Washington se muestra reticente a iniciar las negociaciones del FTAAP antes de la finalización del TPP. La razón principal es que el TPP da a Estados Unidos mayor preeminencia en la región de Asia-Pacífico que una FTAAP en la que también se integrarían China y Rusia.

Aichele y Felbermayr (2015) han calculado los efectos del TPP.⁵ Según su simulación, el acuerdo incrementará los ingresos mundiales en un 1%. Sin embargo, los participantes en el acuerdo (por ejemplo, Australia, Vietnam y Estados Unidos) elevan los beneficios al 5%, 5% y 2%, respectivamente. Algunos de los que se quedan fuera del acuerdo ganan, otros pierden. El principal perdedor es China, que sufre un desvío de comercio mayor que otros países.

El acuerdo FTAAP, que, a diferencia del TPP, incluye a China, sería mucho mejor para el mundo que el TPP; debido a su gigantesco tamaño, podría incrementar los ingresos mundiales casi un 4%. Beneficiaría a todas las regiones del planeta; más a los participantes que a los que no participan, pero muchos países pobres, ricos en recursos (como los del África Subsahariana), con estrechos lazos con China, se beneficiarían notablemente. Para Estados Unidos, el acuerdo FTAAP solo es mejor que el TPP de manera marginal, porque ambos acuerdos no inciden de manera importante en áreas en las que Estados Unidos es competitivo con relación a China, como los servicios; pero una mayor competencia de China en los mercados del TPP supondría una presión adicional sobre las empresas estadounidenses.

Se espera que el TPP solo tenga efectos leves para Europa, mientras que el FTAAP tendría unos efectos positivos bastante considerables, debido a la creciente demanda de productos europeos en el resto del mundo. Las industrias de productos químicos y maquinaria de Europa podrían ganar, mientras que su industria automotriz perdería con ambos acuerdos, pero de forma mucho más marcada bajo el FTAAP.

- Dólar EEUU
- Euro
- Yen japonés
- Libra esterlina
- Renminbi chino

Fuente: FMI, representación gráfica propia.

embargo, pagó las consecuencias. El peso del dólar permaneció casi sin cambios, alrededor del 42%, mientras que el peso del euro cayó unos 6 puntos porcentuales, hasta el 31%, y el de la libra esterlina 3 puntos porcentuales, hasta el 8%. Por lo tanto, más de 80% del ajuste fue soportado por Europa mientras que en Estados Unidos y Japón casi pasó inadvertido.

Libre Comercio Transpacífico: sin China

Después de más de cinco años de intensas negociaciones, el 5 de octubre en Atlanta, Estados Unidos, este país y otros once bañados por el Pacífico —Australia, Brunei, Chile, Canadá, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam— concluyeron el acuerdo Trans-Pacific Partnership (TPP), estableciendo la mayor zona de libre comercio del mundo: 800 millones de personas con un PIB conjunto de 28 billones de dólares (aproximadamente el 37% del PIB mundial en dólares corrientes). Más allá de las cuestiones comerciales tradicionales —como la abolición de los aranceles y las cuotas—, su propósito es abrir nuevas vías en temas como la legislación laboral y la tecnología.

El presidente de Estados Unidos Barack Obama dio la bienvenida al TPP, afirmando que “eliminará más de 18.000

4. Richard Bush (2012), “The Response of China’s Neighbors to the U.S. ‘Pivot’ to Asia”, Brookings Institution Brief, <http://www.brookings.edu/research/speeches/2012/01/31-us-pivot-bush>

5. Rahel Aichele and Gabriel Felbermayr, “The Trans-Pacific Partnership Deal (TPP): What are the economic consequences for in- and outsiders?”, CESifo Economic Forum, 4/2015 (diciembre 2015).

RECONSIDERAR EL PROGRESO: POR QUÉ IR MÁS ALLÁ DEL PIB PUEDE MODIFICAR LA GOBERNANZA INTERNACIONAL

PÍLDORA DE OPINIÓN

GOBERNANZA ECONÓMICA

En la gobernanza global, poder y estatus se hallan íntimamente relacionados con el tamaño de la economía de un país. Las categorías "superpoder", "poder medio", "poder emergente" o "mundo desarrollado/en desarrollo" son todas ellas determinadas por el PIB. E igualmente lo son los clubs más poderosos, del G-7 y G-20 a la OECD o los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica).

Sin embargo, en los últimos años se ha planteado un creciente debate sobre la idoneidad del PIB como medida del rendimiento económico; no digamos ya del bienestar humano. El gobierno francés creó una comisión de alto nivel en 2008, cuando tanto la OECD como la UE lanzaron sus respectivas campañas "Más allá del PIB". Los gobiernos del Reino Unido y Estados Unidos siguieron los mismos pasos con nuevos estudios sobre los factores del bienestar. En 2012, Río+20 se centró en nuevas medidas y objetivos, sentando las bases para la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Incluso en los países emergentes, la influencia y el papel del PIB se han visto afectados en mayor o menor medida. Por ejemplo, el presidente chino Xi Jinping anunció en 2013 que el PIB dejará de ser considerado un parámetro de éxito en China, acabando con la tradición en el seno del Partido Comunista de recompensar a los funcionarios que aumentaban al máximo el crecimiento del PIB en sus localidades o áreas respectivas. Un año después más de 70 ciudades chinas abandonaron el PIB como instrumento de política económica. Como reconoció el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, "el PIB falla al dejar de tomar en cuenta los costes sociales y medioambientales del llamado 'progreso'... [...] Necesitamos un nuevo paradigma económico que reconozca la paridad entre los tres pilares del desarrollo sostenible. El bienestar social, económico y medioambiental son indivisibles".

Sin embargo, si los países van más allá del PIB, ¿De qué forma se verán afectadas las relaciones internacionales por este cambio?

De entrada, las potencias convencionales, tanto en el Oeste como en el Este, se clasificarían por debajo de los países que han mostrado un rendimiento más eficiente para impulsar economías equitativas y sostenibles. Los únicos miembros actuales del G-7 que sobrevivirían al cambio citado serían Alemania (con un nivel relativamente alto de bienestar) y Canadá (grado satisfactorio de prosperidad). Por el contrario, las principales economías en términos del PIB desaparecerían de los actuales ámbitos de poder. De hecho, Estados Unidos se sitúa en el puesto undécimo de la lista en términos de prosperidad, debido sobre todo a su deficiente trayectoria en los niveles de seguridad y estabilidad, en el puesto trigésimo sexto en cuanto a bienestar, y en los últimos puestos en desarrollo sostenible

debido a su gran impacto medioambiental. China es el quincuagésimo primero país en términos de prosperidad general, debido sobre todo a cuestiones relativas a la gobernanza y a su deficiente historial democrático, y el octogésimo quinto en cuanto a nivel de bienestar; también ocupa los últimos puestos de la lista en comportamiento medioambiental (el puesto 118).

Los países considerados como nuevos líderes globales serían países capaces de combinar el progreso económico con el bienestar humano y ecológico. Hallamos entre ellos Nueva Zelanda, Austria, Singapur y Costa Rica, seguidos de Ecuador, Colombia, Suiza, Islandia, Turquía y Australia.

En el plano regional, América del Sur alcanzaría la cima, junto con Europa y el Pacífico Sur. El infame (por su significado literal en inglés) acrónimo PIGS, que se refiere a las supuestas economías deficientes de Portugal, Irlanda, Grecia y España, debería asimismo ser replanteado, pues estos países son mucho más prósperos cuando consideramos la escala de sus economías informales y formas de intercambio no relativas al mercado.

¿Sería el cambio climático una prioridad mayor si el G-20 incluyera a los países más sostenibles en lugar de los más contaminantes? ¿Sería la gobernanza global más responsable si la encabezaran países que promueven el bienestar en lugar de la extracción de recursos? ¿Sería un sistema de regiones interconectadas en el cual las economías se integrasen mediante el concurso de redes transfronterizas de cooperación más adecuado para alcanzar un desarrollo y prosperidad sostenibles que la forma actual de globalización?

Un mundo post-PIB es solo una posibilidad. Pero debido a la convergencia de las crisis económicas, sociales y medioambientales parece que hacer las cosas como de costumbre no representa una alternativa. Abandonar el factor PIB para promover una nueva idea de progreso puede perfectamente ser el primer paso hacia un mundo mejor para todos en el siglo XXI.

LORENZO FIORAMONTI

Catedrático de Economía Política de la Universidad de Pretoria (Sudáfrica) y director fundador de Govinn



DE LOS ODM A LOS ODS. O DE CÓMO LA SOSTENIBILIDAD NOS HACE MÁS GLOBALES

PÍLDORA DE OPINIÓN DESARROLLO SOSTENIBLE

El 70 aniversario de Naciones Unidas ha coincidido con la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Tras dos años de consultas, debates y espacios de participación y deliberación conducidos en su mayoría por el sistema de Naciones Unidas, la comunidad internacional ha acordado una nueva hoja de ruta para el año 2030 que define 17 objetivos de desarrollo sostenible y 159 metas vinculadas a su consecución.

Los ODS tienden importantes puentes con aquellos que los precedieron, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), a la vez que logran superar gran parte de sus lagunas, decepciones y limitaciones. El hilo conductor tiene que ver con el mantenimiento del momentum que supone refrendar la voluntad de comprometerse en torno a una agenda global del desarrollo. Los ODM marcaron un hito histórico por ser la primera agenda global de desarrollo que establecía compromisos concretos y metas medibles. Aun tratándose de una normativa blanda (de cumplimiento voluntario) los objetivos han demostrado ser útiles para crear una narrativa compartida –con distintas intensidades y acentos, cierto es– sobre el desarrollo. La iniciativa pues, aunque criticada, queda revalidada.

**El ascenso del Sur
ha generado una
situación paradójica
en la que los pobres
ya no viven en
países pobres**

Tras quince años de ODM, muchas han sido las lecciones aprendidas en cuanto a su diseño, alcance, implementación y resultados. Y buena parte de estos aprendizajes han logrado cristalizar y optimizar la nueva versión de la agenda para 2030. Precisamente, por lo que respecta al diseño de la agenda, los ODS son fruto de un proceso de deliberación colectiva a nivel global que dista mucho del proceso de corte más tecnocrático que llevó a la elaboración de los ODM. Este elemento es relevante en términos de apropiación y control democrático, y estratégico para vincular los ODS a procesos de deliberación y toma de decisiones políticas en clave doméstica.

En cuanto al alcance, los ODS incorporan dos elementos fundamentales que estaban ausentes en la agenda anterior: una visión universal de la agenda del desarrollo y una aproximación sistémica al mismo. ¿Por qué universal? Porque lo acaecido desde el cambio de milenio obliga a transitar hacia un enfoque de política pública global, capaz de reconocer las implicaciones y las responsabilidades compartidas en el abordaje de desafíos globales como el cambio climático, la salud internacional o el mantenimiento de la paz. Y ¿Por qué sistémica?

Porque la aproximación de los ODM, más enfocada a paliar los efectos del subdesarrollo, ha quedado ahora superada por una realidad que necesariamente debe enfrentar las causas estructurales que lo subyacen. El ascenso del Sur ha generado una situación paradójica en la que los pobres ya no viven en países pobres. Esta nueva realidad ha obligado a incorporar el vector de la desigualdad en la agenda (ODS 10), y a reflexionar sobre la movilización de recursos domésticos en la promoción del desarrollo.

Así pues, aunque con una agenda más universal y sistémica, el memorándum es ciego políticamente. Los ODS son tibios en lo que a la democracia y los derechos humanos se refiere. Una circunstancia explicable en tanto que son producto del acuerdo intergubernamental de los 193 estados miembros de Naciones Unidas. Decepcionante por desconocer que la lucha contra la desigualdad no es posible sin empoderar políticamente a los que quedan estructuralmente excluidos de la toma de decisiones. Los mismos que están llamados a ser quienes puedan ejercer el control político sobre los efectos reales de una agenda global blanda que debería inspirar políticas locales más contundentes.

ANDREA COSTAFREDA

Profesora de Relaciones
Internacionales, Blanquerna-URL



EL TPP: UN TRATADO DE NUEVA GENERACIÓN

PÍLDORA DE OPINIÓN

LIBRE COMERCIO

El Acuerdo Trans-Pacífico (TPP), firmado por 12 países de la ribera pacífica, está a caballo entre los acuerdos comerciales tradicionales y los de nueva generación. Aun siendo incomparable al Acuerdo Trans-Atlántico Comercial y de Inversión (TTIP) en contenido, sí que da pistas sobre futuras negociaciones comerciales.

Antes de abordar sus novedades, vale la pena subrayar algunas características del contexto global actual. En primer lugar, la convergencia de los emergentes con los países desarrollados y los consiguientes cambios en las relaciones de poder se ejemplifican en la competencia entre China y EEUU. Con el fracaso de las rondas de negociación de la OMC, la competencia entre potencias se traduce en una carrera entre distintos acuerdos regionales en Asia. El TPP es el primero y más pequeño (cubre el 40% PIB global, con EEUU pero sin China), seguido por el RCEP (Consortio Regional Integral Económico, 50% del PIB, con China pero sin EEUU) y el FTAAP (Área de Libre Comercio de Asia-Pacífico, 60%, con China y EEUU). Estos dos últimos con pocas opciones de ser finalizados en breve. La importancia de mover ficha primero radica en que este será visto como referente para futuros acuerdos y enmarcará conversaciones futuras. Por ello, para EEUU y Japón era importante cerrar el TPP pronto e influir en un futuro FTAAP (que sí incluiría a China).

En segundo lugar, la globalización de la producción, manufactura, y de la cadena de valor en su totalidad ha conllevado inversiones globales y servicios transfronterizos. Mientras en el pasado se deslocalizaba toda la fase de producción (esto es, la fábrica en su totalidad), ahora se deslocalizan distintos componentes de la cadena de valor. Con ello ya no solo son importantes las tarifas aduaneras, sino también la liberalización de los servicios y las inversiones en distintas zonas productoras. Así se vuelven importantes las "reglas de origen", las regulaciones técnicas y la protección de las inversiones.

Finalmente, la pérdida de apoyo en las clases medias occidentales a la globalización, o hiperglobalización económica, es una realidad. En las últimas tres décadas el aumento de la renta per cápita mundial y la reducción de la pobreza extrema han sido notables. Sin embargo, las clases medias y bajas de los países desarrollados han sido de las peor paradas al competir contra las clases medias y bajas de los países emergentes, con costes laborales muy inferiores. Atendiendo a ello, la Administración Obama ha querido incorporar compromisos explícitos sobre derechos laborales y así fijar un suelo relativamente alto de condiciones mínimas.

Pero, ¿Qué implica el TPP en concreto? El TPP cubre reducción de aranceles comerciales y protección de inversión y de propiedad intelectual. En relación a la inversión, mejora el mecanismo de resolución de disputas entre inversor y estado. El proceso de resolución de disputas será transparente, se reduce el tiempo para desestimar disputas frívolas contra estados, se excluye a empresas del sector del tabaco de poder usar el mecanismo, y se elimina la posibilidad de usar diversos canales de resolución de disputas a la vez. El ámbito de las patentes de medicamentos ha enfrentado a Australia (contrario a conceder derechos de monopolio) con EEUU (a favor de conceder largos tiempos de protección de patentes a la industria farmacéutica).

Pero lo más innovador del acuerdo Trans-Pacífico es que ahonda en temas como la regulación técnica y económica en defensa de la competencia, en derechos laborales y en protección del medio ambiente. En el ámbito de la competencia se fija en la "propiedad" de las empresas, por lo que exige a los países que sus empresas públicas funcionen bajo condiciones de mercado -exceptuándose aquellas empresas con mandatos explícitos de servicio público.

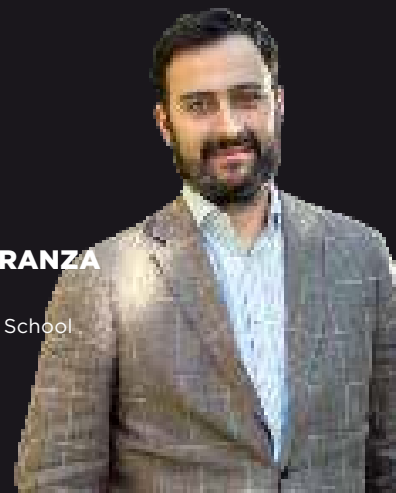
Quizá lo más interesante es que exige a las partes firmantes adoptar e implementar acuerdos multilaterales como los de la OIT y el CITES (Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora). El propio TPP, sus anexos y tratados complementarios bilaterales (EEUU-Vietnam, EEUU-Brunei...) obligan a todos los países a reconocer el derecho a la huelga y a la organización sindical de los trabajadores. Además provee un mecanismo de resolución de disputas entre países para resolver contenciosos en materias laborales y medioambientales. Por último, otro aspecto innovador es que el TPP va acompañado de una declaración (aunque sin capacidad sancionadora) y un foro de discusión para evitar las devaluaciones competitivas.

La gran incógnita es si estos tratados complementan o debilitan el multilateralismo. Por un lado, podría ser que lo complementen: cubren temas regulatorios (propiedad, propiedad intelectual, medioambiente, derechos laborales, finanzas y divisas), la mayoría no incluidos en la OMC. Las reglas acordadas pueden ser algún día multilateralizadas en la OMC. Y, como hemos visto, el TPP exige a sus firmantes implementar algunos acuerdos multilaterales en el ámbito laboral y medioambiental. Aun así, la multiplicidad de tratados bilaterales puede generar un entramado regulatorio ininteligible. Además, es preocupante que la OMC no sea el espacio donde se discutan los avances comerciales.

El TPP parece una buena noticia para el mundo -sobre todo si se abre a todos los países del Pacífico que acieran, por ejemplo China- y lo será para Europa, si sirve para que esta firme los acuerdos con EEUU (TTIP) y con Japón (bilateral). De lo contrario, la UE quedará fuera tanto del comercio actual como del diseño de las reglas comerciales del futuro.

ÁNGEL SAZ-CARRANZA

Director, ESADEgeo,
ESADE Business & Law School



PRECIOS DEL PETRÓLEO MÁS BAJOS: ¿BENDICIÓN O MALDICIÓN?

PÍLDORA DE OPINIÓN ENERGÍA

Durante décadas la respuesta a esta pregunta fue clara: precios del petróleo bajos dejan más dinero en los bolsillos de los consumidores occidentales y son buenos para la economía. Pueden, asimismo, ayudar a China, cuya economía ha crecido últimamente de forma menos vigorosa: “solo” un siete por ciento. Algunos argumentan también que los ingresos del petróleo no suelen beneficiar el desarrollo en países productores, sino que son despilfarrados por élites corruptas y se gastan en guerras discutibles libradas por gobiernos autoritarios.

Tales argumentos son verdaderos y válidos, pero la respuesta a la cuestión de si los bajos precios del petróleo son buenos o malos resulta menos evidente hoy día en un mundo globalizado que lidia con problemas medioambientales, es frágil desde el punto de vista político y está interconectado a nivel financiero y económico.

Los precios bajos del petróleo y el gas natural reducen la competitividad de las fuentes de energías renovables y podrían retrasar una transformación del panorama energético. Este escenario sería negativo para la cuestión del cambio climático, que solo puede mitigarse si buena parte de las fuentes de energía basadas en emisiones de dióxido de carbono e hidrocarburos permanecen sin quemar bajo tierra.

Muchos productores de petróleo son políticamente inestables y/o pertenecen a países con menores ingresos. Los precios menores del petróleo afectan negativamente a sus economías y podrían intensificar el descontento político en países como Irak, Venezuela, Brasil o Arabia Saudí. Mediante inversiones, transferencias, pagos de la ayuda y remesas laborales, los productores de petróleo de la península Arábiga aportan también un impulso esencial a economías vecinas como Egipto y Pakistán. El impacto del descenso de los precios de petróleo se siente, por tanto, más allá de los principales productores de crudo.

Los estados rentistas autoritarios no otorgan participación política, pero sí compran la conformidad de la población general mediante puestos de trabajo en el sector público, prestaciones de la seguridad social y suministro de servicios como la electricidad y la sanidad. Se apoyan en los ingresos procedentes del petróleo para hacer frente al gasto público, de ahí que estos insumos sean cruciales para cimentar su legitimidad política. Los actuales precios del petróleo no son suficientes para cubrir los presupuestos de países productores de petróleo como Rusia, Irán y Arabia Saudí, de forma que tal circunstancia restringe sus opciones estratégicas. Esto es especialmente cierto en el caso de países productores que disponen de bajas reservas de divisas, como Irán, Nigeria o Venezuela. Por otra parte, quienes han acumulado

grandes activos extranjeros durante el auge del petróleo de la pasada década, como Arabia Saudí, Kuwait, los EAU o Qatar pueden repatriar estos activos para financiar la escasez de fondos a nivel interno, pero esto puede reducir las ya restrictivas tensiones de liquidez en los mercados financieros occidentales y afectar a su estabilidad.

El petróleo es un gasto para los consumidores estadounidenses, pero es también un ingreso para los productores de petróleo estadounidenses que han sido testigos de un auge sin precedentes a consecuencia de la revolución del gas natural no convencional y el petróleo en su país, lo que ha permitido alcanzar una producción de gas de esquisto que antes no podía obtenerse a nivel comercial. Una menor producción de petróleo afecta el nivel de vida de áreas petrolíferas como Texas y Montana en Estados Unidos y Alberta en Canadá. Podría, asimismo, poner en peligro el cumplimiento de las promesas sobre la tan proclamada “reindustrialización” de Estados Unidos basada en fuentes energéticas propias. Buena parte de las empresas petrolíferas estadounidenses han

emitido también deuda que podría estar en peligro con unos precios del petróleo a la baja, desestabilizando los mercados financieros.

En resumen, los precios del petróleo más bajos no constituyen siempre un factor positivo, sino que en el sistema global pueden acarrear consecuencias negativas para un cierto número de países e instituciones.

Los precios bajos del petróleo y el gas natural reducen la competitividad de las fuentes de energías renovables y podrían retrasar una transformación del panorama energético

ECKART WOERTZ
Investigador sénior, CIDOB





EL ANTI-OCIDENTALISMO
COMO SÍNTOMA
DEL FRACASO EN CREAR
UN ORDEN GLOBAL JUSTO

CEMIL AYDIN,
Profesor asociado del Departamento de Historia,
Universidad de Carolina del Norte



El asentamiento de la organización Estado Islámico (EI), conocida también por el acrónimo Daesh, en Irak y Siria y sus actividades terroristas en todo el mundo, han reavivado nuevas versiones de los dilemas que siguieron al 11-S en torno a la imagen que desde “Occidente” se tiene de las sociedades musulmanas, con preguntas del tipo: “¿Por qué *los musulmanes* nos detestan o nos odian? Ese “nos” puede tomar diversas adscripciones, ya sea la de Estados Unidos, Occidente o el mundo moderno. La curiosidad del mundo académico —y del no académico—, acerca de este tema intenta trascender la historia de Al-Qaeda o de EI, para intentar comprender y explicar por qué, en contraparte, incontables intelectuales musulmanes tienen opiniones críticas de Estados Unidos y de la civilización occidental. ¿Son las críticas a “Occidente” algo característico del mundo musulmán? ¿Deben considerarse más bien como una reacción de descontento frente al orden internacional, o como un conservador rechazo de la modernidad universal surgida en Occidente? ¿Cómo deberían responder los líderes y los intelectuales occidentales a las críticas musulmanas de la modernidad, el orden internacional y la civilización occidental?

Para dar respuesta a estas preguntas debemos referirnos a distintos niveles de generalizaciones ahistóricas. En un extremo podríamos encontrar afirmaciones como la del presidente George W. Bush de que “los islamistas radicales odian la libertad y democracia occidentales”. Bernard Lewis, que fue asesor de la Administración Bush en cuestiones relacionadas con la comunidad musulmana, fue quien desarrolló la versión más refinada de esta visión al afirmar que “la ira musulmana contra Occidente es el resultado de no haber asumido sus fracasos en el intento de compatibilizar su fe y su vida con la modernidad”. De hecho, las ideas de Lewis sirvieron para inspirar y justificar la ocupación estadounidense de Irak, en el sentido de que solo mediante una intervención militar occidental los árabes podrían dotarse de una democracia y aprender a aceptar la modernidad. Como resultado de la intervención estadounidense en Irak, se han producido matanzas a gran escala, torturas y millones de vidas rotas y destrozadas; también sirvió para generar el contexto político idóneo para la aparición del EI, que sirve hoy a la derecha estadounidense para justificar la islamofobia y la tesis de que el islam y la modernidad occidental son incompatibles. En el otro extremo del argumentario, encontramos una explicación igualmente simplista que concibe el rechazo a las ideologías occidentales en las sociedades musulmanas como una comprensible —aunque des-

acertada—, revuelta contra el imperialismo occidental. Bajo el prisma del “antiimperialismo”, se reducen todas las críticas a Occidente a una mera oposición binaria entre los musulmanes que luchan por su libertad, y la injusta hegemonía estadounidense o europea; sin atender al contexto, al período o a la historia intelectual de los escritos musulmanes sobre la modernidad, el orden internacional y las culturas euro-americanas. Ambas explicaciones, además, se apoyan en un rígido modelo civilizatorio de un mundo musulmán diferenciado con sus propios valores inspirados sobre todo en el islam como religión en contraste con el mundo occidental, inspirado por la modernidad secular.

El propósito de este artículo es invitar a los lectores a superar los modelos simplistas del “islam contra Occidente” y considerar las críticas musulmanas a Occidente como parte de una rica tradición de reflexión sobre la crisis compartida de la modernidad, el capitalismo y el orden mundial. Además, propone diferenciar claramente los diferentes discursos musulmanes del siglo XX del injusto orden internacional y la modernidad capitalista, del reciente auge de una ideología radical que tiene eco en discursos estatales y en grupos marginales, como Al Qaeda o EI. Al fin y al cabo, el principal enemigo o víctima de estos presuntamente grupos antioccidentales y antimodernistas son en su mayoría los propios musulmanes, y no Occidente.

Contexto de la historia global de las críticas de Occidente

El debate sobre Occidente en las sociedades musulmanas se ha vinculado siempre a la percepción y los discursos de los dos últimos siglos, dado que son los mismos intelectuales europeos y estadounidenses los que perpetúan el razonamiento de que sus sociedades crearon el mundo moderno y sentaron las bases del moderno orden mundial. Por tanto, al buen Occidente imaginado de orgullosos europeos y estadounidenses se le concede el mérito de la positiva evolución y de los logros de los dos últimos siglos, tales como los mayores niveles de vida, el enriquecimiento de la dieta, el control de las enfermedades, la emancipación de las mujeres en muchas sociedades, la mayor movilidad humana y las oportunidades de formación. Y si bien es cierto que el siglo XX fue testigo de una mejoría en la calidad de vida de buena parte de la población mundial, también experimentó sucesos, procesos y episodios teñidos de guerras y matanzas masivas con el resultado de millones de vidas destrozadas. En la pugna por configurar las narrativas morales del siglo XX,

intelectuales críticos de todo el mundo han subrayado el lado más oscuro del siglo moderno, simbolizado por los horrores de la Segunda Guerra Mundial, tales como el holocausto. Estos intelectuales han cuestionado las utopías de la ilustración, la modernización, la justicia y la libertad, tal y como habían prometido las ideologías rivales en la guerra fría, mostrando como los males del siglo XX tales como la violencia política a gran escala, el autoritarismo, el racismo, el colonialismo, la destrucción medioambiental y muchas otras formas de sufrimiento humano también se vinculan a procesos e ideas que han sido descritas como modernas e ilustradas. Algunos de estos intelectuales han apostado por desprenderse de las suposiciones y las promesas propias de los ideales del siglo XIX acerca del progreso, la ilustración y la modernidad, o la noción de la superioridad occidental, todas culpables de los aspectos más oscuros del siglo XX. En general, el público formado de la Europa y América del Norte contemporánea es consciente de los episodios y los aspectos más oscuros del siglo XX, pero aún cree que las tesis modernistas pueden aprender de sus errores pasados. También los intelectuales europeos y americanos coinciden en dicha creencia y en la necesidad de comprometerse nuevamente con promesas futuras de emancipación y justicia.

Debemos caer en la cuenta de que el debate sobre la naturaleza de los tiempos modernos se ha llevado a cabo también en las sociedades no europeas y musulmanas. ¿Qué hizo que el siglo XX fuera también un siglo oscuro, de deshumanización y de dominación de seres humanos a manos de otros seres humanos? ¿Qué dio pie a la creación de los estados totalitarios y a la crueldad sistemática y masiva de unos seres humanos sobre otros? Del mismo modo, es también cierto que fue también el siglo en que mayores avances de la libertad humana y la emancipación se alcanzaron: es mejor ser una mujer a finales del siglo XX que a principios del mismo siglo. Mientras que la mayoría de los seres humanos que poblaban la tierra a principios del siglo XX eran gobernados por imperios coloniales europeos, al finalizar el siglo eran muchos los que habían alcanzado la dignidad de la autodeterminación nacional. Sin embargo, la independencia nacional no supuso el final a toda clase de explotación, violencia y discriminación, tan solo sucedió que en el período postcolonial, el habitante medio pasó a expensas de personas de su misma clase, nación y raza. No obstante, la independencia nacional fue un primer paso para crear las condiciones de una vida mejor para miles de millones de personas, como ejemplifica la historia de China e

India. La denuncia, en definitiva, del racismo y el colonialismo, el surgimiento de los derechos humanos como ideal colectivo global, o el Estado de bienestar y el internacionalismo, las mejoras en todo el mundo de la salud pública, la educación y el alfabetismo, así como el dominio del ser humano sobre la naturaleza mediante el progreso de la ciencia y la tecnología podrían asimismo contarse como posibles logros del siglo.

El siglo utópico de Europa: una promesa a medias

Los discursos más comunes de la modernidad del siglo XX se apoyan notablemente en las experiencias europea y americana. La promesa europea de un siglo utópico pareció desvanecerse a raíz de las dos guerras mundiales (que podrían ser vistas como guerras civiles intereuropeas), y los golpes del antisemitismo, el holocausto, el nazismo y el estalinismo, un proceso que sin embargo tuvo como final de la historia el modelo de la actual Unión Europea. A partir de la posguerra, Europa permaneció pacífica, aun cuando la guerra fría causó la división del continente, y una vez extinguida, se alimentó la creencia triunfalista en un cierto “excepcionalismo europeo” sustentado en que, en comparación al resto de regiones del mundo, Europa presentaba los niveles más altos de prosperidad social, económica y de buen gobierno. Entre tanto, Estados Unidos superó su oscuro pasado racista gracias al movimiento de derechos civiles y se convirtió en el líder de Occidente durante el período de la guerra fría.

Este relato triunfalista, que premia la visión de Europa y de los Estados Unidos de la segunda mitad del siglo, queda enfrentada a una visión crítica que tiene su origen en la intelectualidad musulmana y que incide en su complicidad sobre los conflictos de otras regiones, tales como la violencia y el sufrimiento que Occidente siguió alimentando en Argelia, Palestina, Vietnam, Irán o el Sudeste Asiático. También en el continente europeo hubo un genocidio contra los musulmanes en Bosnia en los años noventa y, aunque el nacionalismo serbio fue el responsable de perpetrarlo, los crímenes continuaron en nombre de la Europa moderna, que los observó en silencio. Y como factor más importante, los discursos de autoelogio de Occidente eluden una conversación necesaria sobre la explotación económica, las políticas discriminatorias contra las minorías y la perpetuación por parte de Europa de un orden internacional injusto. La negación euroamericana de sus pasados coloniales y la islamofobia occidental,

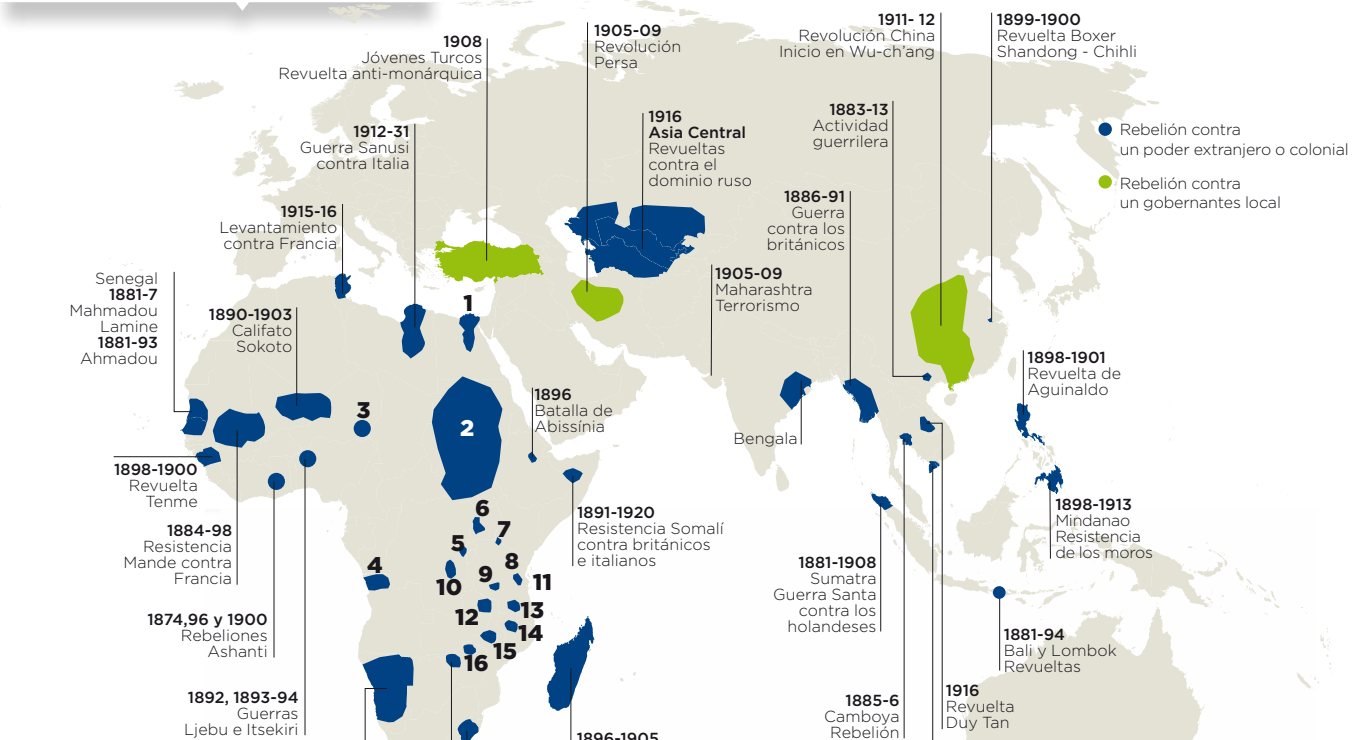
estimula a otros países a seguir vías similares de violencia masiva, que suelen justificar en comparación con Europa: si los europeos blancos siguen sin reconocer sus crímenes pasados del colonialismo y el imperialismo, ¿Por qué entonces las otras sociedades deberían confrontarlos?

No obstante, pese a las imperfecciones de Europa, a comienzos del s. XXI el éxito de la Unión Europea ha sido añadir a sus promesas de una vida mejor una nueva forma y contenido geopolítico.

Primacía de la geopolítica

¿Hubo algún rasgo peculiar de la relación de las sociedades musulmanas con el mundo occidental imaginado que justifique la actual confrontación del islam y el discurso de Occidente, tanto para los grupos islamistas radicales como para los europeos y estadounidenses antimusulmanes? En el caso de la comunidad islámica, las razones seguramente descansan más en la geopolítica que en las propias diferencias religiosas o los argumentos esencialistas sobre una lucha entre islamismo y cristianismo. A principios del siglo XIX, cuando varios imperios europeos ya habían tomado las primeras posiciones de control sobre sociedades musulmanas —dicho sea de paso, con la ayuda de intermediarios musulmanes—, no fue precisamente en el mundo musulmán donde se originó la primera gran ola de oposición al poder de los imperios europeos, ni fue en pos de una solidaridad antioccidental basada en la fe musulmana. En aquel momento, los musulmanes indios bien podían imaginar su futuro bajo el mando del Imperio Británico, del mismo modo que los cristianos en el Imperio Otomano podían aceptar el gobierno de un sultán musulmán reformista en Estambul, sin ver en ello incompatibilidad geopolítica alguna entre un mundo musulmán y el Occidente cristiano. Sin embargo, a lo largo del siglo el debate global sobre el mundo musulmán y el mundo occidental tomó forma, aunque ya existía un debate global sobre el mundo musulmán y el mundo occidental. Pero este debate formaba parte de la confusión sobre las concepciones raciales del orden mundial y era similar a la idea de un choque entre la “raza” blanca y las de color. En otras palabras, la idea del “islam contra Occidente” es un resultado de la racialización de los imperios europeos, dentro de la cual el mundo musulmán devino una categoría racial más en la primera mitad del siglo XX. Fue el gobierno de los imperios europeos sobre más de tres cuartas partes de las sociedades musulmanas en Asia y África, lo que empujó a definir las y tratarlas de forma separada como musulmanas y, por tanto, creó las

MAPA 1. EL CONVULSO CAMBIO DE SIGLO: INSURGENCIA NACIONALISTA Y LEVANTAMIENTOS CONTRA LOS PODERES COLONIALES EXTRANJEROS (1880-1920)



● Rebelión contra un poder extranjero o colonial
● Rebelión contra un gobernantes local

- 1** 1881-2 Levantamiento Árabi Pasha
- 2** 1881-98 Estado Mahdista 1885 Caída de Kartum
- 3** 1897-1900 Resistencia Rabih contra Francia
- 4** 1913 Levantamientos contra Portugal
- 5** 1911-17 Resistencia Hutu-Tutsi contra Británicos y Alemanes
- 6** 1890-98 Resistencia Bunyoro contra Gran Bretaña
- 7** 1895-05 Resistencia Nandi contra Gran Bretaña
- 8** 1888-9 Revuelta Abushiri
- 9** 1891-98 Revuelta Hehe
- 10** 1891-94 Resistencia árabe Tippu Tib (Congo)
- 11** 1896 Zanzibar, levantamiento contra Gran Bretaña
- 12** 1887-97 Resistencia árabe contra Gran Bretaña
- 13** 1905-06 Revuelta Maji Maji
- 14** 1895-99 Levantamientos
- 15** Ndebele Rebelión Chilembwe
- 16** 1896 Revueltas de Ndebele y Mashona



Elaboración: CIDOB.
Fuente: Overy, R. (2007): Complete History of the World. Times Books, Harper Collins, Londres.

fronteras exteriores y distinciones raciales de la *musulmanidad* global, desde África al Sudeste Asiático. El pensamiento racial de la era colonial y las políticas discriminatorias hacia los musulmanes coexistieron ambas en simbiosis y tensión con la emancipación de los musulmanes y la conectividad en la era del vapor y la imprenta. La racialización de los imperios europeos globalizados dio lugar a nuevos imaginarios de civilización y religión transimperiales panislámicos que parecieron estar en relación paradójica con la realidad del orden mundial imperial.

La Primera Guerra Mundial fue un punto de inflexión en la historia del musulmanismo antioccidental. Durante la guerra, los súbditos musulmanes de los imperios europeos siguieron fieles a sus gobernantes y sacrificaron sus vidas en favor de la causa francesa, británica o rusa. Cuando la alianza imperial germano-otomana proclamó la guerra santa, la *yihad* para la liberación de los musulmanes, fue el mismo poder europeo quien se apoyó en el hecho contradictorio de que los musulmanes eran discriminados racialmente bajo la hegemonía europea imperial. Durante la guerra, los musulmanes no se rebelaron contra los imperios europeos y en compensación por su lealtad se les permitió aspirar a más derechos y más respeto por parte de las metrópolis europeas. Fue sin embargo la traición a las promesas hechas a los musulmanes por parte de los imperios francés y británico tras la Primera Guerra Mundial lo que dio lugar a la verdadera voluntad política en el seno de las sociedades musulmanas colonizadas.

Paralelamente y como resultado de la Primera Guerra Mundial, más sociedades de mayoría musulmana fueron colonizadas por el imperio británico y francés, en la forma de mandatos en Palestina, Jordania, Siria e Irak. Episodios como la invasión de Estambul, la sede del Califato Otomano, o la implementación de una patria para los judíos en Palestina acorde con la Declaración de Balfour de 1917 e integrada en el mandato británico, supusieron una gran erosión de la confianza indomusulmana en el poder imperial británico.

Los indomusulmanes mostraron su oposición a la humillación de su identidad afirmando sus lazos con el Califato Otomano a principios de los años veinte y presionaron a Londres para dar a la Turquía otomana una patria nacional. El éxito de la campaña indomusulmana en apoyo de la guerra turca de independencia permitió a los nacionalistas turcos renegociar un tratado de paz favorable con las potencias occidentales y adquirir su soberanía. El éxito de este gran movimiento panislámico acabó con la afirmación del principio de autodeterminación y nacionalismo según el ejemplo de la República Turca laica, no según una reacción fundamen-

Fue el gobierno de los imperios europeos sobre más de tres cuartas partes de las sociedades musulmanas en Asia y África, lo que empezó a [definir] (...) y creó las fronteras exteriores y las señales raciales de la musulmanidad global, desde África al Sudeste Asiático

talista o conservadora frente a Occidente. De hecho, los líderes turcos decidieron abolir el Califato y cortar sus lazos con los musulmanes bajo el gobierno colonial cuando adquirieron su soberanía e hicieron la paz con el imperio británico. Un líder supuestamente antioccidental, el musulmán Kemal Atatürk, se convirtió en un fuerte modernizador *occidentalizante* de su país. Más adelante, las políticas de modernización prooccidental de la república turca ejemplificaron cómo el mismo pueblo que había declarado la *yihad* contra occidente en 1914, podía abrazar la modernidad y cultura occidentales en tan solo una década.

El imperio británico siguió gobernando la mayor parte de las poblaciones musulmanas en todo el mundo desde la Primera Guerra Mundial hasta 1947. Aunque las sociedades musulmanas experimentaron visiones ideológicas divergentes de la reforma y modernización en lugares como Turquía, Irán o el Asia Central Soviética, las redes panislámicas siguieron activas dentro del imperio británico, congregadas en torno a la preocupación por el destino de musulmanes palestinos bajo la amenaza de un mandato británico que trabajaba por hacer realidad los proyectos sionistas. La conferencia mundial panislámica musulmana más exitosa se celebró en Jerusalén en 1931.

Al final del período de entreguerras, los imperios del Eje reactivaron la imaginación política del mundo musulmán al incorporar como parte de su guerra de propaganda y sus objetivos bélicos la idea de la liberación mundial de los musulmanes del yugo de los imperios aliados. La Alemania nazi reactivó su política hacia el mundo musulmán sirviéndose de expertos que ya habían trabajado en la campaña del islam alemán durante la Primera Guerra Mundial, tales como el barón Oppenheimer. Esta vez, sin embargo, la Italia de Mussolini, el Japón de Hirohito, así como la Unión Soviética, el Reino Unido y Estados Unidos también formularon su propia propaganda y planes especiales para el mundo musulmán, tratando de ganarse a la opinión pública

y contener el poder político de sus poblaciones, que todavía figuraban unidas desde el punto de vista religioso y político.

Durante la etapa de descolonización que siguió a la Segunda Guerra Mundial, la mayoría de las sociedades musulmanas del mundo alcanzaron la independencia. En el marco de la Conferencia de Bandung de 1955, una nueva generación de líderes musulmanes nacionalistas, como Nasser en Egipto y Sukarno en Indonesia, ejemplificaron un antiimperialismo político culturalmente moderno que se adhirió a la cultura occidental. Hasta los años setenta, la política musulmana fue moldeada según las ideas laicas del nacionalismo y el socialismo, lo que hacía difícil de imaginar la resucitación del Califato o de una ideología antioccidental surgidos en un contexto musulmán. De hecho, la principal crítica de los musulmanes con respecto a Occidente seguía siendo acerca de un orden internacional defectuoso que privaba a los palestinos de sus derechos y demandas. A consecuencia de la derrota árabe de 1967, aumentó el desencanto con el orden y la legislación internacional en las sociedades musulmanas, pero no necesariamente un antioccidentalismo islámico. Tras los éxitos militares parciales de Egipto contra Israel en la guerra de 1973, había una confianza esperanzada de que la solidaridad entre los musulmanes, los socialistas y el bloque de países del tercer mundo en las Naciones Unidas podrían ejercer suficiente presión como para resolver la cuestión palestina. Pero todas estas esperanzas se evaporaron con la paz egipcio-israelí, que abandonó las peticiones palestinas en Camp David. Desde una visión retrospectiva, por tanto, el fracaso de los Acuerdos de Camp David de abordar las legítimas demandas del pueblo palestino parece ser el punto de inflexión que reforzó las nuevas ideologías antioccidentales que advirtieron que ambos bloques, soviético y estadounidense, eran igualmente ineficaces para resolver la humillación y los agravios a los árabes y los musulmanes. A la llamada a la solidaridad musulmana antiamericana por parte de la Revolución iraní, le siguió



la invasión de Afganistán por parte de los soviéticos en 1979, y eso generó un nuevo discurso islámico del siglo XX, que veía a Estados Unidos y a los soviéticos como los nuevos colonizadores e imperialistas, aun cuando paradójicamente los Estados Unidos apoyaban a la resistencia afgana y los soviéticos a los regímenes árabes progresistas.

En consecuencia de todo ello, durante los años ochenta un engañoso discurso del islam contra Occidente resurgió en la esfera pública global, en contradicción con la experiencia palpable de la mayoría de los musulmanes, en una cercana interacción con las sociedades europeas y americanas. Las imágenes de los rehenes de la embajada estadounidense en Teherán en 1979, así como de otros combatientes musulmanes, despolvoró los recuerdos y los clichés de la era colonial acerca de la revuelta musulmana contra Occidente; asimismo, introdujo la islamofobia como un nuevo tipo de discriminación racial de las minorías musulmanas en Europa y Estados Unidos.

De forma gradual, una serie de acontecimientos que van desde la resistencia afgana o la invasión soviética al genocidio de musulmanes bosnios por parte de cristianos serbios, consolidaron la concepción ilusoria del mundo musulmán como una unidad geopolítica y civilizatoria, que tomó forma a mediados de los años noventa. Deberíamos recordar que la tesis del *choque de civilizaciones* de Samuel Huntington apareció a mediados de los años noventa, en el período posterior al genocidio de musulmanes en Bosnia y de la invasión de Kuwait protagonizada por Saddam Hussein, mucho antes de que Al Qaeda apareciera en la escena mundial como organización terrorista. Por una parte, la indiferencia europea hacia la odisea de los palestinos y el apoyo activo de Estados Unidos a la ocupación israelí, en conjunción con la flagrante complicidad de las potencias europeas en el genocidio de musulmanes bosnios, apoyó el discurso de una era neocolonial basado en un orden internacional injusto y centrado en Occidente, y que mantiene la discri-

minación racial de los musulmanes. Por otra parte, las imágenes en los medios de comunicación de musulmanes airados contra Occidente por una pléyade de injusticias, fomentaron un sentimiento antimusulmán en las sociedades blancas euroamericanas. En el contexto de la posguerra fría, esta visión racializada del “mundo musulmán contra Occidente” se consolidó plenamente, y quedó expuesta a la interpretación y la explotación de un nuevo conjunto de agendas políticas.

¿Existió una singularidad musulmana en las actitudes hacia Occidente?

Es solamente el marco de la reflexión intelectual musulmana de los últimos doscientos años el que nos sirve para contextualizar y entender las críticas a Occidente. Desde esta perspectiva, cualquier visión civilizatoria que asuma que las percepciones negativas en los musulmanes se han moldeado por siglos de conflicto entre las civilizaciones islámica y cristiana, carece de todo sentido. Atendiendo a este modelo, la civilización cristiana creó y exportó la modernidad durante trescientos años, mientras que la civilización musulmana la ha rechazado debido a su componente “cristiano”. Hay todavía muchos europeos y americanos que creen que el malestar musulmán con el orden internacional y el mundo occidental brota de la incapacidad de los musulmanes de armonizar islam y modernidad. La investigación contemporánea sobre los imperios europeos y los musulmanes sugiere exactamente lo contrario, desmintiendo el argumento del eterno choque de civilizaciones. De hecho, la mayoría de musulmanes que vivieron bajo el mandato de diversos imperios europeos a finales del siglo XIX expresaron una crítica del racismo, no del imperio o la ilustración, y su descontento fue un reflejo del deseo de pertenecer a estos imperios con más derechos y dignidad. El panislamismo que surgió en los años ochenta del siglo XIX

suscribió el estatus del imperio británico como el “del mayor poder mahometano”. En 1897, en sus bodas de diamante en el trono, la reina Victoria gobernaba el 40% de la población musulmana del mundo, y como hemos afirmado, su principal motivo de crítica era la desigualdad y la discriminación racial, no un rechazo de la modernidad emergente.

La experiencia histórica nos demuestra cómo las relaciones entre las comunidades musulmanes y cristianas no ha girado únicamente entorno al conflicto, pues tales relaciones han tenido lugar a través de imperios cosmopolitas e intentos de crear un régimen de minorías y derechos humanos, a lo largo de los últimos doscientos años. Nunca ha existido un único imperio musulmán enfrentado a un único mundo cristiano. Es por ello que debemos observar los discursos hoy dominantes del “islam contra Occidente” como un producto ideológico de la era colonial y del supremacismo blanco, conscientes de que no describe una realidad. Lo llamativo es que cuando Ernest Renan, William Gladstone o Alexis de Tocqueville describían el islam como una religión fanática y a los musulmanes como una raza inferior, no solamente hacían suya una concepción etnocéntrica europea viciada acerca de una cultura o civilización foránea. Hablaban de súbditos y ciudadanos de sus propios imperios, lo que refiere estos comentarios a una idea racista que se extendió ampliamente entre las elites europeas y las sociedades del siglo XIX.

Obviamente, en el origen del criticismo musulmán a Occidente encontramos el rechazo al discurso europeo de la inferioridad civilizatoria y racial musulmana, y una reivindicación de igualdad y dignidad, en el seno del imperio. También si observamos a los imperios, reinos y estados-nación musulmanes independientes vemos cómo intentaron pertenecer a la sociedad eurocéntrica internacional, no rechazarla. En consecuencia, a partir de múltiples ejemplos, es un error simplificar la expresión de ideas antioccidentales y antiamericanas a una mera reacción oscura y conservadora al “progresista e ilustrado Occidente”. Más bien, el criticismo ha sido moldeado por un pensamiento antirracista, antiimperialista y anticapitalista en todo el mundo, no antioccidental¹. Considerar que las ideas antioccidentales de los musulmanes respondían a una envidia irracional –y primordialmente religiosa– hacia una civilización superior, o que se alimenta de la ira de los perdedores, incapaces de desenvolverse en los tiempos modernos, lleva a la opinión pública internacional a ignorar o no tomar seriamente ninguna de las críticas que emergen de las comunidades musulmanas.

La constatación de que las mismas críticas y debates acerca de “Occidente” que atribuimos a los musulmanes existieron, de manera similar, entre intelectuales de sociedades no musulmanas como Rusia, China, India o Japón, refuerza la idea de que no responden a ningún factor mono-cultural y religioso peculiar de los discursos musulmanes sobre Occidente. Por tanto, comparar críticas antioccidentales del pensamiento panafricano, panasiático y panislámico, podría ayudarnos a superar la fantasía de un “odio” musulmán esencial hacia Occidente. Además, en muchos casos, las críticas turcas, iraníes, árabes, japonesas o chinas de Occidente entran en comunicación entre ellas, así como también con escritores y pensadores occidentales, impregnándose de las ideas contrailustradas y del pensamiento romántico europeo. De hecho, hasta los años ochenta del siglo XX, las críticas musulmanas no fueron en realidad muy distintas a las que componían los discursos hindúes, japoneses, rusos o panafricanos de Occidente, a pesar de su diversidad de argumentos, socialistas o conservadores, de confrontación del imperialismo y en pos de la rebelión nacional. El pensamiento musulmán tampoco era tan distinto al de los intelectuales europeos en su crítica de los costes humanos y de los excesos de la ciencia, la tecnología, la racionalidad, el individualismo, la vida urbana, el capitalismo, la globalización, la liberación de las mujeres o la cultura de masas, por citar algunos.

Tal vez los intelectuales antiimperialistas y postcoloniales se sentían más inclinados a subrayar la idea de una espiritualidad musulmana u oriental como alternativa a lo que percibían como un superficial y mecanicista racionalismo occidental, o a hablar de una auténtica tradición del islam que debía contraponerse a la modernidad tecnológica e inhumana de Occidente, y por ello, defendieron la protección del carácter peculiar y único y de los valores religiosos frente a las fuerzas homogeneizadoras del capitalismo industrial. Sin embargo, tampoco en esto podemos afirmar que los intelectuales musulmanes del siglo XX tomaran un camino particular o exclusivo, ya que la interposición de las genuinas tradiciones frente a este fenómeno, fue un elemento que se dio en todo el mundo.

En la práctica, observamos una clara “contaminación” cruzada de ideas entre



las distintas críticas a Occidente, y como se propagan globalmente en un tipo de discurso antimoderno y antioccidental, que tiene menos que ver con las tradiciones musulmana, india, japonesa, cristiana o budista, que con la circulación global de ideas antiimperialistas, contrailustradas y románticas.² Factor aún más importante, hubo muchos intelectuales musulmanes y no musulmanes que ofrecieron una crítica perspicaz de la modernidad, el capitalismo, el orden internacional, la globalización y la occidentalización, sin deshumanizar, ni recurrir jamás al término “Occidente”.

Escritos de los intelectuales de África a Asia en el seno de las distintas religiones durante la era de la lucha anticolonial y la descolonización deberían leerse en términos de su contribución a la formulación de normas y valores globales, en lugar de una expresión de antiblancos y antioccidentales. El lenguaje de estos pensadores humanistas y nacionalistas como Edward Blyden, Mahatma Gandhi, Rabindranath Tagore, Aurobindo Ghose, Okakura Tenshin, Namik Kemal, Jamal adDin al Afgani, W.E.B. Dubois, Ali Shariati, Frantz Fanon y muchos otros no rechazaban la humanidad y los valores positivos de las sociedades occidentales.³ La mayoría de estos intelectuales formularon su compro-

miso con la igualdad y la dignidad de la humanidad aunque fuera en el lenguaje del Occidente materialista frente al Oriente moral. Expertos en historia internacional y descolonización han clarificado ya varios aspectos clave de las críticas humanistas antioccidentales y la forma en que las ideas antioccidentales fueron utilizadas en la lucha por la liberación de la hegemonía occidental. Por tanto, las según parece ideas antioccidentales y escritos de musulmanes, no musulmanes asiáticos y africanos siempre contuvieron en su interior una afirmación de normas universales como la igualdad racial, la dignidad de todos los seres humanos, la igualdad legal y la autodeterminación.⁴ Las críticas de los excesos de la civilización occidental en nombre de una civilización oriental o islámica incluyeron con frecuencia una visión de la creación de un orden global justo y de buena gobernanza en el interior y más allá de la estructura imperial.

En el siglo que va de los años sesenta del siglo XIX a los sesenta del siglo XX, una “revuelta contra Occidente pareció la única forma de que los nacionalistas e intelectuales antioccidentales participaran plenamente en las propias promesas de la modernidad europea. Los discursos antioccidentales del nacionalismo del Tercer

1. Véase Boroujerdi, M. (1996): *Iranian Intellectuals and the West: The Tormented Triumph of Nativism* Syracuse, N.Y.: Syracuse University Press; Gheissari, A. (1998): *Iranian Intellectuals in the 20th Century*, Austin: The University of Texas Press y Mirsepassi, A. (2000): *Intellectual Discourse and the Politics of Modernization: Negotiating Modernity in Iran*, New York: Cambridge University Press.
2. Véase Ian Buruma and Avishai Margalit, *Occidentalism*.
3. Véase Hay S. N. (1970): *Asian Ideas of East and West: Tagore and his Critics in Japan, China, and India*, Cambridge: Harvard University Press; Rahnama, A. (2000): *An Islamic Utopian: A Political Biography of Ali Shari'ati*, New York: I. B. Tauris Publishers y Gallicchio, M. *The African American Encounter with Japan & China: Black Internationalism in Asia, 1895-1945*, Chapel Hill: University of North Carolina Press.
4. Véase Duara, P.: “The Discourse of Civilization and Pan-Asianism,” *Journal of World History* 12, no. 1 (Spring 2001), pp. 99-130; Adas, M.: “Contested Hegemony: The Great War and the Afro-Asian Assault on the Civilizing Mission Ideology,” in Prasenjit Duara, ed. (2004): *Decolonization*, New York: Routledge, pp. 78-100; Bradley, M. (2000): *Imagining Vietnam and America: The Making of Postcolonial Vietnam, 1919-1950*, Chapel Hill: University of North Carolina Press y Manela, E. (2000): “The Wilsonian Moment and the Rise of Anticolonial Nationalism: The Case of Egypt,” *Diplomacy & Statecraft* 12, no. 4, pp. 99-122.

Mundo no rechazaron la modernidad universal ni deshumanizaron a los occidentales. No obstante, sus aspiraciones por la igualdad y la autonomía en el orden internacional se convirtieron en una importante fuente de ideas antioccidentales “occidentalistas” precisamente porque el orden mundial eurocéntrico fue justificado con afirmaciones de una inherente superioridad de la civilización occidental y de la raza blanca hasta los años cincuenta del siglo XX.

Incluso hoy día, la mayoría de musulmanes progresistas y humanistas condenan tanto a Estados Unidos como a la impotencia del sistema internacional actual para impedir la continuada ocupación y asentamiento de territorios palestinos, décadas después del final del colonialismo de repoblación y la institucionalización de los derechos humanos universales. Presenciaron con horror la invasión estadounidense de Irak, contraria al derecho internacional, a pesar de su condena del régimen de Saddam Hussein.

De ahí, hay multitud de razones para tomar más seriamente las críticas musulmanas hacia Occidente y los Estados Unidos, examinando su contenido para identificar los valores humanistas y universales compartidos, lo que podría facilitar la comunicación entorno a las dificultades de la modernidad global y la crisis de legitimidad del orden mundial. La opinión pública occidental necesita una mejor comprensión de la crítica de los intelectuales no europeos, incluidos los intelectuales musulmanes, de las injusticias del orden internacional o de los sistemas económicos y las cuestiones medioambientales, y extraer de todo ello algo positivo.⁵ Existe un grave problema de desigualdad que caracteriza la esfera pública global y las redes de comunicación, que no permiten que las objeciones musulmanas contra las violaciones occidentales del derecho universal y las ideas de justicia, alcancen una audiencia occidental. En ausencia de tal comunicación internacional, todo el contenido progresivo y humanista de la crítica musulmana a Europa y Estados Unidos suele pasarse por alto.

Hubo muchos intelectuales musulmanes y no musulmanes que ofrecieron una crítica perspicaz de la modernidad, el capitalismo, el orden internacional, la globalización y la occidentalización, sin deshumanizar, ni recurrir jamás al término “Occidente”



- Adas, M. "Contested Hegemony: The Great War and the Afro-Asian Assault on the Civilizing Mission Ideology", en: Duara, Prasenjit (ed.). *Decolonization*. New York: Routledge, 2004, p. 78-100.
- Boroujerdi, M. *Iranian Intellectuals and the West: The Tormented Triumph of Nativism*. Syracuse: Syracuse University Press, 1996.
- Bradley, M. *Imagining Vietnam and America: The Making of Postcolonial Vietnam, 1919-1950*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2000.
- Buck-Morss, S. *Thinking Past Terror: Islamism and Critical Theory on the Left*. Londres: Verso, 2003.
- Buruma, I. y Margalit, A. *Occidentalism*. Londres: Atlantic Books, 2004.
- Duara, P. "The Discourse of Civilization and Pan-Asianism". *Journal of World History*, vol. 12, n.º 1 (primavera 2001), p. 99-130.
- Gallicchio, M. *The African American Encounter with Japan & China: Black Internationalism in Asia, 1895-1945*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2000.
- Gheissari, A. *Iranian Intellectuals in the 20th Century*. Austin: The University of Texas Press, 1998.
- Hay S. N. *Asian Ideas of East and West: Tagore and his Critics in Japan, China and India*. Cambridge: Harvard University Press, 1970.
- Manela, E. "The Wilsonian Moment and the Rise of Anticolonial Nationalism: The Case of Egypt". *Diplomacy & Statecraft*, vol. 12, n.º 4 (2000), p. 99-122.
- Mirsepasi, A. *Intellectual Discourse and the Politics of Modernization: Negotiating Modernity in Iran*. New York: Cambridge University Press, 2000.
- Rahnema, A. *An Islamic Utopian: A Political Biography of Ali Shari'ati*. Nueva York: I. B. Tauris Publishers, 2000.

5. Véase Buck-Morss, S. (2003): *Thinking Past Terror: Islamism and Critical Theory on the Left*, Verso, Londres.

¿EXISTE LA IDENTIDAD EUROPEA?

PÍLDORA DE OPINIÓN

EUROPA

Se trata de una pregunta frecuente que quizá estaría mejor planteada de la siguiente forma: ¿Hasta qué punto interesa que exista una identidad europea? En el momento actual, marcado por el terrorismo y la crispación identitaria, asistimos como espectadores pasivos a una desesperada carrera por reinventar ilusorias comunidades –étnicas y religiosas–, identidades nacionales –exclusivas y excluyentes– y demás mutaciones –sectarias y extremistas–. En este contexto, ¿Tiene sentido seguir insistiendo en una identidad europea?

La identidad, una de estas palabras de éxito en tertulias y debates públicos es un recurso impreciso, que recoge la tensión entre unidad y diversidad en nuestras sociedades. Es en nombre de la identidad que se justifican un sinfín de acciones y reacciones, y se fragmentan pertenencias y rupturas. Sin embargo, es un concepto vago si no se acompaña de un adjetivo, identidad *cultural*, identidad *étnica*, identidad *nacional*. Y la discusión sobre la identidad europea ha seguido los pasos de la identidad nacional: una bandera, un himno y sobre todo un agresor externo. Paradójicamente, el origen y la razón de ser de la idea de Europa tienen su origen en el rechazo de las atrocidades que se habían cometido en nombre de una identidad nacional.

Para ir más allá de la identidad única –arma letal–, deberíamos fomentar el sentirnos solidarios con un proceso, más bien parte de un proyecto, un proyecto identitario que no es un punto final o un estado fijo, sino una tensión permanente entre identificaciones, desidentificaciones y contraidentificaciones. Se trata además de un entramado de tensiones con múltiples dimensiones: funcional, relacional y la ideal.

En relación a la primera, la funcional, que es la que orienta las políticas y pretende organizar la sociedad, debemos plantearnos qué uso se hace de la identidad en los discursos, filosóficos y políticos de la vida cotidiana, e intentar comprenderlos todos para llegar a conocer posibles nuevos usos *en común*. Es imprescindible para ello escuchar la voz de *los otros*, para qué como afirma Ricoer: “nos cuenten nuestra propia historia”, en particular “cuando la humillación de unos coincide con la gloria de otros”.

La dimensión *relacional* de la identidad es quizá la más vaga y la que en la actualidad genera más perversiones identitarias y fundamentalismos contra un enemigo, un inquietante “otro”, un chivo expiatorio que revive una identidad agotada aunque con valores supuestamente superiores. La afirmación de una diferencia es la condición previa para hablar de identidad. Esto es patológico cuando solo busca a los “otros” y sus valores opuestos como enemigo común frente

al cual consolidar el carácter colectivo. Por el contrario, el sentido de co-pertenencia, que no sospecha de la diferencia ni cierra filas frente a ella, es flexible para fijar y abandonar, crear y reciclar, asimilar y desasimilar, y no entiende que una acción sea oposición de la otra.

La *dimensión ideal* se alimenta de la identidad del pasado para, de cara a un futuro anónimo e imprevisible, condensar un *fundamento* cultural, étnico, racial o incluso nacional. Esta dimensión debe ser rechazada cuando resucita identidades olvidadas y mitos de origen que solo logran banalizar el proyecto de identificación, vinculando historia con identidad: una única identidad –la de los vencedores– que borra oposiciones internas para consolidar la adhesión y recurre a la homogeneización de imágenes, relatos y personajes, articulándolos como símbolos de una identidad colectiva donde la realización de unos significa la frustración de otros.

Volvemos a la pregunta inicial: ¿Existe la identidad europea? La experiencia nos ha demostrado que una base como una moneda común no es suficiente para sentirnos europeos; hay que construir, no a pesar de las diferencias, sino a través de ellas; no yuxtaponer, sino pensar en un futuro común de sentimientos compartidos. O como decía Ulrich Beck: “Puede que lo que necesitamos no sea una identidad única que vincule a todas las identidades, sino un relato de la europeización que haga comprensible la vinculación de iniciativas y fracasos”. Una visión del presente orientado al futuro, en el que la identidad consiste en ponerse en camino, “en abrirse, encontrar, avanzar, orientarse, confundirse, extraviarse, buscar, tantear, encontrar, construir, e inventar”.

YOLANDA ONGHENA

Investigadora sénior asociada, CIDOB



LA LUCHA DE LA UE CONTRA EL EXTREMISMO VIOLENTO: HACIA UNAS ESTRATEGIAS MÁS INTEGRALES

PÍLDORA DE OPINIÓN

EXTREMISMO

Según el último informe del Grupo Soufan (diciembre de 2015), desde 2011 más de 30.000 combatientes extranjeros se han unido a las filas de la organización Estado Islámico (EI) en Irak y Siria. A partir de 2014, EI cambió de estrategia y más que centrarse en la consolidación de su proto-estado, ha buscado desestabilizar a sus enemigos en su propio territorio. Con más de 5.000 combatientes extranjeros europeos en las zonas de combate, algunos de los cuales ya han regresado y otros que es muy probable que lo hagan, la amenaza planteada por Estado Islámico y otros grupos violentos no tiene precedentes.

Reaccionando ante este fenómeno, los gobiernos europeos han incrementado sus esfuerzos en la lucha contra el extremismo violento. De todos modos, la aproximación europea al extremismo violento se basa principalmente en endurecer las medidas represivas y la legislación de seguridad en materia contraterrorista; también contempla la prohibición de las organizaciones islámicas sospechosas de cooperación con los grupos terroristas, o la limitación de la libertad de viajar y en la confiscación de pasaportes. En Francia, tras los ataques de París en noviembre de 2015 esta tendencia se ha intensificado aún más con la proclamación del estado de emergencia, mientras que en el resto de Europa, las desproporcionadas medidas de emergencia (redadas policiales) dejan traumatizadas a centenares de personas. Asistimos también al diseño de leyes de vigilancia masiva o a la posible retirada de la ciudadanía a las personas con doble nacionalidad.

Si bien este enfoque securitario puede haber dado frutos en el corto plazo para la prevención y en la disuasión de la amenaza terrorista, logrando monitorizar la red e impedir el retorno de los combatientes extranjeros a sus países de origen, dicha estrategia presenta, a la larga, también muchos riesgos. Por un lado, crea un clima de sospecha y estigmatización de personas o colectivos, además de sentar precedente de que en caso de una amenaza a la seguridad, las fuerzas policiales y gubernamentales puedan emplear medidas que contradicen los derechos humanos y las libertades civiles. A la larga, la combinación de estos factores puede hacer más profunda la sensación de marginación y victimización que alimenta el extremismo violento. Si nos limitamos tan solo a un enfoque securitario, obviamos otras causas que incitan el extremismo violento que deberíamos tener en cuenta en una perspectiva a largo plazo, como son el desempleo, la exclusión social y política, o la discriminación y la sensación de injusticia.

El enfoque meramente securitario tiende a considerar a los combatientes extranjeros retornados como extremistas perpetuos e ignora, por el contrario a un número enorme de víctimas, desilusionadas y manipuladas por la propaganda de

Estado Islámico, que podrían jugar un papel clave para deslegitimar la propaganda de los grupos terroristas, y no solamente ser vistas como fuentes de información útiles para los servicios de inteligencia.

Como es sabido, el atractivo de Estado Islámico se base en una propaganda que pone énfasis en el sentido de pertenencia, en la búsqueda de aventura, en las recompensas económicas, en la defensa de una causa (la justicia social) y un proyecto (el Califato), y en un elevado sentimiento de comunidad, no sólo no se desmiente, sino que se alimenta con la actual "estrategia de choque" que impera en Europa. Es por ello preciso monitorizar y analizar las claves de seducción de su propaganda -que va mucho más allá de las comunidades de inmigrantes y/o de los musulmanes-, para construir un contra-relato eficaz.

A este respecto, algunas iniciativas basadas en los enfoques multi-agencia y multi-nivel empiezan a florecer en los países europeos: con la implicación de una serie de actores no estatales -desde maestros hasta autoridades locales, incluidos los miembros de la comunidad- estos programas se centran a nivel local en los individuos en situación de riesgo, con una prioridad diferente: no criminalizar sistemáticamente a los potenciales combatientes extranjeros o retornados, sino trabajar en su reintegración en la sociedad mediante contra-relatos ideológicos, asistiendo a sus necesidades (empleo, vivienda, educación), y acompañándolos de asistencia psicológica y un trato más individualizado, lo que puede contribuir a definir mejor los factores y los mensajes que alimentan su radicalización.

Esto puede generar un mejor equilibrio entre las estrategias a corto plazo de corte "duro" y a menudo alienantes, y las estrategias a largo plazo (que por contraposición podemos llamar "blandas") y que están basadas en visiones más integrales y comprensivas.

MOUSSA BOUREKBA

Investigador, CIDOB



En los últimos 15 años el número de ataques terroristas no ha dejado de aumentar. Si en el año 2000 se registraron 3.329 víctimas mortales en ataques terroristas, ese número llegó hasta los 32.658 en el año 2014. Eso supone un incremento del 900% o, lo que es lo mismo, que hoy haya nueve veces más muertos a causa del terrorismo que a principios de siglo. En espera de confirmar los datos del año 2015, todo apunta a que la tendencia no ha cambiado.

El terrorismo está en alza, pero los ataques de esa índole no se distribuyen de forma homogénea sino que se concentran en unas pocas zonas geográficas. Según el índice global de terrorismo elaborado por el *Institute for Economics & Peace* (IEP) hay cinco países -Irak, Nigeria, Afganistán, Pakistán y Siria- que concentraron el 78% de las vidas perdidas por esta causa en 2014. La mayoría de los 162 países analizados en el índice no sufrieron ningún atentado; sin embargo el número de países afectados sigue aumentando año tras año.

También es cierto que los países occidentales no acostumbran a ser víctimas de ataques terroristas. Si se excluyen los ataques del 11 de septiembre del 2001, solo el 0,5% de las muertes por terrorismo han ocurrido en Occidente en los últimos 15 años (2,6%, si se suman las del mencionado 11-S). Las democracias ricas son bastante inmunes al terrorismo y son los Estados en situación de conflicto o postconflicto los que tienen más probabilidades de ser víctimas de un ataque de esta naturaleza.

El autoproclamada organización Estado Islámico (EI), conocida también por el acrónimo árabe Daesh, ha sido el protagonista indiscutible de 2015 y dicha organización ha señalado a los países occidentales como objetivos preferentes, en especial Francia, Reino Unido, España, Estados Unidos, Canadá o Australia. Aunque EI es el principal causante de muerte y destrucción, hay que recordar otros grupos altamente letales que desestabilizan sociedades y regiones: Boko Haram en Nigeria, los talibanes en Afganistán, los Militantes Fulani en la República Centroafricana o Al Shabab en Somalia. La justificación de los actos por alguna variante radical del Islam es el punto en común para cuatro de esos grupos.

El es una organización terrorista (para unos) y un protoestado (para otros), pero no cabe duda que su gran notoriedad pública se debe a la brutalidad coreografiada de sus ejecuciones de rehenes (decapitaciones, crucifixiones, fusilamientos, etc.). De hecho, el poder y alcance de EI es tal que le ha permitido disputar a Al Qaeda el liderazgo de la insurgencia yihadista global. Como ocurrió anteriormente con la organización de Osama Bin Laden, el liderazgo de EI se enfrenta ahora a la disyuntiva de sedimentar su poder en el territorio que controla en Siria e Irak, u optar por la creación de un sistema de franquicias locales que le permitan crear un califato transnacional.

Si se excluyen los ataques del 11-S del 2001, solo el 0,5% de todas las muertes por terrorismo han ocurrido en Occidente en los últimos 15 años

Los líderes europeos ven con creciente preocupación la situación en Oriente Medio y el posible regreso de los "combatientes extranjeros" de la guerra civil siria, que podrían cometer más atentados contra civiles como los de París en noviembre de 2015. Un peligro aún mayor puede resultar de la radicalización a través de internet de los "lobos solitarios" (procedentes de la extrema derecha o antisistema) y de los islamistas y salafistas residentes en Europa. En ambos supuestos, la prioridad para la Unión Europea deber ser identificar (y tratar) las causas de la radicalización terrorista, tanto a nivel doméstico como internacional.

DIEGO MURO

Investigador asociado, CIDOB



MOVIMIENTOS SOCIALES Y TECNOPOLÍTICA: ¿ANARQUÍA O SINCRONÍA?

PÍLDORA DE OPINIÓN TECNOPOLÍTICA

El 28 de septiembre de 1864 se constituía en el Saint Martin's Hall de Londres la Primera Internacional de los Trabajadores. Ocho años después, las distintas aproximaciones que sobre el poder y la organización tenían Karl Marx y Mijail Bakunin dieron al traste con la unidad y la Primera Internacional se partió en dos.

La Primera Internacional fue uno de los primeros intentos de organizar a una gran masa de ciudadanos a nivel planetario, y lo hizo abriendo la caja de Pandora que todavía está por cerrar: jerarquía y representación o asamblea y participación. Se impuso la primera opción y, en términos generales, así sigue hasta hoy en la inmensa mayoría de organizaciones en todo el mundo.

En el invierno de 2010-2011, el mundo se vio sacudido por la ola de revueltas que convinimos en llamar la "Primavera árabe" y que se extendió, ya con otros nombres, por medio globo. La principal característica de lo sucedido en Túnez, Yemen, Egipto, España, México, Brasil, Estados Unidos, Turquía o Hong Kong -por citar solamente los movimientos más mediáticos internacionalmente- es que todo estaba conectado. Salvando las enormes particularidades de cada caso, en dichos *movimientos sociales* se compartieron objetivos, protocolos y herramientas, pero -y esto es destacable-, sin ningún organismo coordinador, y sin ninguna asamblea mediante.

La tecnopolítica -en el sentido que le dio Jon Lebkowsky en *TechnoPolitics* en 1997- aparece como el motor común de los movimientos sociales nacidos tras la emergencia de la Web 2.0 y las redes sociales. Y se erige como alternativa a la jerarquía con una cúpula electa que toma decisiones y las ejecuta, así como alternativa a la asamblea que toma decisiones y nombra una cúpula para ejecutarlas.

Al contrario que estas, lo que caracteriza la tecnopolítica es primero la acción y después la coordinación, la *hacercracia*: a partir de una toma de decisiones altamente distribuida, así como la posibilidad para iniciar procesos de forma individual. Tomadas las decisiones y puestas en práctica a modo de proceso piloto, a medida que la iniciativa tecnopolítica gana interés suma participantes y afina sus protocolos. Se enriquece, además, de participaciones puntuales que, lejos de ser un incomprendido "clicktivismo" (o "activismo de sofá", dónde toda

participación parece limitarse a un mero click de ratón), se constituyen en aportaciones que marcan la tendencia, el patrón de comportamiento y construyen puentes para su réplica en iniciativas similares.

Es aquí, en hacer la participación distribuida, fácil, gradual y replicable, que es posible constituir redes reconfigurables que se adaptan fácilmente a las singularidades de cada caso particular. Pero que a su vez permiten elevar la mirada y sincronizarse para constituir, por construcción, movimientos emergentes de mucho mayor calado.

Es la sincronización, y no la planificación, lo que hace nuestros actuales radares inservibles para identificar, analizar y evaluar los actuales movimientos sociales, tan diferentes de nuestro institucionalismo.

Este *modus operandi* de trabajar sobre lo que une y sin detenerse en lo que separa ha dado dos grandes frutos: diagnósticos afinadísimos de cada situación, gracias a su fuerte enraizamiento en las bases ciudadanas y la multiplicidad de ojos que contribuyen al proyecto de proyectos; y procesos organizativos dinámicos y

flexibles que facilitan la respuesta rápida y la concentración de masas críticas alrededor de ejes simples y claros.

Su punto débil, probablemente, la reflexión propositiva y puesta en práctica de proyectos a largo plazo. Para ello, es necesaria la visión de contexto, el ágora sosegada y la facilitación de la deliberación. Estas cuestiones han sido habitualmente feudo reservado a las instituciones, con lo que los movimientos sociales han optado por tomarlas. Y es de esperar que el paso de la tecnopolítica por las instituciones las cambie para siempre.

**Lo que caracteriza
la tecnopolítica es
primero la acción
y después la
coordinación,
la *hacercracia***

ISMAEL PEÑA-LÓPEZ

Profesor de los Estudios de Derecho
y de Ciencia Política de la Universitat
Oberta de Catalunya





RELACIÓN
DE LOS DIRIGENTES
MUNDIALES 2015

AFGANISTÁN

P: Ashraf Ghani:
29 sep 2014
PM: Abdullah Abdullah:
29 sep 2014 (EM)

ALBANIA

P: Bujar Nishani:
24 jul 2012 (PDS)
PM: Edi Rama:
15 sep 2013 (PSS)

ALEMANIA

P: Joachim Gauck:
18 mar 2012
PM: Angela Merkel:
22 nov 2005 (CDU)

ANDORRA

Co-Príncipe: Joan Enric Vives i Sicília:
12 may 2003
Co-Príncipe: François Hollande:
15 may 2012
PM: Antoni Martí Petit:
1 abr 2015 (DA)

ANGOLA

P: José Eduardo dos Santos:
21 sep 1979 (MPLA)

ANTIGUA Y BARBUDA

Reina: Isabel II de Inglaterra:
1 nov 1981
GG: Rodney Williams:
14 Ago 2014
PM: Gaston Browne:
13 jun 2014 (ALP)

ARABIA SAUDÍ

Rey/PM: Salman ibn Abdulaziz Al Faysal Al Saud:
23 ene 2015

ARGELIA

P: Abdelaziz Bouteflika:
27 abr 1999 (FLN)
PM: Youcef Yousfi:
13 mar 2014

ARGENTINA

P: Mauricio Macri:
10 dic 2015 (PRO)

ARMENIA

P: Serzh Sargsyan:
9 abr 2008 (HHK)
PM: Hovik Abrahamyan:
13 abr 2014 (HHK)

AUSTRALIA

Reina: Isabel II de Inglaterra:
6 feb 1952
GG: Peter Cosgrove:
28 mar 2014
PM: Malcolm Turnbull:
15 sep 2015 (LP)

AUSTRIA

P: Heinz Fischer:
8 jul 2004 (SPÖ)
PM: Werner Faymann:
2 dic 2008 (SPÖ)

AZERBAIDZHÁN

P: Ilham Aliev:
31 oct 2003 (YAP)
PM: Artur Rasizade:
6 ago 2003 (YAP)

BAHAMAS

Reina: Isabel II de Inglaterra:
10 jul 1973
GG: Marguerite Pindling:
8 jul 2014
PM: Perry Christie:
8 may 2012 (PLP)

BAHRÉIN

Rey: Hamad ibn Isa Al Khalifah:
6 mar 1999
PM: Khalifah ibn Salman Al Khalifah:
19 ene 1970

BANGLADESH

P: Abdul Hamid:
20 mar 2013 (BAL)
PM: Hasina Wajed:
6 ene 2009 (BAL)

BARBADOS

Reina: Isabel II de Inglaterra:
29 nov 1966
GG: Elliot Belgrave:
1 nov 2011
PM: Freundel Stuart:
23 oct 2010 (DLP)

BÉLGICA

Rey: Felipe:
21 jul 2013
PM: Charles Michel:
11 oct 2014 (MR)

BELICE

Reina: Isabel II de Inglaterra:
21 sep 1981
GG: Colville Young:
17 nov 1993
PM: Dean Barrow:
8 feb 2008 (UDP)

BENÍN

P: Yayi Boni:
6 abr 2006
PM: Lionel Zinsou:
18 jun 2015

BIELARÚS

P: Alyaksandr Lukashenko:
20 jul 1994
PM: Andrey Kobayakov:
27 dic 2014

BOLIVIA

P: Evo Morales Ayma:
22 ene 2006 (MAS)

BOSNIA-HERZEGOVINA

Pres. de la Presidencia colectiva: Dragan Covic:
17 jul 2015 (HDZ)
PM: Denis Zvizdic:
11 feb 2015 (SDA)

BOTSWANA

P: Ian Khama:
1 abr 2008 (BDP)

BRASIL

P: Dilma Rousseff:
1 ene 2011 (PT)

BRUNEI

Sultán: Hassanal Bolkiah:
4 oct 1967
PM: Hassanal Bolkiah:
1 ene 1984

BULGARIA

P: Rosen Plevneliev:
22 ene 2012 (GERB)
PM: Boyko Borisov:
7 nov 2014 (GERB)

BURKINA FASO

P: Roch Marc Christian Kaboré:
29 dic 2015 (MPP)
PM: Isaac Zida:
19 nov 2014 (militar, de transición)

Se indica la fecha de inicio de mandato del dirigente y entre paréntesis la formación política a la que pertenecía en el momento de su postulación o elección para el cargo. Si el gobernante inició una filiación política nueva después de asumir el cargo, se consigna ésta en lugar de la anterior. Los países marcados con asterisco (*) son territorios no soberanos y/o no reconocidos por Naciones Unidas como sujetos de derecho internacional.

CLAVES

P: Presidente de la República o del Estado

PM: Primer ministro o jefe del Gobierno

SGPC: Secretario General o Primer Secretario del Partido Comunista, con monopolio del poder

GG: Gobernador General

(en países de la Commonwealth, representando a la monarquía británica)

BURUNDI

P: Pierre Nkurunziza:
26 ago 2005 (CNDD-
FDD)

BUTÁN

Rey: Jigme Khesar
Namgyal Wangchuk:
14 dic 2006
PM: Lyonpo Jigme
Thinley: 9 abr 2008

CABO VERDE

P: Jorge Carlos
Fonseca:
9 sep 2011 (MPD)
PM: José Maria Neves:
1 feb 2001 (PAICV)

CAMBOYA

Rey: Norodom
Sihamoni: 29 oct 2004
PM: Hun Sen:
14 ene 1985 (KPK)

CAMERÚN

P: Paul Biya:
6 nov 1982 (RDPC)
PM: Yang Philemon:
30 jun 2009 (RDPC)

CANADÁ

Reina: Isabel II de
Inglaterra: 6 feb 1952
GG: David Lloyd
Johnston: 1 oct 2010
PM: Justin Trudeau:
4 nov 2015 (LP)

CHAD

P: Idriss Déby:
2 dic 1990 (MPS)
PM: Kalzeubé Pahimi
Deubet:
21 nov 2013 (MPS)

CHILE

P: Michelle Bachelet
Jeria: 11 mar 2014 (PS)

CHINA, REPÚBLICA POPULAR

SGPC: Xi Jinping:
15 nov 2012 (PCCh)
P: Xi Jinping:
14 mar 2013 (PCCh)
PM: Li Keqiang:
15 mar 2013 (PCCh)

CHIPRE

P: Nikos Anastasiadis:
28 feb 2013 (DISY)

COLOMBIA

P: Juan Manuel Santos
Calderón: 7 ago 2010
(Partido de la U)

SALMÁN AL SAUD

REY DE ARABIA SAUDÍ

El nuevo monarca saudí, entronizado en enero de 2015 a los 79 años tras la muerte de su hermanastro Abdullah, alteró muy pronto el curso de este integrista reino del desierto con su impronta personal. Primero, desencadenó una operación militar en Yemen contra los shiíes hutíes; al poco, retiró a su hermanastro Muqrin la condición de príncipe heredero para dársela a uno de sus sobrinos, Nayif, convirtiendo de paso a su hijo favorito, Muhamad, en el segundo en la línea de sucesión. La decisión de Salmán de intervenir de manera directa en la guerra civil yemení pone de relieve el grado de alarma de Riad por el despliegue tentacular de Irán, el gran adversario regional, en varios países de Oriente Próximo y en particular en Siria, donde los saudíes, al tiempo que hostigan sin intensidad al Estado Islámico, buscan hacer caer al régimen de Bashar al-Assad, auxiliado por Teherán. La nueva política exterior saudí, mucho más asertiva y autónoma de Estados Unidos, y a la vez menos predecible, nace del malestar causado por el acuerdo nuclear de Occidente con Irán. Asimismo, Salmán apuesta por el petróleo barato para quebrar la competencia comercial del *shale oil*.



COMORES

P: Ikililou Dhoinine:
26 may 2011

CONGO, REPÚBLICA DEL (CONGO-BRAZZAVILLE)

P: Denis Sassou Nguesso:
25 oct 1997 (PCT)

CONGO, REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL (CONGO-KINSHASA)

P: Joseph Kabila:
17 ene 2001 (PPRD)
PM: Augustin Matata
Ponyo Mapon:
18 abr 2012 (PALU)

COREA DEL NORTE «Líder Supremo»: Kim Jong-un: 17 dic 2011 (PTC)

SGPC: Kim Jong-un:
11 abr 2012 (PTC)
**Pres. de la Comisión de
Defensa Nacional (jefe
del Estado):** Kim Jong-
un: 13 abr 2012 (PTC)
PM: Pak Pong-ju:
1 abr 2013 (PTC)
**Pres. del Presidium de la
Asamblea Suprema del
Pueblo (jefe nominal del
Estado):** Kim Yong Nam
– 5 sep 1998 (PTC)

COREA DEL SUR

P: Park Geun-hye:
25 feb 2013 (Saenuri)
PM: Hwang Kyo-ahn: 18
jun 2015

COSTA RICA

P: Luis Guillermo Solís
Rivera: 8 may 2014
(PAC)

CÔTE D'IVOIRE

P: Alassane Ouattara:
4 dic 2010 (RDR)
PM: Daniel Kablan
Duncan: 21 nov 2012
(PDCI-RDA)

CROACIA

P: Kolinda Grabar-
Kitarovic: 18 feb 2015
(HDZ)
PM: Zoran Milanovic:
23 dic 2011 (SDP)

CUBA

SGPC: Raúl Castro Ruz:
31 jul 2006 (PCC, en
funciones ha. 19 abr
2011)
**Pres. del Consejo de
Estado (jefe del Estado
y de Gobierno):** Raúl
Castro Ruz: 31 jul 2006
(PCC, en funciones
hasta 24 feb 2008)

DINAMARCA

Reina: Margarita II: 14
ene 1972
PM: Lars Løkke
Rasmussen: 28 jun 2015
(Venstre)

DJIBOUTI

P: Ismail Omar Guelleh:
8 may 1999 (RPP)
PM: Abdoukader Kamil
Mohamed: 1 abr 2013
(RPP)

DOMINICA

P: Charles Savarin: 2 oct
2013 (DLP)
PM: Roosevelt Skerrit: 8
ene 2004 (LPD)

ECUADOR

P titular: Rafael Correa
Delgado: 15 ene 2007
(PAIS)

EGIPTO

P: Abdel Fattah al-Sisi:
8 jun 2014
PM: Sherif Ismail: 19 sep
2015

EL SALVADOR

P: Salvador Sánchez
Cerén: 1 jun 2014
(FMLN)

EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

P: Khalifa ibn Zayid Al
Nahayyan: 3 nov 2004
PM: Muhammad ibn
Rashid Al Maktum: 5
ene 2006

ERITREA

P: Issayas Afeworki: 24
may 1993 (PFDJ)

ESLOVAQUIA

P: Andrej Kiska: 15 jun
2014
PM: Robert Fico: 4 abr
2012 (Smer-SD)

ESLOVENIA

P: Borut Pahor: 22 dic
2012 (SD)
PM: Miro Cerar: 18 sep
2014 (SMC)

ESPAÑA

Rey: Felipe VI: 19 jun
2014
PM: Mariano Rajoy Brey:
21 dic 2011 (PP)



MAURICIO MACRI

PRESIDENTE DE ARGENTINA

Argentina clausuró 12 años de Administración kirchnerista el 10 de diciembre de 2015 con la entrada en la Casa Rosada del empresario liberal conservador Mauricio Macri, expresidente del club de fútbol Boca Juniors y jefe de Gobierno saliente de la ciudad de Buenos Aires. Macri, que ha tenido numerosos expedientes judiciales y que de hecho llega a la presidencia procesado en un caso de espionaje, batió en la segunda vuelta electoral del 22 de noviembre a Daniel Scioli, el candidato de la presidenta Cristina Fernández, con un programa basado en el concepto del cambio. Sus principales metas son lograr el “hambre cero”, combatir el narcotráfico, “unir a los argentinos” y atajar los problemas fiscales y la anemia económica con una nueva política cambiaria, dejando el peso en libre flotación, y de deuda pública, contrayendo créditos con los organismos internacionales. Ha prometido no aplicar un ajuste, aunque habla de “austeridad”. En política exterior, se ha apresurado a liquidar la alianza con la Venezuela bolivariana. Más allá del impacto nacional y regional que sus políticas vayan a tener, Macri ya ha hecho historia en Argentina al tratarse del primer mandatario democrático no perteneciente al peronismo o el radicalismo en los últimos 72 años.



ALYAKSANDR LUKASHENKO

PRESIDENTE DE BIELARÚS

El llamado “último dictador de Europa”, en el poder desde 1994, ganó con la contundencia habitual su quinta elección presidencial en octubre de 2015, en un momento dulce para él al haber conseguido la suspensión de las sanciones europeas como premio a su constructivo rol de mediador en el conflicto de la región ucraniana del Donbás. Atrás quedan los picos de tensión en las relaciones con Occidente por los brutales desenlaces represivos de las elecciones de 2006 y 2010, en los que el régimen mostró su rostro más intolerante. Para convertirse en el gobernante más veterano del continente, Lukashenko, nostálgico de la URSS y de tradición rusófila, ha conjugado con habilidad y astucia la persecución de los opositores, el paternalismo populista, el estatismo económico y un clientelismo estratégico de Moscú rico en escaramuzas, porque el orgulloso y rudo mandamás de Minsk se resiste a ser un mero vasallo del Kremlin, que le presiona con la dependencia energética. Mientras mantiene secuestrada la democracia, el autoritario líder bielorruso aspira a ejercer de puente entre el Este y el Oeste, y a mudar su condición de paria por la de actor respetable en el concierto internacional.

ESTADOS UNIDOS

P: Barack Obama: 20 ene 2009 (Demócrata)

ESTONIA

P: Toomas Hendrik Ilves: 9 oct 2006 (SDE)

PM: Taavi Rõivas: 26 mar 2014 (RE)

ETIOPÍA

P: Mulatu Teshome Wirtu: 7 oct 2013 (OPDO/EPRDF)

PM: Hailemariam Desalegn: 20 ago 2012 (SEPD/M/EPRDF)

FEDERACIÓN RUSA

P: Vladimir Putin: 7 may 2012 (Yedinaya Rossiya)

PM: Dmitri Medvédev: 8 may 2012 (Yedinaya Rossiya)

FIJI

P: Jioji Konousi Konrote: 12 nov 2015 (FFP)

PM: Frank Bainimarama: 5 ene 2007 (FFP)

FILIPINAS

P: Benigno Aquino: 30 jun 2010 (PL)

FINLANDIA

P: Sauli Niinistö: 1 mar 2012 (KOK)

PM: Juha Sipilä: 29 may 2015 (Keskusta)

FRANCIA

P: François Hollande: 15 may 2012 (PS)

PM: Manuel Valls: 1 abr 2014 (PS)

GABÓN

P: Ali Bongo Ondimba: 16 oct 2009 (PDG)

PM: Daniel Ona Ondo: 27 ene 2014 (PDG)

GAMBIA

P: Yahya Jammeh: 22 jul 1994 (APRC)

GEORGIA

P: Giorgi Margvelashvili: 17 nov 2013 (KO-DS)

PM: Giorgi Kvirikashvili: 30 dic 2015 (KO-DS)

GHANA

P: John Dramani Mahama: 24 jul 2012 (NDC)

GRANADA

Reina: Isabel II de Inglaterra: 7 feb 1974
GG: Cécile La Grenade: 7 may 2013

PM: Keith Mitchell: 20 feb 2013 (NNP)

GRECIA

P: Prokopis Pavlopoulos: 13 mar 2015 (ND)

PM: Alexis Tsipras: 21 sep 2015 (SYRIZA)

GUATEMALA

P: Alejandro Maldonado Aguirre: 3 sep 2015

GUINEA

P: Alpha Condé: 21 dic 2010 (RPG)

PM: Mamady Youla: 29 dic 2015

GUINEA BISSAU

P: José Mário Vaz: 23 jun 2014 (PAIGC)

PM: Carlos Correia: 17 sep 2015 (PAIGC)

GUINEA ECUATORIAL

P: Teodoro Obiang Nguema Mbasogo: 3 ago 1979 (PDGE)

PM: Vicente Ehate Tomi: 21 may 2012 (PDGE)

GUYANA

P: David Granger: 3 dic 2011 (APNU-AFC)

PM: Samuel Hinds: 11 ago 1999 (PPP)

HAITÍ

P: Michel Martelly: 14 may 2011 (Repons Peyizan)

PM: Evans Paul: 16 ene 2015 (KID)

HONDURAS

P: Juan Orlando Hernández Alvarado: 27 ene 2014 (PNH)

HUNGRÍA

P: János Áder: 10 may 2012 (Fidesz-MPSz)

PM: Viktor Orbán: 29 may 2010 (Fidesz-MPSz)

INDIA

P: Pranab Mujerjee: 25 jul 2012 (INC)

PM: Narendra Modi: 26 may 2014 (BJP)

INDONESIA

P: Joko Widodo: 20 oct 2014 (PDIP)

IRAK

P: Fuad Masum: 24 jun 2014 (PUK)

PM: Haider al-Abadi: 8 sep 2014 (Dawa)

IRÁN

Líder Supremo (Rahbar, jefe del Estado y máxima autoridad): Ayatolá Ali Jamenei: 4 jun 1989

P (jefe del Gobierno): Hojatolislam Hassan Rouhani: 3 ago 2013

IRLANDA

P: Michael D. Higgins: 11 nov 2011 (LP)

PM: Enda Kenny: 9 mar 2011 (Fine Gael)

ISLANDIA

P: Ólafur Ragnar Grímsson: 1 ago 1996

PM: Sigmundur Davíð Gunnlaugsson: 23 may 2013 (FSF)

ISRAEL

P: Reuven Rivlin: 24 jul 2014 (Likud)

PM: Binyamin Netanyahu: 31 mar 2009 (Likud)

ITALIA

P: Sergio Mattarella: 3 feb 2015

PM: Matteo Renzi: 22 feb 2014 (PD)

JAMAICA

Reina: Isabel II de Inglaterra: 6 ago 1962

GG: Patrick Allen: 26 feb 2009

PM: Portia Simpson Miller: 5 ene 2012 (PNP)

JAPÓN

Emperador: Akihito: 7 ene 1989

PM: Shinzo Abe: 26 dic 2012 (Jiminto)

JORDANIA

Rey: Abdallah II al-Hashimi: 7 feb 1999

PM: Abdullah Ensour: 11 oct 2012

ROCH MARC CHRISTIAN KABORÉ**PRESIDENTE DE BURKINA FASO**

En Burkina Faso, el inapelable triunfo de Roch Marc Christian Kaboré en las elecciones presidenciales de noviembre de 2015 coronó con éxito un año largo de transición democrática, la cual estuvo a punto de descarrilar por la inoportuna tentativa golpista, en septiembre, a cargo del general Gilbert Diendéré y de la luego disuelta guardia presidencial. Antigua personalidad de peso en el régimen de Blaise Compaoré, a cuyas órdenes fue primer ministro y jefe del entonces partido hegemónico, el CDP, Kaboré rompió con el dictador en 2014, meses antes de la sublevación popular que lo derribó, y puso en marcha un partido opositor de centroizquierda, el MPP. El nuevo mandatario reconoce que tendrá que esmerarse para no defraudar las elevadas expectativas alumbradas por el pueblo burkinés, que salió a plantar cara al autoritarismo, pagando un precio de sangre, dos veces en un año. Su programa, con acentos sociales y liberales, habla de "refundar el Estado" y de adoptar un "nuevo modelo de desarrollo económico y social sostenido" para librar a Burkina Faso, en el pelotón de cola de los países menos desarrollados, de sus crónicos lastres.



JUSTIN TRUDEAU

PRIMER MINISTRO DE CANADÁ

El primogénito de Pierre Elliott Trudeau siguió los pasos de su famoso padre y en octubre de 2015, culminando una carrera de limitado recorrido político pero pródiga en el activismo social y en lances mediáticos que le dieron popularidad, lideró a su partido, el Liberal, de vuelta al poder tras nueve años en la oposición de los gobiernos conservadores de Stephen Harper. El nuevo primer ministro anglo-francófono de Canadá, además de lo que evoca su apellido (federalismo fuerte, bilingüismo, multiculturalidad), debe parte de su éxito a la fotogenia, el atractivo físico y un aire juvenil y osado que tanto han suscitado simpatía como reproches de inexperiencia e insustancialidad. Sin embargo, Trudeau sedujo también al electorado al comprometerse con un "cambio real" basado en la inclusión social, el estímulo keynesiano de la economía y la "restauración del liderazgo" de Canadá en el mundo. Nada más hacer de su formación la primera del Parlamento de Ottawa con mayoría absoluta –en la anterior legislatura los liberales eran los terceros en escaños–, y aún antes de jurar el cargo, Trudeau anunció la retirada de Canadá de la campaña de bombardeos aéreos contra la organización Estado Islámico (EI).

ALEXIS TSIPRAS

PRIMER MINISTRO DE GRECIA

En enero de 2015, con su histórica llegada al Gobierno de Atenas, el líder de la Coalición de la Izquierda Radical (Syriza) anunció la ruptura del "círculo vicioso" de la austeridad, abjuró del memorándum de la troika y reclamó una reestructuración de la "insostenible" deuda griega. Comenzó así un forcejeo en el que el primer ministro, muy criticado por calcular mal sus posibilidades, osciló entre la voluntad de suscribir acuerdos y el rechazo a nuevas medidas de ajuste para no traicionar sus compromisos electorales. El dilema desembocó en el referéndum del 5 de julio, que dijo *no* a las condiciones de los acreedores, seguido pocos días después, bajo el ultimátum de la salida del euro, de un acuerdo de los gobernantes de la Eurozona para conceder a la arruinada Grecia un tercer rescate financiero con unas condiciones mucho más duras. Tras este amargo desenlace, Tsipras quedó en minoría al escindir-se el ala intransigente de Syriza y presentó la dimisión, pero en los comicios anticipados de septiembre, demostrando la solidez de su carisma, fue capaz de llevar a su formación de nuevo a la victoria con una mínima pérdida de votos.



VIKTOR ORBÁN

PRIMER MINISTRO DE HUNGRÍA

La crisis de los refugiados en la segunda mitad de 2015 recrudesció la polémica notoriedad del primer ministro húngaro en el seno de la UE. Viktor Orbán ya estaba en el punto de mira de los gobiernos y las instituciones europeas desde su triunfal regreso al poder en las elecciones de 2010. Estas fueron ganadas por su partido, Fidesz-MPP, con mayoría de dos tercios, a causa de varias de las leyes aprobadas por su Gobierno, consideradas regresivas en materia de libertades y contrarias al derecho comunitario, y también por su concepto nacional-populista de la política, que socava el modelo libe-

ral democrático y alienta las expresiones autoritarias, xenófobas y racistas. El discoloro Orbán adoptó una agresiva estrategia de contención, cerrando el paso con vallas militarizadas a miles de refugiados sirios en las fronteras con Serbia y Croacia de Hungría, país del espacio de Schengen, y criminalizó a las decenas de miles de refugiados de Oriente Medio en tránsito hacia Alemania. Preocupado por preservar las "raíces cristianas de Europa", suspendió el Reglamento de Dublín sobre asilo y rechazó el sistema de cuotas nacionales de acogida de refugiados sirios. Tras el 13-N parisino, vinculó el terrorismo del Estado Islámico con la avalancha de refugiados musulmanes, algunos de los cuales le parecían "guerreros".



KAZAJSTÁN

P: Nursultán Nazarbáyev: 16 dic 1991 (Nur Otan)
PM: Karim Masimov: 2 abr 2014 (Nur Otan)

KENYA

P: Uhuru Kenyatta: 9 abr 2013 (TNA)

KIRGUIZISTÁN

P: Almazbek Atambáyev: 1 dic 2011 (KSP)
PM: Temir Sariyev: 1 may 2015

KIRIBATI

P: Anote Tong: 10 jul 2003 (BTK)

KOSOVO (*)

P: Atifete Jahjaga: 7 abr 2011
PM: Isa Mustafa: 9 dic 2014 (LDK)

KUWAIT

Emir: Sabah Al Ahmad Al Jabir Al Sabah: 29 ene 2006
PM: Jabir Mubarak Al Ahmad Al Sabah: 4 dic 2011

LAOS

SGPC: Choummaly Sayasone: 21 mar 2006 (PPPL)
P: Choummaly Sayasone: 8 jun 2006 (PPPL)
PM: Thongsing Thammavong: 23 dic 2010 (PPPL)

LESOTHO

Rey: Letsie III: 7 feb 1996
PM: Pakalitha Mosisili: 17 mar 2015 (DC)

LETONIA

P: Raimonds Vejonis: 8 jul 2011 (LZP/ZZS)
PM: Laimdota Straujuma: 22 ene 2014 (Vienotība)

LÍBANO

P: Tammam Salam: 25 may 2014 (en funciones)
PM: Tammam Salam: 15 feb 2014

LIBERIA

P: Ellen Johnson-Sirleaf: 16 ene 2006 (UP)

LIBIA

Pres. de la Cámara de Representantes (jefe de Estado de facto): Akila Saleh Issa: 5 ago 2014 (int. reconocido)
Pres. del Congreso General Nacional (jefe de Estado de facto): Nouri Abu Sahmain: 4 ago 2014 (en rebeldía)
PM (1): Abdullah al-Thani: 11 mar 2014 (Gobierno basado en Tobruk, int. reconocido)
PM (2): Jalifa al-Ghawail: 1 abr 2015 (Gobierno basado en Trípoli, en rebeldía, en funciones)

LIECHTENSTEIN

Príncipe soberano: Hans Adam II: 13 nov 1989
PM: Adrian Hasler: 27 mar 2013 (FBP)

LITUANIA

P: Dalia Grybauskaitė: 12 jul 2009
PM: Algirdas Butkevicius: 13 dic 2012 (LSDP)

LUXEMBURGO

Gran Duque: Enrique: 7 oct 2000
PM: Xavier Bettel: 4 dic 2013 (DP)

MACEDONIA

P: Gjorge Ivanov: 12 may 2009
PM: Nikola Gruevski: 27 ago 2006 (VMRO-DPMNE)

MADAGASCAR

P: Hery Rajaonarimampianina: 25 ene 2014 (HVM)
PM: Jean Ravelonarivo: 17 ene 2015 (militar)

MALASIA

Rey: Tuanku Abdul Halim Muadzam Shah ibni al-Marhum: 13 dic 2011
PM: Najib Tun Razak: 3 abr 2009 (UMNO)

MALAWI

P: Peter Mutharika: 31 may 2014 (DPP)

MALDIVAS

P: Abdulla Yameen: 17 nov 2013 (PPM)

MALÍ

P: Ibrahim Boubacar Keita: 4 sep 2013 (RPM)
PM: Modibo Keita: 9 ene 2015

MALTA

P: Marie-Louise Coleiro Preca: 4 abr 2014 (PL)
PM: Joseph Muscat: 11 mar 2013 (PL)

MARRUECOS

Rey: Mohammed VI ibn al-Hasan: 23 jul 1999
PM: Abdelilah Benkiran: 29 nov 2011 (PJD)

MARSHALL, ISLAS

P: Christopher Loeak: 10 ene 2012

MAURICIO

P: Ameenah Gurib-Fakim: 5 jun 2015
PM: Anerood Jugnauth: 17 dic 2014 (MSM)

MAURITANIA

P: Mohammed Ould Abdelaziz: 5 ago 2009 (UPR)
PM: Yahya Ould Hademine: 20 ago 2014 (UPR)

MÉXICO

P: Enrique Peña Nieto: 1 dic 2012 (PRI)

MICRONESIA, ESTADOS FEDERADOS DE

P: Peter M. Christian: 11 may 2015

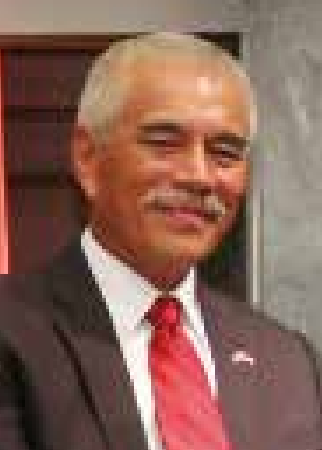


BINYAMIN NETANYAHU

PRIMER MINISTRO DE ISRAEL

La densa atmósfera de inseguridad que envuelve a Israel, rodeada de fuerzas hostiles y convulsiones bélicas, puso en bandeja la segunda victoria electoral consecutiva del conservador Likud en las votaciones de marzo de 2015 a la Knesset. En mayo, Binyamin Netanyahu, *halcón* del antiterrorismo y la intransigencia, al cabo de una legislatura trufada de crisis y controversias, revalidó al frente del Gobierno en débil coalición con centristas, derechistas religiosos y ultraortodoxos, tras lo cual reanudó su particular *business as usual*: aceptación verbal, de nuevo, de la solución de los dos estados

para el interminable conflicto con los palestinos, que había impugnado durante la campaña para cortejar el voto ultranacionalista; oferta de negociaciones para una "paz segura" al presidente Abbas, pero a condición de que dejara de hacer promoción internacional de la estatalidad palestina; y campaña contra el acuerdo nuclear entre Estados Unidos e Irán, presentado como un "error histórico" y una "amenaza para la supervivencia de Israel". En la recta final de 2015, mientras procuraba apaciguar sus tormentosas relaciones con Obama, Netanyahu enfrentó la ola de ataques contra población judía en Jerusalén, Cisjordania y Tel Aviv, la llamada *Intifada de los cuchillos*.



ANOTE TONG

PRESIDENTE DE KIRIBATI

Ser el dirigente de un diminuto pero superpoblado estado insular, desperdigado en una vasta extensión en mitad del océano Pacífico y que podría desaparecer bajo las aguas hacia 2050 por culpa del calentamiento global ha empujado a Anote Tong a realizar apasionados llamamientos a la comunidad internacional para que se deje de titubeos y tome decisiones drásticas en la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero. Pesimista aunque proactivo y previsor, Tong, un habitual de las palestras de las Naciones Unidas relacionadas con el cambio climático y en particu-

lar de las COP de la Convención Marco de 1992, manifestó en 2015 que aunque se adoptara ahora un compromiso universal vinculante para impedir que la subida de la temperatura media de la Tierra exceda los dos grados, este llegaría ya demasiado tarde para su país, que apenas se eleva un par de metros sobre la línea de costa. Con el avance del mar perceptible año tras año y los acuíferos salinizándose, Tong da al archipiélago de Kiribati por sentenciado y ya está planificando el traslado íntegro de sus 103.000 habitantes, verdaderos refugiados climáticos, a Australia, Nueva Zelanda o Fiji, donde podrían comenzar una nueva vida en tierras compradas por el Gobierno.

MOLDOVA

P: Nicolae Timofti: 23 mar 2012
PM: Gheorghe Brega: 30 oct 2015 (PL, en funciones)

MÓNACO

Príncipe soberano: Alberto II: 6 abr 2005
Ministro de Estado: Michel Roger: 29 mar 2010

MONGOLIA

P: Tsakhiagiin Elbegdorj: 18 jun 2009 (AN)
PM: Chimed Saikhanbileg -21 nov 2014 (AN)

MONTENEGRO

P: Filip Vujanovic: 22 may 2003 (DPS)
PM: Milo Djukanovic: 4 dic 2012 (DPS)

MOZAMBIQUE

P: Filipe Nyusi: 15 ene 2015 (Frelimo)
PM: Carlos Agostinho do Rosário: 19 ene 2015 (Frelimo)

MYANMAR (BIRMANIA)

P: Thein Sein: 30 mar 2011 (USDP)

NAMIBIA

P: Hage Geingob: 21 mar 2015 (SWAPO)
PM: Saara Kuugongelwa: 21 mar 2015 (SWAPO)

NAURU

P: Baron Waqa: 11 jun 2013

NEPAL

P: Bidhya Devi Bhandari: 29 oct 2015 (NKP-EML)
PM: Khadga Prasad Oli: 12 oct 2015 (NKP-EML)

NICARAGUA

P: Daniel Ortega Saavedra: 10 ene 2007 (FSLN)

NÍGER

P: Mahamadou Issoufou: 7 abr 2010 (PNDS)
PM: Brigi Rafini: 7 abr 2010 (PNDS)

NIGERIA

P: Muhammadu Buhari: 29 may 2015 (APC)

NORUEGA

Rey: Harald V: 17 ene 1991
PM: Erna Solberg -16 oct 2013 (Høyre)

NUEVA ZELANDA

Reina: Isabel II de Inglaterra: 6 feb 1952
GG: Jerry Mateparae: 51 ago 2011
PM: John Key: 19 nov 2008 (NP)

OMÁN

Sultán: Qaboos ibn Said: 23 jul 1970
PM: Qaboos ibn Said: 2 ene 1972

PAÍSES BAJOS (HOLANDA)

Rey: Guillermo Alejandro: 30 abr 2013
PM: Mark Rutte: 14 oct 2010 (VVD)

PAKISTÁN

P: Mamnoon Hussain: 9 sep 2013 (PML-N)
PM: Mian Muhammad Nawaz Sharif: 5 jun 2013 (PML-N)

PALAU

P: Tommy Remengesau: 17 ene 2013

PALESTINA (*)

Pres. del Estado: Mahmoud Abbas: 8 may 2005 (Fatah/OLP)
PM del Estado: Rami Hamdallah: 6 jun 2013 (Fatah/OLP)

PANAMÁ

P: Juan Carlos Varela Rodríguez: 1 jul 2014 (PPA)

PAPÚA-NEUA GUINEA

Reina: Isabel II de Inglaterra: 16 sep 1975
GG: Michael Ogio: 20 dic 2010
PM: Peter O'Neill: 2 ago 2011 (PNC)

PARAGUAY

P: Horacio Cartes Jara: 15 ago 2013 (ANR/PC)

PERÚ

P: Ollanta Humala Tasso: 28 jul 2011 (PNP)
PM: Pedro Cateriano Bellido: 2 abr 2015

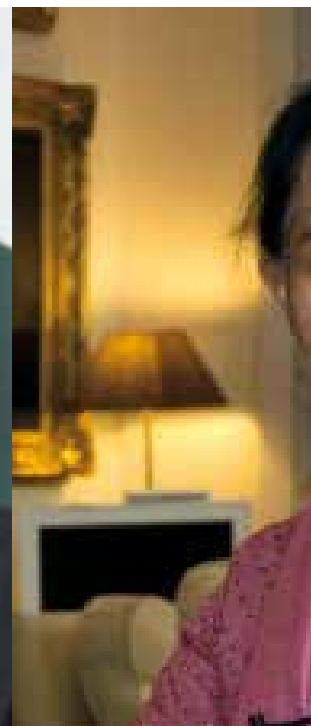
POLONIA

P: Andrzej Duda: 6 ago 2015 (PiS)
PM: Beata Szydlo: 13 nov 2015 (PiS)

MUHAMMADU BUHARI

PRESIDENTE DE NIGERIA

En Nigeria, 30 años después de ejercer el poder como dictador de facto desde una junta militar, Muhammadu Buhari ganó por cauces democráticos las votaciones presidenciales de marzo de 2015. El antiguo general, protagonista de la primera alternancia electoral en la turbulenta historia de la populosa potencia económica del continente africano, noqueó a su oponente, el presidente Goodluck Jonathan, con la promesa de realizar aquello en lo que este se había mostrado incapaz: atajar la corrupción generalizada, traer disciplina y eficiencia a la gestión pública y, sobre todo, acabar con Boko Haram, el grupo terrorista más violento y sanguinario de África, adherido al Califato del Estado Islámico y cuya espiral de masacres, atentados indiscriminados y secuestros de escolares en masa ha arrastrado a Nigeria a su peor crisis de seguridad desde la guerra de Biafra (1967-1970). Buhari, musulmán norteamericano favorable a la sharía en esta parte del país, luego surgido del mismo sustrato cultural que los yihadistas, se declara resuelto a "acorralar" y "destruir" a la "secta diabólica, descerebrada y sin Dios" que es Boko Haram. Para tal fin, confía en la ofensiva regional conjunta con los ejércitos de Chad, Níger, Camerún y Benín.



PORTUGAL

P: Aníbal Cavaco Silva: 9 mar 2006

PM: António Costa: 26 nov 2015 (PS)

PUERTO RICO (*)

Gobernador: Alejandro García Padilla: 2 ene 2013 (PPD)

QATAR

Emir: Tamim ibn Hamad Al Thani: 25 jun 2013

PM: Abdullah ibn Nasser Al Thani: 26 Jun 2013

REINO UNIDO

Reina: Isabel II: 6 feb 1952

PM: David Cameron: 11 may 2010 (CP)

REPÚBLICA CENTROAFRICANA

Jefe de Estado de transición: Catherine Samba-Panza: 23 ene 2014 (interina)

PM: Mahamat Kamoun: 10 ago 2014

REPÚBLICA CHECA

P: Milos Zeman: 8 mar 2013 (SPOZ)

PM: Bohuslav Sobotka: 29 ene 2014 (CSSD)

REPÚBLICA DOMINICANA

P: Danilo Medina Sánchez: 16 ago 2012 (PLD)

ROMANÍA

P: Klaus Iohannis: 21 dic 2014

PM: Dacian Cioloș: 17 nov 2015

RWANDA

P: Paul Kagame: 24 mar 2000 (FPR)

PM: Anastase Murekezi: 24 jul 2014 (PSD)

SALOMÓN, ISLAS

Reina: Isabel II de Inglaterra: 7 jul 1978

GG: Frank Kabui: 7 jul 2009

PM: Manasseh Sogavare: 9 dic 2014 (SCP)

SAMOA

Jefe del Estado: Tuiatua Tupua Tamasese Efi: 16 jun 2007

PM: Tuilaepa Sailele Malielegaoi: 23 nov 1998 (HRPP)

SAN CRISTÓBAL Y NEVIS

Reina: Isabel II de Inglaterra -18 sep 1983

GG: Samuel Weymouth Tapley Seaton: 20 may 2015

PM: Timothy Harris: 18 feb 2015 (PLP)

SAN MARINO

Co-capitán regente: Lorella Stefanelli: 1 oct 2015 (PDCS)

Co-capitán regente: Nicola Renzi: 1 oct 2015 (AP)

SAN VICENTE Y GRANADINAS

Reina: Isabel II de Inglaterra: 27 oct 1979

GG: Frederick Ballantyne: 2 sep 2002

PM: Ralph Gonsalves: 29 mar 2001 (ULP)

SANTA LUCÍA

Reina: Isabel II de Inglaterra: 22 feb 1979

GG: Pearlette Louisy: 17 sep 1997

PM: Kenny Anthony: 30 nov 2011 (SLP)

SÃO TOMÉ Y PRÍNCIPE

P: Manuel Pinto da Costa: 3 sep 2011

PM: Patrice Trovoada: 29 nov 2014 (ADI)

SENEGAL

P: Macky Sall: 2 abr 2012 (APR)

PM: Mohamed Ben Abdallah Dionne: 8 jul 2014

SERBIA

P: Tomislav Nikolic: 31 may 2012 (SNS)

PM: Aleksandar Vucic: 27 apr 2014 (SNS)

SEYCHELLES

P: James Michel: 14 abr 2004 (PP)

SIERRA LEONA

P: Ernest Bai Koroma: 17 sep 2007 (APC)

SINGAPUR

P: Tony Tan: 1 sep 2011

PM: Lee Hsien Loong: 12 ago 2004 (PAP)

SIRIA

P: Bashar al-Assad: 17 jul 2000 (Baaz)

PM: Wael Nader al-Halqi: 11 ago 2012 (Baaz)

SOMALIA

P: Hassan Sheij Mohamud: 16 sep 2012 (PPD)

PM: Omar Abdirashid Ali Shermarke: 24 dic 2014

SRI LANKA

P: Maithripala Sirisena: 9 ene 2015 (SLNP)

PM: Ranil Wickremasinghe: 9 ene 2015 (EJP)

SUDÁFRICA

P: Jacob Zuma: 9 may 2009 (ANC)

SUDÁN

P: Omar al-Hassan al-Bashir: 30 jun 1989 (NCP)



AUNG SAN SUU KYI

LÍDER DE LA LIGA NACIONAL POR LA DEMOCRACIA DE MYANMAR

La validez de los mantras, sostenidos ante toda adversidad, de la Premio Nobel de la Paz de 1991 –luchar por la democracia sin caer en la violencia y esforzarse en la “revolución del espíritu” para “librarse del miedo”–, tuvo en noviembre de 2015 un épico respaldo por los hechos en Myanmar: la arrasadora victoria electoral de su Liga Nacional por la Democracia sobre el partido del presidente Thein Sein y el estamento militar, que fuerza un cambio de Gobierno hasta hacia poco impensable. Desde su liberación definitiva en 2010 tras 22 años, 15 de ellos bajo arresto domiciliario, de valerosa oposición a una dictadura despiadada, Aung San Suu Kyi desarrolló una brillante gira internacional, ganó el mandato de diputada y presionó a los antiguos generales trajeados de civiles para que los comicios de 2015 pudieran celebrarse sin la restricción arbitraria, entre otros lastres antidemocráticos de la Constitución de 2008, que le impiden a ella postularse a la presidencia de la República. Aunque no ha conseguido este cambio legal, la carismática líder birmana da por sentado que, de una manera u otra, ella va a ser la suprema dirigente del país.

SUDÁN DEL SUR

P: Salva Kiir: 9 jul 2011 (SPLM)

SUECIA

Rey: Carlos XVI Gustavo: 15 sep 1973
PM: Stefan Löfven: 3 oct 2014 (SAP)

SUIZA

P: Simonetta Sommaruga: 1 ene 2015 (SP/PS)

SURINAM

P: Dési Bouterse: 12 ago 2010 (NDP)
Vicepresidente de la República (PM de facto): Ashwin Adhin: 12 ago 2015 (NDP)

SWAZILANDIA

Rey: Mswati III: 25 abr 1986
PM: Barnabas Sibusiso Dlamini: 23 oct 2008

TADZHIKISTÁN

P: Emomalií Rajmon: 19 nov 1992 (HDKT)
PM: Kojir Rasulzoda: 23 nov 2013 (HDKT)

TAILANDIA

Rey: Bhumibol Adulyadej: 9 jun 1946
PM: Prayuth Chan-ocha: 22 may 2014 (militar)

TAIWÁN (REPÚBLICA DE CHINA)

P: Ma Ying-jeou: 20 may 2008 (KMT)
PM: Mao Chi-kuo: 8 dic 2014 (KMT)

TANZANIA

P: John Magufuli: 5 nov 2015 (CCM)
PM: Kassim Majaliwa: 20 nov 2015 (CCM)

TIMOR-LESTE

P: Taur Matan Ruak: 20 may 2012
PM: Rui Maria de Araújo: 16 feb 2015 (FRETILIN)

TOGO

P: Faure Gnassingbé: 4 may 2005 (UNIR)
PM: Komi Sélom Klassou 10 jun 2015 (UNIR)

TONGA

Rey: Tupou VI: 18 mar 2012
PM: 'Akilisi Pohiva: 29 dic 2014 (PTOMA)

TRINIDAD Y TOBAGO

P: Anthony Carmona: 18 mar 2013
PM: Keith Rowley: 9 sep 2015 (PNM)

TÚNEZ

P: Béji Caïd Essebsi: 31 dic 2014 (Nidaa Tounes)
PM: Habib Essid: 6 feb 2015

TURKMENISTÁN

P: Gurbanguly Berdimujammedov: 21 dic 2006 (TDP)

TURQUÍA

P: Recep Tayyip Erdogan: 28 ago 2014 (AKP)
PM: Ahmet Davutoglu: 28 ago 2014 (AKP)

TUVALU

Reina: Isabel II de Inglaterra: 1 oct 1978
GG: Filoimea Telito: 15 abr 2005
PM: Enele Sopoaga: 1 ago 2013

UCRANIA

P: Petro Poroshenko: 7 jun 2014 (BPP-Solydarnist)
PM: Arseniy Yatsenyuk: 27 feb 2014 (NF)

UGANDA

P: Yoweri Museveni: 26 ene 1986 (NRM)
PM: Ruhakana Rugunda: 18 sep 2014 (NRM)

URUGUAY

P: Tabaré Vázquez Rosas: 1 mar 2015 (FA)

UZBEKISTÁN

P: Islam Karimov: 31 ago 1991 (O'zlidep)
PM: Shavkat Mirziyayev: 11 dic 2003 (OMTDP)

VANUATU

P: Baldwin Lonsdale: 22 sep 2014
PM: Sato Kilman: 11 jun 2015 (PPP)

VATICANO, ESTADO DE LA CIUDAD DEL

Papa: Francisco (Jorge Mario Bergoglio): 13 mar 2013

DAVID CAMERON

PRIMER MINISTRO DEL REINO UNIDO

Contra todo pronóstico, los conservadores de David Cameron conquistaron en las elecciones de mayo de 2015 la mayoría absoluta que los votantes les negaron en 2010. Al final, ni las políticas impopulares (masivos recortes de austeridad), ni los escándalos (caso *News of the World*), ni los reveses europeos (pacto fiscal, elección de Juncker), ni los navajazos internos (rebelión de los diputados radicales) pasaron factura al *premier* británico en estos cinco años en incómoda coalición con los liberales. El líder *tory* desbarboló al laborista David Miliband esgrimiendo un manifiesto económico con guiño social, la promesa a los escoceses, luego de rechazar su independencia en las urnas, de transferirles más competencias, el endurecimiento de las políticas de inmigración y asilo, y el proyecto, casi euroescéptico, de convocar en 2016 un referéndum *in-out* en el que los británicos decidirán sobre la permanencia en la UE del Reino Unido. Ahora, a la vez que extiende a Siria los ataques de la RAF contra el Estado Islámico en Irak, Cameron inicia la batalla, de resultado incierto, para arrancar a Bruselas unas reformas de los tratados europeos que blinden el régimen especial exigido por Londres; si no se lo dan, abogará por el *Brexit*.

BÉJI CAÏD ESSEBSI

PRESIDENTE DE TÚNEZ

Quien fuera un eficiente jefe de Gobierno durante el primer y delicado tramo de la transición abierta por la Revolución tunecina de enero de 2011 volvió a asumir tres años después, el 31 de diciembre de 2014, las más altas responsabilidades como ganador de las elecciones presidenciales. En excelentes condiciones físicas e intelectuales a sus 89 años, Béji Caïd Essebsi batió al mandatario en ejercicio, Moncef Marzouki, mientras que su partido centrista laico, Nidaa Tounes, hizo lo propio con los islamistas de Ennahda. En 2015, el anciano pero enérgico presidente de Túnez bregó con los serios desafíos sociales, económicos y de seguridad que acucian al país que encendió la mecha de la *Primavera árabe* y el único de los afectados por aquellas históricas revueltas ciudadanas donde ha cuajado el orden democrático. El terrorismo del Estado Islámico golpeó en marzo, junio y noviembre de 2015 con los mortíferos atentados de Bardo, Sousse y Túnez, que dejaron la industria del turismo en situación crítica y obligaron al Gobierno a declarar el estado de emergencia. La concesión en octubre del Nobel de la Paz al Cuarteto del Diálogo Nacional Tunecino supuso un oportuno reconocimiento del legado de una revolución democrática que Essebsi se afana en preservar.



VENEZUELA

P: Nicolás Maduro
Moros: 5 mar 2013
(PSUV)

VIETNAM

SGPC: Nguyen Phu Trong: 19 ene 2011
(DCV)
P: Truong Tan Sang: 25 jul 2011 (DCV)
PM: Nguyen Tan Dung: 27 jun 2006 (DCV)

YEMEN

P: Abdelrabuh Mansur al-Hadi: 25 feb 2012 (MSA, en rebeldía d. 21 feb 2015, con reconocimiento internacional)
PM: Khaled Bahah: 9 nov 2014 (en rebeldía d. 21 feb 2015, con reconocimiento internacional)
Pres. del Comité Revolucionario: Muhammad Ali al-Huthi: 6 feb 2015 (Ansar Allah, sin reconocimiento internacional)

ZAMBIA

P: Edgar Lungu: 25 ene 2015 (PF)

ZIMBABWE

P: Robert Mugabe: 31 dic 1987 (ZANU-PF)

BIOGRAFÍAS EXTENSAS

Para consultar estas y otras biografías de dirigentes políticos mundiales: http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos

VOTE

OBSERVATORIO ELECTORAL INTERNACIONAL 2015

Se recogen en este capítulo los resultados de las elecciones presidenciales y legislativas que han tenido lugar en 2015 en estados independientes. Si son políticamente significativas, pueden constar también las convocatorias de referéndum y las elecciones celebradas en entidades con autonomía o en otros territorios relevantes en el escenario internacional.

ANDORRA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

1 de marzo de 2015 (Anteriores: 3 de abril de 2011)



Principado parlamentario unicameral con dos príncipes: el obispo de La Seu d'Urgell y el presidente de Francia. El Consejo General de los Valles (*Consell General de les Valls*) cuenta con 28 miembros, 14 elegidos en circunscripción nacional y los 14 restantes mediante circunscripción parroquial entre las 7 parroquias. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Demòcrates per Andorra (DA)	37,0	15
Liberals d'Andorra	27,7	8
PS+Verds+IC+Independents	23,5	3
Socialdemocràcia i Progrés (SDP)	11,7	2

Participación: 65,6%

ANGUILA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

22 de abril de 2015 (Anteriores: 15 de febrero de 2010)



Territorio británico de ultramar, cuyo jefe de Estado es la reina Isabel II de Inglaterra, que designa un gobernador. La asamblea (*House of Assembly*) es unicameral y está compuesta por 11 escaños: siete de elección directa, dos *ex officio* y dos nombrados por el gobernador. Los mandatos son de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Anguila Frente Unido	54,4	6
Independientes	5,9	1

Participación: 73,2%

ARGENTINA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

25 de octubre y 22 de noviembre de 2015 (Anteriores: 23 de octubre de 2011)



República presidencialista. El presidente se elige por mayoría cualificada y recibe un mandato de cuatro años.

CANDIDATOS	% 1ª VUELTA	% 2ª VUELTA
Mauricio Macri (Cambiamos)	34,1	51,3
Daniel Scioli (Frente para la Victoria, FPV)	37,1	48,6
Sergio Massa (Unidos por una Nueva Alternativa, UNA)	21,4	-

Participación: 81,2% (1ª vuelta) y 80,9% (2ª vuelta)

ELECCIONES LEGISLATIVAS

25 de octubre de 2015 (Anteriores: 27 de octubre de 2013)

Legislativo bicameral. El Congreso de la Nación lo forman el Senado y la Cámara de Diputados. El Senado se compone de 72 miembros, que son elegidos -un tercio de ellos cada dos años- mediante sistema mayoritario en circunscripciones de tres escaños para ejercer mandatos de seis años. La Cámara de Diputados se renueva parcialmente cada dos años y tiene 257 miembros elegidos mediante sistema electoral de representación proporcional. En esta ocasión se renuevan 24 miembros del Senado y 130 miembros de la Cámara de Diputados. Se muestran los diputados y senadores totales al final de los comicios.

PARTIDOS

	ESCAÑOS C. DIPUTADOS	ESCAÑOS SENADO
Frente para la Victoria (FPV) y aliados	117	43
Unión Cívica Radical/Coalición Cívica (UCR/CC)	50	11
Propuesta Republicana (PRO)	41	4
Partido Justicialista (PJ)	36	9
Partido Socialista/Generación para un Encuentro Nacional (PS/GEN)	9	2
Izquierda	4	-
Otros	-	3

Participación: 74,9%

AZERBAIDZHÁN

ELECCIONES LEGISLATIVAS

1 de noviembre de 2015 (Anteriores: 7 de noviembre de 2010)



República presidencialista con parlamento unicameral. Los 125 miembros que componen la Asamblea Nacional (*Milli Mejlis*) son elegidos en circunscripciones electorales uninominales y reciben un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos de Azerbaiyán no es libre, según Freedom House.

PARTIDOS

	ESCAÑOS
Partido del Nuevo Azerbaiyán	71
Partido de la Solidaridad Civil	2
Otros	10
Independientes	41

Participación: 55,7%

BELICE

ELECCIONES LEGISLATIVAS

4 de noviembre de 2015 (Anteriores: 7 de marzo de 2012)



Monarquía parlamentaria cuya jefatura del Estado recae en la corona británica, que nombra a un gobernador. Parlamento bicameral con mandatos de cinco años. Se elige en circunscripciones uninominales por voto directo a los 32 miembros de la Cámara de Representantes (*House of Representatives*). El Senado (*Senate*) consta de 13 miembros designados por el gobernador general.

PARTIDOS

	ESCAÑOS
Partido Democrático Unido (UDP, conservador)	17
Partido Unido del Pueblo (PUP, socialdemócrata)	14

Participación: 73,2%

BENÍN

ELECCIONES LEGISLATIVAS

26 de abril de 2016 (Anteriores: 30 de abril de 2011)



República presidencialista con Parlamento unicameral. Se eligen mediante representación proporcional para un mandato de cuatro años los 83 diputados de la Asamblea Nacional (*Assemblée Nationale*).

PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
Fuerzas Cauris para un Benín Emergente (FCBE)	30,1	33
La Unión hace la Nación (UN)	14,3	13

Partido para la Renovación Democrática	10,5	10
Alianza Nacional para el Desarrollo y la Democracia	7,6	5
Renovación Partido Patriótico	7,1	7
Sun Alliance	6,6	4
Unión de Fuerzas Democráticas	4,0	4
Alianza para una Benín Triunfante	3,7	2
Unión por Benín	2,9	2
Résoatao Party	2,1	1

Participación: 65,9%

BIELARÚS

ELECCIONES PRESIDENCIALES

11 de octubre de 2015 (Anteriores: 19 de diciembre de 2010)



República presidencialista. El presidente es elegido para ejercer un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre, según Freedom House.

CANDIDATOS

	%
Alexander Lukashenko (Independiente)	83,4
Tatsiana Karatkevich (Referéndum Popular)	4,4
Sergei Gaidukevich (Partido Liberal Demócrata)	3,3
Nikolai Ulakhovich (Partido Patriótico)	1,6

Participación: 87,2%

BURKINA FASO

ELECCIONES PRESIDENCIALES

29 de noviembre de 2015 (Anteriores: 21 de noviembre de 2010)



Se convocan elecciones presidenciales para escoger al jefe del Estado, que recibe un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos de Burkina Faso es parcialmente libre, según Freedom House.

CANDIDATOS

	%
Roch Marc Christian Kaboré (MPP)	53,5
Zéphirin Diabré (UPR)	29,6
Tahirou Barry (PAREN)	3,1
Bénéwendé Stanislas Sankara (UNIR/PS)	2,7

Participación: 60%

ELECCIONES LEGISLATIVAS

29 de noviembre de 2015 (Anteriores: 2 de diciembre de 2012)

República presidencialista con legislatura unicameral. Hay 127 escaños a cubrir en la Asamblea Nacional (*Assemblée Nationale*), elegida por cinco años mediante representación proporcional.

PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
Movimiento Popular por el Progreso (MPP)	34,7	55
Unión por el Progreso y la Reforma (UPR)	20,5	33
Congreso para la Democracia y el Progreso (CDP)	13,2	18
Unión para el Renacimiento (UNIR)	3,7	5
Alianza para la Democracia y la Federación (ADF)	3,7	3
Nueva Era para la Democracia (ADF)	2,2	3
Nueva Alianza de Faso (NAFA)	4,1	2
Partido Nacional del Renacimiento (PAREN)	1,8	2
Otros	-	6

Participación: 60,1%

BURUNDI

ELECCIONES LEGISLATIVAS

29 de junio de 2015 (Anteriores: 28 de julio de 2010)



República presidencialista con legislativo bicameral. El Senado (*Sénat*) cuenta con 50 escaños de elección indirecta a través de las autoridades locales, con algunos de ellos

reservados a mujeres, minorías étnicas y expresidentes. Se convocan elecciones para escoger a 100 de los 121 diputados de la Asamblea Nacional (*Assemblée Nationale*) mediante representación proporcional, con mandatos de cinco años. Los 21 escaños adicionales son reservados para cumplir con la cuota étnica y de género que establece la Constitución. El sistema de derechos civiles y políticos de Burundi no es libre, según Freedom House.

PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
Consejo Nacional para la Defensa de la Democracia-Fuerzas a Defensa de la Democracia (CNDD-FDD, antiguo grupo rebelde)	60,3	77
Independientes	11,1	21
Unión para el Progreso Nacional (UPRONA, nacionalista)	2,5	2

Participación: 74,3%

ELECCIONES PRESIDENCIALES

21 de julio de 2015 (Anteriores: 28 de junio de 2010)

República presidencialista donde los ciudadanos acuden a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de 5 años.

CANDIDATOS

	%
Pierre Nkurunziza (CNDD-FDD)	69,4
Agathon Rwaswa (Fuerzas de Liberación Nacional)	18,9
Gerard Nduwayo (UPRONA)	2,1
Jean Minani (FRODEBU)	1,3
Jacques Bigirimana (FNL)	1,0

Participación: 73,4%

CANADÁ

ELECCIONES LEGISLATIVAS

19 de octubre de 2015 (Anteriores: 2 de mayo de 2011)



Monarquía parlamentaria federal cuya jefatura de Estado recae en la corona británica. Legislativo bicameral compuesto por la

Cámara de los Comunes con 308 miembros (*House of Commons/Chambre des Communes*) y el Senado (*Senate/Sénat*), con 105 miembros elegidos sin la participación directa de los ciudadanos. Se convocan elecciones a la Cámara de los Comunes en circunscripciones uninominales y mediante sistema electoral mayoritario. Los mandatos son de cinco años.

PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
Partido Liberal	39,5	184
Partido Conservador	31,9	99
Nueva Democracia	19,7	44
Bloc Québécois	4,7	10
Partido Verde	3,4	1

Participación: 68,5%

COMORES

ELECCIONES LEGISLATIVAS

25 de enero y 22 de febrero de 2015 (Anteriores: 7 de noviembre y 26 de diciembre de 2010)



República presidencialista federal cuya Asamblea de la Unión (*Assembly of the Union*) es unicameral y consta de 33 escaños. 24 miembros son elegidos por voto popular directo en circunscripciones uninominales y los 9 miembros restantes son elegidos indirectamente por las asambleas de las tres islas (3 miembros cada una); los miembros sirven durante períodos de 5 años. Según Freedom House, el sistema de derechos políticos y civiles del país es parcialmente libre.

PARTIDOS

	ESCAÑOS
Unión para el Desarrollo de Comores (UPDC)	8
Partido Juwa	7
Alianza Democrática de Comores (RDC)	2
Convención para la Renovación de Comores	2
Alianza para una Alternativa Rally de Desarrollo	
Armonioso e Integrado (RADHI)	1
Partido para el Acuerdo de Comores	1
Independientes	3

Participación: 71,3% (1ª vuelta) y 73,0% (2ª vuelta)

CÔTE D'IVOIRE

ELECCIONES PRESIDENCIALES

25 de octubre de 2015 (Anteriores: 31 de octubre y 28 de noviembre de 2010)



República presidencial, cuyo jefe de estado, el presidente, es elegido por el pueblo para servir durante un mandato de 5 años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

CANDIDATOS

	%
Alassane Ouattara (RDR)	83,6
Pascal Affi N'Guessan (FPI)	9,2
Konan Bertin (Independiente)	3,8

Participación: 54,6%

CROACIA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

28 de diciembre de 2014 y 11 de enero de 2015 (Anteriores: 10 de enero de 2010)



República presidencialista. Se elige a doble vuelta la presidencia del Estado, con mandatos de cinco años.

CANDIDATOS

	% 1ª VUELTA	% 2ª VUELTA
Kolinda Grabar-Kitarovic (HDZ-Unión Democrática Croata)	37,2	50,7
Ivo Josipovic (Independiente)	38,5	49,3
Ivan Vilibor Sincic (Muralla Humana)	16,4	
Milan Kujundzic (Alianza Croata-Amanecer Croata/Partido Popular)	6,3	

Participación: 47,1% (1ª vuelta) y 59% (2ª vuelta)

DINAMARCA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

18 de junio de 2015 (Anteriores: 15 de septiembre de 2011)



Monarquía parlamentaria con legislativo unicameral. Se convoca a las urnas para elegir los 179 representantes de la Cámara de Representantes (*Folketing*), que recibe un mandato de cuatro años. 175 miembros son elegidos por Dinamarca, 2 miembros por Groenlandia y otros 2 miembros por las Islas Faroe.

PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
<i>Dinamarca</i>		
Partido Socialdemócrata	26,3	47
Partido Popular Danés	21,1	37
Partido Liberal de Dinamarca	19,5	34
Alianza Roji-Verde	7,8	14
Alianza Liberal	7,5	13
La Alternativa	4,8	9
Partido Social Liberal Danés	4,6	8
Partido Socialista Danés	4,2	7
Partido Conservador	3,4	6
<i>Groenlandia</i>		
Inuit Ataqatigiit	38,5	1
Siumut	38,2	1
<i>Islas Faroe</i>		
República	24,5	1
Partido Socialdemócrata	24,3	1

Participación: 85,9%

EGIPTO

ELECCIONES LEGISLATIVAS

17 de octubre y 2 de diciembre de 2015 (Anteriores: 28 de noviembre y 14 de diciembre de 2011)



República presidencialista con legislativo unicameral. La Cámara de Representantes (*Majlis Ash-Shura*) consta de 596 miembros escogidos por un sistema mixto; 448 escogidos por sistema mayoritario y 120 son reservados a listas de partidos en cada circunscripción. Los 28 restantes son escogidos por el presidente. El sistema de derechos civiles y políticos de Egipto no es libre, según Freedom House.

PARTIDOS

	ESCAÑOS
Independientes	351
Partido para la Libertad de los Egipcios	65
Partido Nación del Futuro	53
Partido New Wafd	36
Partido de los Guardianes de la Patria	18
Partido Republicano del pueblo	13
Partido para la Conferencia Nacional	12
Partido El-Nour	11
Partido Conservador	6
Partido para la Paz Democrática	5
Partido Socialdemócrata de Egipto	4
Partido Movimiento Nacional Egipcio	4
Partido Moderno de Egipto	4
Partido Reforma y Desarrollo	3
Partido Egipto Mi Hogar	3
Partido de los Guardianes Revolucionarios	3
Partido Unionista Progresivo Nacional	2
Partido Libre del Edificio Egipcio	1
Partido Nasserista	1

Participación: 28,3%

EL SALVADOR

ELECCIONES LEGISLATIVAS

1 de marzo de 2015 (Anteriores: 11 de marzo de 2012)



República presidencialista con cuerpo legislativo unicameral, la Asamblea Legislativa. Se convoca a las urnas para elegir mediante representación proporcional a los 84 miembros de la cámara, 20 en una circunscripción nacional y los 64 restantes en circunscripciones departamentales. El mandato es de tres años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)	38,7	32
Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)	37,2	31
Gran Alianza por la Unidad Nacional (GAN)	9,2	11
Partido de Concentración Nacional	6,7	4
Partido Demócrata Cristiano (PDC)	2,5	1
ARENA-PCN	1,7	3
PCN-PDC	0,2	1
PCN-DS	0,1	1

Participación: 47,8%

ESPAÑA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

20 de diciembre de 2015 (Anteriores: 20 de noviembre de 2011)



Monarquía parlamentaria con legislativo bicameral, las Cortes Generales. Se convoca a las urnas para elegir mediante representación proporcional a los 350 miembros del Congreso de los Diputados. Se elige también a 208 miembros del Senado, 56 de los cuales son designados por los parlamentos autonómicos. Los mandatos son de cuatro años.

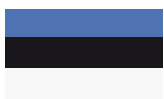
PARTIDOS	ESCAÑOS CONGRESO	ESCAÑOS SENADO
Partido Popular	123	124
Partido Socialista Obrero Español	90	47
Podemos	69	16
Ciudadanos	40	-
Esquerra Republicana de Catalunya	9	6
Democràcia i Llibertat	8	6
Partido Nacionalista Vasco	6	6
Unidad Popular	2	-
Bildu	2	-
Coalición Canaria	1	1
Cambio Alkadeta	-	1
Agrupación Socialista Gomera	-	1

Participación: 73,2%

ESTONIA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

1 de marzo de 2015 (Anteriores: 6 de marzo de 2011)



República parlamentaria con legislativo unicameral. Se convoca a las urnas para elegir a los 101 miembros del Consejo Nacional (*Riigikogu*) mediante sistema proporcional y para un mandato de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Reformista de Estonia (RE)	27,7	30
Partido Estonio del Centro (EK)	24,8	27

Partido Estonio Socialdemócrata (SDE)	15,2	15
Unión para la Patria y Res Pública (IRPL)	13,7	14
Estonia Libre (EVA)	8,7	8
Partido Popular Conservador (EKRE)	8,1	7

Participación: 64,2%

ETIOPÍA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

24 de mayo de 2015 (Anteriores: 23 de mayo de 2010)



República parlamentaria federal con legislativo bicameral, la Asamblea Parlamentaria Federal. La Cámara de la Federación (*Yefedereshin Mekir Bete*) consta de 153 miembros elegidos indirectamente por los nueve Consejos Estatales. Se convocan elecciones para determinar la composición de la Cámara de Representantes del Pueblo (*Yehizb Tewokayoch Mekir Bete*), con 547 miembros elegidos en circunscripciones uninominales y mandatos de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos de Etiopía no es libre, según Freedom House.

PARTIDOS	ESCAÑOS
Frente Democrático Revolucionario del Pueblo Etíope (FDRPE)	501
Partido Popular Democrático Somalí (SPDP)	24
Frente Unido Democrático del Pueblo de Benishangul-Gumuz (BGPDP)	9
Partido Democrático Nacional Afar (ANDP)	8
Movimiento Democrático Popular Gambela (GPUDM)	3
Organización Democrática del Pueblo de Argoba (APDO)	1
Liga Nacional Harari (HNL)	1

Participación: 93,2%

FINLANDIA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

19 de abril de 2015 (Anteriores: 17 de abril de 2011)



República parlamentaria con legislativo unicameral. La Dieta (*Eduskunta/Riksdag*) tiene 200 miembros, 199 elegidos mediante representación proporcional y el restante, correspondiente a la provincia de Aland, mediante sistema mayoritario simple. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de Centro	21,1	49
Verdaderos Finlandeses	17,6	38
Coalición Nacional	18,2	37
Partido Socialdemócrata	16,5	34
Liga Verde	8,5	15
Alianza de la Izquierda	7,1	12
Partido del Pueblo Sueco	4,9	9
Demócrata cristianos	3,5	5
Coalición Aland	0,3	1

Participación: 70,1%

GRECIA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

25 de enero de 2015 (Anteriores: 17 de junio de 2012)



República parlamentarista con legislativo unicameral. Se convocan elecciones anticipadas para elegir a los 300 miembros del Parlamento (*Vouli ton Ellinon*) mediante un sistema mixto

de representación proporcional. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Coalición de Izquierda Radical (Syriza)	35,7	149
Nueva Democracia (ND)	27,8	76
Amanecer Dorado (XA)	6,3	17
To Potami (Potami)	6,0	17
Partido Comunista Griego (KKE)	5,5	15
Independientes Griegos (ANEL)	4,8	13
Movimiento Socialista Panhelénico-Partido Demócrata (PASOK-DP)	4,7	13

Participación: 63,8%

REFERÉNDUM

5 de julio de 2015

Se pregunta a los ciudadanos sobre las condiciones del rescate financiero propuesto por la Unión europea.

CONSULTA:

¿Debe ser aceptado el borrador para un acuerdo de la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el Fondo Monetario Internacional, presentado el 25 de junio y que está formado por dos partes, resumidas en una sola propuesta? El primer documento lleva por título 'Reformas para completar del actual programa y más allá' y el segundo 'Análisis preliminar de sostenibilidad de la deuda'.

OPCIONES

	%
Sí	38,7
No	61,3

Participación: 62,5%

ELECCIONES LEGISLATIVAS

20 de septiembre de 2015 (Anteriores: 25 de enero de 2015)

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Coalición de Izquierda Radical (Syriza)	35,5	145
Nueva Democracia (ND)	28,1	75
Amanecer Dorado (XA)	6,9	18
Coalición Democrática (PASOK-DIMAR)	6,3	17
Partido Comunista Griego (KKE)	5,6	15
To Potami (Potami)	4,1	11
Independientes Griegos (ANEL)	3,7	10
Unión de Centristas (EK)	3,4	9

Participación: 56,6%

GUATEMALA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

6 de septiembre de 2015 (Anteriores: 11 de septiembre de 2011)



República presidencialista con legislativo unicameral. El Congreso de la República está compuesto por 158 miembros elegidos para un mandato de cuatro años mediante un sistema mixto mayoritario y de representación proporcional. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Libertad Democrática Renovada	19,1	44
Unidad Nacional de la Esperanza Todos	14,8	36
Partido Patriótico	9,7	18
Frente de Convergencia Nacional	9,4	17
Encuentro por Guatemala	8,7	11
Partido Unionista	6,2	7
Unión Nacionalista para el Cambio	5,7%	5
	5,4	6

Unidad Revolucionaria Nacional	4,3	3
Convergencia	3,8	3
Visión con Valores	3,6	3
Partido de Avanzada Nacional	3,4	3
Fuerza	2,0	2

Participación: 71,1%

ELECCIONES PRESIDENCIALES

6 de septiembre de 2015 (Anteriores: 6 de noviembre de 2011)

El presidente es elegido directamente por los electores para ejercer un mandato de cuatro años.

CANDIDATOS

	% 1ª VUELTA	% 2ª VUELTA
Jimmy Morales (NCF)	23,8	65,5
Sandra Torres (NUH)	19,7	34,5
Manuel Baldizón (LIDER)	19,6	-

Participación: 71,3% (1ª vuelta) y 56,3% (2ª vuelta)

GUINEA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

11 de octubre de 2015 (Anteriores: 7 de noviembre de 2010)



República presidencialista. Se convoca a las urnas para elegir presidente para un mandato de siete años. El sistema de derechos civiles y políticos de Guinea es parcialmente libre, según Freedom House.

CANDIDATOS

	%
Alpha Condé (RGP)	57,8
Cellou Dalein Diallo (UDFG)	31,4
Sidya Touré (URF)	6,0
Faya Lansana Millimouno (LB)	1,4
El Hadj Papa Koly Kourouma (GRUP)	1,3
Lansana Kouyaté (NPHD)	1,1

Participación: 68,3%

GUYANA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

11 de mayo de 2015 (Anteriores: 28 de noviembre de 2011)



República semipresidencialista. La Asamblea Nacional (*National Assembly*), cuenta con 65 escaños, de los cuales 25 son elegidos por representación proporcional desde los 10 distritos regionales, y 40 son elegidos mediante listas de partidos bajo representación proporcional. El mandato de la Asamblea es de cinco años.

PARTIDOS

	ESCAÑOS
Partenariado para la Unidad Nacional (APNU)	33
Partido Progresista del pueblo/Cívico (PPP/C, socialista)	32

Participación: 72,2%

HAITÍ

ELECCIONES LEGISLATIVAS

9 de agosto y 25 de octubre de 2015 (Anteriores: 20 de marzo de 2011)



República presidencialista con legislativo bicameral, la Asamblea Nacional (*Assemblée Nationale*). Con mandatos de cuatro años, los ciudadanos son convocados a las urnas para

elegir en circunscripciones uninominales los 99 escaños de la Cámara de los Diputados (*Chambre des Députés*). El Senado (*Sénat*) consta de 30 escaños elegidos cada seis años, un tercio renovado cada dos años, en circunscripciones uninominales. En esta ocasión se renuevan 2 tercios del Senado y toda la Cámara de Diputados. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS	ESCAÑOS ASAMBLEA NACIONAL	ESCAÑOS SENADO
Partido Haitian Tèt Kale	26	2
Verdad	13	3
Konvansyon Inite Demokratik	7	3
Organización del Pueblo en Lucha	7	1
Fanmi Lavalas	6	1
Haití en Acción	6	1
Unión Patriótica	4	0
Liga Alternativa para el Progreso y Empoderamiento de Haití	3	0
Fusión de Socialdemócratas Haitianos	3	0
Escudo Nacional	3	0
Renmen Ayiti	2	0
MOSANO	2	0
CONSORTIUM	2	0
Otros	8	3

Participación: 17,8%

ISLAS FEROE

ELECCIONES LEGISLATIVAS

1 de septiembre de 2015 (Anteriores: 19 de enero de 2008)



Región autónoma dependiente de Dinamarca. Parlamento unicameral (*Loegting*) cuenta con 33 miembros elegidos mediante representación proporcional para ejercer un mandato de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Socialdemócrata	25,1	8
Partido Republicano	20,7	7
Partido Popular	18,9	6
Partido Unionista	18,7	6
Progresistas	7,0	2
Partido de Centro	5,5	2
Partido de Autogobierno	4,1	2

Participación: 88,8%

ISLAS MARSHALL

ELECCIONES LEGISLATIVAS

16 de noviembre de 2015 (Anteriores: 21 de noviembre de 2011)



República presidencialista asociada a Estados Unidos y con Parlamento unicameral. Se elige a los 33 miembros de la Legislatura (*Nitijela*) mediante un sistema mixto mayoritario y de representación proporcional. Los mandatos son de cuatro años. Los candidatos no son estrictamente afiliados a partidos políticos y su afiliación está en función de las elecciones. Los resultados muestran que el partido KEA ("Tu Gobierno"), liderado por Alvin Jacklick, logra 23 de los 33 escaños en disputa. Sin datos de la participación.

ISLAS VÍRGENES BRITÁNICAS

ELECCIONES LEGISLATIVAS

8 de junio de 2015 (Anteriores: 7 de noviembre de 2011)



Territorio británico de ultramar. El pueblo elige los diputados para una legislatura unicameral. La Cámara de la Asamblea tiene un total de 15 miembros, 13 de los cuales son miembros elegidos por voto popular para servir durante cuatro años, más el fiscal general y el presidente de la Cámara. De los 13 miembros elegidos, nueve son elegidos para representar las circunscripciones territoriales, y cuatro son elegidos sobre una base amplia, del territorio en general.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Nacional Democrático	60,2	11
Partido de las Islas Vírgenes	30,0	2

Participación: 44,9%

ISRAEL

ELECCIONES LEGISLATIVAS

17 de marzo de 2015 (Anteriores: 22 de enero de 2013)



República parlamentaria con legislativo unicameral. Se convocan elecciones para elegir mediante representación proporcional a los 120 miembros del Parlamento (*Knesset*). Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Likud	23,4	30
Unión Sionista	18,6	24
Lista Unificada	10,6	13
Yesh Atid	8,8	11
Kulanu	7,4	10
La Casa Judía	6,7	8
Shas	5,7	7
Israel Beitenu	5,1	6
Meretz	3,9	5

Participación: 72,3%

KAZAJSTÁN

ELECCIONES PRESIDENCIALES

26 de abril de 2015 (Anteriores: 3 de abril de 2011)



República presidencialista. Se convocan elecciones para escoger al presidente, que recibe un mandato de siete años. El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre, según Freedom House

CANDIDATOS	%
Nursultan Abishevich Nazarbáyev (Partido de la Patria. Otan)	97,5
Turgun Syzdykov (Partido Comunista del Pueblo)	1,6
Abelgazi Kusainov (Independiente)	0,6

Participación: 95,2%

KIRGUIZSTÁN

ELECCIONES LEGISLATIVAS

4 de octubre de 2015 (Anteriores: 10 de octubre de 2010)



República presidencialista con legislativo unicameral. Se celebran elecciones para escoger a los 120 miembros del Consejo Supremo (*Jorgorku Kenesh*) mediante representación proporcional

para un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Socialdemócrata	27,5	38
Res publika	20,2	28
Partido de Kirguizstán	13,0	18
Onuguu Progress	9,3	13
Bir Bol	8,5	12
Partido Socialista Ata Meken	7,0	11

Participación: 57,5%

LESOTHO

ELECCIONES LEGISLATIVAS

28 de febrero de 2015 (Anteriores: 26 de mayo de 2012)



Monarquía parlamentaria. Legislativo bicameral. El Senado (*Senate*) tiene 33 miembros que son designados sin consulta popular para un período de cinco años. Se eligen para un mandato de cinco años los 120 miembros de la Asamblea Nacional (*National Assembly*), 80 en circunscripciones uninominales y 40 mediante representación proporcional. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS

PARTIDOS	ESCAÑOS
Congreso Democrático (DC)	47
Convención de Todo Basotho (ABC)	46
Congreso Lesotho para la Democracia (LCD)	12
Partido Nacional Basotho (BNP)	7
Frente Popular para la Democracia (PFD)	2
Congreso para la reforma de Lesotho (RLC)	2
Otros	4

Participación: 46,6%

MÉXICO

ELECCIONES LEGISLATIVAS

7 de junio de 2015 (Anteriores: 1 de julio de 2012)



República presidencialista federal con legislativo bicameral. El Congreso de la Unión está formado por la Cámara de Diputados y por la Cámara de Senadores. De los 500 Diputados, 300 son elegidos en circunscripciones uninominales y los 200 restantes mediante representación proporcional en circunscripciones plurinominales, todos con un mandato de tres años. Los 128 miembros de Cámara de Senadores se escogen 3 por cada uno de los 31 estados de la federación más el Distrito Federal, electos de manera directa, y 32 por una lista nacional, todos ellos con un mandato de seis años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS

PARTIDOS	ESCAÑOS
Partido Revolucionario Institucional (PRI)	203
Partido de Acción Nacional (PAN, conservador)	108
Partido de la Revolución Democrática (PRD)	56
Partido Verde Ecologista de México (PVEM)	47
Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)	35
Movimiento Ciudadano (MC)	26
Partido Nueva Alianza (PNA)	10
Partido de los Trabajadores (PT)	6
Partido del Encuentro Social	8
Independientes	1

Participación: 47,7%

MICRONESIA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

3 de marzo de 2015 (Anteriores: 8 de marzo de 2011)



República presidencialista federal en libre asociación con Estados Unidos de América. Se convocan elecciones para determinar la composición del legislativo unicameral, el Congreso (*Congress*), compuesto por 14 miembros no adscritos a ningún partido político. No se dispone de datos sobre la participación en las fuentes consultadas.

MYANMAR

ELECCIONES LEGISLATIVAS

8 de noviembre de 2015 (Anteriores: 1 de abril de 2012)



República presidencialista gobernada por una junta militar desde 1962. Legislativo bicameral compuesto por la Cámara de Nacionalidades (*Amyotha Hluttaw*) con 224 escaños y la Cámara de Representantes (*Pyithu Hluttaw*) con 440 escaños, 110 de los cuales son nombrados por los militares con mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos no es libre, según Freedom House.

CÁMARA DE REPRESENTANTES

PARTIDOS

PARTIDOS	ESCAÑOS
Liga Nacional para la Democracia	255
Partido para la Unión, la Solidaridad y el Desarrollo	30
Partido Nacional de Arakán	12
Liga de Nacionalidades Shan para la Democracia	12
Organización Nacional Pa-O	3
Partido Nacional Ta'Ang	3
Congreso para la Democracia Zomi	2
Partido para el Desarrollo Nacional Lisu	2
Otros	4
Reservados a las Fuerzas Armadas	110

CÁMARA DE NACIONALIDADES

PARTIDOS

PARTIDOS	ESCAÑOS
Liga Nacional para la Democracia	135
Partido para la Unión, la Solidaridad y el Desarrollo	12
Partido Nacional de Arakán	10
Liga de Nacionalidades Shan para la Democracia	3
Congreso para la Democracia Zomi	2
Otros	4
Independientes	2
Reservados a las Fuerzas Armadas	56

Participación: 69,7%

NIGERIA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

28 y 29 de marzo de 2015 (Anteriores: 16 de abril de 2011)



República presidencialista federal. Se convoca a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cuatro años. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre, según Freedom House.

CANDIDATOS

CANDIDATOS	%
Muhammadu Buhari (APC)	53,9
Goodluck Jonathan (PDP)	44,9

Participación: 43,6%

ELECCIONES LEGISLATIVAS

28 y 29 de marzo de 2015 (Anteriores: 9 de abril de 2011)

República presidencialista federal con legislativo bicameral. Se convoca a las urnas para elegir a los 360 miembros de la Cámara de Representantes (*House of Representatives*) en circunscripciones uninominales y a los 109 miembros del Senado (*Senate*) en 36 circunscripciones trinominales y una uninominal. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	CÁMARA DE REPRESENTANTES		ESCAÑOS
	DIETA	SENADO	SENADO
Congreso de Todos los Progresistas (APC)	225	60	
Partido Democrático Popular (PDP)	125	48	
Gran Alianza de Todos los Progresistas (APGA)	5	-	
Otros	3	-	

Participación: 43,6%

OMÁN

ELECCIONES LEGISLATIVAS

25 de octubre de 2015 (Anteriores: 15 de octubre de 2011)



Monarquía absolutista. El Parlamento (*Majlis Oman*) es bicameral y tan sólo tiene atribuciones consultivas. Los partidos políticos están prohibidos y los candidatos se presentan como independientes. Se convoca a las urnas para elegir a los 84 miembros de la Asamblea Consultiva (*Majlis al-Shura*), con un mandato de cuatro años. El sistema de derechos civiles y políticos no es libre, según Freedom House. La participación llega al 56,6%.

POLONIA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

10 y 24 de mayo de 2015 (Anteriores: 4 de julio de 2010)



República parlamentaria. El presidente es elegido por un mandato de cinco años por el pueblo.

CANDIDATOS	% 1 VUELTA	% 2 VUELTA
Andrzej Duda (PiS)	34,7	51,5
Bronisław Komorowski (independiente)	33,7	48,4
Paweł Kukiz (independiente)	20,8	-

Participación: 48,9%

ELECCIONES LEGISLATIVAS

25 de octubre de 2015 (Anteriores: 9 de octubre de 2011)

República parlamentaria con legislativo bicameral. La Dieta (*Sejm*) cuenta con 460 miembros elegidos mediante representación proporcional. Por otra parte, el Senado (*Senat*) se compone de 100 miembros elegidos mediante sistema mayoritario en circunscripciones de varios escaños. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	ESCAÑOS	
	DIETA	SENADO
Ley y Justicia (PiS)	235	61
Plataforma Cívica (PO)	138	34
Partido Kukiz'15	42	-
Partido Moderno	28	-
Partido Popular de Polonia (PSL)	16	1
Minoría Alemana (MN)	1	4

Participación: 50,9%

PORTUGAL

ELECCIONES LEGISLATIVAS

4 de octubre de 2015 (Anteriores: 5 de junio de 2011)



República parlamentaria con legislativo unicameral, la Asamblea de la República (*Assembleia da República*). Se convocan elecciones para escoger a sus 230 miembros mediante sistema electoral de representación proporcional. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Portugal al Frente	38,6	102
Partido Socialista	32,3	86
Bloque de Izquierda	10,2	19
Coalición de Unión Democrática	8,3	17
Socialdemócratas	1,5	5
Personas-Animales-Naturaleza	1,4	1

Participación: 55,8%

REINO UNIDO

ELECCIONES LEGISLATIVAS

7 de mayo de 2015 (Anteriores: 6 de mayo de 2010)



Monarquía constitucional con parlamento bicameral integrado por la Cámara de los Comunes (*House of Commons*) y la Cámara de los Lores (*House of Lords*). Esta última no es elegida por los ciudadanos; se compone de miembros vitalicios por herencia o designación y de obispos y arzobispos de la Iglesia de Inglaterra. Se convocan elecciones para escoger a los 650 miembros de la Cámara de los Comunes que la componen mediante sistema electoral mayoritario. Los mandatos son de cinco años.

CÁMARA DE LOS COMUNES

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Conservador	36,8	330
Partido Laborista	30,5	232
Partido Nacional Escocés	4,7	56
Liberal Demócratas	7,9	8
Partido Unionista Democrático	0,6	8
Sinn Féin	0,6	3
Plaid Cymru	0,6	4
Partido Socialdemócrata y Laborista	0,3	3
Partido Unionista del Úlster	0,4	2
Partido de la Independencia del Reino Unido	12,6	1
Partido Verde de Inglaterra y Gales	3,8	1

Participación: 66,1%

SAN CRISTÓBAL Y NEVIS

ELECCIONES LEGISLATIVAS

16 de febrero de 2015 (Anteriores: 25 de enero de 2010)



Monarquía parlamentaria cuya jefatura de estado recae sobre la corona británica. Los ciudadanos acuden a las urnas para elegir a 11 de los 15 miembros de la Asamblea Nacional (*National Assembly*) en circunscripciones uninominales y para ejercer un mandato de cinco años. Completan la composición de la cámara tres miembros nombrados por el gobernador y uno ex officio.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Laborista de San Cristóbal y Nevis (SKLP, socialdemócrata)	39,2	3

Movimiento de Acción Popular (PAM, conservador)	27,9	4
Movimiento de Ciudadanos Inquietos (CCM, regionalista)	13,0	2
Partido de Reformación de Nevis (NRP, regionalista)	10,9	1
Partido Popular de los Trabajadores (PLP)	8,9	1

Participación: 72,2%

SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS

ELECCIONES LEGISLATIVAS

9 de diciembre de 2015 (Anteriores: 13 de diciembre de 2010)



Monarquía parlamentaria cuya jefatura del Estado recae en la corona británica. Se convocan las elecciones para escoger a 15 de los 23 miembros que -con un mandato de cinco años- componen la legislatura unicameral: la Cámara de la Asamblea (*House of Assembly*). Otros seis miembros son nombrados por el gobernador general y otros 2 *ex officio*.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Laborista (ULP)	52,3	8
Partido de la Nueva Democracia (NDP)	47,3	7

Participación: 73,4%

SINGAPUR

ELECCIONES PRESIDENCIALES



11 de septiembre de 2015 (Anteriores: 7 de mayo de 2011)

Legislativo unicameral. Se convocan elecciones para cubrir los 89 de los 101 escaños del Parlamento (*Parliament*), con mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de Acción Popular (PAP, autoritario)	69,8	83
Partido de los Trabajadores de Singapur (WPS, centrista)	12,4	6

Participación: 93,6%

SRI LANKA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

8 de enero de 2015 (Anteriores: 26 de enero de 2010)



República presidencialista. Se convocan elecciones para escoger a un nuevo presidente, que recibe un mandato de seis años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

CANDIDATOS	%
Maithripala Sirisena (Nuevo Frente Democrático, NDF)	51,3
Mahinda Rajapaksa (Alianza por la Libertad del Pueblo Unido, UPFA)	47,6

Participación: 81,5%

ELECCIONES LEGISLATIVAS

17 de agosto de 2015 (Anteriores: 8 de abril de 2010)

República parlamentarista con legislativo unicameral. Se convoca la población a las urnas para elegir a los 225 miembros de la Asamblea Nacional mediante sistema electoral proporcional. 196 miembros

elegidos en circunscripciones multinominales a través del sistema de representación proporcional. A cada partido se le asigna un número de escaños de acuerdo con la proporción del total de votos que el partido obtiene en el distrito. Los otros 29 escaños forman lo que se llama "lista nacional" y son nombrados por los secretarios de cada partido de acuerdo con el voto proporcional que el partido obtiene en toda la isla. Los mandatos son de seis años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de Unidad Nacional (UNP)	45,7	106
Alianza para la Libertad del Pueblo Unido (UPFA)	42,4	95
Alianza Nacional Tamil	4,6	16
Frente de Liberación Nacional	4,8	6
Congreso Musulmán de Sri Lanka	0,4	1
Partido Popular Demócrata de Eelam	0,3	1

Participación: 77,6%

SUDÁN

ELECCIONES PRESIDENCIALES

13 y 16 de abril de 2015 (Anteriores: 11 de abril de 2010)



República presidencialista. El presidente es elegido directamente por el pueblo para ejercer un mandato de 6 años.

CANDIDATOS	%
Omar al-Bashir	94,0
Fadul al-Sid Shuaib	1,4

Participación: 46,4%

ELECCIONES LEGISLATIVAS

16 de abril de 2015 (Anteriores: 11 de abril de 2010)

El parlamento (Legislatura Nacional) es bicameral y está compuesto por el Consejo de los Estados (*Majlis Welayat*), con 56 miembros de elección indirecta, y la Asamblea Nacional (*Majlis Watani*), con 426 miembros electos por voto popular. El 50% de los escaños es elegido a través de circunscripciones mayoritarias uninominales, el 30% son elegidos proporcionalmente, reservados para listas compuestas por mujeres, y el restante 25% con un sistema de representación proporcional con listas cerradas. Los mandatos son de seis años. El sistema de derechos civiles y políticos de Sudán no es libre, según Freedom House.

PARTIDOS	ESCAÑOS
Partido del Congreso Nacional	323
Partido Democrático Unionista	25
Independientes	19
DUP	15
Otros	44

Participación: 46,4%

SUIZA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

18 de octubre de 2015 (Anteriores: 23 de octubre de 2011)



República parlamentaria confederal. El Parlamento bicameral se denomina Asamblea Federal (*Bundesversammlung/Assemblée fédérale/Assemblea Federale/Assemblea Federale*) y está compuesto por el Consejo Nacional (*Nationalrat/Conseil National/Consiglio Nazionale/Cussegl Naziunal*) y el Consejo de los Estados (*Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati/Cussegl dals Stadis*). El Consejo Nacional cuenta con 200 miembros elegidos en cada uno de los 26 cantones y semican-

tones de la confederación mediante un sistema mixto mayoritario y de representación proporcional. El Consejo de los Estados lo componen 46 miembros, 40 elegidos a razón de dos por cantón y los seis restantes en circunscripciones uninominales correspondientes a los semicantones. Los mandatos son de cuatro años.

CONSEJO NACIONAL


PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Popular	29,4	65
Partido Social Demócrata	18,8	43
Partido Liberal	16,4	33
Partido Cristiano Demócrata	11,6	27
Partido Verde	7,1	11
Partido Verde Liberal	4,6	7
Partido Democrático Conservador	4,1	7
Liga del Ticino	1,0	7
Partido Popular Evangélico	1,9	2
Otros	-	3

Participación: 48,5%

SURINAM

ELECCIONES LEGISLATIVAS

25 de mayo de 2015 (Anteriores 25 de mayo de 2010)

 República parlamentaria con legislativo unicameral. Se convocan elecciones para escoger a los 51 miembros de la Asamblea Nacional (*Nationale Assemblée*) con sistema electoral de representación proporcional. Los mandatos son de cinco años.


PARTIDOS	ESCAÑOS
Partido Nacional Democrático	26
V7	18
Combinación A	5
Partido para la Democracia y el Desarrollo a través de la Unidad	1
Unión de Trabajadores y Agricultores Progresistas	1

Participación: sin datos en las fuentes consultadas

TADZHIKISTÁN

ELECCIONES LEGISLATIVAS

1 de marzo de 2015 (Anteriores: 28 de febrero de 2010 y 12 de marzo de 2005)

 República presidencialista con legislativo bicameral, el Consejo Supremo (*Majlisi Oli*). Una de las cámaras es la Asamblea Nacional (*Majlisi Milliy*), con 25 miembros elegidos indirectamente y nueve designados por el presidente. Se convocan elecciones para escoger y otorgar un mandato de cinco años a los 63 miembros de la Cámara de Representantes (*Majlisi Namoyandogon*): 22 miembros son elegidos con sistema proporcional y 41 mediante sistema electoral mayoritario de dos vueltas. El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre, según Freedom House.


PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Democrático Popular de Tadjikistán (HDKT)	65,4	51
Partido Comunista de Tadjikistán (CPT)	2,2	2
Partido Agrario de Tadjikistán (APT)	11,7	5
Partido de las Reformas Económicas de Tadjikistán	7,5	3
Partido Socialista	5,5	1

Participación: 87,7%

TANZANIA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

25 de octubre de 2015 (Anteriores: 31 de octubre de 2010)

 República presidencialista federal. Se otorga al presidente un mandato de cinco años.

CANDIDATOS	%
John Magufuli (CCM)	58,5
Edward Lowassa (CHADEMA)	39,9

Participación: sin datos en las fuentes consultadas

ELECCIONES LEGISLATIVAS

25 de octubre de 2015 (Anteriores: 31 de octubre de 2010)

Se convocan elecciones para escoger en circunscripciones uninominales a 239 miembros de la legislatura unicameral: la Asamblea Nacional (*Bunge*). Se reservan 102 escaños adicionales a mujeres elegidas por los partidos en base a la representatividad obtenida por cada uno de ellos en la cámara. Cinco escaños más son indirectamente elegidos en Zanzibar, otros 10 pueden ser designados por el presidente y uno más corresponde al procurador general del Estado. Los mandatos son de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre, según Freedom House.


PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Chama Cha Mapinduzi	55,0	252
Chama cha Demokrasia na Maendeleo	31,7	70
Frente Cívico Unido	8,6	42
Alianza para el Cambio y la Transparencia	2,2	1
NCCR-Mageuzi	1,5	1

Participación: sin datos en las fuentes consultadas

TOGO

ELECCIONES PRESIDENCIALES

25 de abril de 2015 (Anteriores: 4 de marzo de 2010)

 República presidencialista. Se convocan elecciones anticipadamente para escoger a un nuevo presidente, que recibe un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.


CANDIDATOS	%
Faure Gnassingbé (UNIR)	58,7
Jean-Pierre Fabre (ANC)	35,2
Tchaboure Gogue (ADID)	4,0
Gerry Tamaa (NCC)	1,0

Participación: 60,9%

TRINIDAD Y TOBAGO

ELECCIONES LEGISLATIVAS

7 de septiembre de 2015 (Anteriores: 24 de mayo de 2010)

 República parlamentaria con legislativo bicameral cuyo Senado (*Senate*) tiene 31 miembros no directamente elegidos por los ciudadanos. Se convocan elecciones con circunscripciones uninominales para cubrir los 42 escaños de la Cámara de Representantes, cuyos diputados sirven durante cinco años.

PARTIDOS	ESCAÑOS
Movimiento Nacional Popular	23
Alianza Popular	18

Participación: 66,8%

TURQUÍA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

7 de junio de 2015 (Anteriores: 12 de junio de 2011)



República parlamentaria con legislativo unicameral. Se convocan elecciones mediante representación proporcional para cubrir los 550 escaños de la Gran Asamblea Nacional de Turquía (*Türkiye Büyük Millet Meclisi*), con un mandato de cuatro años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de la Justicia y el Desarrollo	40,8	258
Partido Republicano del Pueblo	24,9	132
Partido Democrático de los Pueblos	13,1	80
Partido de Acción Nacionalista	16,3	80

Participación: 83,9%

Tras el fracaso de formar un ejecutivo de coalición, se convocan nuevas elecciones anticipadas en 1 de noviembre de 2015.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de la Justicia y el Desarrollo	49,5	317
Partido Republicano del Pueblo	25,3	134
Partido Democrático de los Pueblos	10,7	59
Partido de Acción Nacionalista	11,9	40

Participación: 85,2%

TUVALU

ELECCIONES LEGISLATIVAS

31 de marzo de 2015 (Anteriores: 16 de septiembre de 2010)



Monarquía parlamentaria cuya jefatura de Estado recae en la corona británica, que la ejerce mediante un gobernador nombrado. Legislativo unicameral. El Parlamento (*Palamene*) tiene 15 miembros elegidos por voto popular y con mandato de cuatro años. No existen partidos políticos en el archipiélago, por lo que todos los candidatos se presentan como independientes. Los resultados muestran que los partidarios del primer ministro Enele Sopoaga's ganan 11 de los 15 escaños en juego. Sin datos de participación en las fuentes consultadas.

UZBEKISTÁN

ELECCIONES LEGISLATIVAS

4 de enero de 2015 (Anteriores: 27 de diciembre de 2009 y 10 de enero de 2010)



República presidencialista con legislativo bicameral, la Asamblea Suprema (*Oliy Majlis*). El Senado (*Sénat*) está compuesto por 100 senadores, 84 elegidos por los consejos regionales y los 16 restantes designados por el presidente. Se convoca a las urnas para elegir en circunscripciones uninominales a los 150 miembros de la Cámara Legislativa. Los mandatos son de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos no es libre, según Freedom House.

PARTIDO	ESCAÑOS
Partido Liberal Democrático de Uzbekistán	52
Partido Democrático Milliy Tiklanish	36
Partido Popular Democrático	27
Partido Social Democrático Adolat 20	

Participación: 88,9%

ELECCIONES PRESIDENCIALES

29 de marzo de 2015 (Anteriores: 23 de diciembre de 2007)

República presidencialista. El presidente es elegido por un mandato de cinco años.

CANDIDATOS	%
Islam Karimov	90,3
Akmal Saidov	3,0
Khatamjan Ketmanov	2,9
Nariman Umarov	2,0

Participación: 91,0%

VENEZUELA

ELECCIONES LEGISLATIVAS

6 de diciembre de 2015 (Anteriores: 26 de septiembre de 2010)



República presidencialista con legislativo unicameral. Se convocan elecciones para escoger a los 167 miembros de la Asamblea Nacional mediante un sistema mixto de mayoría simple y representación proporcional, con tres escaños más reservados a las comunidades indígenas y la posibilidad de asignar escaños adicionales para compensar casos de infrarrepresentación. El sistema de derechos civiles y políticos de Venezuela es parcialmente libre, según Freedom House.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Masa de la Unidad Democrática	56,2	109
Partido Socialista Unido de Venezuela	40,9	55
Representación Indígena	-	3

Participación: 74,1%

ZAMBIA

ELECCIONES PRESIDENCIALES

20 de enero de 2015 (Anteriores: 20 de septiembre de 2011)



República presidencialista. El presidente recibe un mandato de cinco años por voto popular. El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre, según Freedom House.

CANDIDATOS	%
Edgar Lungu (Frente Patriótico, PF)	48,3
Hakainde Hichilema (Partido Unido para el Desarrollo Nacional, UPND)	46,7

Participación: 32,4%

FUENTES:

IFES Electionguide; <http://www.electionguide.org/index.php>
African Elections Database; <http://africanelections.tripod.com/>
Parline Database; <http://www.ipu.org/parline-e/parlinesearch.asp>
Elections Around the World; <http://www.electionworld.org>
Freedom House; <http://www.freedomhouse.org/>
Keesing's World Record of Events; <http://www.keesings.com/>
CNN; <http://www.cnn.com/WORLD/election.watch/>
http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/observatorio/Observatorio_presentacion.htm
CIA World Factbook; <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/>

ELABORACIÓN:

CIDOB

LAS ELECCIONES DEL AÑO. 2015: AÑO DE CAMBIO EN ARGENTINA

SANTIAGO VILLAR,
Investigador, CIDOB



ELECCIONES PRESIDENCIALES

Resultados Primera ronda (25 de octubre de 2015)

CANDIDATOS



Participación: 81,2%

Resultados Segunda ronda (22 de noviembre de 2015)

CANDIDATOS



Participación: 80,9%



Durante el año 2015 han tenido lugar en Argentina varios hechos que han sacudido la vida política y social del país. Uno de ellos fue la muerte del fiscal federal Alberto Nisman, quien había denunciado a la presidenta Kirchner por encubrimiento, en el marco de su investigación por el atentado a la mutual israelí -AMIA- en 1994. Este suceso generó una enorme preocupación en la sociedad y, ante la escasez de información oficial, los medios bombardearon constantemente con teorías que apoyaban la tesis de un asesinato y otras la del suicidio. En este contexto, se reabrió *ipso facto* la herida del brutal ataque a la AMIA, se pusieron de nuevo sobre la mesa los reiterados fallos de una investigación que ya tiene más de 20 años de trámite y ninguna condena, y se cuestionaron los vaivenes en las relaciones bilaterales con la República Islámica de Irán, -fundamentalmente la firma del *Memorándum de Entendimiento* entre ambos países en 2013. La *causa Nisman* logró dividir aún más las aguas entre oficialismo y oposición, entre *kirchneristas* y *antikirchneristas*, entre las tesis del suicidio y del homicidio. El año electoral comenzaba de manera agitada, trágica y controvertida.

Con todo, las elecciones presidenciales fueron sin duda el tema del año, y estas determinarían el fin de la *era kirchnerista* tras doce años consecutivos en el poder, cuatro de Néstor Kirchner (2003-2007) y otros ocho de su esposa, Cristina Fernández (2007-2015). Los comicios trajeron la llegada al poder de un líder surgido fuera del Partido Justicialista, Mauricio Macri.

Si bien ya desde 2014 habían empezado a perfilarse los potenciales candidatos,

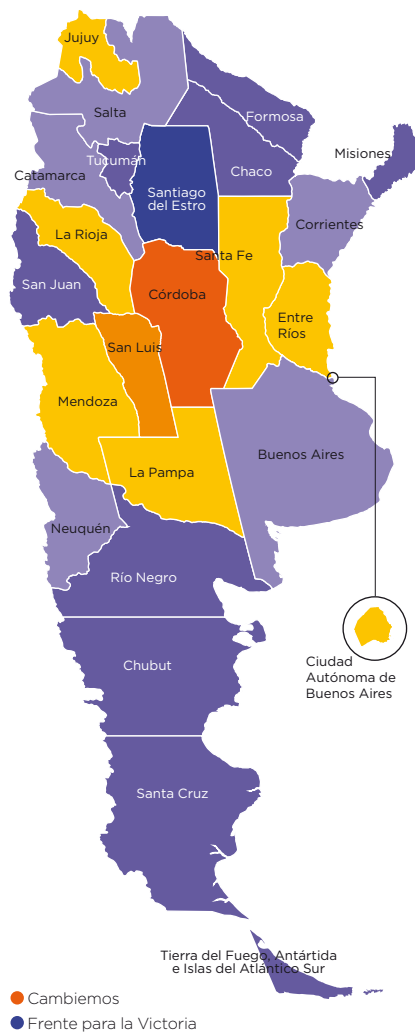
en 2015 las campañas y los discursos se tornaron más habituales y agresivos, teniendo en cuenta que habría elecciones en los tres niveles: nacional, provincial y local. En el ámbito nacional se planteaban a priori varias dudas respecto a quién sería el candidato del partido oficialista Frente para la Victoria (FpV). La mandataria había tenido serios roces con el gobernador de la Provincia de Buenos Aires y también miembro del FpV, Daniel Scioli, lo cual había puesto esa relación contra las cuerdas en varias ocasiones, y además Scioli no era considerado un *kirchnerista* puro que pudiese convertirse en el sucesor adecuado del matrimonio presidencial. Por ello, Cristina Fernández intentó desde un principio promover la candidatura de figuras más fieles a su pensamiento, como por ejemplo Florencio Randazzo, y no mostrar su apoyo directo a Scioli. Pero hacia mediados de año las dudas acerca de las posibilidades reales de triunfar y la posible fractura interna del partido condujeron a la presidenta a volcarse definitivamente a favor de Scioli, para lo cual acordaron colocar de candidato a vicepresidente a un hombre muy ligado y comprometido con la causa *kirchnerista*, Carlos Zanini.

En las elecciones primarias, llevadas a cabo en agosto, tres partidos se repartieron el 89% de los votos. El FpV, con Daniel Scioli como único candidato, obtuvo el 38%. El segundo lugar, con un 30%, fue para la agrupación política de coalición Cambiemos, que aglutinó a tres partidos de la oposición (Unión Pro, Unión Cívica Radical y Coalición Cívica), erigiéndose como candidato Mauricio Macri, quien en ese momento era jefe de gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. El tercer puesto fue para Unidos por una Nueva Alternativa (UNA), una fuerza de raíces justicialistas pero netamente alejada del *kirchnerismo*, que obtuvo un 21% y confirmó a Sergio Massa como su hombre fuerte.

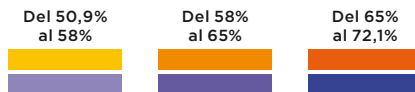
Estos mismos tres representantes se verían las caras de nuevo en octubre para las elecciones generales. El sistema electoral argentino establece que para consagrar a un presidente en primera ronda debe obtener más del 45% de los votos o al menos un 40%, pero con una diferencia de 10 puntos sobre el segundo. Gran cantidad de encuestas daban como ganador en primera vuelta a Daniel Scioli, mientras que otras vaticinaban que Mauricio Macri podría forzar una segunda vuelta. Lo cierto es que nadie pudo imaginar el ajustado resultado final: FpV 37,1% y Cambiemos 34,1%. Lo que para muchos sería una jornada de consagración de Daniel Scioli, acabó siendo el paso más importante de Mauricio Macri en su camino hacia la Casa Rosada.

Tras la sorpresa inicial, la campaña hacia la segunda vuelta, realizada el 22 de noviembre, se convirtió en una lucha sin

PORCENTAJE DE VOTOS POR PROVINCIAS 2ª ronda 22 de diciembre de 2015



DISTRIBUCIÓN DE VOTOS DEL GANADOR



cuartel entre ambos candidatos, donde prevaleció más el desprestigio al rival que la presentación de argumentos y propuestas propias, y en donde el 21% obtenido por el tercero en discordia (Sergio Massa) en octubre, se había convertido en un botín de guerra que ambos bregaban por obtener.

Finalmente, Mauricio Macri se alzó con la victoria por ajustado 51,3%, contra un 48,6% de Daniel Scioli, sustentado en su idea de cambio respecto del Gobierno

anterior y de enmendar el legado dejado por doce años de *kirchnerismo*. Se hicieron varias lecturas sobre el resultado. Para algunos se trató sobre todo de un voto de castigo al oficialismo, más que una muestra de afección hacia la figura de Macri. Para otros la renovación dentro del Partido Justicialista (al cual pertenece el FpV) era necesaria, y para ello no debía haber continuidad *kirchnerista*. Pero, en todo caso, la mayoría de la población puso de manifiesto, en las tres citas electorales, que anhelaba y necesitaba un cambio al frente del país.

Por su parte, el nuevo presidente mencionó que apuntaría a generar cambios impulsando el desarrollo y el crecimiento económico, intentando reducir los niveles de pobreza, de inflación, de inseguridad y de corrupción, y tratando de poner fin a la extrema polarización que se ha generado en el seno de la sociedad argentina. Asimismo, se ha puesto como objetivo volver a incorporar a Argentina en el mercado mundial y bajar los niveles de confrontación exterior que la anterior administración acumulaba en ciertos ámbitos. Sin duda, los desafíos asumidos por Macri son enormes y los retos más importantes necesitan tratamiento inmediato. No obstante, el nuevo mandatario deberá lidiar en minoría dentro de un Congreso aún dominado por el FpV y sus aliados, y teniendo en cuenta que casi el 50% de la población no lo ha votado. Ello representará evidentemente un escollo importante a la hora de debatir propuestas legislativas. De cara al próximo período presidencial, Argentina tiene un gran trabajo por delante y necesitará del esfuerzo conjunto de la sociedad y el consenso de las fuerzas políticas para atacar sus problemas más urgentes.

LAS ELECCIONES DEL AÑO. GRECIA: TRES COMICIOS EN UN AÑO

POL MORILLAS,
Investigador principal, CIDOB



Coalición de Izquierda Radical (Syriza)
Alexis Tsipras



Nueva Democracia (ND)
Antonis Samaras



Amanecer Dorado (XA)
Nikolaos Michaloliakos



To Potami (Potami)
Stavros Theodorakis



Partido Comunista Griego (KKE)
Dimitris Koutsoumpas



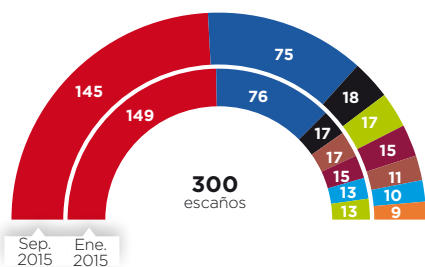
Independientes Griegos (ANEL)
Panos Kammenos



Movimiento Socialista Panhelénico-Partido Demócrata (PASOK-DP)
Evangelos Venizelos



Unión de Centristas (EK)
Vassilis Leventis



ELECCIONES LEGISLATIVAS

Resultados 25 de enero de 2015

CANDIDATOS	%
Alexis Tsipras (Syriza)	35,7
Antonis Samaras (ND)	27,81
Nikolaos Michaloliakos (XA)	6,28
Stavros Theodorakis (Potami)	6,04
Dimitris Koutsoumpas (KKE)	5,47
Panos Kammenos (Anel)	4,75
Evangelos Venizelos (PASOK)	4,68

Participación: 63,8%

Resultados 20 de septiembre de 2015

CANDIDATOS	%
Alexis Tsipras (Syriza)	35,46
Antonis Samaras (ND)	28,10
Nikolaos Michaloliakos (XA)	6,99
Evangelos Venizelos (PASOK)	6,28
Dimitris Koutsoumpas (KKE)	5,55
Stavros Theodorakis (Potami)	4,09
Panos Kammenos (Anel)	3,69
Vassilis Leventis (U. Centristas)	3,43

Participación: 56,6%

El 25 de enero de 2015 se celebraron elecciones parlamentarias en Grecia. Las ganó la coalición de izquierdas Syriza, encabezada por Alexis Tsipras, quien hasta aquel momento había sido el líder de la oposición. Syriza obtuvo más de dos millones de votos, que correspondieron al 35,7% del total, y se hizo con 149 escaños (99 más los 50 que otorga la ley electoral griega a la fuerza más votada), quedándose a 2 de la mayoría absoluta. Las fuerzas tradicionales de la política griega, los conservadores de Nueva Democracia y los socialistas del Pasok se quedaron lejos de los resultados obtenidos por Syriza. Nueva Democracia pasó a ser la segunda fuerza del Parlamento, con el 27,81% de los votos y 76 escaños,

mientras que el Pasok prácticamente desapareció de la escena política helena, con tan solo 4,68% de los votos y 13 escaños. Superaron a este último partido los neonazis de Amanecer Dorado (6,28% de los votos y 17 escaños) y el centrista To Potami (6,04% de los votos y también 17 escaños). Les siguió el Partido Comunista Griego con 15 escaños y el 5,47% de los votos y la derecha nacionalista de ANEL (13 escaños y 4,75%). La participación fue del 63,8%, más alta que en las elecciones de 2012.

Las políticas de austeridad, la deuda griega y la relación de Atenas con la UE fueron los temas centrales de la campaña. Ante tales asuntos, los partidos griegos proponían tres recetas: por un lado Syriza y Anel apostaban por renegociar las condiciones del rescate y reestructurar la deuda, incluso si ello significaba una pérdida de confianza de los mercados y les obligaba a una agria negociación en Bruselas. Las políticas de austeridad debían ir acompañadas de políticas sociales, de reducción de la pobreza y de creación de empleo, aprovechando el

superávit primario de las cuentas públicas. Por otro lado, Nueva Democracia, el Pasok y To Potami compartían, con matices, la necesidad de no poner en riesgo los acuerdos alcanzados con la troika y evitar cualquier posible salida de Grecia de la zona euro. Por último, Amanecer Dorado y el Partido Comunista Griego no tuvieron reparos en criticar abiertamente a la UE y abogaban por la salida de Grecia, tanto de la moneda única como de la Unión en su conjunto.

A la vista de los resultados, Syriza optó por forjar una coalición de gobierno con ANEL, con quién compartía una agenda antiausteridad y la voluntad de marcar perfil propio ante las autoridades de Bruselas. La coalición reforzó su discurso nacionalista y prometió cambiar las relaciones de Grecia con la troika, renegociando las condiciones del rescate, aun siendo conscientes de que sus propuestas estarían en clara minoría respecto a las posiciones de sus acreedores. Además, el cambio político en Atenas significaba que la nueva izquierda había desplazado del poder

a las fuerzas políticas tradicionales, Nueva Izquierda y Pasok, por primera vez, abriendo un período de incertidumbre para las futuras negociaciones.

Desde su llegada al poder, Tsipras se presentó como la alternativa a las políticas de austeridad, en particular durante las negociaciones del tercer rescate. Pero ahogado por la fuga de capitales, la presión de los acreedores, la suspensión de pagos y la amenaza del *Grexit*, se vio abocado a aceptar una serie de líneas rojas en materia de IVA y pensiones impuestas por los acreedores a cambio del tercer rescate. Ante esta situación, Tsipras decidió convocar un referéndum para el 5 de julio de 2015, en el que trasladaba a la ciudadanía la responsabilidad de decidir sobre un paquete de medidas de alta complejidad técnica.

El referéndum se fraguó como una apuesta "todo o nada", en el que Tsipras pretendía cambiar las relaciones de poder entre Atenas y Bruselas a través de un mandato popular reforzado o, de lo contrario, se comprometía a dimitir. Su convocatoria supuso romper las negociaciones sobre el tercer rescate y fue considerada un chantaje por los líderes europeos, que hicieron campaña por el sí argumentando que de lo contrario Grecia estaría dando la espalda a la UE. Tsipras, en cambio, transmitió el mensaje que votar no significaba también cambiar Europa, consciente de que su opinión pública era aún favorable a permanecer en la moneda única y que un mandato popular fuerte sería su única arma para negociar unos nuevos términos de negociación con los acreedores. La popularidad de Tsipras y la oposición a la convocatoria del referéndum por parte de los líderes europeos condujeron a una clara victoria del *oxí* (no), con el 61% de los sufragios y una participación del 63% del electorado.

Tsipras volvió a la mesa de las negociaciones como consecuencia del riesgo inminente del *Grexit*. Las condiciones impuestas por los acreedores para la firma de un tercer rescate fueron aún más severas que las de los paquetes anteriores, lo que propició el desenlace de las tensiones internas en Syriza. La escisión del partido se consumó con la formación de Unidad Popular, que después recibiría el apoyo del antiguo ministro de Finanzas, Yanis Varoufakis, quien había sido apartado durante las negociaciones con Bruselas para facilitar el acuerdo con los acreedores. Ante la escisión y el riesgo de pérdida de su mayoría en el Parlamento, Tsipras decidió convocar nuevas elecciones para encarar con más fortaleza la gestión del nuevo rescate y las políticas de austeridad asociadas.

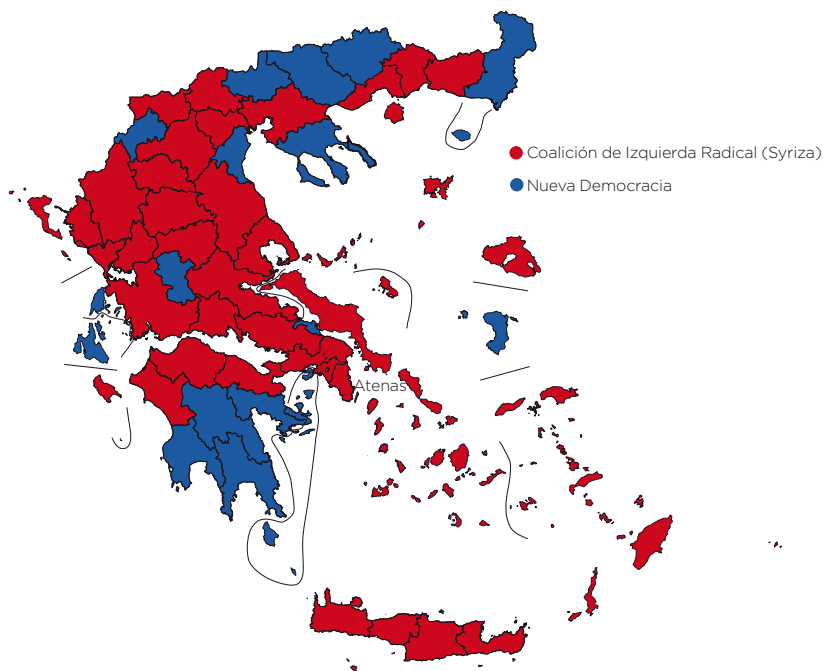
Las elecciones del 20 de septiembre volvieron a dar la victoria a Syriza con el 35,5% de los votos y 145 escaños (95 más la prima de 50), aunque perdió 0,8% de los votos y 4 escaños respecto a las elecciones de

enero. El principal partido de la oposición volvió a ser Nueva Democracia con el 28,1% de los votos y 75 escaños, perdiendo uno aunque aumentando un 0,3% sus votos. Estas elecciones confirmaron a Amanecer Dorado como actor central de la política griega, al aumentar un 0,7% su número de votos (llegando al 7%) y sumar un escaño más (18). Sus buenos resultados en algunas de las islas más afectadas por la crisis de los refugiados fueron representativos de la centralidad de este tema en la agenda política griega.

El Pasok se recuperó hasta el cuarto lugar, aumentando 1,1 puntos su porcentaje de votos (6,3%) y consiguiendo 4 escaños más que en enero (17) y el Partido Comunista de Grecia mantuvo el mismo número de escaños (15) y de votos (5,6%). Los partidos que salieron peor parados de las elecciones anticipadas fueron To Potami, que perdió el 2% de los votos, quedándose en el 4,1% y 11 escaños; y en menor medida ANEL, que perdió 1,1% de los votos (3,7%) y 3 escaños (10). La sorpresa fue la Unión de Centro, que entró por primera vez en el Parlamento griego consiguiendo un 3,4% de los votos y 9 escaños. Unidad Popular, la escisión de Syriza, no consiguió entrar en el Parlamento. La participación también se resintió considerablemente: mientras que en las elecciones de enero y en el referéndum fue la misma (63%), en las elecciones de septiembre bajó hasta el 56,6%, dando muestra de la fatiga de buena parte del electorado tras los vaivenes de la crisis griega.

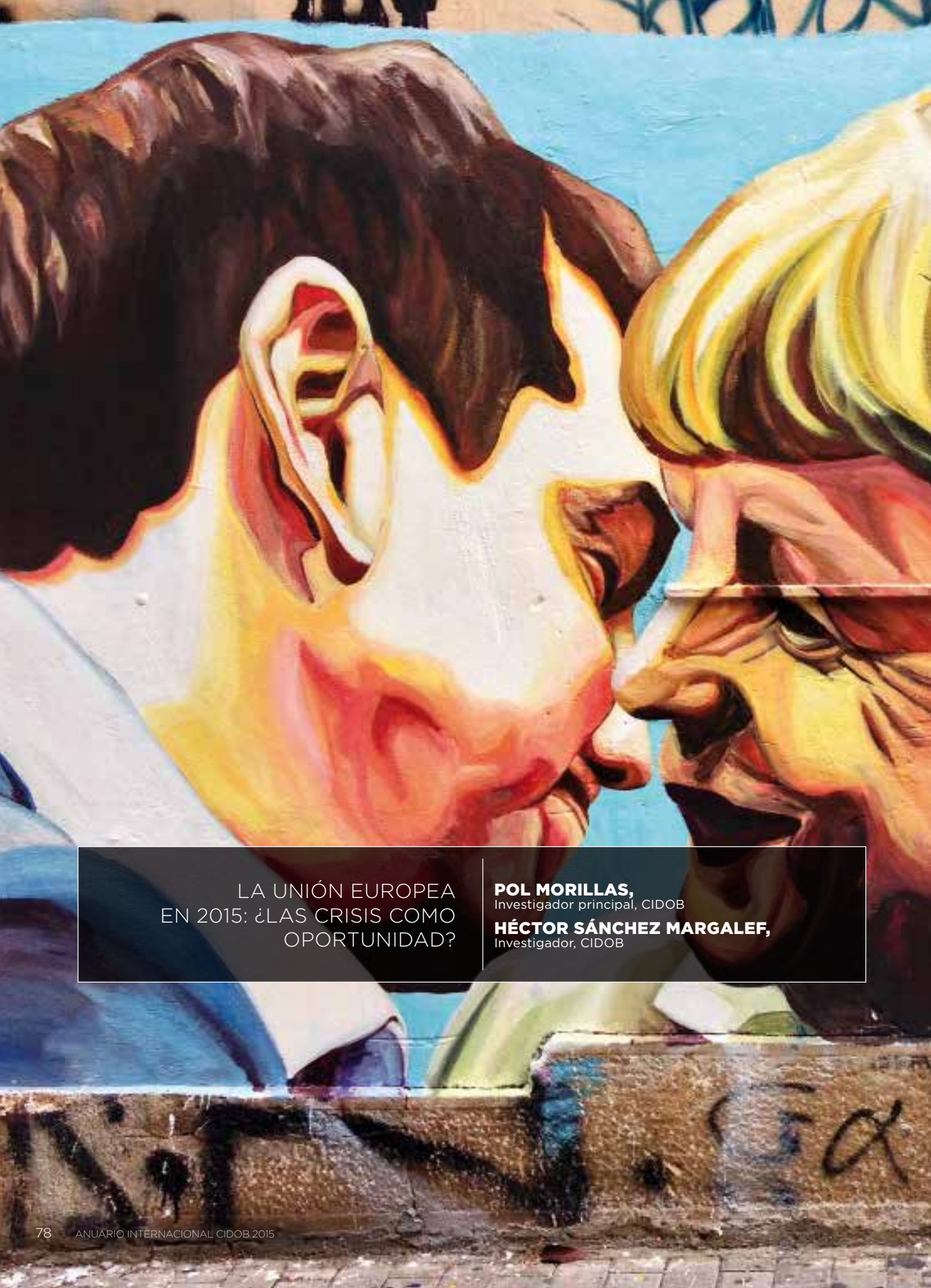
Con su victoria, Tsipras vio reforzado su liderazgo en el país y en su propio partido, al haberse desprendido poco antes de su ala más izquierdista y beligerante. Syriza dio un paso al frente al consolidarse como la primera opción política de la izquierda en Grecia, algo que ya había sido recibido con expectativa en enero en otros países europeos como Portugal y España. Además, las fuerzas tradicionales (Nueva Democracia y Pasok) solo sumaron 92 escaños de los 300 de la cámara, con lo que se consolidó el vuelco del sistema político griego. Después de declararse vencedor, Tsipras optó por reeditar el pacto de gobierno con ANEL, aumentando el perfil nacionalista del nuevo ejecutivo en vistas a la implementación del tercer rescate. Pese al poco margen de maniobra que dejaba la firma del memorándum, el primer ministro griego optó por formar un gobierno cuyo denominador común era la crítica a las condiciones del rescate, con la esperanza de renegociar algunas de las reformas exigidas y, sobre todo, para recordar a los acreedores su promesa de abordar la reestructuración de la deuda. Si algo se desprende de los tres comicios celebrados en Grecia a lo largo de 2015 es que las victorias de Syriza no han conseguido modificar aún las políticas de austeridad impuestas por los acreedores, pero sí reforzar el liderazgo de Tsipras y convertir a su partido en una pieza central de las nuevas fuerzas de izquierda en Europa.

RESULTADO DE LAS ELECCIONES POR DISTRITOS ELECTORALES 20 DE SEPTIEMBRE DE 2015



BALANCES REGIONALES
2015

UNIÓN EUROPEA
EUROPA ORIENTAL
AMÉRICA DEL NORTE
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE
MEDITERRÁNEO Y ORIENTE MEDIO
ÁFRICA SUBSAHARIANA
ASIA CENTRAL Y MERIDIONAL
ASIA-PACÍFICO



LA UNIÓN EUROPEA
EN 2015: ¿LAS CRISIS COMO
OPORTUNIDAD?

POL MORILLAS,
Investigador principal, CIDOB

HÉCTOR SÁNCHEZ MARGALEF,
Investigador, CIDOB



La crisis griega y la de los refugiados, junto con el shock de los atentados de París han afectado los pilares fundamentales de la UE y han marcado distintos hitos de desintegración europea

Durante el 2015, Europa ha sido objeto de crisis que han hecho mella en aspectos fundamentales del proyecto de integración europea. Todas y cada una de ellas han profundizado la división entre el proyecto común y las prioridades nacionales, dejando al descubierto deficiencias sistémicas de la Unión Europea. Algunas de estas crisis llevaban tiempo gestándose pero otras han conseguido, en pocos días, hacer tambalear los fundamentos de la Unión y la convivencia entre nuestras sociedades. Es el caso de los atentados terroristas del 13 de noviembre en París, que sumergieron al continente en un estado de pánico e introspección. Como telón de fondo, el año 2015 estuvo dominado por la crisis del euro, con epicentro en Grecia, la de refugiados y el riesgo de la salida del Reino Unido de la Unión (lo que se conoce como *Brexit*, del inglés Britain y *exit*).

Los atentados terroristas contra la sala de conciertos Bataclan y varias terrazas de uno de los barrios más bohemios de París dejaron la estremecedora cifra de 130 personas muertas y muchas decenas más heridas, en una acción perpetrada con fusiles de asalto y cinturones explosivos. Los terroristas eran, en su mayoría, ciudadanos franceses y belgas con vínculos con la organización Estado Islámico (EI), con lo que el enemigo resultó ser interno. Las reacciones inmediatas del presidente de la República francesa pasaron por el aumento de los bombardeos contra el feudo principal de EI en Siria (en la provincia de Raqa) y la activación por primera vez de la cláusula de defensa mutua de la UE (el artículo 42.7 del Tratado de la Unión Europea).

Se antepuso la respuesta inmediata en base al refuerzo de las medidas de seguridad (políticamente comprensible por la cercanía de las elecciones regionales galas de diciembre), aunque los atentados dejaron también al descubierto la necesidad de actuar con más eficacia contra el fenómeno del *homegrown terrorism*, mejorar la coordinación de los sistemas de inteligencia europeos y luchar contra las raíces de fondo del terrorismo en suelo europeo, incluyendo la radicalización y marginación de ciertos sectores de la ciudadanía europea. En el momento de escribir estas líneas, Bruselas se encontraba también sitiada por las fuerzas militares a la búsqueda y captura de uno de los terroristas de París, llegando el fenómeno del terrorismo global al corazón de la Unión Europea. La parálisis de Bruselas reflejaba lo que muchos temen que se convierta en un daño irreparable a la abierta sociedad europea, poniendo en riesgo valores como la convivencia, la igualdad, la seguridad o la libertad de nuestras sociedades.

Las deficiencias estructurales del euro y la crisis griega

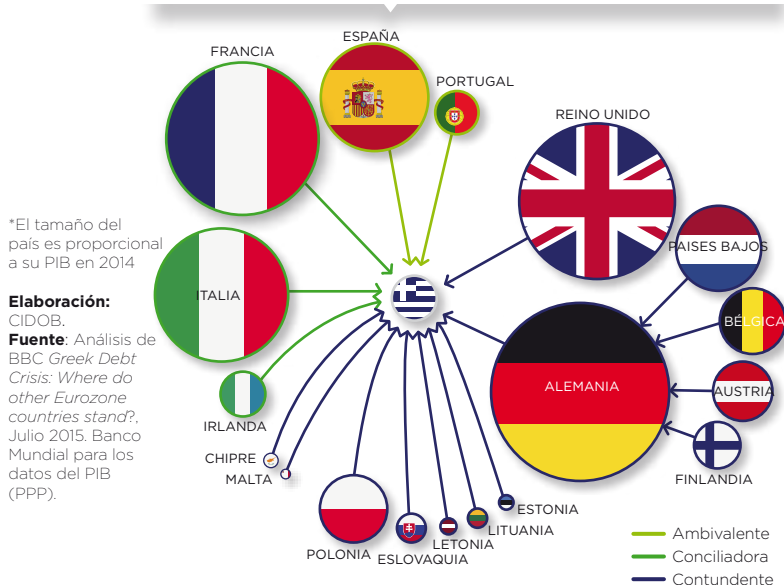
El año 2015 empezó con las elecciones legislativas de enero en Grecia. Syriza, una coalición de izquierdas con un marcado discurso y agenda anti-austeridad, se impuso a los dos partidos que habían dominado el escenario político griego desde la restauración de la democracia. Sin alcanzar la mayoría absoluta, Alexis Tsipras buscó como socio de gobierno a Anel, sobre la base de una agenda común nacionalista y anti-austeridad. Tsipras llegó al poder con cierto capital político por explotar pero, a pesar de ciertas concesiones como la eliminación formal de la *troika*, sus demandas de reestructurar la deuda griega y acabar con la austeridad no fueron bien recibidas en las instituciones europeas ni por buena parte de los estados miembros.

Tsipras inició una serie de tensas negociaciones con las instituciones europeas para evitar la quiebra del país y mantener a Grecia en la eurozona, pero la falta de acuerdo acabó con la convocatoria de un referéndum para decidir si se aceptaba la última propuesta de los acreedores. La victoria del no en el referéndum del 5 de julio reforzó la posición de Tsipras en Grecia, pero no frente a sus socios europeos. Grecia acabó aceptando unas duras condiciones a cambio de un tercer rescate que evitase la quiebra del país, traspasando las líneas rojas con las que Syriza se había presentado a las elecciones.

Tsipras convocó nuevas elecciones para el 20 de septiembre. En ellas reeditó victoria y coalición, habiéndose deshecho previamente del ala más radical de su partido, que no logró modificar el rumbo político de Syriza. El antiguo ministro de finanzas, Yannis Varoufakis, dio su apoyo a este nuevo partido, Unidad Popular, que fracasó al no lograr entrar en el Parlamento. A cambio de la confianza depositada por los ciudadanos, Tsipras prometió contrarrestar las medidas draconianas del tercer rescate con una promesa de futura reestructuración de la deuda, a debatir con sus socios europeos a medida que se cumplan las condiciones del mismo.

El desafío a las instituciones lanzado por Tsipras evidenció las tensiones existentes en el seno de la UE entre acreedores y deudores. Las demandas de Tsipras cayeron en saco roto al ser rechazadas de plano por el bloque liderado por Alemania, con el apoyo incondicional de países como Holanda, Estonia o Finlandia. Otros países como España, Irlanda o Portugal, que habían debido tragar anteriormente la amar-

GRÁFICO 1. POSICIONES DE LOS SOCIOS EUROPEOS FRENTE A LAS NEGOCIACIONES DEL TERCER RESCATE A GRECIA



ga píldora de la austeridad, tampoco se mostraron proclives a liderar un bloque contra las demandas de los acreedores. Francia o Italia se mostraron más receptivas a las propuestas griegas, no tanto por afinidad ideológica con Tsipras, sino por la necesidad de suavizar las políticas de austeridad y la maltrecha situación de sus propias economías. Por último, varios partidos de izquierda del sur de Europa intentaron beneficiarse del efecto Syriza y aplicar a sus realidades nacionales la estrategia que había dado la victoria a la coalición de izquierdas. Ello fue utilizado por fuerzas centristas y gobiernos de la eurozona para alertar contra lo que consideraban un crecimiento del populismo en la periferia de Europa.

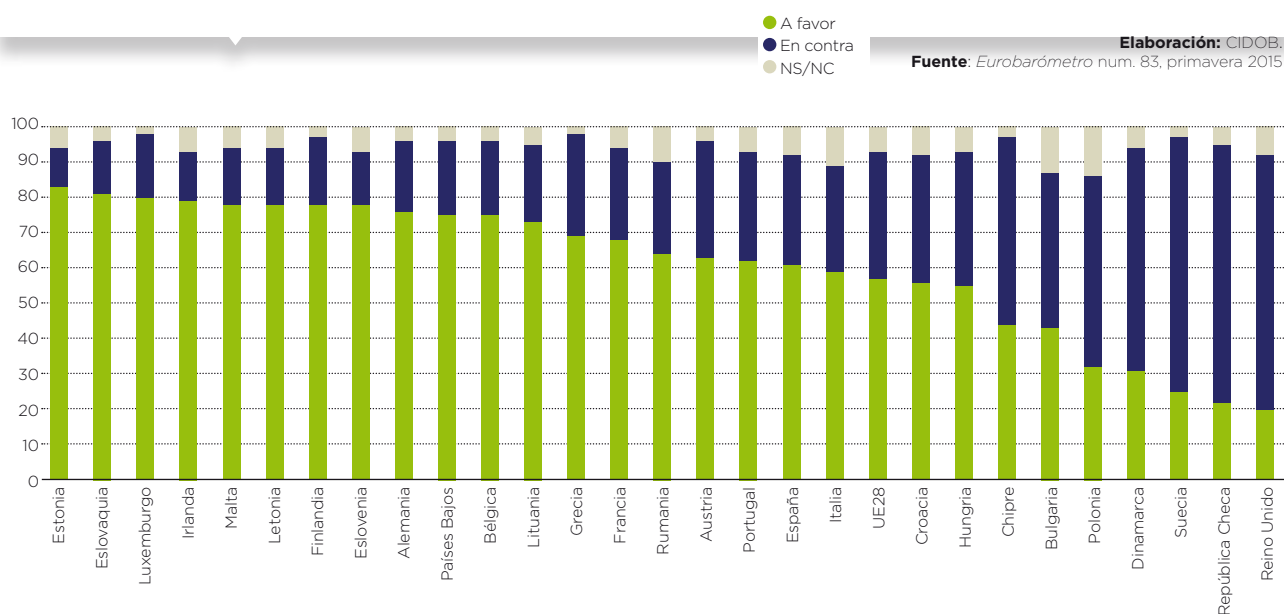
Aunque lejos de solucionarse, la crisis griega pasó a un segundo plano durante los últimos meses de 2015. Al finalizar el año, el gobierno de Tsipras se enfrentaba a la hercúlea tarea de reformar un sistema político, económico y social gravemente dañado por décadas de malas prácticas y por las consecuencias de las políticas de austeridad, con tasas de desempleo, pobreza y exclusión social muy por encima de la media europea. Por otro lado, la configuración de un bloque alternativo a la austeridad en Europa también se diluyó, en parte por la incapacidad del gobierno de Tsipras de tejer alianzas duraderas en Europa y por el progresivo distanciamiento de otras fuerzas de izquierda como Podemos en España, que observaron con cautela la “capitulación” de Tsipras.

La libertad de movimientos, en entredicho por la crisis de refugiados

La llegada masiva de solicitantes de asilo a las fronteras marítimas y terrestres de la UE obligó a los líderes europeos y de los Estados Miembros a priorizar esta crisis en la agenda política. Durante 2015, los jefes de estado y de gobierno se reunieron un total de cinco veces para abordar en exclusiva esta cuestión, sin avanzar demasiado en la gestión conjunta del fenómeno. En abril, la Comisión Europea hizo suyas las peticiones de ciertos Estados Miembros para ofrecer una respuesta conjunta a la crisis de los refugiados y propuso instaurar una política de reubicación de los refugiados en base a un sistema de cuotas.

La llegada del verano, junto con el desbloqueo de una ruta más segura hacia Europa Central y del Norte vía Macedonia, y el anuncio de Merkel de ofrecer residencia temporal a los refugiados, propició una llegada de refugiados sin precedentes. Al cabo de poco tiempo, el gran número de solicitantes de asilo que se trasladaron de la frontera de Hungría hasta Alemania y Austria hizo que Alemania reintrodujera controles temporales en las fronteras, debilitando la libertad de movimientos entre los países firmantes de los acuerdos de Schengen. La regulación de Dublín, que establece que la petición de asilo se debe cursar en el país al que se llega en primera instancia, quedó también en entredicho: mientras que Angela Merkel arguyó motivos humanitarios para justificar su incum-

GRÁFICO 2. APOYO A LA UNIÓN ECONÓMICA Y MONETARIA EUROPEA CON UNA MONEDA ÚNICA, EL EURO. 2015
% RESULTADOS NACIONALES



Elaboración: CIDOB.

Fuente: Eurobarómetro num. 83, primavera 2015

plimiento, países como Grecia o Italia se mostraron incapaces de dar respuesta a las decenas miles de peticiones de asilo en su propio territorio.

Como consecuencia de la gestión de la crisis, Angela Merkel acumuló capital político en Alemania y en el resto de Europa gracias a su compromiso con la crisis de los refugiados y su preferencia por dar una solución europea a la crisis. Ello contribuyó a suavizar una opinión pública europea reticente con el liderazgo alemán después de la gestión de la crisis griega, aunque abrió una nueva fractura en Europa, acentuando la división entre los países del Este y el Oeste. Aunque sin ser dos bloques uniformes ni tener todos los países los mismos grados de euroescéptico, los países del Grupo de Visegrado (Polonia, República Checa, Eslovaquia y Hungría) se opusieron frontalmente a la imposición de cuotas por parte de la Comisión Europea y denunciaron el “efecto llamada” que había provocado la política alemana.

Entre los motivos de su oposición constaban las referencias a las raíces cristianas de la UE y el miedo a perder las esencias de Europa, la poca capacidad de absorción de sus economías, la negativa a dar respuesta a un fenómeno generado por el intervencionismo occidental en Afganistán, Irak o Siria, o la anterior gestión de los refugiados ucranianos. A pesar de su oposición, el Consejo de Justicia y Asuntos de Interior del 22 de septiembre aprobó la distribución de 120.000 solicitantes de asilo por mayoría cualificada, ahondando en la división entre europeos. El Grupo de Visegrado logró sin embargo

una victoria en el Consejo Europeo de octubre de 2015, donde los 28 incidieron en la necesidad de reforzar el control de las fronteras externas de la Unión y llegar a acuerdos para la contención de los flujos con países terceros como Turquía.

Además de las tensiones entre el bloque del este y el dúo ejercido por Angela Merkel y el presidente de la Comisión Europea, Jean Claude Juncker, la crisis de los refugiados ahondó en la incapacidad de la Unión para dar respuesta conjunta a crisis que afectan la globalidad de la Unión. La lucha entre los estados por adoptar unas cuotas muy alejadas de las necesidades reales del fenómeno mostró la inoperatividad a la hora de dar respuesta a las consecuencias de los conflictos “de vecindario”. Tampoco se dieron pasos adelante para repensar la Regulación de Dublín, abordar las causas en origen de la crisis de los refugiados o avanzar hacia la adopción de una política común de asilo. Más allá de la incapacidad de la Unión para dar respuesta a una crisis humanitaria de gran calibre, la crisis de los refugiados contribuyó a reforzar las prioridades en clave nacional de muchos de los estados de la Unión.

Un riesgo potencialmente más peligroso: la crisis *Brexit*

Si las anteriores dos crisis muestran la incapacidad de la Unión para dar respuestas conjuntas y reformar los pilares fundamentales del proyecto de integración europea, la materialización del *Brexit* significaría romper con la idea de que la UE

solo tiene política de ampliación —y no de desintegración. Cuando David Cameron prometió en enero de 2013 la celebración de un referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea, la UE y sus Estados Miembros no esperaban tener que enfrentarse al desafío tan pronto. La mayoría absoluta del Partido Conservador en las elecciones de mayo de 2015 aceleró los trámites para la celebración del referéndum, incluso antes de la fecha límite del 2017.

La voluntad de avanzar hacia una renegociación de las relaciones entre el Reino Unido y la UE fue expresada por primera vez en el Consejo Europeo de junio de este año. Con las crisis de Grecia y de los refugiados haciéndole sombra, Cameron consiguió no obstante trasladar otra cuestión a las salas de gestión de crisis de la UE y dio el pistoletazo de salida a las negociaciones informales entre las capitales europeas y la Comisión. El periodo oficial de renegociación comenzó en noviembre, cuando David Cameron presentó formalmente sus demandas enviando una carta al presidente del Consejo Europeo. Estas incluían proteger el mercado común y los intereses de los países europeos fuera de la zona euro, reducir las regulaciones de la UE y aumentar la competitividad de sus políticas, renunciar a la aplicación del principio de “una Unión cada vez más estrecha” (“*ever closer Union*”) y potenciar la capacidad de veto de los parlamentos nacionales en la legislación europea y restringir las posibilidades de libre movimiento y el acceso a los beneficios sociales de los emigrantes europeos al Reino Unido.

En el momento de escribir estas líneas (diciembre de 2015), se desconoce cuándo finalizarán las negociaciones entre Londres y Bruselas, pero los efectos del referéndum pueden ser notables tanto para el futuro del Reino Unido en la UE como para la continuidad del país tal y como lo conocemos. Por un lado, el *Brexit* tendría un impacto sustancial en las relaciones económicas, de comercio y financieras entre Londres y el resto de socios europeos, a la vez que disminuiría la capacidad de la UE de ser un actor global de primer orden. Además, las demandas de Cameron pueden encontrarse con serias dificultades, al requerir modificaciones sustanciales de la legislación europea e incluso de los Tratados de la Unión. A ello se oponen países como Francia o Alemania, quienes no quieren emprender la vía de la reforma al menos hasta que celebren sendas elecciones en 2017.

Por otro lado, los efectos de la salida del Reino Unido de la UE podrían tener consecuencias inesperadas para Londres. El Scottish National Party ya anunció que, en caso de victoria del sector favorable al *Brexit*, volvería a pedir la celebración de un referéndum de independencia, dada su voluntad de seguir permaneciendo en la UE. Igualmente incierto es el posicionamiento del nuevo líder del Partido Laborista, Jeremy Corbyn, que ve con reticencia las demandas de Cameron para reforzar la UE como un espacio dominado por el libre mercado y la reducción de las prestaciones de protección social. Además, no está claro que los *tories* hagan campaña en el mismo sentido que su líder, David Cameron, dada la alta presencia de diputados euroescépticos en su grupo parlamentario y la influencia de las posiciones más euróforas del UKIP en el partido de gobierno. Finalmente, los sectores más pro-europeos de la clase política británica critican que el primer ministro haya decidido poner en lo alto de la agenda política el debate sobre la UE, algo que no constaba entre las preocupaciones principales de los ciudadanos británicos.

Abriendo la puerta a reformas de calado

La tríada de crisis de 2015, junto con el *shock* de los atentados de París, han afectado los pilares fundamentales de la UE y han marcado distintos hitos de desintegración europea. Mientras la crisis griega ha puesto de relieve las deficiencias estructurales de la zona euro, la crisis de los refugiados ha hecho peligrar la libertad de movimientos en el seno de la Unión. Junto con los atentados de París,

GRÁFICO 3. APLICACIONES DE ASILO APROBADAS EN LOS ESTADOS MIEMBROS 2015



Elaboración: CIDOB.
Fuente: New York Times
Nota: Reino Unido, Dinamarca e Irlanda están excluidos del nuevo plan de reubicación de solicitantes de asilo

la crisis de los refugiados, ha provocado el surgimiento de una narrativa proclive al restablecimiento de las fronteras nacionales y el cuestionamiento de los acuerdos de Schengen. Por su parte, la amenaza del *Brexit* ha puesto encima de la mesa la posibilidad real de dar marcha atrás en el proyecto de construcción europea ante la posible decisión de un estado miembro de abandonar el proyecto común.

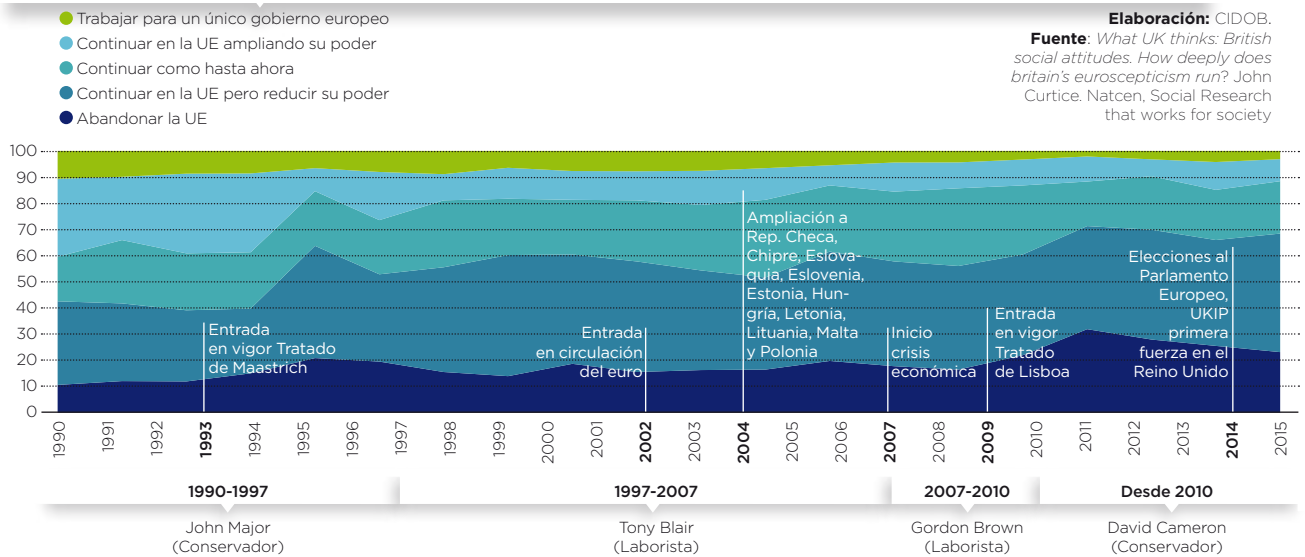
Pero si buena parte de los análisis publicados en 2015 han puesto el énfasis en los riesgos de desintegración europea, también es cierto que las crisis analizadas podrían abrir la puerta a reformas de fondo que profundicen la integración política y económica de la Unión. A raíz de la crisis griega, han visto la luz las distintas propuestas para profundizar en la gobernanza de la zona euro y su progresiva democratización. Países como Francia, Italia o España han remitido propuestas para avanzar hacia una efectiva unión económica, financiera, fiscal y política. Por su parte, en junio de 2015 el presidente de la Comisión Europea, en colaboración con el del Parlamento Europeo, el del Eurogrupo, el del Consejo Europeo y el del Banco Central Europeo recogieron el guante de los Estados Miembros y publicaron el denominado *Five Presidents' Report*. En él se establece un calendario para profundizar en la gobernanza de la zona euro y completar la Unión Monetaria y Económica. A pesar de la existencia de escollos en las propuestas presentadas hasta la fecha (como por ejemplo el depósito de garantías bancarias o la dotación de un presupuesto y parlamento para la Eurozona), la crisis griega ha promovido el *creative thinking* por parte de los decisores políticos europeos.

La crisis de los refugiados ha puesto de manifiesto también la necesidad de reformar los mecanismos actuales en materia de asilo. Muchas voces expresan hoy la necesidad de adoptar una política de asilo común y reformar la regulación de Dublín, dada la incoherencia inherente entre la desaparición de las fronteras internas y la reticencia de los estados en ceder soberanía en esta materia. También deberían estar al alcance medidas como la puesta en marcha de mecanismos de prevención de tragedias humanitarias, mejorando los mecanismos de información conjunta, reforzando Frontex para desarrollar tareas de vigilancia y rescate marítimo y el estableciendo un visado humanitario.

Más allá de la incapacidad de la UE para dar respuesta a la crisis humanitaria, la crisis de los refugiados contribuyó a reforzar las prioridades nacionales de muchos estados de la Unión



GRÁFICO 4. ACTITUDES HACIA LA UE EN EL REINO UNIDO (1992-2015)%. RESULTADOS NACIONALES Y EVOLUCIÓN



Además, para una mejor gestión de la crisis de refugiados, la UE tiene a su alcance las disposiciones del Tratado de Lisboa, que permiten establecer mejores vínculos entre las políticas internas y exteriores de la Unión. La mejor gestión interna de la crisis de refugiados debería ir acompañada por la acción en los países de origen y el apoyo a los países intermedios como Jordania, Líbano o Turquía, donde se reciben las mayores cuotas de refugiados. La redacción de la Estrategia Global de la UE en junio de 2016 será una buena oportunidad para poner énfasis en una respuesta global a la crisis de refugiados, donde se aúnen las políticas interna, humanita-

ria, de desarrollo, vecindad, seguridad y defensa.

La situación planteada por el Reino Unido puede ser también fuente de revisión de ciertos aspectos de disfuncionalidad de la Unión después de la crisis económica. En el mejor de los casos, el proceso de renegociación de las condiciones de la permanencia del Reino Unido vendría acompañado de mayores dosis de eficiencia y competitividad de la Unión, aunque para ello hay que salvar antes obstáculos como la reducción de las condiciones sociales de los trabajadores europeos en el Reino Unido o las restricciones a la libertad de movimientos, como pide Cameron. La apuesta

por la pertenencia en la UE debe servir tanto para mantener el equilibrio entre las tres grandes potencias europeas como para proyectar la Unión como un actor relevante en política exterior, al tener el Reino Unido la mayor cuota de proyección global y capacidad diplomática y militar de entre los países de la UE.

Ninguno de los escenarios de mayor integración está garantizado. Más bien parece que las recientes crisis han puesto encima de la mesa peligros reales de desintegración europea. Pero si la UE siempre ha avanzado a golpe de crisis, su simultaneidad en 2015 podría traducirse en un revulsivo para el cambio sin precedentes.

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015

DE LA UNIÓN EUROPEA



ALEXIS TSIPRAS
El líder que resiste en Grecia

@tsipras_eu

El primer ministro griego ha ganado dos elecciones generales y un referéndum en 2015, a pesar de no haber conseguido imponerse en sus negociaciones con las instituciones europeas y los acreedores. La imagen de resistencia que ha proyectado le ha servido para consolidarse como el único líder capaz de dominar la escena política doméstica, pero su capacidad para abanderar una alternativa a las políticas de austeridad a nivel europeo no ha tenido éxito.



JEREMY CORBYN
De opción improbable a líder de la oposición

@jeremycorbyn

El descalabro del partido laborista en las elecciones británicas de mayo propulsó en el liderazgo del partido a Jeremy Corbyn, un veterano izquierdista que concurrió a las primarias sin esperanza de ganar pero a quien el apoyo popular le acabó aupando al liderazgo de los laboristas. Los retos que tiene por delante son la disidencia interna del partido a corto plazo, el referéndum por la permanencia en la UE a medio plazo y las próximas elecciones generales a largo plazo.



VIKTOR ORBÁN
La cara menos amable de Europa

La crisis de los refugiados ha acentuado la cara menos amable de la UE. El primer ministro de Hungría, Viktor Orbán, no solo ha incrementado la presión sobre los medios de comunicación y la sociedad civil que no le son afines sino que ha levantado una valla en la frontera con Serbia para impedir el paso de los refugiados, contraviniendo el derecho internacional de asilo. Su discurso xenófobo y euroescéptico ha convertido Hungría en el país más beligerante en la gestión de la crisis de los refugiados.



FEDERICA MOGHERINI
Otro triunfo de la política exterior europea

@FedericaMog

Federica Mogherini recogió el guante de su antecesora Catherine Ashton para concluir las negociaciones con Irán sobre su programa nuclear. La alta representante de la UE para la Política Exterior y de Seguridad actuó como facilitadora de las negociaciones entre el P5+1 (Estados Unidos, Federación Rusa, China, Reino Unido, Francia y Alemania) e Irán, que llegaron a un acuerdo en julio de 2015. Por delante tiene el reto de dotar de más visibilidad, eficacia y coherencia a la política exterior de la Unión ante las numerosas crisis de su vecindario.



EL EURO
A salvo de momento

En enero de 2015, Lituania se convirtió en el último país que accedió a la divisa común, por lo que ya son 19 los países miembros de la eurozona. Después del acuerdo del tercer rescate con Grecia, el euro parece estar a salvo, pero quedan por delante reformas profundas de la Unión Económica y Monetaria, tal y como puso de manifiesto la publicación del *Informe de los Cinco Presidentes*, que prevé un calendario de 10 años para completar la Unión Económica y Fiscal.

UE: MÚLTIPLES CRISIS, AUSENCIA DE LIDERAZGO

PÍLDORA DE OPINIÓN

UNIÓN EUROPEA

Europa se acerca a un abismo. Incapaz de cerrar fracturas internas antes de abordar nuevas emergencias que amenazan la supervivencia del proyecto europeo tal y como lo hemos conocido, la UE ha acabado inmersa en una cuádruple crisis -eurozona, *Brexit*, seguridad y terrorismo, y crisis migratoria-. Un escenario de revisión y cuestionamiento de algunos pilares hasta hoy troncales de la Unión, desde el concepto mismo de solidaridad hasta la libre circulación de personas. Pero ninguna de estas crisis había coincidido con una ausencia tan alarmante de liderazgo europeo.

Los equilibrios de poder en Bruselas están en transición y la canciller alemana, Angela Merkel, ha perdido el liderazgo indiscutible que la había erigido en el poder hegemónico de la Unión Europea. Incluso en los peores momentos de la crisis económica y financiera, mientras la eurozona se partía en dos mitades desiguales de países deudores y acreedores, Merkel siempre contó con un grupo reducido de gobiernos que asumían y defendían sus políticas de austeridad, algunos incluso con más vehemencia que la propia canciller. Sin embargo, la decisión de Berlín de abrir las puertas a la llegada de refugiados de la guerra de Siria, esperando que la mayoría de socios europeos actuarían en consecuencia y se solidarizarían con el gesto alemán, ha acabado aislando a Merkel, debilitándola en casa y en la Unión.

La política europea vive hoy atrapada en una superposición de agendas particulares, intereses nacionales y presiones de sondeos públicos de corto plazo. No solo los estados miembros, también las instituciones comunitarias han exhibido estrategias y discursos contradictorios durante la crisis migratoria. La Comisión de Jean-Claude Juncker defendió con más empeño que posibilidades su plan de cuotas para la distribución de miles de refugiados entre los 28 socios comunitarios, mientras que Donald Tusk, como presidente del Consejo de la UE, insistió en el discurso de sellar al máximo las fronteras externas de la Unión. La crisis migratoria se convirtió en el más evidente de los atropellos políticos sufridos por Tusk durante su primer año de aprendizaje en el cargo ante un viejo conocedor de los entresijos del poder comunitario como es Juncker. Aunque los dos por igual han tenido que lidiar con una UE polarizada en plena crisis humanitaria y alérgica al consenso.

No ha habido respuesta europea. Angela Merkel, líder dominante pero reticente, es hoy una figura cuestionada por sus aliados y abandonada por aquellos de quien esperaba complicidad. Solo el escudo de la gran coalición que gobierna Alemania y rige la confluencia de intereses políticos entre la Comisión y el Parlamento Europeo ha permitido atenuar los efectos de este asedio político. La fragilidad de Merkel es también la fragilidad de una Europa sin líderes, más enfraquecida en la deconstrucción del proyecto que en la superación conjunta de la multiplicidad de desafíos y crisis que la atezan.

La política europea vive hoy atrapada en una superposición de agendas particulares, intereses nacionales y presiones de sondeos públicos de corto plazo

CARME COLOMINA

Investigadora asociada, CIDOB



EUROPA: POLÍTICA Y REPRESENTACIÓN. EL DILEMA DEMOCRÁTICO

PÍLDORA DE OPINIÓN DEMOCRACIA

El llamado “déficit democrático” es uno de los temas sobre los que más se ha escrito en relación al proceso de integración europeo. La novedad en los últimos años es que ha pasado de ser un debate más bien propio de analistas y académicos a discutirse abiertamente en los medios de comunicación, en los debates y tertulias e incluso entre amigos o colegas en bares o en reuniones familiares. Es evidente que la capacidad de intromisión o influencia de las decisiones de las instituciones europeas en nuestras vidas ha quedado sobradamente de manifiesto desde el estallido de la crisis en el 2007. Hace unos años este era un problema de desajuste entre las lógicas de legitimación y de representación de los poderes decisionales en Europa y de los países miembros, que podía incluso considerarse como asumible en una instancia supraestatal como la UE. Las políticas de austeridad, la prioridad absoluta al pago de la deuda y los efectos que ello ha generado en el ordenamiento constitucional español (por ejemplo, la modificación repentina del art. 135 CE), en las distintas esferas de gobierno y en la cotidianeidad de gran parte de los ciudadanos, han ido generando la convicción (al menos en algunos países) de que Europa impone sus decisiones por encima de la voluntad de los ciudadanos que las padecen. Unos ciudadanos que, además, no acaban de entender que las instituciones que les representan en sus propios países se vean constantemente interferidas por decisiones tomadas en espacios y en reuniones en los que se diluye el sentido de responsabilidad y de rendición de cuentas, con la doble delegación, de los ciudadanos a los representantes electos en cada país, y de ellos a tecnócratas y expertos que deciden lo que es “correcto”. Las soluciones aparentemente “técnicas” tienen efectos sociales y políticos, y esos efectos los asumen y soportan ciudadanos que no saben a quién reclamar.

Por otro lado, hemos de reconocer que el “déficit democrático” no es algo específico de las instituciones europeas. Los grandes procesos de cambio tecnológico que están en curso sabemos que ponen en cuestión todos los espacios de intermediación que no aportan valor. Y no es casualidad que globalización, crisis económica y cambio tecnológico sean tres componentes principales e interconectados que ayuden sobremedida a poner de relieve la falta de adecuación de la democracia representativa en el cambio de época. La lógica de la representación, concebida en los procesos de cambio

que condujeron a los estados liberales, está dejando de tener la capacidad de generar legitimidad de los gobernados y tampoco es capaz de resolver los problemas de accountability tan necesarios en la complejidad de las políticas públicas contemporáneas. Los ciudadanos reclaman más protagonismo en los temas que les afectan, buscan proximidad y control, y reclaman mayor articulación entre los procedimientos y las reglas de juego democráticas y la sustancia y los valores de justicia e igualdad que siempre han acompañado el sentido profundo de la palabra democracia. Ese es hoy uno de los principales retos en Europa y en el mundo.

El “déficit democrático” no es algo específico de las instituciones europeas

JOAN SUBIRATS

Investigador sénior asociado de CIDOB y director del Programa de Doctorado del Instituto de Gobierno y Políticas Públicas de la Universitat Autònoma de Barcelona



UNA POLÍTICA EUROPEA DE INTEGRACIÓN PARA LA POBLACIÓN INMIGRANTE

PÍLDORA DE OPINIÓN MIGRACIONES

Aproximadamente el 4% de la población que reside en la Unión Europea son nacionales de terceros países. El número de personas residentes en la Unión que han nacido en un país tercero asciende a 33,5 millones (aproximadamente el 15% de la población total). A pesar de la importancia de la población de origen inmigrante y tras más de 16 años de una acción europea sobre inmigración, las divergencias entre los estados miembros no han dejado de aumentar en cuanto al diseño de políticas y el efecto de estas sobre los residentes de terceros países. Del mismo modo que sucede en otros ámbitos del proceso de construcción europea, la política de inmigración es tan solo una instancia parcial de integración y son finalmente los estados miembros los que ostentan la competencia.

Las conclusiones recién publicadas del *Migrant Integration Policy Index* (MIPEX2015, www.mipex.eu) han evidenciado, no solo la disparidad de las políticas de los estados miembros, sino también la necesidad de una política común de integración de la población inmigrante que se desarrolle uniformemente en la UE. Cabe decir que, a día de hoy, son pocos aún los estados miembros conscientes de la importancia y la eficiencia que supondría tener una política de integración alineada con los estándares marcados por la Unión. En este sentido, la Comisión Europea debería emplearse más y mejor para alentar a los estados miembros a desarrollar políticas de integración más ambiciosas y eficaces, especialmente entre los nuevos países de destino de inmigrantes, esto es Europa central y meridional.

La citada coordinación de políticas debería acompañarse también de una ineludible dotación de fondos presupuestarios a largo plazo, capaces de sostener una política permanente que responda a las necesidades de los nacionales de terceros países. De igual forma debería identificar y apoyar aquellas políticas más eficaces, actualizar los indicadores que permitan medir los resultados de las políticas o realizar evaluaciones a partir de los cuales la Comisión Europea pueda comunicar a los estados miembros, así como a la ciudadanía los beneficios de una política de integración.

Sin embargo, las encuestas demuestran que los ciudadanos europeos les reclaman una aproximación global y de conjunto a la política migratoria. Así lo refleja el último Eurobarómetro del Parlamento Europeo (octubre de 2015), en el que cerca del 50% de los europeos sitúan la cuestión de la inmigración como uno de los principales retos a los que se debe enfrentar la UE. Es más, el 66% de los entrevistados afirma que deben tomarse más decisiones a nivel europeo en lo que respecta a las migraciones y, en una cifra muy similar, un 62%, cree que se debe apoyar estas reformas con apoyo presupuestario. Llegado el caso de una política común, el 79% afirma que los procedimientos legales deben ser iguales para todos.

En 2014, el desempleo entre la población inmigrante estaba de media en un 56,5%, con una tasa de riesgo de pobreza del 49%

Es precisamente ahora, que la crisis económica ha afectado de forma significativa a la población inmigrante, que una política común de la UE en materia de inmigración deviene aún más necesaria. En 2014, el desempleo entre la población inmigrante estaba de media en un 56,5%, con una tasa de riesgo de pobreza del 49%.

Si bien en 2015 el foco de los medios se ha concentrado en la situación de los refugiados, en la agenda política y discursiva deben seguir estando presentes los más de 33 millones de personas de origen extranjero que residen en Europa, con vistas a que la brecha social y económica no continúe incrementándose y cronifique a la población más desfavorecida.

ELENA SÁNCHEZ-MONTIJANO

Investigadora sénior CIDOB
y coordinadora del proyecto Sahwa



BREXIT: EL REINO UNIDO ANTE SU GRAN DILEMA

PÍLDORA DE OPINIÓN

BREXIT

El ardid populista de a quienes gustaría ver al Reino Unido fuera de la Unión Europea es de una seductora sencillez basada en una colección de anti-, es decir, va contra: élites, grandes empresas, la globalización, Bruselas y, por supuesto, la inmigración. Si nos remontamos a 1975, quienes se oponían a la pertenencia británica a la UE concebían Europa como una conspiración papista. No es de extrañar que sus sucesores intenten evitar admitir la existencia de un país que pretende quedarse solo en un mundo peligroso. Tal circunstancia privaría al Reino Unido de un acceso preferente a decenas de terceros países y suprimiría la protección de la que goza la City londinense, dado que la competencia de la OMC no se extiende a los servicios financieros.

Quienes temían por el futuro del Reino Unido en Europa advirtieron en noviembre un cambio en la música de fondo, cuando David Cameron mostró su lado negociador; su plan de cuatro puntos era más modesto que el nuevo marco integral que él mismo había prometido anteriormente. El plan, sometido al presidente de la UE, confirmó el papel del Reino Unido como desmitificador y relator de duras verdades para mejorar la gestión de la UE.

Inscribir la competitividad en el ADN de Europa sigue siendo una prioridad para la canciller alemana, mientras se aprueba *sotto voce* por parte de muchos miembros de la UE el fortalecimiento de los parlamentos nacionales. Aquí no cabe hablar de ruptura de acuerdos. La petición Cameron de proteger la preeminencia de la City como centro financiero no fue desoída por Berlín y París. Su propuesta de restringir el acceso a ayudas para trabajadores inmigrantes topó con la tenaz resistencia de países del Este de Europa, aunque no es impensable algún tipo de amaño.

El desafío para David Cameron es que su lista de deseos en relación con Bruselas difícilmente modificará el ánimo de la gente, ya que carece de la sencillez de una campaña pro salida de la UE que razona que si el Reino Unido quiere controlar sus propias fronteras, debe abandonar la institución. Los referéndums son siempre engañosos pues los votantes tienden a expresar su descontento hacia el gobierno en lugar de responder la pregunta formulada. Cuando se vote el referéndum... ¿Estarán tan contentos con Cameron como parecen estarlo ahora?

Lo que quedó claro el pasado otoño fue que una relación al estilo de Noruega en la que el Reino Unido no tendría nada que decir sobre las reglas del mercado único no figuraba sobre la mesa de negociación. Como tampoco favorecería los intereses del Reino Unido con respecto a la seguridad nacio-

nal. Algunos levantan el fantasma de la irrelevancia política del Reino Unido evocando las declaraciones de Dean Acheson en 1962, en las que declaró que el Reino Unido había perdido un imperio y no lograba encontrar su papel. Sin embargo, las cifras son más convincentes y elocuentes que las palabras: el compromiso del Reino Unido en materia de ayuda, defensa y costes de la UE de alrededor de 60.000 millones de libras esterlinas anuales difícilmente constituyen una señal de retirada en un momento en que su sistema de salud muestra un paso renqueante y sus trabajadores empobrecidos viven con menores rentas. La mayoría de países cumple el 0,7% de la renta nacional en ayuda extranjera que el Reino Unido incumple, y la mayoría de miembros de la OTAN ni siquiera pretenden gastar el 2% de su renta nacional en defensa. Así como consideran que algunas políticas promovidas por Bruselas no son de su gusto, los británicos siguen siendo pragmáticos. Los votantes pueden desconfiar de sus políticos pero de hecho, como muchos de los que votan al Frente Nacional, no les odian.

El hecho esencial de la política en el pasado reciente y el inmediato futuro es que no hay dinero. Y esto es cierto en todo el continente. Muchos políticos británicos han abogado recientemente por un enfoque interno y, aunque las críticas son adecuadas al decir que el primer ministro podría haber sido más enérgico acerca de Ucrania o en la crisis de los refugiados, así como en Oriente Medio, no parece que Francia muestre una trayectoria mejor. El Reino Unido podría haber desempeñado un papel más ágil forzando a Europa a adoptar un punto de vista más crítico sobre sus deficientes resultados en cuestiones como el crecimiento económico y los refugiados. La virtud británica de llamar a las cosas por su nombre no es bien recibida por la mayoría de políticos y medios de comunicación de la UE. Demasiados políticos del continente niegan todavía el tremendo lío que han causado a la hora de abordar la crisis financiera de 2008. Pese a su deseo de estar fuera de Europa, muchos *tories* rebeldes saben que si siguen en Europa su partido se perpetuará en el ejecutivo. Nada une tanto como el poder. El sentido común del votante medio nos confirmará o no que, aunque el *Brexit* fue un gran tema para los medios de comunicación, resultó ser una cuestión que aburrió a la mayoría del electorado.

FRANCIS GHILÈS

Investigador asociado, CIDOB



LAS ELECCIONES EN PORTUGAL: ¿SÍNTOMA O CASUALIDAD?

PÍLDORA DE OPINIÓN

PORTUGAL

El resultado de las elecciones en Portugal el 4 de octubre de 2015 no fue una sorpresa. La mayoría de los portugueses optaron por la coalición *Portugal à Frente* (PaF), formada por el partido mayoritario de centro-derecha *Partido Social Democrata* y el democristiano *Centro Democrático e Social*. Los dos partidos optaron por presentarse en coalición y formalizar el pacto de gobierno que había prevalecido durante la anterior legislatura, en la que había tenido que lidiar con el programa de rescate, los ajustes estructurales y los recortes. Obtuvieron 107 escaños, a 9 de la mayoría absoluta.

Lo que sí fue una sorpresa es que los tres partidos de izquierda con representación parlamentaria se conjuraron para impedir la investidura de Pedro Passos Coelho, y presentar una alternativa de gobierno. Este hecho sorprendió por dos motivos: por un lado, porque por primera vez en cuarenta años de democracia en Portugal los partidos socialista (86 escaños) y comunista (17) se pusieron de acuerdo para proponer una alternativa de izquierdas, contando también con el *Bloco de Esquerda* (19). Teóricamente, las diferencias del partido socialista con el comunista y el BE eran insalvables; de hecho, el programa de los socialistas se parecía más al de PaF que al de comunistas y bloquistas, sobre todo en lo que respecta al cumplimiento de los compromisos internacionales.

Por otro lado, por primera vez no gobierna el partido más votado sino la segunda fuerza con mayor apoyo parlamentario. Aun sabiendo que el pacto de izquierdas estaba forjado, el presidente de la República encargó a Passos Coelho formar gobierno confiando en romper la disciplina de voto de los socialistas que no estaban del todo de acuerdo con el pacto con los comunistas, pero prosperó la moción de censura socialista y Passos Coelho pasó a la oposición.

La unidad de las tres fuerzas de izquierda durante toda la legislatura no está ni mucho menos garantizada. Probablemente no haya problemas con la permanencia en la UE, la OTAN y el euro, pero sí en fiscalidad y privatizaciones porque los socialistas quieren mantener los compromisos y el límite de déficit pactados con Bruselas. Con la vista puesta en las elecciones presidenciales de 2016 y las locales de 2017, es probable que comunistas y bloquistas, que se disputan más

o menos el mismo espacio electoral, se planteen romper con el gobierno de Costa para marcar un perfil propio.

Portugal se ha convertido en el segundo país del sur de Europa, después de Grecia, en echar al gobierno que gestionó el rescate. El giro a la izquierda, sin embargo, no solo alcanza los países del sur de Europa sino que en Reino Unido, ha alcanzado al liderazgo del partido laborista. Está por ver si esto es una casualidad fruto de la clásica alternancia en el poder entre partidos de centro-derecha y de centroizquierda, o un síntoma que va más allá de hechos puntuales. Tradicionalmente, los cambios de gobierno se deben a las dinámicas internas de cada estado sin que esto sea consecuencia ni tenga repercusión en el escenario europeo; sin embargo, la vieja izquierda busca la manera de proponer alternativas a las políticas de austeridad y la nueva izquierda necesita aliados para hacer valer su agenda, si es que la tiene.

Por primera vez no gobierna el partido más votado sino la segunda fuerza con mayor apoyo parlamentario

HÉCTOR SÁNCHEZ MARGALEF

Investigador, CIDOB



EL IMPACTO DEL PROCESO CATALÁN EN LA AGENDA INTERNACIONAL DE 2015

PÍLDORA DE OPINIÓN

PROCESOS DE AUTODETERMINACIÓN

Conviene recordar de inicio que las aspiraciones independentistas no suelen contar con el apoyo mayoritario de la comunidad internacional, incluso cuando están legitimadas por situaciones de violaciones masivas de los derechos humanos o por el derecho a la autodeterminación. Es más, los gobiernos acostumbran a no significarse en exceso, evitando compromisos públicos que pudiesen condicionar su comportamiento futuro o que pudieran considerarse una vulneración al principio de no injerencia en los asuntos internos de los Estados. Por ello, en los casos en que se posicionan suele ser únicamente de apoyo a la integridad territorial de los estados.

Durante el 2015, el proceso catalán ha seguido sumido en una partida estratégica entre independentistas y unionistas para convencer a la ciudadanía que todavía no se había decidido por una de estas dos opciones. En este contexto, la eventual aceptación o el rechazo del nuevo Estado por parte de la comunidad internacional ha sido uno de los argumentos más utilizados en el debate interno sobre los pros y contras de la independencia. Por ello, los gobiernos español y catalán han intentado involucrar en el debate a la comunidad internacional. Así, el gobierno español consiguió antes de las elecciones catalanas del 27-S que Merkel, Cameron y Obama realizasen declaraciones públicas alineándose con algunas partes de su discurso oficial, como la necesidad de preservar la unidad del estado o la obligación de respetar el imperio de la ley por parte de los independentistas. Para contrarrestarlas, el gobierno catalán siguió con su estrategia de informar discretamente a los mandatarios internacionales y buscó además la complicidad de los parlamentarios de otros estados a favor de la búsqueda de una solución acordada en la línea del respeto y promoción del principio democrático. Su éxito más claro fue la resolución aprobada por el parlamento danés en la que se afirmaba que la cuestión de la independencia de Cataluña es un asunto para el diálogo pacífico y democrático entre Cataluña y el gobierno español de Madrid.

Esta misma partida se ha jugado también en el tablero de las instituciones de la Unión Europea, con la participación activa de diversos agentes no gubernamentales, como por ejemplo los europarlamentarios, que han seguido preguntando a la

Comisión Europea, o como Sociedad Civil Catalana, que busca complicidades contra la independencia en visitas al Parlamento Europeo o abriendo una antena en Bruselas, a la que posteriormente se sumaría otra en Washington. A pesar de esta presión, la Comisión Europea no se ha apartado de su tradicional posición al respecto, aunque pocos días antes de las elecciones catalanas se produjo un extraño episodio con la publicación de una respuesta manipulada a favor de las tesis del gobierno español en contestación a una pregunta formulada por el eurodiputado Santiago Fisas (PP). Todo ello acabó con la rectificación del texto por parte de la Comisión y el inicio de una investigación interna para aclarar los hechos.

Los gobiernos español y catalán han intentado involucrar en el debate a la comunidad internacional

De manera paralela se ha intensificado la apuesta por la diplomacia pública en la internacionalización del proceso catalán, buscando el apoyo de los creadores de opinión pública. Así por ejemplo, el Consell de la Diplomàcia Pública de Catalunya ha organizado hasta quince debates en otras tantas ciudades europeas y americanas, la mayoría coorganizadas con *think tanks* o universidades extranjeras, para promover el conocimiento del proceso catalán.

Así pues, como suele ocurrir en los procesos de este tipo cuando no comportan un conflicto armado, la cuestión catalana sigue siendo considerada un asunto interno del estado español; aunque, eso sí, con una creciente atención por parte de la comunidad internacional, fruto del esfuerzo de los actores políticos implicados en dar a conocer sus pretensiones y buscar complicidades.

ALFONSO GONZÁLEZ BONDIA

Profesor titular de Derecho Internacional Público de la Universitat Rovira i Virgili





EUROPA ORIENTAL EN 2015:
A LA HORA DE MOSCÚ

CARMEN CLAUDÍN,
Investigadora sénior asociada, CIDOB

La Europa Oriental postsoviética ha seguido marcada en 2015 por las consecuencias de la política rusa en Ucrania y el impacto de las sanciones occidentales resultantes. Rusia continúa siendo el principal factor externo de desestabilización regional y ha impuesto en las relaciones con todos sus vecinos la dicotomía de la confrontación geopolítica: o “nosotros”, Rusia, o “ellos”, Occidente.

Asimismo, el declive de la economía rusa ha tenido un impacto negativo en casi todas las economías de sus vecinos inmediatos. Todos ellos –excepto Azerbaiyán– son presos de su dependencia respecto a Rusia en materia energética. A las sanciones referidas se han sumado para Moscú la caída del precio de petróleo así como los costes ingentes para subvencionar la economía languideciente de Crimea y los gastos de las operaciones militares en Donbás. Sin lugar a dudas la ralentización de la economía rusa se ha hecho sentir en mayor o menor grado en los países próximos.

Por otra parte, los tres países del Cáucaso sur–Armenia, Georgia y Azerbaiyán– solo comparten como único denominador común el temor a un posible conflicto armado. Georgia prosigue su camino de acercamiento a la UE y Occidente, con su territorio mermado tras la guerra con Rusia en agosto de 2008. Y Armenia y Azerbaiyán siguen anclados en su posición inamovible en su disputa por el territorio de Nagorno-Karabaj. Armenia, sin entusiasmo, ha optado por la prioridad securitaria frente a Bakú y por ello se ha enrolado en el proyecto ruso de Unión Euroasiática. Azerbaiyán, por su parte, una de las cleptocracias más autoritarias del espacio postsoviético, no necesita a Rusia para su seguridad energética pero mantiene su vínculo formal como miembro de la Comunidad de Estados Independientes, en parte para compensar sus endeble relaciones con Occidente.

Rusia cuenta además con un *poder blando*, demostradamente eficaz, asentado en dos pilares: sus canales de televisión que llegan a todas partes y la posibilidad para la mayoría de los ciudadanos del área de viajar libremente a Rusia, en particular en busca de trabajo. Pero esta capacidad de influencia rusa se ve contrastada por sus crecientes dificultades económicas, que han ido socavando su potencial de intervención en otros momentos o lugares.

Maidán, un año después: Ucrania lucha en dos frentes

En Ucrania el año 2015 ha sido dominado por los dos factores que más condicionan su progresión en el proceso de reformas: la cuestión del ritmo de implementación y del calado de estas y el problema de la situación militar en la parte ocupada por los rebeldes en el Donbás. El gran desafío del país es conseguir, a pesar del coste –económico, político y en vidas humanas– del frente militar, llevar a cabo una reforma de calado del sistema político, que incluya aspectos tan fundamentales como la descentralización, la implementación de un Estado de Derecho y la lucha contra la corrupción. Por otro lado, a los ojos de la mayoría de los ciudadanos ucranianos, la intervención militar rusa ha transformado por completo el marco de referencia de sus relaciones con Rusia.

En febrero de 2015 Ucrania, Rusia, Francia y Alemania firmaron los acuerdos conocidos como Minsk II, para el cese de hostilidades en el Donbás, en un intento de reactivar los moribundos acuerdos firmados en Minsk en septiembre de 2014. En ambos casos, queda registrada la posición de fuerza de Rusia por su capacidad de bloqueo y de presión, decidiendo a su antojo el nivel de confrontación en el Donbás. Otro aspecto negativo de los acuerdos es que reconoce implícitamente al Kremlin el derecho a evaluar la reforma

En Ucrania el gran desafío del país es conseguir, a pesar del coste del frente militar, llevar a cabo una reforma de calado del sistema político: descentralización, implementación de un Estado de Derecho y lucha contra la corrupción



constitucional ucraniana. Pero para Kíev, dado además el desequilibrio de fuerzas, esta salida es un mal menor, comparado con el derrame de sangre y de recursos que representaría un frente activo. Sin embargo, a finales de noviembre se han repetido las violaciones de alto el fuego en el este de Ucrania, que han vuelto a despertar las preocupaciones acerca del futuro de Minsk II.

La supervivencia económica también está en juego, debido en particular a la merma económica que representó la pérdida de Crimea y a los gastos ineludibles del despliegue miliar en el este del país. Con todo, la situación económica ha mejorado lentamente y, de momento, el Gobierno ha conseguido ir sorteando las enormes dificultades. En agosto de 2015 Kiev consiguió alcanzar un acuerdo para la reestructuración de su deuda (estimada en unos 19.000 millones de dólares) y una rebaja del 20% del capital adeudado¹. El acuerdo además era vital para Kiev ya que el FMI lo consideraba una condición fundamental para seguir adelante con su apoyo financiero por cuatro años, por un total de unos 40.000 millones de dólares.

El Gobierno de coalición, formado en 2014 y considerado un elemento positivo para que nadie detente el monopolio del poder, ha sabido aprovechar la calma relativa en los combates conseguida por los acuerdos para desplegar el plan de reformas prometidas. El progreso en las reformas arroja un balance bastante positivo pero el camino que queda será aún largo y espinoso. En octubre de 2015 el Parlamento superó enmiendas a la legislación para garantizar la transparencia en la financiación de los partidos políticos

y las campañas electorales, y un fiscal anticorrupción fue finalmente designado en noviembre. Previamente, el 31 de agosto de 2015, el Parlamento aprobó un paquete de leyes destinadas a la descentralización del país (una de las condiciones de los acuerdos de Minsk). Esta votación despertó las iras de grupos de derecha radicales con protestas violentas ante el Parlamento que arrojaron un saldo de cuatro policías fallecidos y numerosos heridos. Este dramático suceso, aunque sin apoyo en la opinión pública, revela hasta qué punto la cuestión es controvertida y da la medida de la determinación del Gobierno de coalición de cumplir con sus compromisos. Las elecciones locales del 25 de octubre de 2015 no han alterado el panorama político, aunque muestran la dificultad de acabar con el poder local de los oligarcas y, por ende, de su influencia en la policía nacional.

La opinión pública, por su parte, ha ido evolucionando en relación con las orientaciones en política exterior y se muestra crítica con el Gobierno sobre la marcha de las reformas. El acoso del Kremlin ha conseguido que crezca en Ucrania el apoyo a la integración en la OTAN, algo que hasta entonces era muy minoritario comparado con las aspiraciones a entrar en la UE. Casi dos tercios de la población se declaran ahora favorables a la integración en la Alianza mientras más de la mitad apoya el ingreso en la UE, de acuerdo con una encuesta² realizada en julio 2015 por la Democratic Initiatives Foundation (DIF), el instituto de opinión pública más reconocido de Ucrania. De celebrarse entonces un referéndum sobre la adhesión de Ucrania a la OTAN, un total de 63,9% de los encues-

tados hubiera votado a favor y un 28,5% en contra, comparado con el 24,6% a favor y el 67,7% en contra de junio de 2010. El dato más significativo proviene de las regiones del este de Ucrania donde, entre julio a noviembre de 2015, el número de partidarios del ingreso en la OTAN ha aumentado del 20% al 36%, mientras que los partidarios de un Estado neutral ha caído: del 43% al 29%.

En el mismo mes, otro estudio de opinión³ muestra que una gran mayoría de ucranianos (54%) apoya las reformas orientadas al mercado para superar la crisis económica del país. Y una amplísima mayoría (el 65%) considera la lucha contra la corrupción como la reforma más importante. Sin embargo, los ucranianos se muestran escépticos sobre la capacidad del Gobierno de llevar a cabo los cambios en curso: frente a un 30% que confía en el éxito de estas, otro 32% alberga solo alguna esperanza y un 30% no confía en absoluto. Un dato destacable es que son las organizaciones cívicas (22%) así como la sociedad ucraniana en general (18,5%) las que reciben la mejor puntuación como motor de cambio.

El reconocimiento del papel de la sociedad civil que este estudio señala no hace sino poner en relieve uno de los fenómenos más interesantes de la Ucrania post-Maidán, a saber, la vitalidad y dinamismo de su sociedad civil, su compromiso con las reformas. Por ejemplo, la joven organización *Reanimation Package of Reforms* (Paquete de Reanimación de Reformas) se creó en 2014 como plataforma cívica de las principales ONG y expertos de toda Ucrania para la elaboración y aplicación de reformas clave. Ha diseñado

una verdadera hoja de ruta⁴ para orientar y controlar simultáneamente los progresos realizados y los pendientes.

En Ucrania, la presión pública es una de las principales bazas para empujar a la voluntad política en su impulso reformista. Ningún responsable político omite mencionarlo en las entrevistas para asegurar al visitante que no tiene otra elección: si no cumpliera, tendría que rendir cuentas a unos ciudadanos exigentes, organizados y muy vigilantes.

Moldova, la estrella europea en declive

Tras haber sido considerada como el alumno aventajado de la Asociación Oriental, Moldova se ha visto sacudida en 2015 por varios problemas de fondo. Los progresos realizados en el diseño y adopción de reformas necesarias para la aproximación a la UE —en particular, en los ámbitos de justicia, seguridad y libertades públicas— se han revelado insuficientes ante la falta de voluntad política de los gobiernos autoproclamados europeístas a la hora de implementar plenamente otras reformas imprescindibles, sobre todo la lucha contra la corrupción. Pues, en el corazón de la crisis, se encuentra no haber llevado a cabo la separación entre política y negocios, es decir, la pervivencia del poder de los oligarcas y la corrupción resultante.

En abril de 2014, sus progresos permitieron a Moldova, por ejemplo, ser el primer (y hasta ahora el único) estado de la zona en conseguir que aquellos de sus ciudadanos que tuvieran pasaporte biométrico pudieran viajar a los países de la Unión Europea sin necesidad

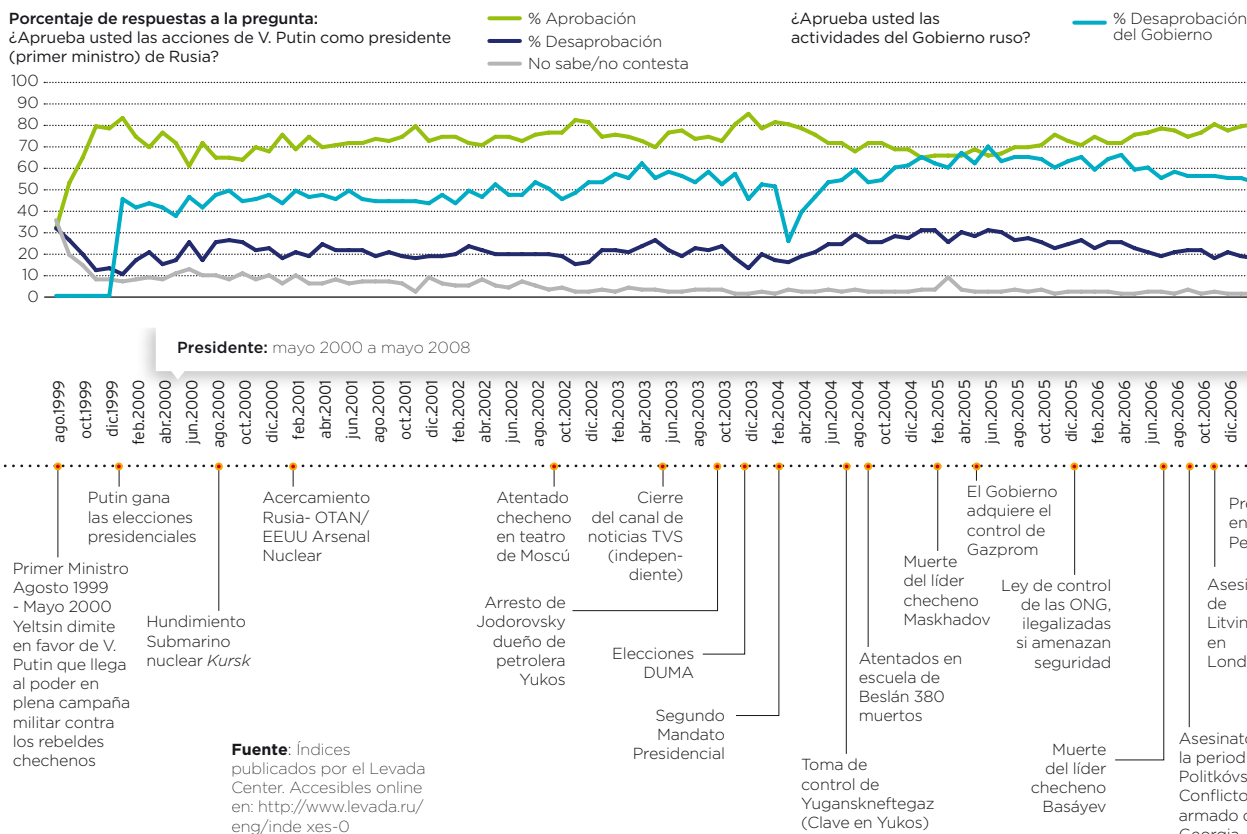
1. "Ukraine secures debt deal for war-ravaged economy". *Financial Times*, August 27, 2015.

2. Support for joining NATO considerably increases in Ukraine –poll. Democratic Initiatives Foundation (DIF), Kiev. 6 August 2015. http://dif.org.ua/en/mass_media/support-for-joining-n.htm

3. Реформи в Україні: громадська думка населення ("Las reformas en Ucrania: encuesta de opinión pública"). Democratic Initiatives Foundation (DIF), Kiev. July 2015. <http://dif.org.ua/en/polls/2015a/reformi-v-elennja.htm>

4. Road Map of Reforms. Reanimation Package of Reforms. <http://www.rpr.org.ua/en/achievement/roadmap-of-reforms>

5. "Moldova: a year after the introduction of the visa-free regime". Analyses. Centre for Eastern Studies (OSW), Warsaw. 06-05-2015. <http://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2015-05-06/moldova-a-year-after-introduction-visa-free-regime>



de visado⁵. Pero, a pesar de estos avances, en la primavera y de nuevo en septiembre de 2015, centenares de miles de ciudadanos moldavos tomaron las calles en unas protestas de dimensiones inéditas desde la independencia del país. En el centro del descontento aparecen el deterioro económico y la corrupción. El escándalo que ha sacudido el país, llamado enseguida “robo del siglo” nacional, estalló a raíz del descubrimiento de la retirada ilegal de cerca de mil millones de dólares de tres bancos privados, dos administrados y uno participado por el Banco Nacional de Moldova. Esta cantidad representa, según distintas estimaciones, un 20% del PIB de un país, que es uno de los más pobres de Europa. La crisis ha supuesto una seria depreciación de la moneda nacional y una importante reducción del valor de los ahorros, salarios y pensiones. El escándalo llevó a

la caída del Gobierno y arrastró tras él a varios políticos, entre ellos, al ex primer ministro Vlad Filat, detenido en octubre en el Parlamento.

El asunto ha sacudido asimismo la frágil coalición proeuropeísta gobernante, volviendo a poner de manifiesto la captura del estado por intereses económicos oligárquicos, independientemente del Gobierno de turno. Sobre el peso de la mentalidad soviética heredada, ello ha creado una cultura política que ignora el sentido del servicio público o, en todo caso, lo desprecia. Como recuerda el destacado político moldavo, Igor Butan (2015), el contexto geopolítico regional además ha tenido un papel destacado en los intentos de revertir esta situación, dividiendo el tablero político en proeuropeos y prorrusos. Así, las elecciones generales de noviembre 2014 y las locales de junio de 2015 permitieron el ascenso de partidos

más prorrusos y partidarios de unirse a la Unión Euroasiática.

Un barómetro de la opinión pública, realizado en abril de 2015⁶, indica el descontento y, a la vez, la desorientación de los ciudadanos moldavos. Preguntados sobre su preferencia por integrarse a la UE o a la Unión Aduanera (Rusia-Bielarús-Kazajstán), un 32,1% se decanta por la primera opción mientras que 50% prefiere la segunda. En cambio, tras contestar que la medida más necesaria para mejorar la situación actual es la lucha contra la corrupción, a la pregunta sobre dónde es más alta la corrupción el 42,4% responde que en Rusia y el 21,2% que en la UE.

La crisis moldava pone de manifiesto la dificultad para las prácticas democráticas de penetrar en las sociedades postsoviéticas. Y recuerda a la UE que no puede mostrar indulgencia por el hecho de que un Gobierno se declare

proeuropeo. Sin reformas reales y lucha contra la corrupción este europeísmo no dejara de ser nominal y, como en el caso de Moldova, acabará aislando en la sociedad a los verdaderos defensores de valores europeos.

Bielarús, jugando a dos barajas

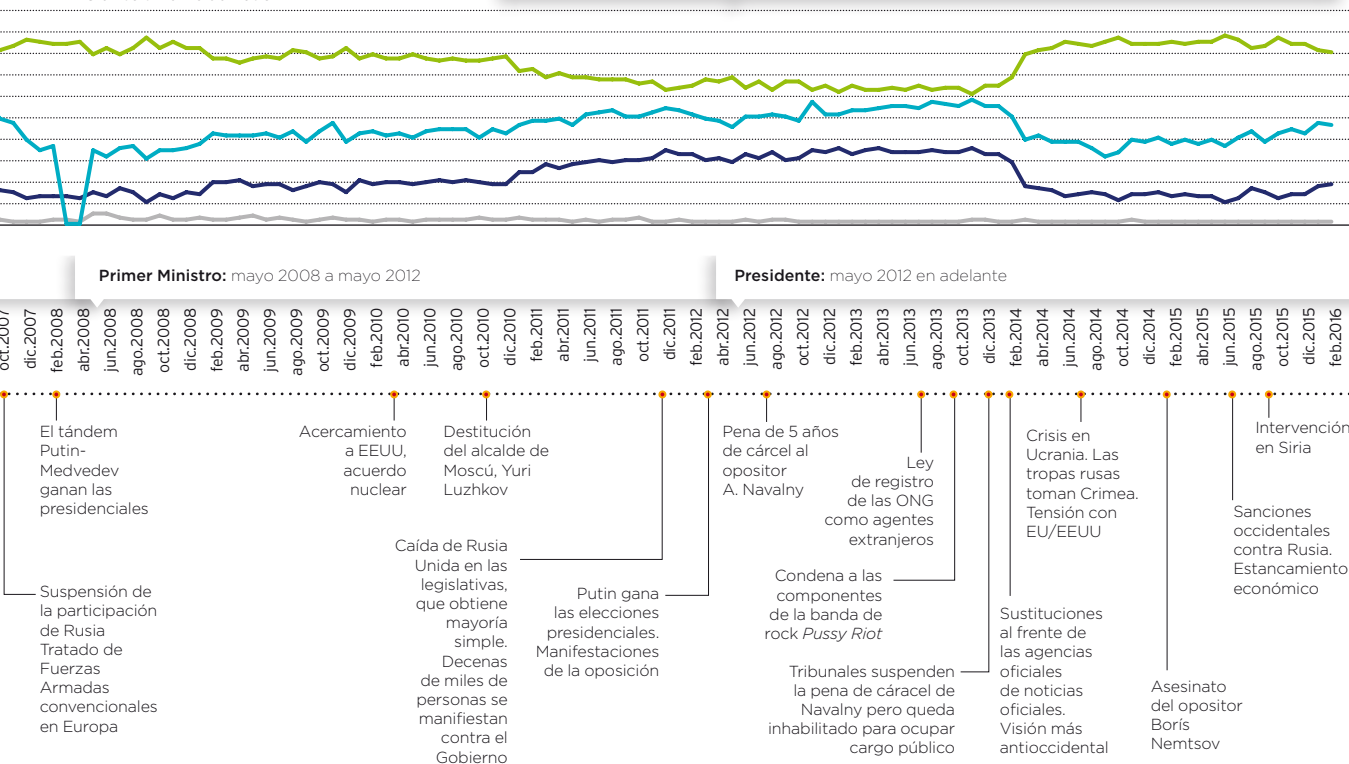
El 11 de octubre de 2015 Alexandr Lukashenka, el líder más *soviético* en el poder y el jefe de estado más longevo de toda Europa, consiguió su quinto mandato consecutivo. Pero su posición ya dista de la solidez de la que disfrutó durante tantas décadas. Su alianza estratégica estrecha con Moscú se debe a afinidades ideológicas pero, sobre todo, a su enorme dependencia energética y económica con Rusia. Aun así, a lo largo de los años las rela-

6. Barometer of Public Opinion - April, 2015. Institute for Public Policy (IPP), Chisinau, Moldova. 16.04.2015 <http://www.ipp.md/libview.php?l=en&idc=156&id=733&parent=0>

Elaboración: CIDOB.

Fuente: Datos de popularidad provenientes del Centro de opinión pública Levada, sucesos publicados por la BBC en su timeline de Rusia.

MAPA 1. LA EVOLUCIÓN DE LA POPULARIDAD DE VLADIMIR PUTIN EN RELACIÓN A LA AGENDA INTERNACIONAL



En Rusia, las expectativas del Kremlin de mejorar la situación económica parecen descansar ahora en un giro hacia China, simbolizado por el acuerdo bilateral firmado en mayo de 2014

ciones han pasado por diversas tensiones y desde la anexión de Crimea están atravesando su momento más crítico. Ello explica que, desde 2014, Lukashenka intente desplegar una diplomacia de acercamiento a la UE, multiplicando gestos de buena voluntad, y demostrar que su política exterior es realmente “multivectorial”, como dice el Gobierno de Minsk.

El distanciamiento con Moscú empieza a raíz de serias divergencias en política exterior —por mantener Minsk buenas relaciones con el Gobierno “naranja” del entonces presidente ucraniano Yushchenko y la indisciplinada Georgia del expresidente Saakashvili—. En la misma línea, Minsk se niega a reconocer la independencia de Osetia del Sur y Abjasia impuestas por el Kremlin. Y, sobre todo, no reconoce —como, de hecho, ninguno de los estados de la exURSS— la anexión de Crimea. y mantiene una

postura cautelosa sobre el conflicto del Donbás.

Un desfase entre las declaraciones de Minsk y de Moscú acerca de la cuestión del establecimiento de una base aérea rusa en territorio bielorruso (y cerca de la frontera con Ucrania) dominó los medios de comunicación nacionales y extranjeros en los días anteriores y posteriores a las elecciones presidenciales, e ilustra claramente esta tensión: mientras el Kremlin anunciaba el inicio de discusiones con Minsk para este fin, el presidente bielorruso declaraba no saber nada de esta base que su país no necesitaba⁷.

En este contexto, a partir de 2014 y durante todo 2015 el presidente Lukashenka y el Gobierno bielorruso se han convertido en el objetivo de duras críticas de círculos nacionalistas y cercanos al Kremlin. Pero el doble problema para Lukashenka es que la UE tampoco se fía de las intenciones

7. Belarus 'does not need' Russia air base — Lukashenko. BBC World News, 7 October 2015. <http://www.bbc.com/news/world-europe-34463901>



Elaboración: CIDOB
Fuente: Atlas 2013 de Le Monde Diplomatique y seguimiento de diversos canales de noticias para delimitar las bases militares en el exterior.

políticas del presidente bielorruso, a saber: de su voluntad de democratización y, sobre todo, de su capacidad para llevar a cabo una política realmente independiente de Moscú. Con todo, en gesto de reciprocidad, la UE decidió tras las elecciones suspender por cuatro meses las sanciones impuestas a Bielarrús desde hace años.

La situación interna bielorrusa se ha caracterizado, en efecto, por su estabilidad política interna, su economía subvencionada por Rusia y una represión sistemática de cualquier expresión de oposición o crítica al régimen. Pero la realidad económica y el pleno empleo se están deteriorando y, según encuestas independientes, la mayoría de la población cree que el país necesita reformas (el 43% de 2014 ha subido hasta el 44% en 2015 y los que

consideran lo contrario siguen por debajo del 15%)⁸. Ahora el problema de Lukashenka es que un distanciamiento con el Kremlin pone en peligro su estabilidad económica y el acercamiento a la UE le obligaría a una política de apertura en su propia sociedad.

Las elecciones presidenciales de octubre de 2015 han reflejado bastante bien este dilema. La liberación de los presos políticos unos días antes de los comicios también fue interpretada como un gesto hacia Occidente. Pero a pesar de un apoyo genuino bastante amplio que le hubiera otorgado, según los especialistas, alrededor de un cómodo 60%, el régimen, incapaz de reprimir sus antiguos hábitos, se autoregala un 83,47% de votos favorables muy lejos de lo observado por los enviados de la OSCE. Así, el informe pre-

liminar⁹ de esta organización tras las elecciones resume perfectamente la situación cuando, a la vez que reconoce “algunas mejoras específicas”, subraya “la necesidad de voluntad política para llevar a cabo un proceso de reforma integral”. Y, como recordaba a la UE la escritora bielorrusa Svetlana Alexiévich, premio Nobel de Literatura en 2015, la UE no tiene que olvidar quién es Lukashenka. Algo se está moviendo en Bielarrús pero, en el mejor de los casos, queda bastante camino por recorrer.

Rusia, antes militar que ignorada

El año 2015 se abre en Rusia con el asesinato, cerca del Kremlin, del líder oposi-

tor Borís Nemtsov, el de 27 de febrero, y se cierra con el derribo de un avión militar ruso por parte de Turquía el 24 de noviembre. El presidente Putin estaba muy solo el 9 de mayo 2015 en la Plaza Roja, viendo el imponente desfile militar que celebraba la victoria rusa contra la Alemania nazi: ningún jefe de Estado occidental, ni siquiera su supuestamente fiel aliado, el presidente bielorruso, a pesar de estar en Moscú el día antes, acudió. Como para plasmar el llamado “giro hacia China”, quedaba como invitado de honor el presidente chino y una muestra de su ejército, que desfiló por primera vez en Moscú.

En la situación interna solo destaca la acentuación de la política represiva contra cualquier forma de actividad o pensa-

8. РЕФОРУМ: Население Беларуси: хотят реформ, но не готовы к их последствиям (REFORUM: la población de quiere reformas pero no está preparada para sus consecuencias). Belarusian Institute for Strategic Studies (BISS).16.05.2015. <http://belinstitute.eu/ru/node/2513>

9. Statement of Preliminary Findings and Conclusions. INTERNATIONAL ELECTION OBSERVATION MISSION Republic of Belarus – Presidential Election. Minsk, 12 October 2015. <http://www.osce.org/odihr/elections/>

miento independiente. El asesinato de Borís Nemtsov, una de las pocas figuras destacadas que le quedaba a la merceda oposición rusa, se inscribe en este marco, fuera quien fuera su autor material. El enemigo interno, los “quintacolumnistas”, se han convertido en la obsesión del poder. Es la suerte que le ha tocado, por ejemplo, al conocido centro Memorial, que investiga las violaciones de los derechos humanos, manteniendo una lista de los presos políticos en Rusia. El 6 de noviembre, Memorial ha sido incluido el registro oficial, de “agentes extranjeros”¹⁰ una lista de un centenar largo de organizaciones de todo tipo, como el muy prestigioso centro de opinión pública Levada. El Ministerio de Justicia acusa a Memorial de “socavar los fundamentos del orden constitucional de la Federación de Rusia” y de pedir “un cambio de régimen político” en el país.

En el ámbito exterior, Rusia ha conseguido mantener la inestabilidad de la situación en Ucrania pero sin alcanzar su meta de dividir el país y derrocar al nuevo Gobierno. Solo en vísperas de acabar 2015 el presidente Putin reconoció, por primera vez la presencia de “personal militar” ruso en el este de Ucrania¹¹. El precio que tuvo que pagar su política ucraniana –aislamiento internacional y sanciones occidentales– finalmente envió la señal de alarma que ha obligado al Kremlin a buscar una salida al *impasse* en que le había metido la aventura ucraniana. Siria –y, sobre todo, su preciado aliado, el presidente al-Assad– y la organización Estado Islámico (EI), conocida también por el acrónimo árabe Daesh, brindaron a Putin la oportunidad buscada para volver posicionarse como actor internacional al que nunca se puede ignorar.

Y para recordar al mundo que Rusia está siempre preparada para una respuesta militar. Sin contar que el presidente ruso detenta una ventaja importante: puede decidir por sí mismo, sin rendir cuentas ni a un parlamento ni a ningún otro órgano de control.

Apoltronado en la comodidad de sus ingentes ingresos por exportación de energía, el Kremlin ha hecho muy poco para modernizar y diversificar su economía. Las previsiones de la OCDE respecto a Rusia son muy poco alentadoras: “La economía está en recesión. La caída de los precios del petróleo, las sanciones internacionales y la fuga de capitales han reducido la inversión, el consumo interno y las importaciones. La fuerte depreciación del rublo ha situado la inflación en dos dígitos y reducido los ingresos reales, especialmente los de los más pobres”¹². Para crear las bases de un crecimiento potencial, la OCDE sugiere una serie de medidas tales como la lucha contra la corrupción, la reducción del papel del estado en la economía y el refuerzo de la innovación. Pero ello resultará difícil mientras Putin siga siendo el líder, porque corrupción y estatización de la economía son dos de los pilares primordiales de su poder.

Las expectativas del Kremlin de mejorar la situación económica parecen descansar ahora en un giro hacia China, simbolizado por el acuerdo bilateral firmado en mayo de 2014. Sin duda, el fortalecimiento de las relaciones con China tiene sentido estratégico. Pero el momento elegido se debe sobre todo al interés de Putin por mostrar que no está aislado internacionalmente. En el mejor de los casos Gazprom exportará 38.000 millones de metros cúbicos de

gas al año a China en 2030. Es decir, alrededor de un tercio de lo que exporta al mercado europeo en 2013.

En 2015 el balance de la era Putin fué desalentador: un capitalismo monopolizado por un Estado que no está obligado a rendir cuentas, instituciones solo nominales –la Justicia, muy en particular–, una corrupción omnipresente y una relación casi feudal entre gobernante y gobernado. Una de las debilidades estructurales de Rusia reside, precisamente, en lo que parece ser su fuerza, es decir, la concentración del poder político y económico en manos del estado y, en última instancia, en manos de una sola persona. El liderazgo de Putin ha dado lugar a una desinstitucionalización del sistema que terminará socavando la capacidad del país para actuar dentro de las complejas dinámicas de la globalización.

Un balance inquietante

La guerra en Ucrania y la crisis en las relaciones de Moscú con Occidente han despertado múltiples alarmas entre todos los países del área que, con razón, se sienten vulnerables e incómodos por la posibilidad de quedar atrapados en la dicotomía a la que les somete el Kremlin. Conviene recordar, en este sentido, que, al contrario de lo que pretende el discurso oficial del Kremlin, los Acuerdos de Asociación con la UE no impiden a los países socios acordar el establecimiento de zonas de libre comercio con Rusia, China o cualquier otro país del mundo. En cambio, la Unión Euroasiática, liderada por Rusia, sí excluye para sus miembros la posibilidad de alcanzar acuerdos de libre

comercio con la UE. Y, por si necesitaran más razones de inquietud, ahí están los diversos “conflictos congelados” de la zona para recordarles que Rusia es el principal productor de estos en el mundo.

Falto de estrategia real –pues su política destinada a reforzar la zona de influencia “natural” rusa en el espacio postsoviético solo ha llevado a debilitarla– pero dotado de un gran sentido de la oportunidad táctica, Putin ha conseguido con la intervención rusa en Siria, volver a recordar al mundo que es un actor ineludible. Pero “la carta de la incertidumbre”¹³ que el Kremlin está jugando solo aglutina en torno a él a todos los antidemócratas del mundo (desde las fuerzas de extrema derecha europeas a los neoconservadores norteamericanos) y plantea de forma acuciante la pregunta de hasta dónde está dispuesto a llegar. Desde su conocimiento íntimo del poder ruso, uno de los más conocidos exideólogos del Kremlin, Gleb Pavlovsky, explica en una entrevista cómo “el sistema busca al enemigo” y no puede “tolerar el compromiso como posibilidad: tiene que convertir al aliado poco fiable en enemigo.”¹⁴

10. Russia: Government against Rights Groups. Human Rights Watch. December 9, 2015. <https://www.hrw.org/russia-government-against-rights-groups-battle-chronicle>

11. Vladimir Putin's annual news conference. December 17, 2015. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/50971>

12. OECD Economic Outlook. Volume 2015 Issue 2. November 2015.

http://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-outlook-volume-2015-issue-2/russia_eco_outlook-v2015-2-39-en;jsessionid=1qmghdsazofuc.x-oecd-live-03

13. Morozov, Alexander. “Putin's politics of uncertainty: how the Kremlin raised the stakes”. openDemocracy, 25 November 2015.

<https://www.opendemocracy.net/od-russia/alexander-morozov/putin-s-politics-of-uncertainty-how-kremlin-raised-stakes>

14. Pavlovsky, Gleb. “Путин воюет с будущим в любом варианте” (“Putin lucha con el futuro bajo cualquiera de sus variantes”). Slon Magazine. 25.12.2014.

http://slon.ru/russia/gleb_pavlovskiy_putin_voyuet_s_budushim_v_lyubom_variante-1200299.xhtml

Реанімаційний пакет реформ



LA GENERACIÓN MAIDÁN-2 Esperanza de cambio

@RPR_ua

Reanimation Package of Reforms (Paquete de Reanimación de Reformas) es una plataforma cívica de las principales ONG y expertos de toda Ucrania. Actúa como un centro de coordinación y aplicación de reformas clave en Ucrania. Son la generación de estudiantes del primer Maidán (2004) que han decidido con el segundo Maidán (2013-2014) organizarse para contribuir a la construcción del futuro democrático de su país, tanto desde la vigilancia crítica como con propuestas concretas.

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015



SVETLANA ALEXIÉVICH La escritura como voz necesaria

El 8 de octubre se anunció la concesión del Premio Nobel de Literatura a la periodista de investigación y escritora bielorrusa Svetlana Alexiévich. Perseguida por el régimen de Lukashenka, la escritora se exilió en 2000 y no regresó hasta 2013. Con sus novelas "de voces", Alexiévich ha centrado su trabajo en lo que ella llama "la civilización soviética", escribiendo sobre los momentos históricos clave que definen el *homo sovieticus*: la Segunda Guerra Mundial, la catástrofe de Chernóbil, la guerra de Afganistán, el colapso de la URSS y los cambios posteriores. Su postura moral contra Lukashenka siempre fue una voz necesaria frente a la pasividad de la sociedad bielorrusa.



BORÍS NEMTSOV Y MUCHOS MÁS Las voces silenciadas

El brutal asesinato del opositor ruso Boris Nemtsov a dos pasos del Kremlin ha marcado una escalada en la represión en Rusia de cualquier voz discordante. El "Portal de los servicios estatales" del Ministerio de Justicia de Rusia recoge la lista de todas las ONG acusadas de ser "agentes extranjeros" por involucrarse en la "actividad política" y recibir financiación extranjera. Entre estas organizaciones de todo el territorio de la federación aparecen desde institutos de estudios a defensores del medioambiente o de los derechos humanos hasta un club de fotografía o la Sociedad de Cazadores y Pescadores de la región de Yaroslavl.

DE EUROPA ORIENTAL



MEYDAN TV

MEYDAN TV La voz necesaria en Azerbaiyán

@MeydanTV

El canal de televisión independiente Meydan TV ha sido objeto de acoso sistemático por parte de las autoridades de Azerbaiyán. Desapariciones, detenciones arbitrarias, malos tratos, amenazas: Esta es la rutina de los periodistas independientes. En septiembre de 2015 el Parlamento Europeo adoptó una resolución que describe Azerbaiyán como el país que "ha sufrido el mayor descenso de la gobernabilidad democrática en toda Eurasia en los últimos diez años".



RAMZÁN KADÍROV El pilar del régimen

El presidente de Chechenia, Ramzán Kadírov, es uno de los pilares más visibles y vociferantes del Kremlin, que le dio carta blanca en Chechenia para "acabar" con los insurgentes y con cualquier veleidad de disconformidad. Su apoyo incondicional a Putin le ha convertido en uno de los hombres más fuertes y más ricos del régimen ruso. Sus perros y sus carreras de caballos, su vulgaridad y su crueldad, son bien conocidos. Como dijo el expresidente de la Cámara de Cuentas de Rusia, Sergei Stepashin, "Kadírov es dueño de toda la república".

RUSIA EN 2015: DE UCRANIA A SIRIA

PÍLDORA DE OPINIÓN

RUSIA

En el año 2015 se produjo una escalada de autoafirmación de la política exterior de Rusia, a la vez que un endurecimiento de su régimen político interno. En el plano internacional, Rusia ha disminuido su implicación en Ucrania, donde Moscú –al menos, de momento– alcanzó los límites de su poder y no logró el objetivo estratégico del Kremlin de obtener la aceptación y legitimación por parte de Occidente. Desde la perspectiva del Kremlin, el aislamiento ruso después de la anexión de Crimea y el apoyo a la insurgencia militar en Donbás podría superarse encabezando la guerra contra el terrorismo. Esto explica plausiblemente la razón por la que Rusia volvió a centrar su atención sobre Siria cuando lanzó una campaña militar sin precedentes para atacar las infraestructuras de los terroristas.

La actividad militar rusa propició algunas tendencias importantes. En primer lugar, el terrorismo se convirtió en un factor universal para designar a quienes el estado ruso considera sus enemigos, desde los nacionalistas ucranianos a la organización Estado Islámico (EI) y Turquía. La construcción discursiva de una cadena hostil de protagonistas contribuyó a diferentes tipos de teorías conspirativas que florecieron en este suelo abonado. La guerra contra el terrorismo en que se comprometió Rusia, con la retórica concomitante de excepcionalidad y emergencia, favoreció también la cruzada del Kremlin contra los disidentes internos.

En segundo lugar, en esta situación se desdibujaron las distinciones entre amigos y enemigos. El incidente con un caza militar ruso abatido por las fuerzas aéreas turcas en noviembre ilustró cómo las sólidas relaciones asociativas pueden convertirse en lo contrario de la noche a la mañana. La pérdida de Turquía de su condición de país leal causó importantes problemas a la misión rusa en Siria.

En tercer lugar, Putin se convirtió en rehén de la lógica de hipersecularización que él mismo desencadenó. El torbellino del inesperado enfrentamiento entre Rusia y Turquía demostró la incapacidad y escasa disposición del régimen de Putin para identificar problemas de seguridad en aras de impedir que se extiendan a las áreas no pertenecientes al mismo ámbito de la seguridad. La prohibición de entrada de verduras y hortalizas turcas, el cierre del Centro Turco en Moscú, la cancelación de los acontecimientos culturales ruso-turcos y la interrupción de programas educativos; todas estas iniciativas emprendidas por Moscú dan fe del compromiso de Putin con la lógica de la escalada como instrumento de legitimación de su preciado papel internacional de potencia militar clave en el mundo.

Estos importantes cambios contribuyeron a explicar el vínculo directo entre la fuerte garantía de seguridad de la política exterior rusa y el reducido espacio para el ejercicio de las libertades públicas dentro del país. El régimen putinista tanto aumenta el alcance de los conflictos en política exterior hasta el punto que difumina la distinción entre los terroristas y Occidente, como avanza constantemente hacia un nuevo totalitarismo interno. Además, el principal argumento de Putin para justificar el papel de Rusia en Siria –esto es, la anterior experiencia exitosa de lucha contra el terrorismo en el norte del Cáucaso–, es personificada en el líder checheno Ramzan Kadírov, cuyo papel político en Rusia se halla en auge. Conocido por su imagen dura en el ámbito político y como factor de presión a favor de medidas que tienen muy poco en común con la democracia, cabe suponer que Kadírov es una de las principales fuentes del giro de Rusia hacia el tradicionalismo y conservadurismo antioccidental.

Todo esto explica la recurrencia de los enfoques soviéticos en la política exterior rusa, con la justificación por parte de Putin del pacto Molotov-Ribbentrop y de la intervención de la URSS en Afganistán. Moscú ve el modelo de la Guerra Fría como factor que corrobora la equiparación del estatus de la Unión Soviética frente a Occidente y la protección estricta y rigurosa de la política interna con respecto a influencias externas. En el seno de esta lógica neosoviética, la idea de salvar a Europa –en este ocasión, del radicalismo islámico– forma parte del discurso predominante en Rusia que, por supuesto, es improbable que tenga eco más allá de sus fronteras.

ANDREY MAKARYCHEV

Investigador asociado, CIDOB
y profesor invitado en la Universidad
de Tartu, Estonia



A ESTADOS DE FACTO, PRODUCCIÓN RUSA

PÍLDORA DE OPINIÓN

ESTADOS DE FACTO

EDF son las siglas que internacionalmente corresponden a “Estados *de Facto*” y se refieren al supuesto de una entidad territorial (más o menos extensa) que de acuerdo con el derecho internacional forma parte integrante de un determinado Estado pero cuyo espacio físico, habitantes y control de fronteras escapa por completo al Gobierno y a otras instituciones de ese Estado. En el mundo actual hay varios casos de EDF, y la mayoría de ellos se ubican en el espacio postsoviético, y con un par de excepciones, todos los EDF son producto del fin de la guerra fría y corresponden al mundo postbipolar, es decir, a los últimos 25 años.

La excepción territorial -no está situada en territorio postsoviético- y temporal -es posterior a la caída del muro de Berlín- es Somalilandia, que tiene un Gobierno de hecho, un mínimo de instituciones e incluso orden público. Pero nadie le ha dado carta de naturaleza porque forma parte de Somalia como Estado internacionalmente reconocido, a pesar de que actualmente Somalia ni es Estado, ni tiene Gobierno, ni casi nada excepto piratas, milicias radicales y un embrión raquítico de instituciones gubernamentales en una pequeña parte de la capital, gracias al apoyo de la comunidad internacional.

La lista de EDF es larga: Nagorno Karabaj (el Alto Karabaj) es una república que era parte de Azerbaiyán y que declaró su independencia en 1992 después de protagonizar la primera guerra en territorio de la Unión Soviética, entre Armenia y Azerbaiyán. Tiene el apoyo de Rusia y ha sido reconocida por Abjasia, Osetia del Sur y Transnistria, otros tres EDF que no tienen otro reconocimiento externo que el que se dan entre sí bajo la benévola sombra protectora de... Rusia.

En su día (al desaparecer la URSS), Abjasia y Osetia del Sur fueron escenario de breves guerras más o menos civiles, y aunque son parte integrante de Georgia según el derecho internacional, escapan por completo a su control. En el verano del 2008, un imprudente presidente georgiano llamado Mijail Saakashvili lanzó a sus magras tropas a liberar dichos territorios y se encontró con la respuesta militar de Rusia, que en pocos días puso las cosas en su sitio. Allí sigue, y no parece que el tema vaya a llegar nunca ni a la puerta del Consejo de Seguridad. En cuanto a Transnistria, es parte de Moldova -país que alcanzó la independencia formal al caer la URSS- pero se

separó de ella inmediatamente bajo la protección de... Rusia, con la excusa de que los habitantes de Transnistria hablan ruso y que los moldavos les amenazaban porque históricamente están orientados a Rumanía. Estos cuatro EDF se reconocen diplomáticamente entre sí, pero poco más. Pero por razones de lo más extraño, Abjasia tiene el reconocimiento de Nicaragua, Venezuela, Nauru, Vanuatu y Tuvalu. Más familiar nos resulta el caso de Kosovo, porque no es exactamente como los anteriores: hoy tiene el reconocimiento de más de 100 estados de Naciones Unidas -más de la mitad del total- y pese a todo es solo un EDF, pues no entrará de momento en la ONU y no tiene el reconocimiento de cinco miembros de la Unión Europea (Chipre, Eslovaquia, España, Grecia y Rumanía).

En el mundo actual hay varios casos de Estados *de Facto*, y la mayoría de ellos se ubican en el espacio postsoviético, y con un par de excepciones, son producto del fin de la guerra fría

PERE VILANOVA

Investigador sénior asociado, CIDOB



EL ÁRTICO: ¿POR QUÉ DEBE IMPORTARNOS?

PÍLDORA DE OPINIÓN

ÁRTICO

El frío Ártico se ha convertido en tema candente, pero no siempre está claro qué se puede hacer sobre esta cuestión. Los movimientos ecologistas muestran imágenes de osos polares sobre hielo que se derrite, pero ¿cómo se supone que vamos a salvarlos? Otros advierten de los riesgos de conflicto, empezando por los nuevos recursos árticos accesibles desde época reciente. Sin embargo, como hemos visto en la crisis de Ucrania, es más probable que las tensiones Este-Oeste estallen en algún otro lugar y se extiendan al Ártico que viceversa.

Por otra parte, nos hablan de los grandes beneficios que podemos obtener del gas, del petróleo, de la pesca, del tráfico marítimo y del turismo en el Ártico. Sin embargo, en un contexto de bajada de los precios del petróleo y nuevas fuentes de extracción de gas mediante la técnica del *fracking*, incluso las mayores empresas consideran de limitada lógica económica la explotación de los hidrocarburos "aquí y ahora". Los costes y riesgos iniciales de accidente y polución son demasiado grandes. Incluso Rusia invierte principalmente en nuevos yacimientos de petróleo y gas en tierra firme.

También en el Ártico, el transporte marítimo a través del norte de Rusia creció en 2013, pero descendió bruscamente en 2014 y es solo una pequeña parte del transporte marítimo mundial. Los cruceros turísticos se multiplican, pero ¿cómo podría abordarse un accidente importante en un buque de tal naturaleza? Las distancias son enormes y las posibilidades de búsqueda y rescate en la zona son muy problemáticas.

Aun así, el Ártico no es una tierra de nadie y deshabitada, como sí lo es la Antártida. Viven en él unos diez millones de personas, bajo la jurisdicción habitual de naciones-Estado: queda solo por adjudicar una parte muy pequeña, posiblemente inhóspita, área marítima en torno al Polo Norte.

Y las historias desmesuradas sobre los peligros y los beneficios que se pueden obtener allí no ayudan precisamente a la población ni a sus gobiernos a encontrar soluciones a los notables efectos del cambio climático. ¿Qué debería opinar o hacer realmente el resto del mundo sobre el Ártico?

En primer lugar, el deshielo nos afecta a todos. Sube el nivel del mar y amenaza las zonas litorales de todo el mundo; los

científicos consideran que la mayor parte de la nueva agua procedente del Norte fluirá hacia el Sur. Si el agua más caliente del Atlántico norte interrumpe la corriente del Golfo, eso revolucionará el clima de la Europa occidental litoral. Entretanto, los vientos cambiantes del Ártico han llevado ventiscas a California y China meridional. Hemos, pues, de encontrar nuevas formas de mitigar los efectos del cambio climático y aminorar su impacto en el lejano Norte, por nuestro propio bien.

En segundo lugar, los distintos países en torno al Polo Norte –de Rusia a la pequeña Islandia– han colaborado de forma sorprendentemente positiva para hacer frente a los problemas de la región. El Consejo Ártico, órgano de cooperación entre ellos, ha inspirado acuerdos sobre la gestión de las situaciones de emergencia y la seguridad del tráfico marítimo. Además,

los cinco países árticos han encontrado una solución provisional para proteger las reservas pesqueras. Otras potencias, como China, Japón o India, que intentan involucrarse en el Ártico, deben respetar tales acuerdos; sin embargo, el creciente conjunto de normas hace más seguro abrir el Ártico a nuevos protagonistas. La Unión Europea pone al día su propia estrategia para contribuir a un desarrollo pacífico y sostenible del Ártico.

De forma destacable, las tensiones entre Rusia y Occidente por la cuestión de Ucrania no han afectado todavía las tareas del Consejo Ártico, y Estados Unidos ha dejado claro que no quiere que le afecten. Como en la Guerra Fría, el Ártico debería seguir siendo un área de buena voluntad política y diálogo en tiempos difíciles; algo que indudablemente todo el mundo necesita y que debería respaldar.

Como en la Guerra Fría, el Ártico debería seguir siendo un área de buena voluntad política y diálogo en tiempos difíciles; algo que indudablemente todo el mundo necesita y que debería respaldar

ALYSON JK BAILES

Profesora visitante de la Universidad de Islandia



AMÉRICA DEL NORTE EN 2015: UN AÑO ELECTORAL

LAIA TARRAGONA FENOSA,
Gestora de proyectos, CIDOB

El año 2015 empezó con el anuncio de aplazamiento del ya tradicional encuentro anual entre los líderes de los tres países que conforman América del Norte, conocido como la Cumbre de los Tres Amigos. Canadá, país organizador, la pospuso indefinidamente por, parece ser, tensiones con Estados Unidos en torno a la ampliación del oleoducto Keystone XL. Con las elecciones a la vuelta de la esquina, el primer ministro canadiense Harper no quiso exponerse al riesgo político que supondría un encuentro tenso con Estados Unidos. Las relaciones entre los dos países no han pasado por su mejor momento en 2015, aunque esto puede cambiar con la llegada al poder del nuevo primer ministro canadiense Justin Trudeau, quien ha declarado que mejorar las relaciones con su país vecino es una de sus prioridades. Por otro lado, las relaciones entre Canadá y México tampoco eran fluidas a inicios de 2015 debido a las exigencias de visado a nacionales mexicanos. No obstante, en abril de ese año Canadá anunció que a partir de 2016 incluirá a México en el programa de Autorización Electrónica de Viaje (ETA),

con lo que se suavizarán las medidas de entrada. Por su parte, el presidente Peña Nieto empezó el año visitando a Obama en Washington en enero, en una reunión en que se trataron temas como la inmigración, la seguridad, la economía y Cuba.

El año 2015 fue también año de citas electorales en la región. En julio se celebraron elecciones federales de México, en octubre en Canadá, y se respira ya un ambiente pre-electoral en Estados Unidos con la carrera hacia las presidenciales de noviembre de 2016. Las relaciones comerciales y los temas energéticos siguen marcando el ritmo de las relaciones entre los tres países, y no cesan en su importancia temas como la inmigración y las dinámicas de seguridad. Finalmente, a principios de octubre finalizaron las negociaciones para la firma del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés) que incluye a los tres países de América del Norte junto con Singapur, Brunei, Malasia, Vietnam, Japón, Nueva Zelanda, Australia, Chile y Perú. Si llega a firmarse, tendrá importantes consecuencias para la región y más allá.

Lazos comerciales

Los lazos comerciales entre Canadá, Estados Unidos y México siguen siendo la dinámica integradora más importante en la región de América del Norte. No en vano, los tres países constituyen una zona de libre comercio gracias al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA), que entró en vigor hace ya más de veinte años (en 1994).

Es innegable que ha habido un crecimiento del comercio regional durante esos veinte años de NAFTA. No obstante, la principal crítica que se hace al acuerdo es que no consiguieron reducirse las diferencias en progreso y nivel de vida entre EEUU y Canadá con México. De hecho, México crecía más rápido hasta los años ochenta, y la desigualdad y la pobreza han aumentado entre la población mexicana en las últimas décadas.

Por otra parte, es difícil medir cuál hubiera sido el escenario si el NAFTA no hubiera llegado a firmarse; otros países como Brasil, Chile, Colombia, Perú o



Uruguay experimentaron un crecimiento económico superior al de México sin contar con un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos y Canadá durante toda la década de los noventa y gran parte de la siguiente.

Las objeciones al NAFTA oscilan desde una crítica frontal al tratado por haber sido diseñado para desproteger a los trabajadores y consumidores en beneficio de las elites empresariales, hasta una crítica más constructiva que sugiere que habría sido más beneficioso un acuerdo más ambicioso e integrador, que hubiera permitido mayor movilidad laboral y que hubiera incluido más sectores como el energético, infraestructuras, educación, o la seguridad.

Sea cual sea la valoración que se haga del NAFTA, los lazos comerciales han sido y siguen siendo sin lugar a duda el principal motor de integración de la región de América del Norte. En 2013, México exportó casi el 80% de sus bienes y servicios dentro de la región: el 71% a Estados Unidos, y el 6,2% a Canadá, sus dos principales clientes. Asimismo,

México importó el 51% de sus compras a Estados Unidos. Por su parte, los principales destinos de exportación de Estados Unidos fueron Canadá (un 16%) y México (un 13%). Mientras las importaciones a Estados Unidos provienen en primer lugar de China en un 20%, pero en segundo y tercer lugar vienen de Canadá (15%) y México (13%). En el caso de Canadá, el 73% de sus exportaciones fueron en 2013 a Estados Unidos (y a México en un 2,7%). Por último, el 51% de las importaciones a Canadá se originaron en Estados Unidos, y el 5,4% en México.

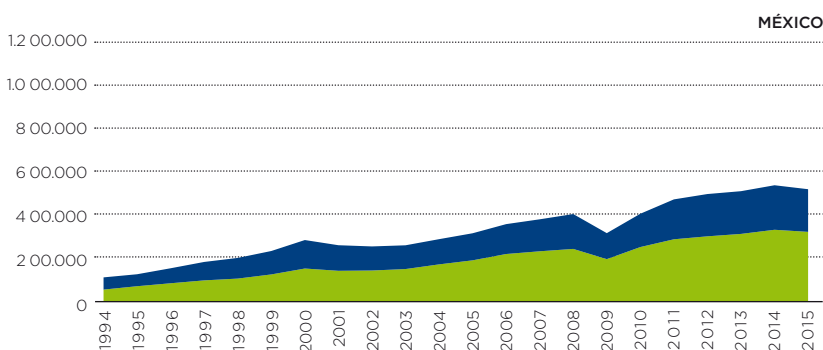
Posiblemente, el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), firmado en octubre de 2015, y que incluye a los tres miembros de NAFTA más otros nueve países del Pacífico, supondrá una superación del NAFTA, si es finalmente ratificado por todos los estados socios (en el caso de Estados Unidos deberá ser aprobado por el Congreso, lo cual no está en absoluto garantizado). Habrá que seguir con atención las consecuencias de una potencial entrada en vigor del TPP en un futuro próximo.

En 2015 las relaciones comerciales y los temas energéticos siguen marcando el ritmo de las relaciones entre los tres países, y no cesan en su importancia temas como la inmigración y las dinámicas de seguridad

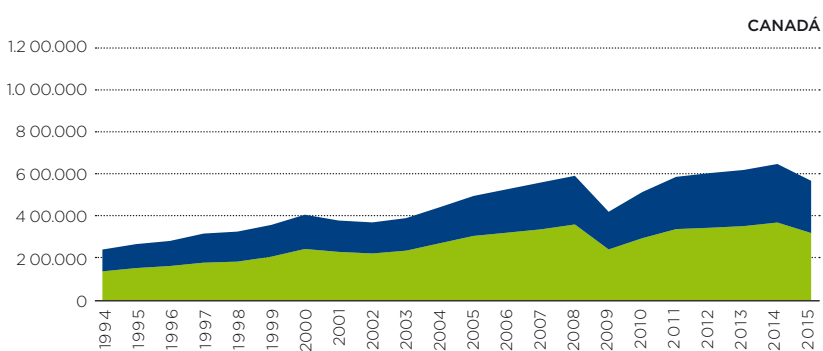
GRÁFICO 1. COMERCIO INTRA-NAFTA 1994-2015: ¿QUIÉN GANA MÁS? (MILES DE DÓLARES)



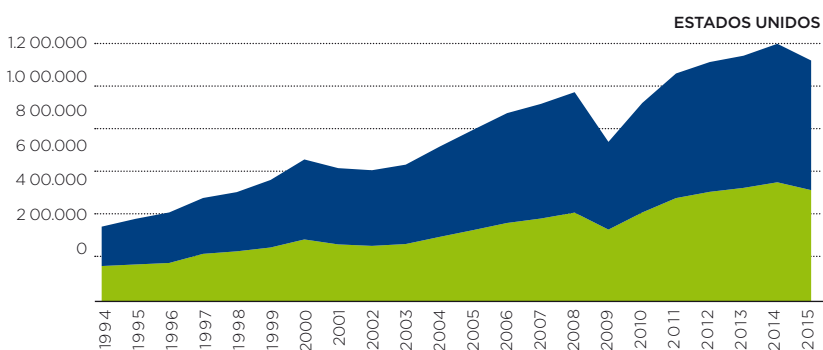
Entre 1994 y 2015 el comercio entre los 3 miembros del NAFTA se ha incrementado un 216%. La tendencia se ha mantenido al alza de manera regular exceptuando el año 2009 cuando el comercio total descendió un 25% respecto a 2008 a causa de la crisis económica, para recuperarse inmediatamente en el ejercicio 2010.



México es el gran favorecido del comercio intra NAFTA entre 1994 y 2015. En los últimos 20 años su saldo comercial ha pasado de ser negativo (importaciones un 7% superiores a las exportaciones) a ser netamente positivo, con unas exportaciones un 62% superiores a las importaciones en el ejercicio 2015. En este mismo año México mantiene una balanza comercial positiva de 122.4 mil millones de dólares.

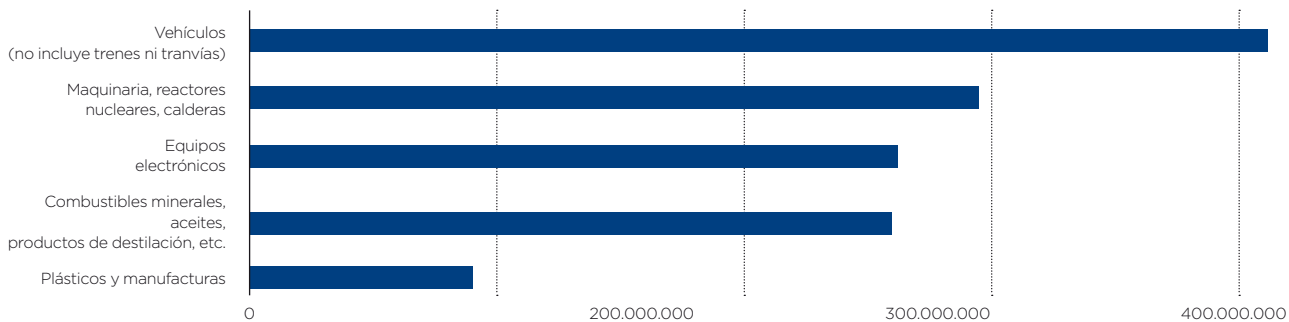


Tras 20 años de NAFTA **Canadá** también mantiene una balanza comercial positiva con sus otros 2 socios, siendo las exportaciones un 29% superiores a las importaciones en el ejercicio 2015 (71 mil millones de dólares). Sin embargo, en los últimos 10 años la tendencia es a reducir este balance claramente positivo, ya que en este periodo la diferencia entre exportaciones e importaciones se ha ido reduciendo: de unas exportaciones un 61% superiores a las importaciones en 2005, se ha pasado a un 29% en 2015.



EEUU siempre ha mantenido un saldo comercial negativo en su comercio NAFTA, balance que llega a los 83.3 mil millones de dólares negativos para 2015. Sin embargo, es importante resaltar que en los últimos 10 años la tendencia es a reducir este saldo negativo, ya que en 2005 las importaciones eran un 29% superiores a las exportaciones, mientras que en 2015 este porcentaje se ha reducido al 14%. La explicación se encuentra en que en este mismo periodo las exportaciones de EEUU a los otros dos socios han crecido un 56%, mientras que las importaciones lo han hecho prácticamente la mitad, un 29%.

GRÁFICO 2. TOP PRODUCTOS COMERCIO INTRA-NAFTA 2015 (VALOR COMERCIAL TOTAL, EN MILES DE DÓLARES)



LA COBERTURA SANITARIA EN ESTADOS UNIDOS

EL SEGURO MÉDICO PRIVADO EN EEUU

El seguro médico privado supone la cobertura de un plan de salud proporcionado a través de un empleador o sindicato.

Seguro médico basado en un empleo por cuenta ajena: es la cobertura médica contratada a través de un contrato de trabajo por cuenta ajena. Puede ser ofrecido por un empleador o por un sindicato.

Seguro médico por basado en un empleo por cuenta propia: es la cobertura médica contratada a través de un empleo por cuenta propia.

Seguro médico contratado directamente: es la cobertura médica contratada de manera individual, sin vinculación alguna a un puesto de trabajo.

EL SEGURO MÉDICO PÚBLICO EN EEUU

Los seguros médicos proporcionados por el gobierno son programas financiados por la administración estadounidense a nivel federal, estatal o local. Son los siguientes:

Medicare: programa de ámbito federal de ayuda a cubrir los costes de la cobertura médica para personas mayores de 65 años y para ciertas personas menores de 65 años con discapacidad a largo plazo.

Medicaid: programa de ámbito estatal que proporciona asistencia médica a los ciudadanos más necesitados (Las familias con hijos a cargo, los ancianos, ciegos y personas con discapacidad), incluye el Programa de Seguro Médico para Niños (CHIP).

Cobertura médica militar: incluye los programas CHAMPVA (programa médico y de salud Civil del Departamento de Asuntos de los Veteranos) y TRICARE (programa de salud administrado regionalmente y destinado a los miembros del ejército en servicio activo o retirados, y a sus familiares), así como el VA Care (atención prestada por el Departamento de Asuntos de Veteranos).

GRÁFICO 3. POBLACIÓN SEGÚN TIPO DE COBERTURA MÉDICA EN EEUU POR COLECTIVOS 2014 (%)

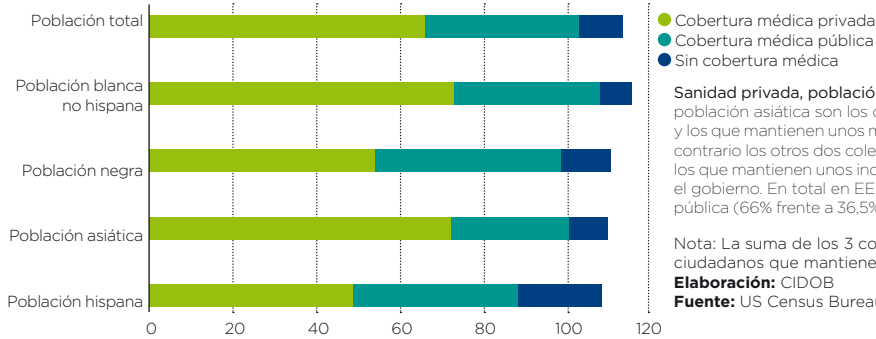


GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA MÉDICA EN ESTADOS UNIDOS (TOTALES, % 2003-2014)

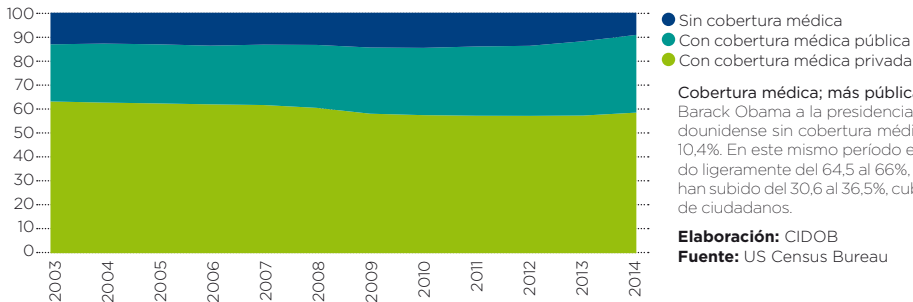


GRÁFICO 5. EVOLUCIÓN POBLACIÓN CON COBERTURA MÉDICA PÚBLICA EN EEUU POR COLECTIVOS 2008-2014 (%)

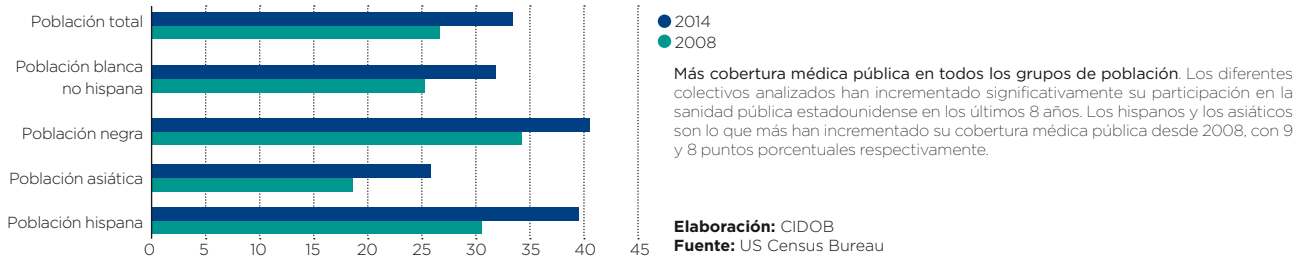
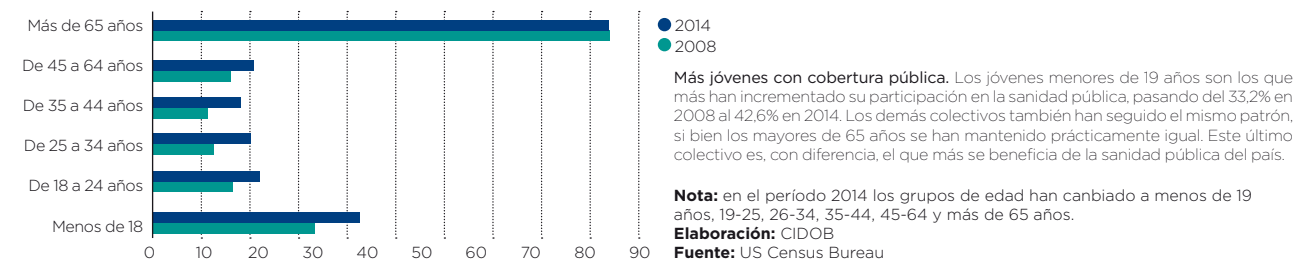


GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN POBLACIÓN CON COBERTURA MÉDICA PÚBLICA EN EEUU POR EDADES 2008-2014 (%)



Dinámicas de seguridad

América del Norte es una región libre de conflictos territoriales, pero se enfrenta al grave problema de la inseguridad vinculada al narcotráfico. Si bien los focos mediáticos sitúan el epicentro del problema en México, la cuestión requiere una solución regional. No solo porque el principal destino de la droga sea el mercado estadounidense, sino porque la presencia en Estados Unidos de

En México, 2015 se puede considerar un año muy decepcionante en materia de seguridad. Por un lado, la anunciada agenda de seguridad de Peña Nieto de transformación institucional y reformas policiales no avanzó durante 2015, e incluso se produjeron recortes presupuestarios a la recién estrenada Gendarmería Nacional, cuerpo de la policía dependiente del ejército creado en 2014 con el objetivo de constituirse en una división policial mejor formada y preparada para la lucha contra el crimen organizado.

confianza que la población tiene en las autoridades, el sistema judicial y penitenciario. A nivel exterior, dejó bajo mínimos el nivel de confianza de Estados Unidos —que había colaborado en la detención de Guzmán y había solicitado su extradición—, en la capacidad de México para custodiar y retener a los capos del narcotráfico¹. La huida de Guzmán, que es la segunda (ya se escapó de una prisión en 2001) y el cierre en falso de la investigación sobre la desaparición y asesinato de 43 estudiantes en Iguala en 2014,

Tras 20 años la principal crítica que se hace al NAFTA es que no consiguieron reducirse las diferencias en progreso y nivel de vida entre EEUU y Canadá con México

bandas asociadas a los cárteles es cada vez más patente, y constituyen la mayor amenaza criminal para Estados Unidos según la Evaluación de Amenazas de Droga 2015 de la DEA (*Drug Enforcement Administration*). Según dicho informe la presencia del cártel de Sinaloa se extiende a más de la mitad del territorio estadounidense.

México y EEUU pusieron en marcha en 2007 la Iniciativa Mérida, un programa bilateral cuyos pilares son la reducción de la capacidad operativa de los grupos criminales, la implementación de reformas institucionales y judiciales para reforzar el estado de derecho y el respeto de los derechos humanos, la seguridad de las fronteras, y el desarrollo de programas comunitarios preventivos de empoderamiento de la sociedad civil. En 2015, el Congreso estadounidense destinó 148 millones de dólares a la Iniciativa Mérida. Sin embargo, en octubre se hizo público el bloqueo de un 15% del presupuesto por el incumplimiento de los criterios relativos a los derechos humanos. Esta decisión se asocia a la implicación del ejército y la policía en violaciones de derechos humanos en dos casos paradigmáticos revelados en 2014: Tlatlaya e Iguala, y a una sensación generalizada de impunidad.

Por otro lado, las prometedoras reducciones de la criminalidad de los años precedentes sufrieron un vuelco, y 2015 se convirtió en el primer año desde 2011 en el que se han incrementado el número de homicidios. Este aumento pone de manifiesto que las reducciones de los años anteriores posiblemente no deberían atribuirse, o al menos no en exclusiva, a políticas gubernamentales sino a las propias dinámicas criminales, y a momentos de mayor o menor intensidad de las luchas de poder entre cárteles. Especialmente llamativo es el incremento de la violencia en la capital, con un aumento de un 25%, que convirtió 2015 en el año más violento desde 1999, hecho que confirma el afianzamiento de la presencia de los cárteles en la capital mexicana y que el DF no es, ni mucho menos, una excepción en el problema del narco, como afirmó Miguel Ángel Mancera, jefe de gobierno de Ciudad de México.

Si en febrero de 2014 la administración de Peña Nieto quiso convertir la detención de *el Chapo* Guzmán en un símbolo de efectividad de sus políticas contra el narco, su rocambolesca huida en 2015 puso en evidencia que contó con la ayuda de funcionarios de prisiones, y malogró la escasa

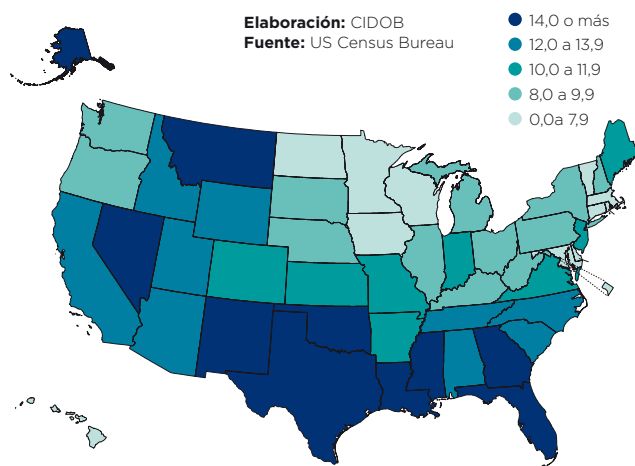
son dos casos que han puesto de manifiesto la terrible complicidad entre el narco, las autoridades y las fuerzas de seguridad en algunas zonas de México. La capacidad del narco de corromper a funcionarios en todos los estamentos de la administración deja al estado de derecho mexicano muy debilitado.

Canadá

Durante el año 2015 el proyecto de ampliación del oleoducto Keystone XL siguió suponiendo un motivo de fricción entre Ottawa y Washington. Tras más de siete años esperando la decisión del presidente estadounidense Barack Obama, la compañía TransCanada solicitó finalmente en noviembre que se suspendiera la petición, anticipándose así a la esperada negativa que Obama hizo pública pocos días más tarde. Con ello, la compañía deja abierta la posibilidad de presentar nuevamente el proyecto al próximo presidente de los Estados Unidos.

El 19 de octubre el Partido Liberal ganó las elecciones generales tras una década de gobierno conservador. El liberal Justin

MAPA 1. PORCENTAJE DE PERSONAS SIN SEGURO MÉDICO EN EEUU, 2014



1. El 8 de enero de 2016 se logró detener de nuevo a *el Chapo* Guzmán y se inició el proceso de extradición a Estados Unidos.

Trudeau (hijo del histórico primer ministro canadiense Pierre Trudeau) se impuso claramente a Stephen Harper, algo que no parecía posible cuando empezó la campaña electoral. Uno de los temas en que Trudeau ha manifestado su interés es en ser más activo que su predecesor en la lucha contra el cambio climático. En este sentido, mientras que Harper se ausentó de la cumbre de Naciones Unidas de 2014, Trudeau ha asistido al encuentro de París COP21 a final de año. Además, Trudeau ha declara-

cámara (246 representantes frente a 188 de los demócratas) y mantuvieron también mayoría en el Senado (54 a 44). En política interna, uno de los hechos más relevantes del año fue que el Tribunal Supremo aprobó la reforma sanitaria, convirtiéndose de esta forma en uno de los principales legados del mandato de Barack Obama. En sentido contrario, la reforma migratoria, otro de los proyectos estrella de Obama, quedó en suspenso por el control republicano de ambas cámaras,

etc., y se fueron flexibilizando las condiciones para viajar a la isla. Aunque el embargo sigue vigente, dado que tiene rango de ley y para su retirada definitiva es necesaria la aprobación del Congreso, todo parece indicar que el proceso no tiene marcha atrás, y que se ha puesto punto y final a un triste episodio que ha marcado la zona durante décadas.

Otro hito histórico fue el acuerdo nuclear con Irán, que constituye el primer éxito diplomático entre ambos países



do sus intenciones de hacer más para limitar el impacto medioambiental del proyecto Keystone XL y para mejorar las relaciones con el país vecino, tras el distanciamiento entre Obama y Harper con motivo de dicha infraestructura. Otras medidas que le diferencian de su predecesor son su promesa de legalizar la marihuana, el acercamiento a Irán, o el incremento del número de refugiados sirios que admitiría Canadá.

En el transcurso de 2015 no se llegó a firmar ni ratificar el acuerdo de libre comercio entre Canadá y la Unión Europea (CETA). Lo que en 2013 pareció que era un camino seguro, ahora ya no lo es tanto. Es paradigmático que desde que empezaran las negociaciones del TTIP, el acuerdo entre Canadá y la UE está también en el punto de mira por parte de la ciudadanía, en especial debido a unas cláusulas muy controvertidas y que generan una oposición, como el mecanismo previsto de arbitraje entre inversores y estados.

Estados Unidos

En Estados Unidos el año empezó con la apertura del nuevo Congreso tras las elecciones de noviembre de 2014. Los republicanos siguieron controlando la

y además, la Acción Ejecutiva de Obama para frenar la deportación de más de 5 millones de indocumentados fue paralizada por una corte federal de Texas, decisión que fue ratificada por una corte de apelación. En el plano de los derechos civiles, el Tribunal Supremo legalizó el matrimonio homosexual, declarando ilegales las leyes de 14 estados que lo prohibían. Por otra parte, el 29 noviembre 2015 se puso fin al programa de volcado masivo de datos telefónicos de ciudadanos estadounidenses que fue destapado por Edward Snowden en 2013. Cabe resaltar, no obstante, que otros programas igualmente controvertidos siguen en marcha, como es el caso de programa PRISM, también desvelado por el mismo Snowden.

En materia de política exterior, tras más de medio siglo de distanciamiento, el año 2015 deparó la normalización de las relaciones diplomáticas con Cuba, que tuvo su punto de partida en diciembre de 2014 con el anuncio del inicio del proceso por parte de los presidentes Raúl Castro y Barack Obama, y culminó con la histórica reapertura de sus respectivas embajadas, en La Habana y Washington DC, el 20 de julio. Paralelamente a este hecho simbólico, pero de gran contenido político, se fueron eliminando algunas restricciones comerciales: empresas de transporte, servicios de telecomunicaciones e internet,

desde que en 1979 Jimmy Carter rompiera las relaciones con Teherán. El acuerdo culminó un largo proceso de negociaciones iniciado con la llegada al poder de Hassan Rouhani en 2013. Según el pacto, Irán se compromete a limitar su programa nuclear a cambio de ver levantadas las sanciones y bloqueos, que han puesto al país en una complicada situación económica y le han llevado a un importante aislamiento político. El acuerdo tiene enormes implicaciones geoestratégicas no solo para Oriente Medio, ya sea por la posibilidad de las exportaciones de petróleo de Irán, las diferencias entre confrontación entre el islamismo chií (Irán) y el suní (Arabia Saudí) en la región, y por la resistencia de Israel al acuerdo.

En otro plano de la escena internacional, la renacida tensión entre EEUU y Rusia por el conflicto en Ucrania en 2014 encontró otro escenario en la crisis de Siria, por el diferente rol que ambos conceden a Bashar al-Assad en la resolución del conflicto iniciado en 2011. En este contexto, los atentados terroristas del 13 de noviembre en París supusieron un punto de inflexión, al poner sobre la mesa la urgencia de la lucha contra la organización Estado Islámico (EI); y Siria es un elemento clave en este punto.

En el plano económico, la Reserva Federal presidida por Janet Yellen man-

tuvo los tipos de interés cercanos al 0% durante todo el año, hasta que en diciembre de 2015 optó por subirlos por primera vez en nueve años. La inexistencia de tensiones inflacionarias y la revalorización del dólar frente al euro, por un lado, y un débil crecimiento a nivel mundial con la volatilidad en los mercados financieros por las dificultades que atraviesan los países emergentes y las dudas sobre China, por otro, provocaron que la Reserva Federal mantuviera esa política monetaria de laxitud extrema desde 2006. En cierta medida, el fin de esta política con la subida de los tipos indica que Yellen da por superada la recesión.

Por último, en el plano político el año 2015 dio inicio a la carrera para las elecciones presidenciales que se celebrarán el 8 de noviembre de 2016. En el bando republicano, las encuestas colocaban al magnate Donald Trump como favorito, seguido por el afroamericano Ben Carson, los latinos Ted Cruz y Marco Rubio, y Jeb Bush. El protagonismo mediático de Donald Trump y la radicalidad de sus opiniones anti-inmigración eclipsaron a sus oponentes y encontraron una importante respuesta social, en un año en el que las tensiones raciales (Baltimore, South Carolina, Texas y Missouri) fueron especialmente graves. El estilo provocador de Trump le llevó a asociar inmigración con problemas de criminalidad, drogas, violaciones, y terrorismo, llegando a proponer la creación de un registro de ciudadanos musulmanes en los días posteriores a los atentados del 13 de noviembre en París.

En las filas del Partido Demócrata Hillary Clinton, considerada como la candidata del *establishment* por sus oponentes, sigue siendo la favorita, aunque cabe tener presente la aparición en escena de Bernie Sanders, el veterano senador de Vermont, que se autodefine como socialdemócrata y al que se le atribuyó el mérito de haber inclinado los postulados demócratas hacia un mayor progresismo. En los debates mantenidos hasta ahora ha sido en materia económica y fiscal donde Clinton, Sanders y el tercer candidato, O'Maley, evidenciaron sus mayores diferencias.

México

El 7 de junio de 2015 se celebraron en México elecciones federales, también denominadas intermedias. Unos comicios convocados en un clima de alta tensión, culminando una complicada y tensa campaña electoral durante la cual 6 candidatos fueron asesinados y hubo episodios de violencia preelectoral en varios estados. Así, en Jalisco hubo serios



<p>Partido Acción Nacional (PAN)</p> <p><i>Demócrata cristiano</i></p> <p>Fundado en 1939, tuvo la presidencia de México entre los años 2000 y 2012</p> <p>Líder: Ricardo Anaya Cortés</p>	<p>Partido Revolucionario Institucional (PRI)</p> <p><i>Centro</i></p> <p>Fundado en 1928, tuvo la presidencia de México entre 1929 y 2000 y la recuperó en 2012</p> <p>Líder: Manlio Fabio Beltrones</p>	<p>Partido de la Revolución Democrática (PRD)</p> <p><i>Izquierda</i></p> <p>Fundado en 1989, nace como una coalición de diversos partidos políticos de izquierda, su origen es el Partido Mexicano Socialista (PMS) y ex miembros del PRI</p> <p>Líder: Agustín Basave Benítez</p>	<p>Partido Verde Ecologista de México (PVE)</p> <p><i>Ambientalista</i></p> <p>Fundado en 1986, en 2012 en coalición con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) apoyó la presidencia de Enrique Peña Nieto</p> <p>Líder: Jorge Legorreta Ordorica</p>	<p>Partido del Trabajo (PT)</p> <p><i>Izquierda</i></p> <p>Fundado en 1990 como resultado de la coordinación de diversas organizaciones sociales</p> <p>Líder: Dirección colegiada</p>	<p>Movimiento Ciudadano</p> <p><i>Socialdemócrata</i></p> <p>Creado en 2011 como resultado de la transformación del partido Convergencia por la Democracia (fundado en 1999)</p> <p>Líder: Dante Delgado Rannau</p>
--	---	---	--	--	---



enfrentamientos con el cartel de Jalisco Nueva Generación, en los que se llegó a abatir un helicóptero del ejército, causando la muerte de 9 personas. En otros estados como Oaxaca, Guerrero y Chiapas siguieron los incidentes por el pulso que mantiene el gobierno con la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), el sindicato más importante del sector educativo, a raíz de la reforma educativa.

La grave crisis de seguridad venía ya arrastrándose desde septiembre de 2014, a raíz del asesinato y desaparición de los estudiantes normalistas de Ayotzinapa en el municipio de Iguala (Estado de

Guerrero), otros asesinatos de activistas y periodistas y las evidencias de la complicidad entre crimen organizado, fuerzas políticas y cuerpos de seguridad. Estos episodios generaron una gran repulsa social y desconfianza en cuanto a la capacidad del Gobierno para responder ante tales atrocidades y llevar a cabo las reformas políticas.

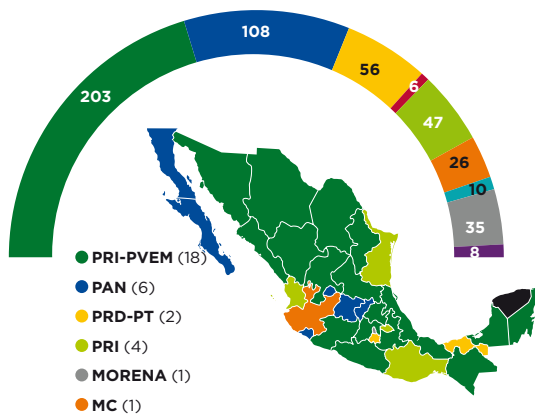
Los resultados mismos de los comicios mostraron claramente una fuerte desconfianza hacia los partidos tradicionales, que fueron castigados por el electorado. El PRI de Peña Nieto ganó con un 30% de los votos, perdiendo 10 escaños. Pese a esto, el gobierno actual salió reforzado,



RESULTADOS ELECCIONES. NÚMERO DE ESCAÑOS Y RESULTADOS POR ESTADO

Número de estados en los que ha ganado cada partido

Fuente: IPU Parline, <http://www.electionresources.org/>



Nueva Alianza

Centroderecha

Nacido en 2005 partir del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), tradicionalmente aliado del PRI

Líder: Luis Castro Obregón

Movimiento Regeneración Nacional

Izquierda

Creado como fundación Civil en 2011, pasó a partido político en 2014

Líder: Andrés Manuel López Obrador

Partido Encuentro Social

Conservador

Fundado en 2006 por diferentes líderes sociales vinculados a Iglesias Evangélicas y Pentecostales

Líder: Hugo Eric Flores Cervantes



En México, 2015 se puede considerar un año muy decepcionante en materia de seguridad; ha sido el primer año desde 2011 en el que se ha incrementado el número de homicidios

puesto que sus aliados del Partido Verde pasaron de 27 a 47 escaños. Los grandes perdedores fueron el partido opositor PAN, que se quedó en el 21% de los votos, y la izquierda, dividida en dos partidos: el Partido de la Revolución Democrático (PRD), que logró únicamente el 10% de los votos, y el nuevo partido Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), creado por el antiguo candidato del PRD López Obrador y que consiguió el 8,4% de los votos. Cabe destacar que el gobernador de Nuevo León y el alcalde de la ciudad de Guadalajara son independientes, algo que no había ocurrido nunca hasta la fecha.

Tras tres años de gobierno, el PRI ha visto en estas elecciones como su popularidad ha ido en descenso, con la imagen de Peña Nieto en mínimos históricos con tan solo el 34% de aprobación. Varios temas han alimentado el descrédito del gobierno: la complejidad de llevar a cabo las reformas estructurales, el enfrentamiento con el sindicato de maestros CNTE, la incompetencia de las autoridades en la investigación de la desaparición de los estudiantes normalistas en Iguala mencionada anteriormente, lo que hace aumentar las sospechas sobre una clara muestra del poder del narcotráfico y sus lazos con las autoridades y la política, y

por último, la fuga de Joaquín Guzmán Loera, alias *El Chapo*, de una prisión de alta seguridad en julio de 2015 quince días después de la petición de extradición de Estados Unidos. Todo ello augura una compleja segunda parte de mandato para Peña Nieto, que aunque mantiene un relativo control del legislativo, no logra despejar las dudas acerca de si mantiene el apoyo suficiente para liderar un ambicioso programa de reformas y hacer frente a la grave crisis política.

Finalmente, el 12 de junio de celebró en Bruselas la VII Cumbre UE-México, en la que se acordó actualizar el Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación (Acuerdo Global) firmado en 1997. Por otra parte, también en junio, una decisión histórica la Corte Suprema de Justicia de la Nación equiparó el matrimonio gay al matrimonio heterosexual, allanando así el camino hacia su legalización en todo el país.

Conclusiones

El año 2015 fue un año electoral en América del Norte, con las elecciones generales en Canadá, las federales en México, y el inicio de la carrera hacia las presidenciales de 2016 en Estados Unidos. Es evidente que estas últimas, previstas para noviembre de 2016, marcarán el próximo año en la región. La administración demócrata intentará a lo largo del presente año y hasta la cita electoral impulsar y finalizar algunas de las iniciativas de Obama, que se verían muy complicadas en caso de victoria republicana. Es el caso de la ratificación del TPP, o de un acuerdo sobre el TTIP que se ve cada día más lejano. Habrá que ver cómo progresan las negociaciones sobre este último y los resultados de la visita de Obama a Angela Merkel en Alemania, programada para abril de 2016.

Del resultado de las próximas elecciones estadounidenses dependen varios temas que en 2015 han marcado las relaciones entre Canadá y Estados Unidos. Los candidatos republicanos se han mostrado generalmente a favor de la ampliación del oleoducto Keystone XL. Mientras tanto, los actuales líderes Obama y Trudeau se encontrarán a lo largo del año, y previsiblemente los dos países vuelvan a acercarse. Los dos líderes han demostrado buena sintonía y han expresado su intención de fortalecer las relaciones bilaterales, recordando que hay otros temas aparte de Keystone XL que les unen, como son el comercio, el compromiso contra el cambio climático o la lucha contra el terrorismo. A finales de 2015 se hizo público que en marzo

Uno de los temas en que el nuevo presidente de Canadá Justin Trudeau ha manifestado su interés es en ser más activo que su predecesor en la lucha contra el cambio climático

de 2016, los Trudeau acudirán a la Casa Blanca con motivo de una visita oficial, que incluirá la primera cena de estado en la Casa Blanca con un líder canadiense desde 1997.

El resultado de las elecciones estadounidenses marcará también las relaciones entre México y Estados Unidos en un tema tan importante como es el debate migratorio, que de bien seguro será una de las cuestiones más importantes durante la carrera electoral. Una victoria de Trump sería desastrosa por razones obvias. Por otra parte, este tema ha enfrentado este año a los otros dos candidatos, Ted Cruz y Marco Rubio, que se han atacado mutuamente por sus posiciones presuntamente “laxas” con la inmigración ilegal. Destaca la marcha atrás de Rubio en su discurso, pues en 2013 apoyó una iniciativa de ley en el Congreso para trazar un camino de acceso a la ciudadanía para los inmigrantes en situación irregular. Por otro lado, una victoria demócrata daría esperanzas a que la reforma migratoria vea finalmente la luz. Hillary Clinton, la candidata favorita, se ha posicionado claramente a favor de reformar la ley para dotar a los inmigrantes irregulares de una vía de acceso a la ciudadanía norteamericana.

En definitiva, las elecciones de Estados Unidos marcarán el ritmo político y las relaciones entre los tres estados en 2016. Sea cual sea el resultado, habrá que ver si en los próximos años Estados Unidos pone a América del Norte “al frente de una estrategia que reconozca que debe ser la base continental de la política global de Estados Unidos”, tal y como recomienda un informe del *Council for Foreign Relations* publicado a finales de 2014.

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015

DE AMÉRICA DEL NORTE



JUSTIN TRUDEAU
El nuevo rostro de la política canadiense

@JustinTrudeau

Con tan solo 44 años de edad el flamante nuevo primer ministro canadiense ha supuesto una renovación de la política canadiense, poniendo fin a una década de dominio conservador. Maestro de escuela e hijo de uno de los políticos más importantes de la historia moderna del país, Pierre Trudeau, su gabinete lo forman 15 hombres y 15 mujeres, además de representar a las minorías étnicas.



PEDRO KUMAMOTO
La cara de la nueva política mexicana

@pkumamoto

Con solo 26 años de edad se ha convertido en el primer candidato independiente en ganar una elección al Congreso de Jalisco, México. Para su campaña aceptó únicamente aportaciones de hasta 500 dólares.



JANET YELLEN
¿La segunda mujer más poderosa del mundo?

La primera mujer que ostenta el cargo de presidenta de la Reserva Federal de Estados Unidos (FED) tomó la muy esperada decisión de subir los tipos interés por primera vez desde 2006. Con ello, parece que da por superada la recesión económica.



JORGE RAMOS
La voz hispana en EEUU

@jorgeramosnews

El presentador de informativos de Univisión se ha erigido en 2015 en una de las figuras más representativas de la comunidad latina en EEUU, tras protagonizar un enfrentamiento con Donald Trump en una rueda de prensa en la que le recriminó su intención de deportar a 11 millones de indocumentados.



BERNIE SANDERS
El demócrata socialista

@SenSanders

Candidato demócrata a la presidencia, situado en el ala izquierda del partido y que se autodefine como socialista en un país en el que ese apelativo todavía tiene connotaciones negativas. Con un sorprendente ascenso a final de año, podría disputarle la candidatura a Hillary Clinton. La lucha contra la desigualdad es uno de sus principales objetivos.

EL LEGADO DE OBAMA EN POLÍTICA EXTERIOR: LA RECONFIGURACIÓN DEL LIDERAZGO DE EE UU

PÍLDORA DE OPINIÓN

ESTADOS UNIDOS

En el ocaso de su presidencia, el legado de Barack Obama en el escenario internacional está empezando a tomar forma. Dentro de muchos años los historiadores tendrán la última palabra, pero ya ahora podemos ver una primera versión de su impacto en los asuntos mundiales. El presidente Obama ha trabajado para cambiar la percepción que tiene el mundo del poder norteamericano, y ha demostrado haber comprendido muy bien cómo la globalización ha redistribuido la riqueza y la influencia entre los estados, y dentro de los estados. En general ha sido consecuente con los principios básicos que le impulsaron como candidato en 2008: acabar con la implicación norteamericana en la guerra en Irak y en Afganistán; abrir vías de comunicación con países de los que Estados Unidos se había distanciado durante muchos años; y edificar consenso y cooperación globales más sólidos respecto a los problemas transnacionales que han perdurado hasta el siglo XXI.

En el ambiente partidista de Washington, este legado puede ser visto como una disminución catastrófica que se ha autoinfligido Estados Unidos en su papel de liderazgo, o como una útil y cosmopolita reestructuración del liderazgo norteamericano que se produjo inmediatamente después de las polémicas surgidas durante la presidencia de George W. Bush. Nosotros adoptaremos el enfoque positivo neto para evaluar su legado; Obama ha sido un agente eficaz del cambio en determinadas áreas de la política internacional, y de acuerdo con determinados baremos dejará unos Estados Unidos más seguros y resilientes que cuando tomó posesión del cargo. Entre sus aliados y socios en Europa y en Oriente Medio, ciertamente, su aproximación cerebral al desalentador conjunto de problemas del mundo ha producido algunos recelos.

El acercamiento de Obama a China ha gozado en general de un amplio apoyo. Durante varias administraciones, Estados Unidos ha trabajado para desarrollar una asociación flexible y resistente en áreas de interés compartido, y para preparar las respuestas norteamericanas a los problemas surgidos en las regiones en las que hay competencia geopolítica, pero no un conflicto inevitable. Con Rusia la relación se ha revelado más difícil, tensando los límites y la lógica implícitos en los arreglos del período inmediatamente posterior a la Guerra Fría. Algunos consideran que Obama y el secretario de Estado John Kerry tienen una actitud excesivamente acomodaticia respecto a las políticas rusas, más enérgicas en Ucrania y en Siria.

El presidente Obama no puede estar satisfecho con las consecuencias de su política en Irak y Afganistán, donde ha

tomado decisiones difíciles para mantener a las fuerzas norteamericanas sobre el terreno, para combatir la nueva amenaza que representa el Estado Islámico, y para apuntalar a un gobierno débil en Kabul. En su opinión, ha sido capaz de detener la hemorragia de bajas y de costes norteamericanos, y lamenta que los objetivos que se fijó su predecesor en el cargo respecto a la implicación de Estados Unidos en ambos lugares eran sencillamente demasiado ambiciosos y demasiado poco realistas. Al respecto, un mayor realismo y modestia en la capacidad de EEUU para transformar otras culturas será uno de los legados de Obama.

El presidente está orgulloso de lo conseguido abriendo lazos con Irán, Myanmar y Cuba. En todos estos casos había heredado unas políticas anquilosadas que exigían nuevos enfoques. El acuerdo nuclear con Irán no producirá un acercamiento real a corto plazo, pero el poso que deja será muy valioso para la negociación con Irán sobre el cumplimiento de sus obligaciones relativas a la no proliferación, y para acabar con el largo punto muerto en que han estado estas relaciones bilaterales.

El balance es irregular en los problemas globales comunes. La trayectoria de Obama en la cuestión del cambio climático, incluido el hecho de haber persuadido a los chinos para que den un apoyo más activo a la cooperación global, es bastante positivo. El presidente ha tratado de fortalecer las misiones pacificadoras de las Naciones Unidas y ha creado un nuevo proceso para la seguridad nuclear, pero ha sido incapaz de avanzar en la ratificación por parte de Estados Unidos de la Ley del Mar y de otros tratados internacionales que podrían contribuir a un mejor encaje de Estados Unidos con las demandas de una gobernanza global más eficaz.

ELLEN LAIPSON

Presidenta emérita del Stimson Center



UNA RÁPIDA MIRADA SOBRE MÉXICO EN EL 2015

PÍLDORA DE OPINIÓN MÉXICO

En el año de 2015 los acontecimientos económicos y políticos en México no se apartaron demasiado de las tendencias que ya se advertían desde el último trimestre del año anterior. Desde el punto de vista económico, la caída en los precios del petróleo se mantuvo, afectando seriamente las finanzas públicas y poniendo en duda las promesas que vinieron aparejadas con la reforma energética, la más visible y audaz de las reformas constitucionales llevadas a cabo en el 2013. Las expectativas de un salto hacia tasas de crecimiento económico del orden del 5% se desvanecieron. En parte por cuellos de botella internos que no fue posible superar, en parte por la situación económica internacional caracterizada por un crecimiento muy lento o por un franco estancamiento.

Desde el punto de vista político, la crisis de confianza en el gobierno desencadenada por los acontecimientos de Ayotzinapa (desaparición de 43 estudiantes en septiembre de 2014) y los escándalos de corrupción en torno a la pareja presidencial pusieron fin a la mejoría en la imagen internacional del país que acompañó la llegada al poder de Enrique Peña Nieto en diciembre de 2012. La opinión internacional sobre la situación en México se tornó de nuevo muy crítica a través de noticias y numerosos reportajes de prensa y televisión.

Las elecciones de medio término en junio de 2015 tuvieron resultados ambivalentes. El partido en el poder (PRI) mantuvo la mayoría necesaria en el Congreso para aprobar, sin contratiempos, un presupuesto austero que generaría descontentos. Sin embargo, el triunfo en uno de los estados más ricos del país (Nuevo León) de un candidato independiente abrió la puerta a un nuevo perfil de políticos en México. Esto, aunado a los triunfos de Morena, el partido del legendario líder de la izquierda López Obrador en Ciudad de México, prendió la alarma respecto al avance de un populismo que llena de temor a numerosos sectores de izquierda y derecha.

Para finales del año, el malestar de la población con el sistema político, en particular con un gobierno al que recriminan insensible a los reclamos de la población, así como el comportamiento errático de la economía auguraban pocos motivos de regocijo para el gobierno de Peña Nieto. No obstante,

gozar de tasas de crecimiento económico positivo, aunque sean bajas, en el momento en que los países más grandes de América Latina se encuentran en recesión, permite la mirada benévola de inversionistas extranjeros, que siguen valorando México como un país esperanzador.

El PRI mantuvo la mayoría necesaria en el Congreso para aprobar, sin contratiempos, un presupuesto austero que generaría descontentos

OLGA PELLICER

Profesora del Departamento de Estudios Internacionales, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)



The image features two decorated skulls in the foreground, one black with white patterns and one white with black patterns. In the background, two stylized figures are visible, one in a dark suit and one in a white dress with a red collar and yellow sash. The background is blurred.

AMÉRICA LATINA
Y EL CARIBE EN 2015: CAMBIOS
Y AÚN MÁS EXPECTATIVAS

ANNA AYUSO,
Investigadora sénior, CIDOB

SANTIAGO VILLAR,
Investigador, CIDOB



Las sombras de la crisis y la polarización

El cambio de ciclo económico que ya se avistaba en América Latina durante el año 2014 se confirmó en 2015. Durante ese año las previsiones de crecimiento fueron rebajándose en toda la región hasta situarse en torno al 0,5% en 2015, según la CEPAL. Durante la primera fase de la crisis financiera internacional iniciada en 2008, que se cebó en el hemisferio norte, los actores de América Latina que más sufrieron fueron los más ligados al mercado de Estados Unidos (Centroamérica y México) mientras que América del Sur, enfocada cada vez más hacia el emergente mercado asiático, parecía surfear plácidamente en las aguas del Pacífico. Sin embargo, con el reciente enfriamiento de la economía China ha llegado el revolcón para aquellas economías más estrechamente ligadas al gigante asiático, como por ejemplo, la brasileña y la argentina, provocando una ola expansiva en toda la región.

La continuada baja del precio del petróleo y la lenta o nula recuperación de los precios de las materias primas han puesto punto y final a la bonanza experimentada en la región durante la pasada década. Ello ha obligado a poner en marcha difíciles ajustes económicos para paliar déficits primarios, que impactan en la sostenibilidad de las políticas públicas con las que se había incrementado el gasto social en la región y que hacen peligrar los buenos resultados en el descenso de los niveles de pobreza alcanzados recientemente. Los recortes en los servicios, prestaciones y transferencia de ingresos, así como la disminución de las oportunidades de empleo se ceban en las capas de población más vulnerable y amenazan con un retroceso de los importantes logros sociales. La frustración de las expectativas de mejora de la población ha repercutido en la caída fulminante del apoyo y la popularidad de varios líderes de la región y ha propiciado cambios de gobierno.

A todo este panorama agitado se une la pérdida de confianza en las instituciones, con escándalos de corrupción en altas esferas, hecho que ha coincidido con cambios de ciclos políticos en algunos países tras décadas de gobiernos monocromáticos que se perpetuaron en el poder, monopolizando e instrumentalizando de forma partidista las instituciones públicas. Como consecuencia de ello las protestas y movilizaciones se extienden y confrontan a diferentes sectores de la sociedad, polarizándola entre aquellos que quieren mantenerse en el poder invocando logros del pasado y los que pugnan por el cambio y acusan de fracaso a modelos de crecimiento fallidos y políticas insostenibles. Venezuela y las convulsiones del chavismo han sido un caso paradigmático de esta confrontación, pero no el único. Las tensiones nacionales además se reflejan en cambios en los equilibrios regionales que impactan en los organismos que han reconfigurado el regionalismo latinoamericano en la última década.

Límites y expectativas en la proyección regional e interregional

Durante la última década se fueron consolidando en América Latina una gran variedad de proyectos regionales que comparten escenarios y compiten en iniciativas de carácter político y económico, proyectos que se superponen con otras iniciativas del pasado. Todo ello se traduce en una fragmentación de recursos e intereses y, a menudo, en políticas divergentes vinculadas a ideologías dispares que dificultan la coordinación regional. Estas diferencias se acrecentaron con liderazgos en pugna y alianzas diversas de geometría variable según los intereses en juego. En el plano económico el contraste se ha producido entre, por una parte, la Alianza del Pacífico compuesta por Chile, Colombia, México y Perú, (países que apostaron por la liberalización y apertura exterior consiguiendo entre 2014 y 2015 tasas de crecimiento mayores que otros países de la región); y, por otra parte, el Mercosur, con políticas más proteccionistas, que se ha visto abocado a una desaceleración creciente en Venezuela, Brasil, Argentina y por último en Uruguay, que ha llegado incluso a la recesión económica. Paraguay ha sido la excepción del grupo.

En el ámbito político, la Unión de Naciones del Sur (UNASUR) ha experimentado dos tendencias que modifican el equilibrio de fuerzas intrarregional. Por una parte, se redujo el liderazgo de Brasil que, ante las dificultades internas del gobierno de Rousseff, ha preferido mantener un perfil más bajo. Ello no obsta que la diplomacia brasileña y su presidenta hayan buscado jugar un papel de garante estabilizador en situaciones de crisis internas mediante una labor discreta en las instituciones regionales. Así, en la preparación de la misión de acompañamiento en las difíciles elecciones parlamentarias venezolanas del 6 de diciembre de 2015, Brasil contribuyó a trazar una línea roja sobre qué era aceptable o no como prácticas democráticas. A su vez, se ha hecho patente una pérdida de liderazgo de Venezuela que, con la disminución de recursos y las turbulencias políticas internas, se ha convertido en un mero observador de la región. Asimismo, UNASUR sigue tratando de perfilarse como el organismo de respuesta a las crisis políticas regionales, en competencia con la Organización de Estados Americanos (OEA).

En este contexto, el actual secretario general de la OEA, Luis Almagro, que asumió el cargo en mayo de 2015, se ha propuesto reivindicar el papel de esta organización hemisférica en materia de derechos humanos y democracia,

GRÁFICO 1A. EVOLUCIÓN DEL PRECIO DEL PETRÓLEO, 2004-2016 (BARRIL WEST TEXAS, EN DÓLARES)



GRÁFICO 1B. COMPARATIVA DE LA EVOLUCIÓN DEL PRECIO DEL TRIGO, SOJA Y MAÍZ, 2006-2016 (\$ POR BUSHEL)

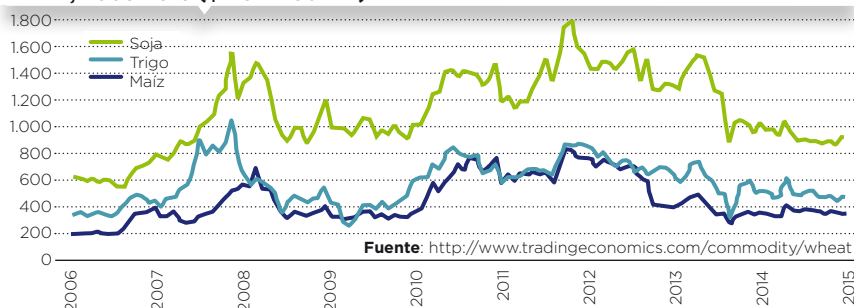
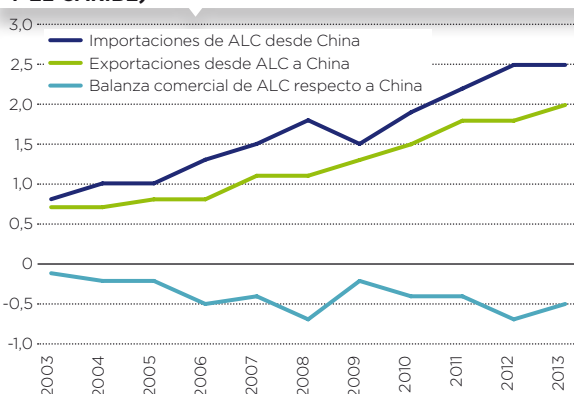


GRÁFICO 2: EVOLUCIÓN DEL COMERCIO DE BIENES ENTRE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE CON CHINA, 2003-2013 (PORCENTAJE DEL PIB DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE)



En 2013 la región de América Latina y el Caribe exportó bienes a China por valor de 122.000 millones de dólares, lo que equivale al 2% del PIB regional. Las importaciones se mantuvieron constantes en 142.000 millones de dólares (2,5% del PIB regional). El déficit comercial resultante fue del 0,5% del PIB de la zona.

Fuente: IMF direction of Trade and Statistics, World Economic Outlook (WEO) databases

y no se ha andado con paños calientes criticando la situación de los presos políticos en Venezuela. Ello ocurrió tras la VII Cumbre de las Américas celebrada el 10 y 11 de abril de 2015 en Panamá, en la que los 35 mandatarios del continente saludaron la incorporación de Cuba de resultados del deshielo de las relaciones con los Estados Unidos, hecho histórico anunciado simultáneamente por los presidentes Raúl Castro y Barack Obama el 27 de diciembre de 2014. Esta etapa abre un nuevo capítulo en las relaciones bilaterales tras más de 50 años de embargo

y confrontación. Sin embargo, el pleno restablecimiento de las relaciones entre Washington y La Habana está aún obstaculizado en Estados Unidos: por un lado, por un Congreso de mayoría republicana, y por otro, por el despegue de la carrera electoral presidencial, que no invita a aventuras. Pero la opinión pública de Estados Unidos es hoy mayoritariamente favorable al levantamiento del embargo, y la sociedad cubana, en proceso de lenta pero progresiva transformación de sus estructuras, ha recibido la noticia con alegría y esperanza, por lo que será difícil dar

marcha atrás. La incorporación plena de Cuba a las instituciones regionales debería ser el camino hacia la normalización de su estatus, aún excepcional, y hacia la convergencia de los valores de la democracia y la justicia social en la región.

Algo similar está ocurriendo también en otra organización política emergente en la región como es la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC). Esta institución se va consolidando como espacio de concertación tanto entre sus miembros –todos los países del continente excepto los Estados Unidos y Canadá–, como con otros sujetos de la arena internacional. Aunque la III Cumbre CELAC celebrada en Costa Rica el 28 y 29 de noviembre de 2015 puso de manifiesto las dificultades para conciliar diferentes versiones de lo que la propia institución representa y cuál debe ser su papel en la región, la cita logró adoptar la Declaración política de Belén de 94 puntos y un Plan de acción en el que se enumeran las agendas de cooperación intra y extrarregionales en 27 apartados. Pero además la CELAC se ha convertido en un válido interlocutor político en diálogos con potencias tradicionales y emergentes, rol que se ha reforzado durante 2015 con la Reunión en Beijing del Foro China-CELAC en enero, en la II Cumbre entre la CELAC y la UE celebrada en de junio de 2015 en Bruselas, y en la reunión CELAC-Rusia realizada en Nueva York en septiembre, en el marco de la inauguración de la 70 Asamblea General de las Naciones Unidas.

De esta manera la Asociación estratégica de la UE con América Latina y el Caribe, iniciada en 1999, compite hoy con otros modelos alternativos que vienen del Este y el Oeste. Más allá de la retórica de valores compartidos, en la cumbre de Bruselas UE-CELAC se constató la necesidad de adaptar las relaciones a los nuevos retos globales, aunque de momento la Declaración de Bruselas y el Plan de Acción conjunto son más bien continuistas. En el plano político, cuatro temas dominaron la agenda del encuentro. El primero, recibido positivamente, fue el progreso en el proceso de Paz en Colombia, para el cual la UE ofreció respaldo y la creación de un fondo específico para apoyar la puesta en práctica de las agendas. Otro de los aspectos positivos de la cita fue la reapertura de negociaciones para el acuerdo entre la UE y Cuba, que sigue avanzando y se espera concluir en 2016. En sentido contrario, se constataron las dificultades para profundizar en el acuerdo de libre comercio en negociación con Mercosur que, tras reabrir las negociaciones en 2010, está aún pendiente de un intercambio de ofertas, reiteradamente aplazado. Un factor de disenso en la

Las crisis económica y política que recorren América Latina y el Caribe y la necesidad de reformas de calado largamente aplazadas tanto en el ámbito económico como en el jurídico e institucional, han marcado la situación de la región durante el 2015



Cumbre fue la valoración de la situación en Venezuela, ya que los países de la UE se resistieron a condenar las sanciones unilaterales impuestas por los Estados Unidos a altos cargos de la administración venezolana, mientras que los países de la CELAC se negaron a mencionar a los presos políticos encarcelados. Estos claroscuros no empañan el hecho de que la relación entre ambas regiones es la más madura que la CELAC tiene con actores extracontinentales, que incluye una amplia red de relaciones gubernamentales y no gubernamentales. Con todo ello,

al mismo tiempo se hace necesaria una nueva proyección que tenga en cuenta que ALC es una región plural, globalizada, con múltiples intereses y aliados entre los que la UE es uno más.

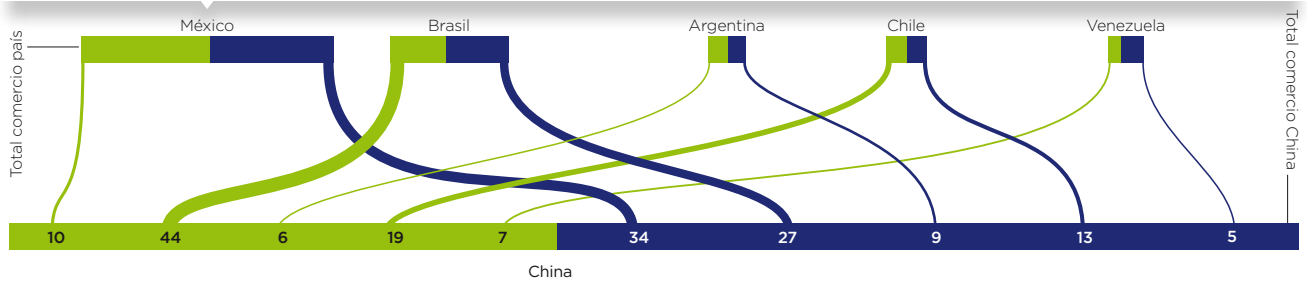
Crisis, reformas y cambios alteran el panorama político regional

Las crisis económica y política que recorren América Latina y el Caribe y la necesidad de reformas de calado largamente aplazadas tanto en el ámbito económico como en el jurídico e institucional, han marcado la situación de la región durante el 2015. Unas mejoras que se requerían para modernizar las economías y ahora se hacen inevitables en un contexto menos favorable. Por otra parte, los escándalos de corrupción han sido protagonistas en la región, haciendo estragos de forma más o menos directa en líderes como Dilma Rousseff en Brasil, Michelle Bachelet en Chile, Ollanta Humala en Perú, Enrique Peña Nieto en México o Juan Manuel Santos en Colombia. Entre estos casos destaca por flagrante el del presidente guatemalteco Otto Pérez, obligado a dimitir y procesado junto a su vicepresidenta. Crisis económica y política, así como las dificultades de los gobiernos para garantizar la seguridad ciudadana y contener el crimen organizado, son tres de los ingredientes que dificultan la gobernabilidad en la región. Los casos de México, Argentina y Venezuela que se explican a continuación ejemplifican tal situación.

México; violencia y crisis política estancan las reformas anunciadas

Al iniciarse el Gobierno del presidente Enrique Peña Nieto en diciembre de 2012 los retos que debía afrontar su ejecutivo estaban bien identificados. Desde el punto de vista económico, se trataba de revertir el lento crecimiento de la economía que, con altibajos, venía situándose por debajo de los requerimientos del país en materia de creación de empleo, construcción de infraestructuras y satisfacción de necesidades básicas de la población. Desde el punto de vista político, el país se encontraba en una de las peores crisis de seguridad; la lucha contra el crimen organizado emprendida en la legislatura anterior por el presidente Calderón desencadenó un enfrentamiento entre cárteles de la droga, con un balance de alrededor de 122.000 muertos entre 2007 y 2012. Al iniciar su presidencia Peña Nieto lideró desde las filas del PRI un pacto con los tres partidos políticos más represen-

GRÁFICO 3. FLUJO DE COMERCIO CHINA-AMÉRICA LATINA, 2015 EN PAÍSES SELECCIONADOS (MILES DE MILLONES DE \$)

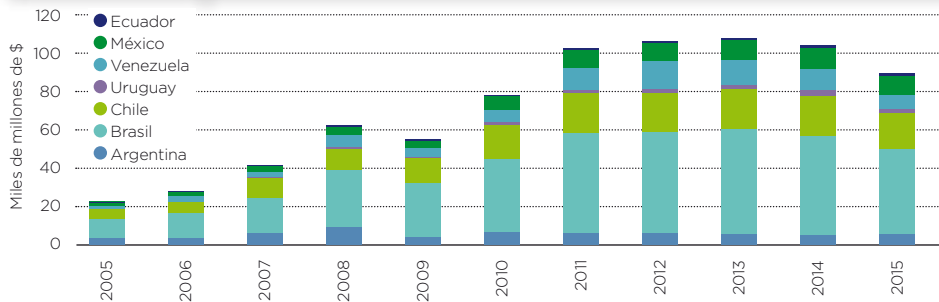


● Importaciones de China
● Exportaciones de China

Fuente: www.trademap.org

Si bien es cierto que el comercio de China con América Latina ha aumentado notablemente en los últimos años, su volumen aún representa cantidades pequeñas. Por ejemplo, en lo que respecta a las importaciones, Brasil copa solamente un 2,6% del total de importaciones chinas, mientras que en las exportaciones, los clientes más importantes de la zona para china son México y Brasil, que solo representan el 1,5% y el 1,2% de las ventas chinas al exterior.

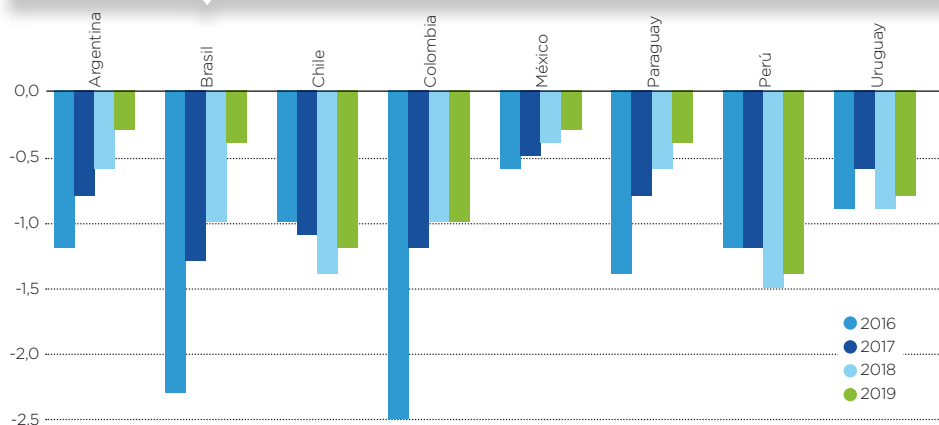
GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE CHINA DESDE AMÉRICA LATINA, 2005-2015 EN PAÍSES SELECCIONADOS



La evolución de las importaciones de China provenientes de América Latina muestran un incremento notable desde 2005, si bien han disminuido en los 2 últimos años tras llegar al tope 103 mil millones de dólares en 2013. En 2015 Brasil copa la mayoría de las importaciones chinas de la zona (43%, 44 mil millones de dólares) seguida de Chile (18%, 18 mil millones de dólares)

Fuente: www.trademap.org

GRÁFICO 5. IMPACTO SOBRE EL CRECIMIENTO DEL ESCENARIO DE RIESGO EN CHINA (DIFERENCIA EN P.P. RESPECTO AL ESCENARIO BASE)



América Latina es una de las regiones que puede verse más afectada por la moderación crecimiento chino, que impactará sobre su capacidad de inversión y de consumo de materias primas, entre ellas el petróleo (debido a la sobreoferta actual) y los metales industriales. También los alimentos se verían afectados por una caída del consumo, si bien este sería menor. Las dos economías más severamente afectadas en América Latina serían Brasil y Colombia (fuertemente expuestas a China). Por el contrario, los menos afectados serían México, Argentina, Paraguay y Uruguay (aunque los tres últimos sufrirían a través de Brasil).

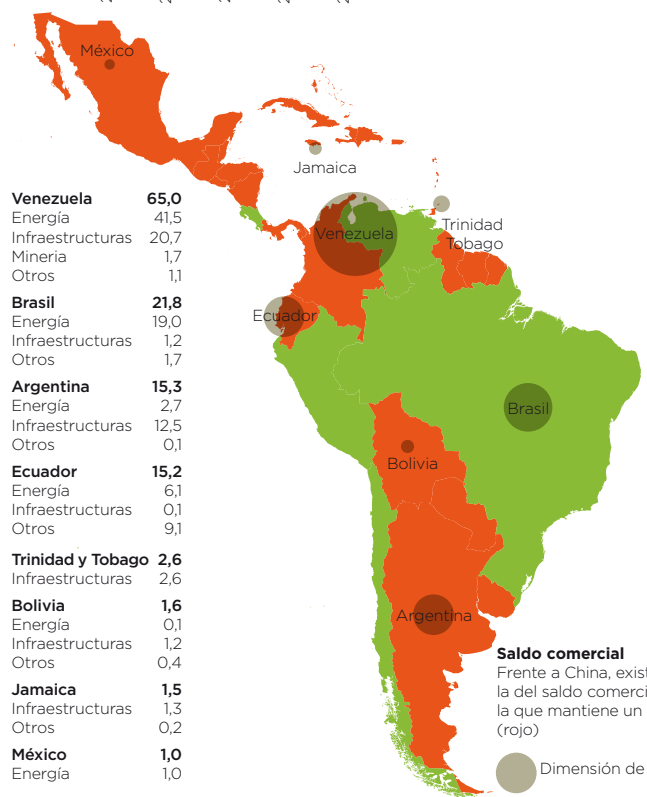
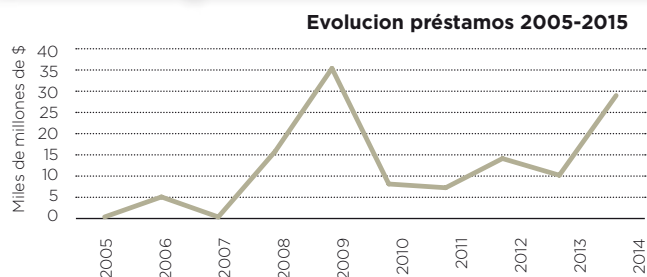
Fuente: FMI y BBVA Research

tativos de México, a saber, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el Partido de Acción Nacional (PAN) una entente que se llamó el Pacto por México, cuyo objetivo era fortalecer la gobernabilidad democrática en tres ejes principales: el fortalecimiento del Estado, la democratización de la economía y la política, y la participación de los ciudadanos en las políticas públicas. El documento incluía cinco acuerdos con la hoja de ruta de las reformas legislativas y normativas en el ámbito político, económico y social.

Tras dos años de administración de Peña Nieto se concretaron seis reformas estructurales en materia económica y de productividad; tres sobre derechos sociales y legalidad y dos relativas a la institucionalidad democrática, que implicaron hasta 58 modificaciones a la Constitución. Sin embargo, la dinámica de la política en México y el contexto económico internacional plantean serias dudas sobre la efectividad de tales reformas. En el ámbito económico, la emblemática reforma del sector de la energía y del petróleo se vio empañada por la escasísima concu-

rrencia a la licitación de la primera subasta petrolera celebrada en julio de 2015, que tenía que iniciar el proceso de desmantelamiento del monopolio estatal con la entrada de capital privado. Por otro lado, la reforma financiera presenta incertidumbres en cuanto a la instrumentación y sus impactos, y deja fuera los incentivos al ahorro, así como aspectos importantes de los mercados de valores y derivados. Estas dificultades se reflejan en un moderado crecimiento del PIB que en 2015 ronda el 2,3%, por debajo del esperado, aunque mayor que otras economías de la región.

GRÁFICO 6. PRÉSTAMOS DE CHINA A AMÉRICA LATINA 2005-2015 (PAÍSES SELECCIONADOS)



Total préstamos de China América Latina y caribe por sectores 2005-2015

Energía	70,2
Infraestructuras	40,3
Minería	1,7
Otros	12,4
TOTAL	124,6

Saldo comercial

Frente a China, existen dos lationaméricas, la del saldo comercial positivo (en verde), y la que mantiene un saldo comercial negativo (rojo).

● Dimensión de los préstamos

Nota: Préstamos concedidos por el China Development Bank y el China Export-Import Bank entre 2005 y 2015.

Fuente: <http://www.thedialogue.org>

GRÁFICO 7. EL ROMPECABEZAS POLÍTICO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

- Países del llamado "Socialismo del siglo XXI"
- Países socialistas
- Países económicamente liberales
- Países que combinan libertad económica con intervencionismo estatal

- Con acuerdo de libre comercio con EEUU y la UE
- Con acuerdo de Asociación con la UE
- Con acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP)



Fuentes: @elordenmundial, TPP, <http://www.sice.oas.org>

Elecciones y cambio de rumbo en Argentina

Durante la segunda parte del año Latinoamérica ha mirado con especial atención al desarrollo de las elecciones en Argentina, ya que estaba en juego el gobierno de una gran pieza en la estructura de poder del continente. Internamente, el país se encontraba ante el inevitable fin de la era *kirchnerista*, iniciada con la victoria de Néstor Kirchner en 2003 y las de Cristina Fernández de Kirchner en 2007 y 2011. La elección del nuevo presidente

necesitó por primera vez en la historia de una segunda ronda, en la cual el candidato opositor, Mauricio Macri, se impuso al oficialista, Daniel Scioli, por una diferencia cercana a los tres puntos. Este resultado ha reflejado que la mayoría ciudadana argentina necesitaba un cambio, y fue la coalición opositora —significativamente denominada *Cambiamos*— quien mejor supo entender y dar respuestas a esa necesidad. Se hizo fuerte hincapié en la importancia de volver a unir a la sociedad, tras más de una década en la que la diferencia entre ser oficialista u opositor al Gobierno se

trasladó desde el ámbito político y económico al día a día del ciudadano. Sin duda, la profunda polarización social es algo que la nueva administración intentará y deberá gestionar con habilidad.

En cuanto a su proyección internacional, Argentina impulsó fuertemente la agenda latinoamericana a la vez que intensificaba las relaciones con China. La pelea con los denominados "fondos buitres" para poder renegociar un mínimo remanente de la deuda que entró en *default* en 2001 ha influido en las relaciones de Argentina con los Estados Unidos, a lo cual se suma



La seguridad, vinculada a crímenes y asesinatos impunes, sigue siendo el gran reto transversal de alcance regional y una amenaza a la institucionalidad para el cual se harán necesarios una mayor coordinación regional en pos de la democracia y la prosperidad

una diferente visión y toma de posición ante los problemas globales. El nuevo Gobierno de Mauricio Macri intentará modificar esa estructura de relaciones exteriores. Con un hondo arraigo en el mundo empresarial y jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires durante los últimos ocho años, el líder de *Cambiamos* no parece tan proclive a la continuidad del modelo de relaciones exteriores de la era *kirchnerista*, más bien lo contrario. Tanto en campaña como una vez electo Macri ha declarado su intención de mejorar sensiblemente las relaciones con los Estados Unidos y con la Unión Europea, con quien desea finalmente concluir las negociaciones tendientes a un acuerdo de libre comercio Mercosur-UE. Asimismo, subrayó que su prioridad será dinamizar el bloque regional del sur a través de una relación más fluida con Brasil como principal socio comercial de Argentina. Por otro lado, el nuevo líder argentino ha recibido mensajes de apoyo y confianza de los principales líderes europeos, como Angela Merkel (quien lo invitó a Alemania en 2016) y François Hollande, quien prometió visitar Argentina en febrero de 2016. Mauricio Macri ha declarado también que revisará una serie de convenios firmados por el Gobierno de Cristina Fernández con China y con la Federación Rusa, aunque ello no significaría necesariamente un enfriamiento de las relaciones con estos dos actores de relevancia mundial. En clave regional también se ha mostrado proclive a explorar las posibilidades de una relación más estrecha con la Alianza del Pacífico, a fin de maximizar el acceso

a los mercados asiáticos.

Todo parece indicar que el cambio propuesto por Mauricio Macri se reflejará no solo a nivel interno sino también a nivel externo, así como en las relaciones regionales e internacionales de Argentina. Los cruces de declaraciones que ya ha tenido con el Gobierno venezolano auguran una relación que puede dejar de ser de íntima amistad para convertirse en un foco de controversia. Habrá que evaluar y analizar cuáles son los primeros pasos del nuevo gobierno en materia de política exterior, fundamentalmente en el marco regional, para determinar si efectivamente hay un cambio en la tendencia predominante en la región de cara a los próximos años.

Venezuela, ante un fin de ciclo

Las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre en Venezuela abrieron una nueva etapa política con un vuelco del voto que supuso un revés al gobierno liderado por Nicolás Maduro. La magnitud de la derrota, que dejó al Congreso en manos de la oposición agrupada en torno a la Mesa de Unidad Democrática con mayoría de 2/3 (112 diputados) no deja lugar a dudas del voto de castigo a una deriva autoritaria de la revolución chavista, y al intento de trasladar toda la responsabilidad de la quiebra económica del país hacia la denominada “guerra económica” de los opositores, sin asumir las equivocaciones propias. Son muchas las incógnitas del nuevo periodo que se abre en unas condiciones económicas muy precarias, con una inflación récord y un empobre-

cimiento de la población. La mejora de las condiciones de vida, que había sido el principal argumento de legitimación del gobierno revolucionario desde su llegada al poder en 1999, se le volvió en contra al ejecutivo. Después de 17 años en el poder, el cambio de ciclo económico, con la bajada de los precios del petróleo, puso a Venezuela al borde del colapso económico y el desabastecimiento ha precarizado la vida de las familias. Todo ello ha puesto de manifiesto un modelo económico insostenible e incapaz de sobrevivir a los impactos externos.

El presidente Nicolás Maduro quedó muy debilitado por unos resultados mucho peores de los que se preveían y eso cuestiona su liderazgo de la revolución desde que el comandante Chavez lo designó sucesor en enero de 2013. Después de perder el apoyo de la mayoría popular de forma abrumadora, se impone una nueva etapa en que la polarización no asegura réditos electorales y obliga a chavismo y oposición a revisar sus estrategias. El reconocimiento inmediato de la derrota por parte del jefe de estado y las autoridades electorales fue un buen punto de partida; pero las declaraciones posteriores de Maduro y el nombramiento de altos cargos entre afines para monopolizar el poder judicial no auguran buenos presagios.

Por su parte, la oposición se enfrenta a la gestión de una victoria en las urnas que deberá convivir, al menos en el corto plazo con un presidente que mantiene sus poderes ejecutivos, mientras que los poderes regionales y locales aún están mayori-

tariamente en manos del chavismo. Las llamadas al diálogo y la reconciliación de parte de la oposición ganadora serán clave para que se reconduzca la vida política y se eviten tentaciones frentistas. El éxito electoral fortaleció el liderazgo de Enrique Capriles y su apuesta por una oposición leal con las instituciones y que lucha por el cambio mediante instrumentos democráticos frente a un sector rupturista que entronca con las nefastas estrategias golpistas del pasado que deslegitimaron a la oposición y propiciaron la concentración de poder en manos de Chávez. Los ciudadanos de Venezuela se expresaron de forma pacífica en favor de una alternancia y de devolver la praxis política al servicio de los ciudadanos. De la actitud del chavismo y la oposición dependerá que se dé una transición pacífica o traumática.

Nubes económicas, tormentas políticas y previsiones variables

Los acontecimientos políticos de 2015 generan interrogantes sobre el futuro próximo de América Latina. El peso que tiene Brasil en la región hace que sea un factor de estabilidad fundamental. La presión que ha afrontado la presidenta Rousseff durante el primer año de legislatura la han debilitado, y hace tambalear la coalición gubernamental, con un PMDB que ya piensa en la posibilidad de un relevo en el liderazgo en el que puedan asumir un papel protagonista. Se repiten los episodios de protestas populares contra Rousseff, mientras la presidenta afronta un juicio político de consecuencias imprevisibles que puede acabar con el escaso crédito popular que le queda. Los escándalos de corrupción han mermado la confianza en las instituciones y la clase política. Solo el poder judicial parece contar con cierta credibilidad debido a sus actuaciones frente a las élites corruptas.

Para salir de la actual situación recesiva el gobierno brasileño necesita un nuevo motor de crecimiento. Con China en transición como modelo en ese aspecto, parece que Brasil puede volver a mirar hacia Europa y los Estados Unidos como socios atractivos y propiciar acuerdos más ambiciosos. El cambio de la presidencia argentina, con un gobierno abiertamente favorable a incrementar la apertura y la inserción internacional, jugará también a favor. Este escenario puede hacer cambiar el rumbo de Mercosur y dinamizar unas posibles convergencias con la Alianza del Pacífico que también es vista favorablemente por socios como Uruguay y Paraguay. Los cambios políticos recientes en diversos países de la región y el persistente estancamiento económico pueden

ser incentivos para políticas más proclives a promover el comercio intra y extraregional que puedan destrabar obstáculos y buscar convergencia entre los diferentes proyectos.

Las dificultades políticas en Brasil, junto a las de Rafael Correa en Ecuador, con cuestionamientos a la derecha y a la izquierda alimentados por el deterioro económico, y la caída de la popularidad de la presidenta chilena Michelle Bachelet, se unen al derrumbe electoral del chavismo en las elecciones parlamentarias en Venezuela y parecen presagiar un cambio de época. Estos vaivenes han afectado también al régimen cubano, que después de la caída de la Unión Soviética sigue en su ya larga lucha por sobrevivir al declive del que era su más fiel aliado, con actitudes más pragmáticas y un acercamiento a los que fueron los eternos enemigos declarados de la revolución (los Estados Unidos) y las negociaciones con la UE y el Club de París. En Mesoamérica, la evolución de la economía mexicana será también determinante para el inicio de una recuperación económica que se resiste a arrancar.

En el ámbito político otro tema a seguir que de momento evoluciona favorablemente, como se ha apuntado anteriormente, es el proceso de paz en Colombia, que si avanza como se espera cerrará un capítulo negro de la región y tendrá un efecto positivo en la seguridad y la calidad de vida de millones de personas. La seguridad, vinculada frecuentemente a crímenes y asesinatos impunes, sigue siendo el gran reto transversal de alcance regional y una amenaza a la institucionalidad para el cual se harán necesarios una mayor coordinación regional en pos de la democracia y la prosperidad.

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015



RAÚL CASTRO RUZ
El pragmatismo adaptativo

@PresCastroCuba

El octogenario dirigente cubano vivió sus momentos políticos más dulces durante la Cumbre de las Américas de 2015, donde recibió el respaldo de la totalidad de los mandatarios de la región en su política de acercamiento a los Estados Unidos, que abre el paso a la normalización de relaciones políticas y económicas.



REBECA GRYNSPAN
Nuevo impulso para Iberoamérica

@RGrynspan

Elegida nueva Secretaria General de la Secretaría General para Iberoamérica (SEGIB) en febrero de 2014, Grynspan ha impulsado un nuevo giro social de la SEGIB para acercarla a las necesidades de los ciudadanos iberoamericanos, con énfasis en la educación, la inclusión y la juventud como principales motores.



LOS 43 NORMALISTAS DE AYOTZINAPA
La cara más oscura del crimen organizado

La noticia de la masacre en la localidad mexicana de Iguala sacudió las primeras páginas de muchos periódicos de la región y del mundo. Fue un episodio más de la violencia relacionada con el crimen organizado, como los sucedidos anteriormente en San Fernando (2011), y nada indica que no pueden seguir ocurriendo. El Gobierno mexicano no puede controlar a bandas bien organizadas, fuertemente armadas y muy violentas.

DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE



EDUARDO GALEANO
Ferviente latinoamericanista

@EduardoGGaleano

El reconocido escritor uruguayo falleció en abril de 2015 a los 74 años de edad. Autor de más de cuarenta libros, muchos dedicados a la causa latinoamericanista, entre ellos destaca *Las venas abiertas de América Latina* (1971), donde Galeano relata el saqueo colonial sufrido por los países latinoamericanos a partir del siglo XVI hasta mediados del siglo XX.



MAURICIO MACRI
Retrato de la alternancia

@mauriciomacri

El exjefe de Gobierno de la ciudad de Buenos Aires consiguió algo difícil, imponerse en segunda vuelta de las elecciones presidenciales al oficialismo peronista tras 12 años de gobiernos kirchneristas. Este ingeniero de 56 años, hijo de un importante empresario italiano, supo esperar su momento para llegar a la Casa Rosada con una coalición que afrontará grandes desafíos y precisará de gran capacidad de negociación.

BRASIL AÑO CERO: ENTRE EL MUNDIAL DE FÚTBOL Y LA OLIMPIADA

PÍLDORA DE OPINIÓN

BRASIL

El “año sándwich” entre el Mundial de Fútbol y la Olimpiada no fue demasiado bueno para Brasil, pero tampoco tan desastroso como lo quieren ver algunos. Contra todo pronóstico, el impopular Gobierno de Dilma Rousseff –apoyado sólo por un 16% de los ciudadanos– logró mantenerse en el poder pese al escándalo de corrupción de la empresa Petrobras, cuyo Consejo de Administración lideró la presidenta antes de ser elegida en su cargo.

Las investigaciones continúan y la crisis política correspondiente no se ha resuelto aún. El 2 de diciembre, el presidente de la Cámara de Diputados, Eduardo Cunha, miembro del PMDB, el poderoso socio conservador del partido gobernante PT, aceptó la petición de iniciar un proceso de *impeachment*. En el caso de una moción de censura, la oposición necesita 342 de los 513 votos para destituir a la presidenta por “irregularidades fiscales”, un delito en el que incurrió el propio Eduardo Cunha.

En este contexto, el trámite judicial coincide con el descontento social. Al ser un partido minoritario en un Congreso fragmentado, el gobernante PT no puede satisfacer las demandas de los manifestantes de mejorar las prestaciones sociales de un Estado caro e ineficiente, y es de esperar que las movilizaciones populares se reanuden con más fuerza ante las puertas de la Olimpiada de 2016. Máxime cuando el desempleo llegó al 8,5% y la desigualdad social no se redujo a la misma velocidad que la extrema pobreza, que en quince años bajó a la mitad.

El estancamiento social está ligado a la crisis económica. El año 2015 concluirá con una caída del PIB del -3% y una inflación del 10%, causados por la depresión mundial, la desaceleración de la economía china, la menor demanda de materia prima y la falta de visión de futuro para competir mejor en un mundo globalizado. Brasil no participa en los dos recientes acuerdos económicos internacionales –el transatlántico TTIP entre Estados Unidos y la UE y el transpacífico TPP, firmado en octubre–; por si fuera poco tampoco avanza la negociación sobre un Acuerdo de Asociación entre la UE y el Mercosur. Ninguna de las dos partes cumplió con la promesa de presentar, hasta finales del año, una ofer-

ta comercial completa. El triunfo de Mauricio Macri en las elecciones presidenciales de Argentina puede facilitar un consenso en el Mercosur, pero también generar un conflicto con Brasil sobre la pertenencia de Venezuela al bloque por violar la cláusula democrática.

Dilma Rousseff sustituyó el triunfalismo del “Dios es brasileño” del presidente *Lula da Silva* (2003-2011) por una política exterior poco exitosa, de bajo perfil y menos comprometida con aliados como Irán, Venezuela, Cuba y las potencias China e India, con los que Brasil participa en el grupo BRICS. Este cambio indica, por ejemplo, que los derechos huma-

nos ocupan un espacio mayor en la política brasileña, ya que la Comisión de la Verdad, creada por la presidenta, presentó en diciembre de 2014 su Informe sobre la investigación de los crímenes cometidos durante la dictadura. Por otra parte, la visita oficial de Rousseff a Estados Unidos, en julio de 2015, sirvió para restablecer la confianza mutua, aunque no se firmaron acuerdos importantes.

En síntesis, el “año cero” 2015 entre el Mundial de Fútbol y la Olimpiada cierra un ciclo marcado por la percepción de Brasil como potencia global que resuelve sus problemas internos. Ahora Dios ya no parece brasileño, y la doble crisis política y económica que sufre el país es un

duro despertar después del largo sueño de ser finalmente ese “país del futuro” que se imaginó Stefan Zweig, un Brasil próspero, del primer mundo, con una política exterior global y a la par con los Estados Unidos.

El año 2015 entre el Mundial de Fútbol y la Olimpiada cierra un ciclo marcado por la percepción de Brasil como potencia global que resuelve sus problemas internos

SUSANNE GRATIUS

Investigadora asociada, FRIDE



EL AÑO 2015: FIN DE LA ERA KIRCHNERISTA Y LLEGADA DE CAMBIEMOS

PÍLDORA DE OPINIÓN ARGENTINA

Durante el año 2015 Argentina ha vivido varios hechos relevantes, tales como la muerte -en circunstancias confusas y por un disparo de arma de fuego- del fiscal Alberto Nisman, quien había denunciado por encubrimiento a la presidenta en el marco de su investigación por el atentado a la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) en 1994. Sin embargo, las elecciones fueron sin duda el tema del año, determinando el fin de la *era kirchnerista* tras doce años consecutivos en el poder, cuatro de Néstor Kirchner y otros ocho de su esposa Cristina Fernández. Por primera vez en la historia argentina se llevó a cabo una segunda vuelta electoral, que derivó en la victoria del partido de coalición *Cambiamos* (encabezado por Mauricio Macri) por 51,4% a 48,6% sobre el candidato oficialista (Daniel Scioli) sustentado en su idea de cambio respecto al Gobierno anterior y en enmendar parte del legado dejado por los tres períodos consecutivos del *Frente para la Victoria*.

La nueva administración asumió su mandato con un panorama complejo tanto en términos económicos como sociales. En primer lugar el Gobierno entrante se encontró con una inflación cercana al 27%, un déficit fiscal en aumento, una baja en las reservas del Banco Central, trabas al libre cambio de divisas extranjeras, dificultades para el acceso al financiamiento externo y sobre todo, un país que desde hace cuatro años casi no registra crecimiento. A nivel social, en los últimos años se ha visto un incremento de los niveles de pobreza, los cuales habían descendido en los inicios del *kirchnerismo*. Asimismo, la inseguridad ciudadana y el ascenso del narcotráfico se han convertido en problemas urgentes para la sociedad argentina. A ello se suma la extrema polarización existente entre una parte de la población identificada como *kirchnerista* y la otra como *antikirchnerista*, cuya disputas excedieron el ámbito político para formar parte de la vida cotidiana de los argentinos.

Durante la campaña electoral, Mauricio Macri mencionó que atacará la pobreza estableciendo el objetivo a largo plazo de "pobreza cero", y advirtió que combatirá fuertemente la corrupción. Macri ha prometido también una serie de mejoras al sector agropecuario, entre las que se encuentran la disminución de los impuestos a la exportación. En cuanto

a relaciones exteriores, puntualizó que dinamizará las relaciones con Brasil como socio más relevante de Argentina y a partir de ello intentará reforzar e impulsar el desarrollo del Mercosur. Otro de los objetivos será fortalecer las relaciones con los Estados Unidos y la Unión Europea, sin dejar de lado las relaciones con actores internacionales de gran peso como China o la Federación Rusa.

Sin duda, los desafíos asumidos por Macri son enormes y los retos más importantes necesitan tratamiento inmediato. No obstante, el nuevo presidente tiene minoría dentro de un Congreso aún dominado por el *Frente para la Victoria* y sus aliados, obstáculo al que se añade que casi el 50% de la población no lo ha votado. Argentina tiene ante sí un gran trabajo por delante y necesitará del esfuerzo conjunto de la sociedad y el consenso de las fuerzas políticas para atacar sus más urgentes problemas.

La nueva administración asumirá su mandato con un panorama complejo tanto en términos económicos como sociales

SANTIAGO VILLAR

Investigador, CIDOB



2015: AÑO DE LA VOLATILIDAD EN EL PROCESO DE PAZ EN COLOMBIA

PÍLDORA DE OPINIÓN COLOMBIA

El año 2015 se inició con buenos augurios para el proceso de paz en Colombia. En febrero, una encuesta llevada a cabo por Gallup desvelaba que el 69% de la población consultada estaba a favor de una solución política a ese conflicto. Sin embargo, la primavera vivida en las mesas de negociación dio paso a un verano de hostilidades en el que la estabilidad del proceso se vio amenazada como nunca antes desde el año 2012.

La declaración del alto al fuego unilateral por parte de las FARC-EP en diciembre de 2014 y la petición de un cese a los bombardeos contra la guerrilla por parte del presidente Juan Manuel Santos en marzo del 2015, mostraron señales de la buena voluntad de las partes. Además, las negociaciones sobre el tercer y quinto punto del “Acuerdo General para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera” sobre el fin de conflicto y las víctimas hicieron pensar en el año 2015 como “el año de la firma de la paz”. Además, la gira del presidente Santos por las capitales europeas en junio de este año finalizó con un fuerte apoyo político y económico internacional. Incluso la Unión Europea expresó en diversas ocasiones su apoyo, nombrando un enviado especial para el proceso de paz, Eamon Gilmore, y anunciando la creación de un Fondo Fiduciario para la Paz.

Ahora bien, el fervor esperanzador de este proceso se vio truncado por dos cuestiones. En primer lugar, por el reinicio de las hostilidades entre las FARC-EP y el estado colombiano y los ataques a la infraestructura energética del país por parte de las FARC-EP. En segundo lugar, por las desavenencias y la polarización social acerca del acuerdo sobre un sistema de justicia transicional. Un sistema que, según lo acordado, afectará tanto a los actores estatales como no estatales que han tenido responsabilidad en el conflicto.

Así pues, a unos cuantos días de acabar el año 2015 se hace evidente la necesidad que tiene el gobierno colombiano de buscar un balance entre asegurar un sistema de justicia transicional acorde con la reparación de las víctimas, conseguir la firma de un acuerdo final en el menor tiempo

posible para evitar nuevos capítulos de inestabilidad, y llevar a cabo una pedagogía para la paz que asegure la futura refrendación de estos acuerdos en marzo de 2016, tal como el Gobierno y las FARC-EP han acordado. No hay que olvidar que, tras sesenta años de conflicto y un balance de casi siete millones de víctimas, la sociedad colombiana no está del todo preparada para aceptar el nuevo escenario que pueda traer la resolución del conflicto: un sistema judicial de penas retributivo para los combatientes de las FARC-EP, la posibilidad de ver a las fuerzas del estado sancionadas en este proceso y la posible participación política de las FARC-EP.

La gira del presidente Santos por las capitales europeas en 2015 finalizó con un fuerte apoyo político y económico internacional

PAULA DE CASTRO

Gestora de proyectos, CIDOB





EL MEDITERRÁNEO Y ORIENTE MEDIO EN 2015: CONFLICTO, ALIANZAS Y RECURSOS

EDUARD SOLER I LECHA,
Coordinador de investigación, CIDOB

¿Aún puede ir a peor? Es una pregunta recurrente cuando cada año se hace un balance del Mediterráneo y Oriente Medio. Y la tendencia continúa: salvo por el acuerdo nuclear iraní, rubricado en julio, no han abundado las buenas noticias en la zona. Al contrario, en 2015 se han disparado las alarmas continuamente. Como ya sucedió en 2014, la región ha continuado marcada por el conflicto, la rivalidad y los bajos precios del petróleo. Todo ello se ha traducido en países y sociedades más vulnerables y en una tensión evidente entre quienes buscan conquistar nuevos espacios de libertad y los que priorizan la estabilidad. Las elecciones en Turquía y las políticas europeas hacia esta región han sido un buen reflejo de esta disyuntiva.

Más conflicto

El *Global Index for Peace* del año 2015 situaba a Oriente Medio como la región menos pacífica del planeta. El epicentro de la violencia se sitúa en Siria, donde cuatro años de guerra han producido más de 200.000 víctimas, cuatro millones de refugiados y ocho millones de desplazados internos.

Este conflicto fue adquiriendo dimensiones globales por tres motivos. El primero porque la autoproclamada organización Estado Islámico (EI), conocida también por el acrónimo árabe Daesh, recabó apoyos y ganó vasallajes de otros grupos radicales localizados en Nigeria, el Sinaí o Libia. El segundo porque las consecuencias de este conflicto ya no se dejaron sentir solo en países colindantes sino también en África y Europa, en forma de ataques terroristas y llegada masiva de refugiados. Y, el tercero, porque la Federación Rusa, Estados Unidos y Francia intensificaron su presencia militar, especialmente en forma de bombardeos.

El objetivo de Moscú fue apuntalar el régimen de al-Assad en un momento en que el avance rebelde amenazaba sus feudos en la costa mediterránea. En cambio, los bombardeos de Francia y de la coalición liderada por Washington se circunscribieron a

los territorios controlados por EI, tanto en Siria como en Irak. En el campo de batalla, EI se hizo con Palmira y Ramadi pero también sufrió severas derrotas en ambos países gracias al avance de las fuerzas locales, especialmente de los kurdos y del gobierno de Bagdad. En el frente diplomático, se redoblaron los esfuerzos para encontrar una salida política al conflicto armado y algunos de los que antes pedían la cabeza de al-Assad empezaron a rehabilitarle.

En otro escenario, Yemen se sumó a la lista de conflictos regionales, deteriorando todavía más las condiciones de vida en uno de los países más pobres y con peores indicadores de desarrollo humano del mundo árabe. Este es un conflicto en el que se solapan enfrentamientos tribales, sectarios y territoriales y se suma a focos crónicos de inestabilidad debido a la presencia de Al Qaeda de la Península Arábiga (AQPA) en el este del país. Además, su situación geográfica y la composición étnico-religiosa convierten a este país en un espacio propicio para la injerencia de las principales potencias regionales con intereses no siempre coincidentes.

Desde finales de 2014, los hutíes, un grupo insurgente chií tradicionalmente enfrentado con el gobierno yemení, fue aprovechando la inestabilidad para hacerse fuerte en el norte del país. Estableció el control sobre Sanaa y disolvió el parlamento en febrero. Luego lanzó una ofensiva hacia el sur, con duros combates en la ciudad portuaria de Adén. El gobierno de Abd Rabbuh Mansur Hadi consiguió el apoyo de Arabia Saudí que veía a los hutíes como un agente iraní y desde Riad se inició una arriesgada operación militar con apoyo de otros países suníes. Esta nueva guerra representa una prueba de fuego para la dinastía saudí, en la medida en que ha sido una apuesta personal del rey Salman (que accedió al trono el 23 de enero de 2015) y también de su hijo Mohammad, segundo en la línea de sucesión y ministro de Defensa.

En el norte de África, Libia siguió siendo el principal foco de inestabilidad. Un país con dos gobiernos, partes del territorio que escapan al control de cualquiera de ellos y un número indeterminado de milicias. El desgobierno dio alas tanto a grupos

criminales como a la expansión del terrorismo a través de grupos afines a EI que se hicieron fuertes en el centro y el este del país. También se constató la injerencia de diversos actores regionales, como Egipto y Emiratos Árabes Unidos, ambos apoyando abiertamente al gobierno de Tobruk y, de forma algo más discreta, con qataríes y turcos situándose al lado de Trípoli. Uno de los momentos de mayor tensión ocurrió en febrero, tras el asesinato de veintinueve rehenes egipcios, con represalias posteriores por parte de El Cairo.

La comunidad internacional canalizó esfuerzos en el proceso liderado por Naciones Unidas para establecer un gobierno de unidad nacional. Con la esperanza de hallar una solución al rompecabezas libio, los más optimistas apuntaron a que la violencia se ha mantenido en un nivel relativamente bajo. También prevaleció el posicionamiento a favor del acuerdo entre las milicias y autoridades de la ciudad de Misrata, y a la firma y aplicación de acuerdos bilaterales para intercambiar prisioneros y cesar las hostilidades entre distintos gobiernos municipales.

Junto a estos tres conflictos relativamente “jóvenes”, no podemos olvidar los “viejos” conflictos regionales. En cuanto al conflicto árabe-israelí, 2015 será recordado por la victoria de Netanyahu en las elecciones de marzo y la formación de un gobierno más conservador y ultraortodoxo. Y, segundo, por el estallido de una nueva ola de violencia, esta vez centrada en Jerusalén y Cisjordania que algunos analistas calificaron como “tercera intifada”, “intifada de los cuchillos” o “intifada digital”. Ni el resultado electoral ni el clima de violencia permitieron resucitar un proceso de paz que, desde hace años, se encuentra estancado en vía muerta. Por otro lado, en cuanto a las siempre difíciles relaciones entre Marruecos y Argelia y al bloqueo para encontrar una solución al contencioso del Sáhara Occidental, tampoco hubo ningún avance significativo, manteniéndose como el principal escollo para la integración regional en el Magreb.

Juego de alianzas en Oriente Medio

Las potencias regionales continuaron proyectando su ambición, apoyando a grupos enfrentados en los conflictos regionales y redibujando alianzas coyunturales. Aunque todo parece moverse en Oriente Medio, hay algunas constantes inamovibles, como la existencia de cinco grandes potencias regionales: Egipto, Arabia Saudí, Israel, Irán y Turquía. Durante un tiempo se habló de la emergencia de un sexto actor, Qatar, que proyectaba su influencia a través de medios menos convencionales como los medios de comunicación, la diplomacia deportiva y cultural y los esfuerzos mediadores en distintos escenarios de conflicto. Sin embargo, en 2015 se volvió a poner de manifiesto que se mantienen los cinco protagonistas iniciales en el tablero de juego.

Arabia Saudí e Irán son rivales en casi todo y se perciben rodeados de enemigos. En este contexto, Arabia Saudí ha interpretado en clave de enfrentamiento regional las dinámicas políticas en Bahreín, Irak o Yemen, argumentando que Irán estaría instigando a la población chií de los tres países para alejarlos de la órbita saudí. Del mismo modo Irán ha sostenido que el apoyo saudí a los rebeldes sirios tiene como objetivo hacer caer a uno de los aliados más sólidos de Irán.

Desde Riad se vio con especial preocupación la firma del acuerdo nuclear entre Irán, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y Alemania (el grupo 5+1), con la mediación de la Unión Europea. Este acuerdo, sellado en Viena en julio, se concreta en un documento cuyo objetivo es limitar las capacidades nucleares de Irán (almacenamiento y enriquecimiento), fijar los mecanismos de supervisión y, como contrapartida, la derogación de las sanciones internacionales que han ahogado la economía del país.

La trascendencia del acuerdo estriba, por un lado, en que marca un punto de inflexión en las relaciones entre Estados Unidos e Irán después de más de treinta años de enfrentamiento; y por el otro, en la medida que altera o puede alterar los equilibrios de poder y los diferentes conflictos activos en Oriente Medio. Ambas dimensiones han generado recelos entre los aliados tradicionales de Washington en la región. Israel y Arabia Saudí se oponían a que el acuerdo saliese adelante y aunque Netanyahu fue mucho más vehemente que la monarquía saudí, ambos compartían dos preocupaciones que trascienden la dimensión nuclear: la construcción de una hegemonía iraní en la región y la financiación de grupos afines con los recursos liberados con el levantamiento de las sanciones internacionales.

Las negociaciones de Viena, como antes las llamadas “primaveras árabes” y la guerra en Siria, fueron poniendo de manifiesto que Israel ha perdido capacidad para alterar las dinámicas regionales. Su rango como potencia regional quedó circunscrito a un indudable poderío militar y a la contención de las amenazas que pudieran cernirse sobre su territorio. Este factor ha hecho que en Israel se estén levantando voces argumentando que,

ante el riesgo de aislamiento y la emergencia de Irán, debería articularse una paz duradera con los países árabes. A pesar de las buenas relaciones con Egipto y la alianza táctica (y nunca verbalizada) con los saudíes, esto no se ha concretado en paso alguno que permita resolver el conflicto árabe-israelí en clave regional. De hecho, es un ámbito vinculado al conflicto árabe-israelí donde empezaron a surgir tensiones entre dos supuestos aliados, Egipto y Arabia Saudí. En julio de 2015, Khaled Meshal, el líder en el exilio de Hamas (la rama palestina de los Hermanos Musulmanes) se entrevistó con altos dirigentes saudíes, incluido el rey Salman. Esta maniobra puso de manifiesto una nueva orientación en la política exterior saudí centrada en articular un eje suní que choca con las prioridades del régimen egipcio, cuyo enemigo principal sigue siendo los Hermanos Musulmanes. Esto también se ha traducido en un ligero acercamiento entre Ankara y Riad, por un lado y, en la dirección opuesta, entre El Cairo y Damasco.

Turquía ya no insiste en la lógica de antaño “cero problemas con los vecinos” y no ha vacilado en tomar partido: rotundamente en contra de las políticas israelíes en Palestina; exigiendo la caída de al-Assad en Siria; y condenando el régimen salido de la intervención militar en Egipto. En relación a Siria, Turquía se ha sentido cada vez más sola y precisamente es, a la vez, quien se juega más y, por lo tanto, quien puede salir peor parada. Sobre todo, porque a diferencia de otras potencias regionales Turquía tiene una larguísima frontera con Siria: 822 kilómetros. Eso se ha traducido en la llegada de dos millones de refugiados a suelo turco; en escaramuzas fronterizas con el ejército de al-Assad; en el temor a que EI pasara a la acción en territorio turco (como finalmente sucedió en Suruç en julio y en Ankara en octubre de este año) y, no menos importante, la inquietud por la creación de un espacio autogobernado por los kurdos en el norte de Siria.

Las negociaciones sobre Irán, las “primaveras árabes” y la guerra en Siria, pusieron de manifiesto que Israel ha perdido capacidad para alterar las dinámicas regionales

El episodio del derribo de un cazabombardero ruso por parte de Turquía, el 24 de noviembre, fue un claro indicador de que no estamos solo ante una rivalidad regional, sino que este juego de alianzas adquiere notables dimensiones globales. No es casual que este incidente tuviera lugar cuando Francia y la Federación Rusa acercaban posiciones en la lucha contra EI tras los atentados terroristas de París del 13 de noviembre y cuando Estados Unidos impulsaba una solución política al conflicto, en la cual la participación de al-Assad ya no sería un tabú. Turquía, visiblemente molesta por el renovado intervencionismo del Kremlin en Siria, quería testar los límites y comprobar con quién contaba. Esta crisis ha confirmado que la Federación Rusa ha vuelto con paso firme a Oriente Medio y que los aliados tradicionales de Occidente son cada vez más autónomos y, por consiguiente, menos predecibles.

Petróleo a precios bajos

Los países de Oriente Medio y el norte de África son el principal exportador mundial de hidrocarburos y buena parte de los gobiernos basan sus políticas económicas y sociales en lo que obtienen de la comercialización del petróleo y el gas. En verano de 2014 se produjo una brusca caída de los precios del crudo, que se han mantenido en una horquilla de 40-60 dólares el barril durante el 2015. El buen ritmo en la producción iraní (que compensa con creces la bajada de producción iraní), la expectativa de que el fin de las sanciones a Irán se traduzca en un aumento en la oferta y una demanda menos intensa por la incertidumbre sobre la economía mundial ya llamada "crisis de los emergentes" mantuvieron los precios inusualmente bajos. A todo ello hay que sumarle las reformas estructurales a nivel global, como las avanzadas en materia de renovables y eficiencia energética.

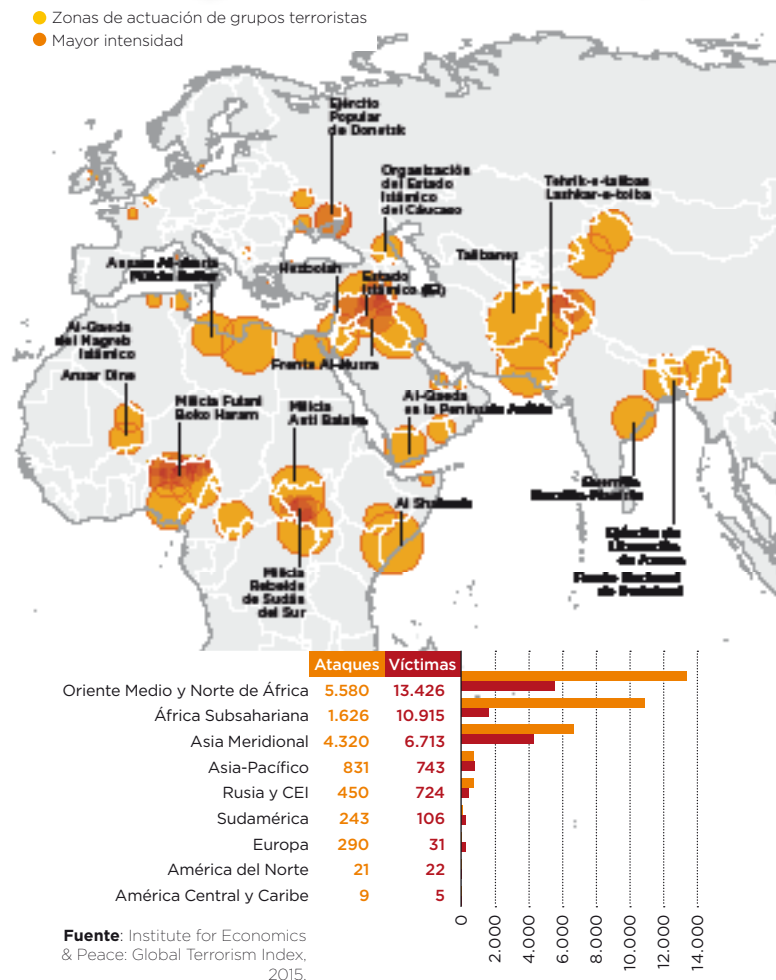
Los precios bajos no afectan a todos los países por igual. Por ejemplo, países como Egipto aprovecharon estas circunstancias para reducir subsidios a las industrias de sus economías. Por ejemplo, Egipto aprovechó estas circunstancias para reducir subsidios a las industrias de sus economías. Por ejemplo, Egipto aprovechó estas circunstancias para reducir subsidios a las industrias de sus economías.

En cuanto a productores y exportadores, no todos hacen frente a esta situación en igualdad de condiciones. Arabia Saudí, aunque para ser sostenible necesita que los precios vuelvan a situarse en torno a los 85-100 dólares el barril, puede sobreponerse a precios bajos durante un tiempo. Principalmente porque sigue teniendo margen para aumentar la producción y porque cuenta con un abultado colchón de 700.000 millones de dólares en fondos de reservas que le amortiguará el golpe.

Más precaria es la situación de Argelia, donde tras una escasa inversión en el sector energético el país no tiene capacidad para aumentar su producción a corto plazo. Además, ha visto como surgía un potente movimiento de oposición al fracking en las provincias del sur. Es importante recordar que en este país un 98% de los ingresos del estado proviene del sector energético y en 2015 se estima que habrán caído a la mitad, traducándose en un déficit abultado, un aumento de la inflación y dudas crecientes sobre la sostenibilidad del sistema, ya que en dos o tres años podrían agotarse los fondos de reservas en moneda extranjera.

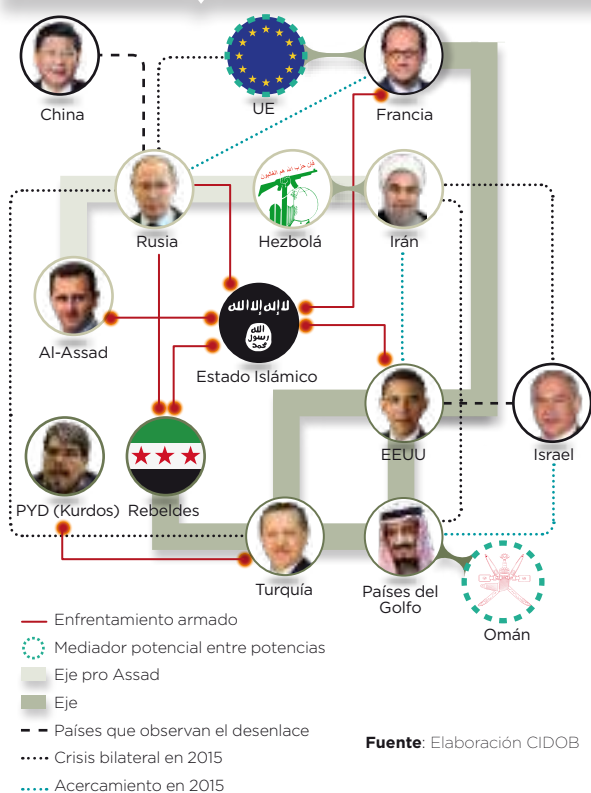
Otro actor de la región en situación crítica a causa de los precios de los hidrocarburos es el gobierno del Kurdistán iraní (KRG). A pesar de que en 2015 Iraq alcanzó un récord histórico de producción, el gobierno de Irbil se quedó sin fondos, debiendo pagar parte de las nóminas a sus trabajadores (incluidos las fuerzas de seguridad). Y los retos a los que ha de hacer frente el gobierno del KRG no son pocos, si tenemos en cuenta los costes de la lucha contra EI y el aumento de refugiados y desplazados internos en su territorio.

GRÁFICO 1. NÚMERO DE ATAQUES Y VÍCTIMAS MORTALES POR REGIÓN (2014)



Fuente: Institute for Economics & Peace: Global Terrorism Index, 2015.

GRÁFICO 2. ALIANZAS GEOPOLÍTICAS EN ORIENTE MEDIO 2015



El terrorismo se ceba con Túnez

Túnez sigue sobreviviendo como la única esperanza de las llamadas “primaveras árabes”. Y precisamente por haber seguido avanzando en una transición inclusiva, se otorgó el Premio Nobel de la Paz al llamado “Cuarteto del Diálogo” formado por el sindicato Unión General Tunecina del Trabajo (UGTT); la Liga de Derechos Humanos de Túnez (LTDH); la patronal Confederación Tunecina de Industria, Comercio y Artesanía (UTICA) y la Orden Tunecina de Abogados.

En 2015 el proceso tunecino se vio afectado por cuatro amenazas: la inestabilidad gubernamental con un aumento de las discusiones en el partido Nida Tounes como reacción al aumento de poder del hijo del presidente; una economía que no acaba de despegar, con un aumento de las protestas y las huelgas especialmente en el centro y el sur del país; la inestabilidad de la vecina Libia; y, sobre todo, un aumento de acciones terroristas.

El 18 de marzo de 2015 dos terroristas intentaron asaltar el Parlamento donde se estaba discutiendo, precisamente, la ley anti-terrorista. Al no conseguirlo se dirigieron a un edificio cercano, el Museo del Bardo, una de las principales atracciones turísticas de la capital, provocando 24 muertos, la mayoría turistas. El segundo gran atentado se produjo tres meses después, el 26 de junio, cuando otro terrorista asesinó a 38 turistas, 30 de ellos británicos, en un complejo turístico en Sousse. Ante tales acontecimientos, el gobierno tunecino reaccionó adoptando nuevas medidas anti-terroristas, incluyendo el cierre de varias mezquitas radicales, el despliegue de más efectivos en zonas turísticas y la depuración de responsabilidades dentro de la policía. Finalmente, el 24 de noviembre un terrorista suicida provocó 14 víctimas en un ataque contra un autobús de la guardia presidencial. A todo ello hay que sumar los enfrentamientos y emboscadas en la zona montañosa de Chanbi entre fuerzas de seguridad y grupos radicales.

El se atribuyó la autoría de los tres grandes atentados y eso hizo poner el foco sobre el altísimo número de combatientes extranjeros tunecinos en Siria e Irak. No obstante, las autoridades tunecinas señalaron los lazos de los terroristas con grupos radicales locales y la existencia de vínculos con otros grupos afines en Libia. Por todo ello, el gobierno tunecino decidió empezar la construcción de un muro en la frontera con este país.

Más poder para Erdogan

Turquía celebró dos elecciones parlamentarias en menos de cinco meses. Las primeras tuvieron lugar el 7 de junio y, por primera vez en trece años, dieron lugar a un parlamento en el que ningún partido contaba con mayoría suficiente para gobernar en solitario. El Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP, en sus siglas en turco) le sacó más de quince puntos al Partido Republicano del Pueblo (CHP) y obtuvo casi diecinueve millones de votos. No obstante, el crecimiento del derechista MHP y, sobre todo, el pro-kurdo HDP redibujaron el mapa parlamentario. Este último partido llevó a cabo una estrategia exitosa de apertura a sectores diversos de la sociedad turca (grupos minoritarios, jóvenes, simpatizantes con las protestas de Gezi de 2013), pero también supo rentabilizar el desacuerdo de buena parte del electorado kurdo respecto a la política de Ankara hacia Siria. Además, se produjo un voto táctico, ya que era esencial que el HDP superara el umbral del 10% de los votos para impedir que Erdogan tuviera una gran mayoría. Al final, sobrepasaron el 13%, por encima de las previsiones.

Con estos resultados sobre la mesa se abrió un proceso de consultas y negociaciones entre los líderes políticos. Pronto quedó claro que solo había dos opciones plausibles: una gran coalición (la opción preferida por buena parte de la clase empresarial y los socios internacionales) o nuevas elecciones (según algunas fuentes, lo que Erdogan quería desde un buen principio).

Y la apuesta salió bien. Erdogan y su partido supieron canalizar con éxito las ansias de estabilidad del votante más conservador. Mientras que en las elecciones de junio se discutió, sobre todo, de cuánto poder había que darle a Erdogan y, en menor medida, de los escándalos de corrupción, la agenda para las elecciones de noviembre estuvo copada por la seguridad. Los dos grandes atentados contra concentraciones pacifistas que sufrió Turquía (el de Suruç en julio y el de Ankara en octubre), así como la escalada de violencia entre el PKK y las fuerzas de seguridad, despertaron viejos fantasmas del pasado.

De ahí que en poco menos de cinco meses se produjera un cambio tan notable en las preferencias electorales. En noviembre el AKP consiguió casi cinco millones de nuevos votos, el CHP se mantuvo igual, el HDP perdió un millón de votos pero se mantuvo por encima del 10% y el gran derrotado fue el MHP, con casi dos millones de votos menos. El resultado fue un parlamento que le dará a Erdogan un gobierno afín, que le permitirá ejercer como presidente ejecutivo *de facto* pero que le obligará a entablar diálogo con otras fuerzas o conseguir respaldos de diputados individuales para reformar la constitución.

Las relaciones euromediterráneas: veinte años después

El 27 de noviembre se cumplió el veinte aniversario del llamado Proceso de Barcelona, una iniciativa de diálogo y cooperación que se lanzó en 1995 entre la UE y los socios del sur y del este del Mediterráneo. Un marco que sigue en pie

GRÁFICO 3. 2015, AÑO DE VAIVÉN EN EL PARLAMENTO TURCO



Partido de la Justicia y el Desarrollo
Adalet ve Kalkınma Partisi (AKP)

Conservador de raíz islamista

Fundado en agosto de 2001 por el presidente en ejercicio, Recep Tayyip Erdoğan

Líder: Ahmet Davutoğlu (primer ministro)

Partido Popular Republicano
Cumhuriyet Halk Partisi (CHP)

Conservador de raíz islamista

Sociodemócrata laico
Fundado en 1919-1923 por Kemal Atatürk y reinstaurado en 1992

Líder: Kemal Kılıçdaroğlu

Partido de Acción Nacionalista
Milliyetçi Hareket Partisi (MHP)

Conservador de raíz islamista

Ultra-nacionalista conservador, euroescéptico

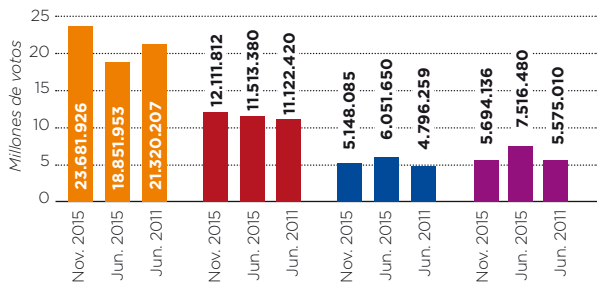
Líder: Devlet Bahçeli

Partido Popular Democrático
Halkların Demokratik Partisi (HDP)

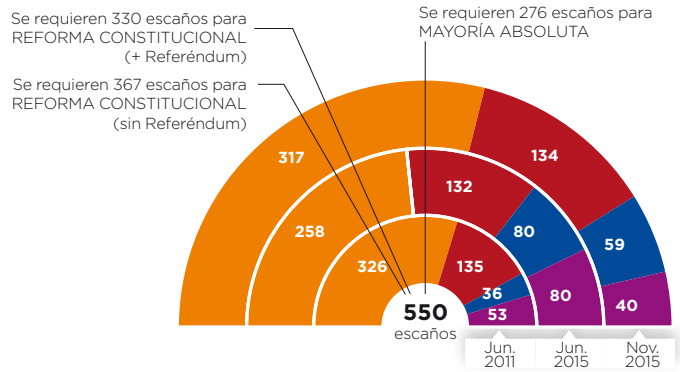
Pro-kurdo, nueva izquierda laico

Líderes: Selahattin Demirtaş (candidato presidencial)

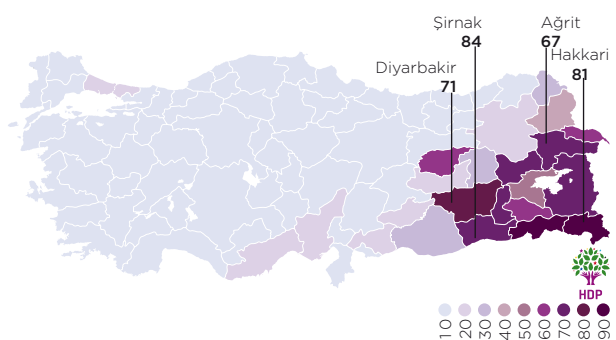
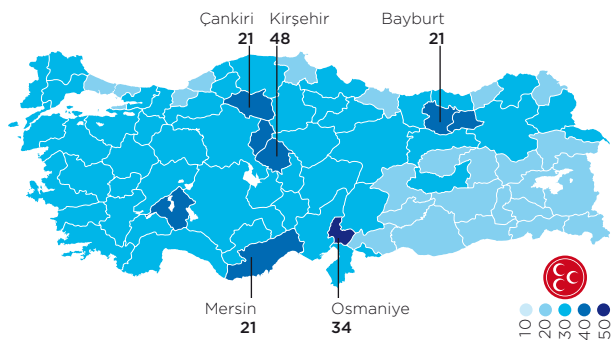
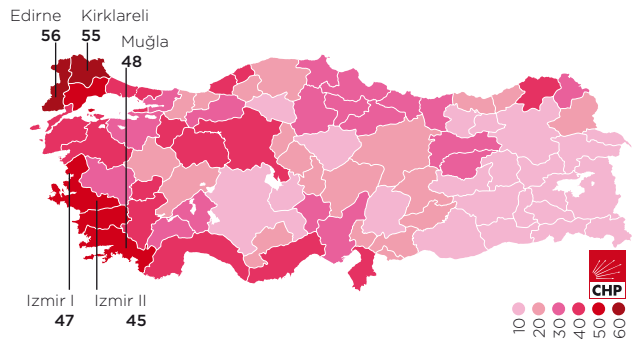
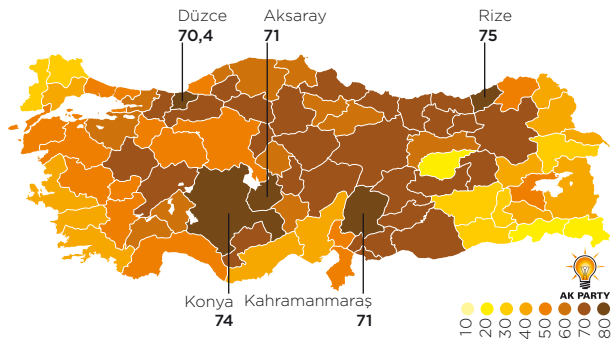
Figen Yüksekdağ Senoğlu



NÚMERO DE VOTOS RECIBIDOS %



RESULTADO ELECCIONES LEGISLATIVAS TURQUÍA



¿DÓNDE SE ENCUENTRAN LAS CONCENTRACIONES DE VOTOS DE CADA PARTIDO?
5 PRINCIPALES DISTRITOS ELECTORALES FAVORABLES, EN PORCENTAJE DE VOTO (NOVIEMBRE 2015)



pero que se vio alterado, primero, con la puesta en marcha de la Política Europea de Vecindad (PEV) y, luego, con la creación de la Unión por el Mediterráneo (UpM).

Precisamente en noviembre se conoció el resultado del proceso de consultas con los distintos gobiernos y con organizaciones de la sociedad civil para revisar la PEV. El nuevo enfoque refleja el momento crítico que vive tanto la región como la UE. La estabilidad sube posiciones en la escala de prioridades y ya no se habla de condicionalidad. La diferenciación se convierte en la palabra clave: con cada vecino se tendrá una relación distinta, en función de lo que este esté dispuesto a hacer. Y en este texto también se hace un alarde de humildad, admitiendo que los incentivos puestos sobre la mesa han sido incapaces de alterar la voluntad de aquellos gobiernos menos dispuestos a entrar en un proceso de reformas. Finalmente, las instituciones piden dar más juego a la UpM, cuyo secretariado se puso en marcha cinco años atrás en la ciudad de Barcelona y que durante este tiempo se ha centrado en el impulso de proyectos en ámbitos como las energías renovables, la educación superior o las infraestructuras, entre otros.

Tanto en el marco euromediterráneo como en la lógica de vecindad hay dos cuestiones que irrumpieron con fuerza en la escala de prioridades: la cooperación en materia antiterrorista y la gestión de la crisis de los refugiados. La primera, porque los procesos de radicalización son transnacionales, porque las acciones de grupos terroristas no respetan las fronteras y porque la presencia de combatientes europeos en Siria y en Irak se ha convertido en una amenaza compartida. La segunda, porque la llegada masiva de refugiados, sobre todo a partir de la primavera de 2015, ha llevado hasta territorio europeo una tragedia que zonas menos desarrolladas del planeta han sobrellevado durante años. Todo ello ha obligado a la UE a mirar cada vez más hacia el sur.

Perspectivas de futuro

El Mediterráneo y Oriente Medio seguirán siendo un quebradero de cabeza de dimensión global. El futuro de la región dependerá de cómo se gestionen y canalicen estos cinco factores:

1. Frustración. Cinco años después de las “primaveras árabes”, la inmensa mayoría de ciudadanos de la región ni viven más seguros, ni son más libres, ni gozan de mayor desarrollo que en 2011. En este contexto, Túnez va a seguir apareciendo como una excepción frágil y solitaria en un contexto de reformas inacabadas e involución autoritaria. Uno de los elementos más preocupantes sería si la expresión del descontento se manifestase de forma cada vez menos pacífica y transversal.

2. Violencia. Van a intensificarse los esfuerzos para encontrar una salida diplomática a los distintos conflictos regionales. En un escenario optimista alguno de ellos podría dar fruto pero incluso así no supondría el fin de la violencia. Habría grupos que no darían legitimidad alguna a estos procesos y, por consiguiente, mantendrían la lucha armada. En un escenario todavía más negativo, podría ser que ninguno de los esfuerzos para estabilizar la región saliera adelante, que los conflictos siguieran aumentando en intensidad y que cada vez más países e incluso Europa se vieran arrastrados en esta deriva violenta. Con independencia de cuál de estos escenarios se materialice hay algo que difícilmente va a cambiar: en la medida que la violencia no va a cesar y va a ser demasiado pronto para hablar de reconstrucción y reconciliación, seguirá habiendo una grave crisis de refugiados y desplazados internos.

3. Rivalidad. Las potencias regionales difícilmente van a abandonar la lógica de suma negativa en la que llevan instalada durante años o a prescindir de sus peones en los distintos espacios de conflicto. Parecen dispuestas a perder siempre que sus rivales pierdan todavía más y rechazan ganancias modestas para evitar que las de sus enemigos sean superiores. Solo la percepción de unas amenazas compartidas o un impulso más decidido por parte de los principales actores podría, eventualmente, actuar como aglutinador externo.

4. Vulnerabilidad. La confluencia de varios factores puede acentuar situaciones de especial vulnerabilidad en la región. Es el caso de Argelia, donde coinciden la incertidumbre sobre la sucesión de Bouteflika con unos precios de la energía anómalamente bajos. O la del Líbano, con un delicado equilibrio político y social alterado por los efectos de la guerra en Siria en forma de refugiados y aumento de la violencia.

5. Interdependencia. Europa no podrá seguir dándose la vuelta e ignorar lo que sucede en la otra orilla del Mediterráneo. Los problemas para la seguridad de sus vecinos (terrorismo, crimen organizado) así como la emergencia humanitaria (refugiados) han adquirido dimensión europea y requieren respuestas colectivas. Pero si Europa sigue inmersa en sus múltiples crisis o despliega una actitud defensiva y cortoplacista, poco podrá hacer para encontrar respuestas a los grandes desafíos de esta región.

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015

DEL MEDITERRÁNEO Y ORIENTE MEDIO



EL CUARTETO DE TÚNEZ

Premio al diálogo

En 2015 el jurado del Premio Nobel de la Paz decidió premiar a todo un país, Túnez, representado por cuatro actores de la sociedad civil que a lo largo de 2013 y 2014 desempeñaron un papel crucial para que saliera adelante una transición democrática inclusiva. Con este premio también se intentó apoyar a un país especialmente amenazado por el terrorismo.



SALMAN BIN ABDULAZIZ AL SAUD

El nuevo rey

A menudo se compara a los dirigentes de Arabia Saudí con los dinosaurios. Por su avanzada edad y por la lentitud de movimientos. El nuevo rey saudí cumple el primer requisito (79 años cuando accede al trono) pero no el segundo. En pocos meses se embarcó en la guerra de Yemen, intentó articular un nuevo eje suní, nombró a su hijo como segundo en la línea sucesoria y reorganizó el gobierno. Eso sí, ni rastro de apertura política ni de avances en materia de derechos humanos.



SHAIMAA AL-SABBAGH

Icono de la revolución
caída

Esta activista murió frente a las cámaras tras recibir un disparo en una poco concurrida y pacífica concentración en El Cairo en la que se conmemoraban las masivas movilizaciones que cuatro años antes derrocaron a Hosni Mubarak. Los cuerpos policiales, en vez de socorrerla, prefirieron detener a otros activistas. ¿Qué queda de la ilusión revolucionaria de Tahrir? La situación de los activistas egipcios no es mejor ahora de lo que era en 2010.



AYLAN KURDI

El niño que conmovió
a Europa

Nacido en Kobane, una de las ciudades que ha sufrido mayor destrucción en la guerra siria, murió ahogado con tres años y fue encontrado en las playas de Turquía. Como tantos refugiados intentó llegar al continente europeo. Su imagen sacudió conciencias en muchos países europeos, dando aliento a movimientos sociales que han exigido que la UE acoja a las víctimas de este y otros conflictos.



SELAHETTIN DEMIRTAS

La emergente voz
kurda

@hdpedemirtas

Las elecciones turcas de junio de 2015 encumbraron al colider del Partido Democrático de los Pueblos (HDP) como la estrella emergente de la política turca. Su éxito consistió en ampliar las fronteras de su formación a nuevos sectores sociales. Sin embargo, la espiral de violencia desatada en Turquía a partir del verano jugó en su contra y se dejó un millón de votos en las elecciones de noviembre.

¿UNA SEGUNDA “PRIMAVERA ÁRABE”?

PÍLDORA DE OPINIÓN

PRIMAVERAS ÁRABES

La “Primavera árabe” ya cuenta con cinco años de existencia. Empezó en Túnez en diciembre de 2010 y obligó al dictador Zain El Abdine Ben Ali a huir a Arabia Saudí el 18 de enero de 2011. La génesis parecía trivial: Mohamed Bouazizi, un vendedor ambulante por obligación (era un joven universitario en paro) murió al prenderse fuego en protesta por las vejaciones que había sufrido por parte de la policía. Este trágico suceso reveló el profundo malestar debido a un lamentable modelo social y a deficiencias políticas, en Túnez y en la zona.

Estas circunstancias fueron determinantes para que el caso de Bouazizi se convirtiera en un suceso mundial, y puso de manifiesto las deficiencias y fallos de la gobernanza árabe: el aumento del paro, la violación de los derechos humanos básicos, la brecha lamentable en el campo de la renta y la desigualdad social... Los ricos se hacían más ricos mediante la corrupción, la connivencia del régimen y el clientelismo político. Con alguna variación entre los países, estas cuestiones reflejaban toda la gama del (mal) gobierno en la región.

A ello hay que sumar que los líderes permanecían eternamente en el poder. Ben Ali se quedó 28 años, Mubarak casi 30, Gadafi 41, al-Assad padre casi 32 años. En general, ejercían el poder hasta su muerte, y procuraban perpetuar sus regímenes en miembros de su familia, modificando las constituciones respectivas si fuera necesario. Con esta estrategia Bashar heredó Siria después de la muerte de su padre. De modo similar, Mubarak en Egipto, Saleh en Yemen y Gadafi en Libia aplicaron ese proceder para su sucesión. Por otra parte, si el líder no tiene un hijo -como en el caso de Ben Ali en Túnez o de Buteflika en Argelia-, las posibilidades de heredar el cargo se amplían a hermanos y primos.

Estos entramados de sucesión en el poder acuñaron el concepto de “excepcionalismo árabe”: que cambie el mundo y dé comienzo la quinta ola global de democratización, que el mundo árabe no se sube al carro. La “Primavera árabe” percutió en este excepcionalismo, pero no acabó con él, al menos de momento.

¿Dónde estamos ahora?

Según parece, a nivel político, se registra un enorme retroceso. Los países árabes que experimentaron la “Primavera árabe” pueden clasificarse en dos grupos:

1. Túnez y Egipto, que pueden considerarse estables políticamente pero que, de hecho, regresan a una u otra forma del *ancien régime*. El presidente tunecino, Al Sebsy, tiene 88 años y durante un tiempo fue ministro del Interior de Ben Ali. En Egipto, el anterior ministro de Defensa es el presidente desde junio de 2014 y continúa la tradición egipcia de situar a un militar en la cúspide del sistema político.

2. Países como Libia, Siria y Yemen, que atraviesan una sangrienta guerra civil, con o sin intervención extranjera. El Estado, como tal, se desploma. En estos casos, la situación política refleja un escenario dominado durante un largo período por una sequía, seguido de pronto por lluvias torrenciales. La situación coge a la gente por sorpresa, des acostumbrada a los nuevos acontecimientos, de modo que la norma política de convivencia se degrada y pierde contenido. La fragmentación política, en este caso, da lugar a la ausencia de autoridad y control.

¿Qué depara el futuro?

En la actualidad, parece darse un retroceso y un desengaño enormes. La “Primavera árabe” no cumplió las expectativas y, de hecho, decepcionó a muchos. Únicamente la mayoría de monarquías, esto es, los sistemas basados en la legitimidad tradicional de carácter tribal, parecen ser las más estables, haciendo bueno aquello de “es bueno reinar”. Después de un lapso de entusiasmo por las reformas, la “Primavera árabe” parece en retirada.

Sin embargo, es una situación de ilusoria y engañosa estabilidad. Puesto que buena parte de las exigencias que impulsaron a la población a la revuelta no han sido atendidas, podría reanudarse otra “Primavera árabe”. El momento exacto y, sobre todo, los resultados, dependerán de la interacción de lo que llamo las “cuatro M”: los militares, la mezquita (símbolo de los islamistas), las masas (la juventud es las dos terceras partes de la población árabe) y el dinero (-*money*-), que refleja la situación de la economía, dependiente de fondos regionales o nacionales). Sin embargo, para detallar estas cuatro M sería necesario otro artículo.

BAHGAT KORANY

Profesor de relaciones internacionales y economía política, The American University, El Cairo, (AUC), director del AUC Forum



ESTANCAMIENTO DURADERO EN SIRIA

PÍLDORA DE OPINIÓN

SIRIA

El conflicto sirio se configuró en torno a dos acontecimientos en 2015, cada uno de ellos de consecuencias variables, aunque ninguno modificó la perspectiva estratégica sobre el país. Por una parte, la constante destrucción de recursos humanos y materiales tuvo efectos tangibles tanto sobre el régimen de al-Assad como sobre la oposición, pero ninguna de ambas partes pudo adquirir ventaja sobre la debilidad de la otra, ni estuvo dispuesta a variar su rumbo. Por otra parte, la participación externa se intensificó, con la inesperada intervención militar de Rusia en apoyo del régimen en el último trimestre del año, aunque esta fue insuficiente para que el régimen lograra avances decisivos en el campo de batalla.

Paradójicamente, la maniobra rusa reabrió la vía diplomática. Las conversaciones multilaterales en Viena, con la participación de protagonistas externos –incluido Irán, excluido de las conversaciones de paz de Ginebra en enero de 2014– condujeron a la formación de un Grupo Internacional de Apoyo a Siria a mediados de noviembre. Sin embargo, la diversidad y complejidad de las agendas de las potencias regionales e internacionales impidieron un mayor avance, de modo que Siria volvió al estancamiento diplomático a finales de 2015.

El acelerado declive del régimen en 2015 contrastó con el año precedente, en el que sus fuerzas parecieron someter a la oposición, tomaron el control de buena parte de la estratégica región de Qalamun en la frontera con Líbano y amenazaron con cercar a los rebeldes de la noroeste ciudad de Aleppo. Pero a principios de 2015, las pérdidas de recursos humanos acumulados por el régimen, la contracción económica y el déficit financiero socavaron su capacidad, tanto para mantener los servicios e instituciones en pleno funcionamiento como para resistir contra las pujantes coaliciones rebeldes. Sus fuerzas fueron expulsadas de la ciudad de Idlib y de los otros bastiones en el noroeste –perdiendo la segunda capital provincial– en marzo, además de sufrir una dolorosa derrota cuando la organización Estado Islámico de Irak y del Levante (ISIL) capturó la ciudad oriental de Palmira en el desierto y los yacimientos petrolíferos adyacentes en mayo.

Sin embargo, la oposición armada se encontró en desventaja por sus inherentes limitaciones. La coalición de numerosas facciones islamistas, incluida Yabat al Nursa, socio de Al Qaeda, que tomó la provincia de Idlib, era la más cohesionada y logró bloquear una ofensiva del régimen apoyada por Rusia en octubre. Pero los grupos rebeldes en y alrededor de Aleppo siguieron dispersos; a pesar de la ayuda militar y

logística turca y qatari y la proximidad de Turquía, perdieron posiciones tanto frente al régimen como al ISIL. Al frente sur rebelde no le fue mejor pese a recibir armas y ayuda táctica del centro de operaciones militares de Arabia Saudí y Estados Unidos en la capital jordana, Ammán; su financiación exterior se redujo después de que fracasara su ofensiva de otoño de dos meses de duración contra la asediada guarnición del régimen en la ciudad sureña de Daraa.

En teoría, los contendientes pueden sobrevivir durante otros dos o tres años a los niveles actuales de desgaste. Pero la extenuación de la población civil sugiere lo contrario. El marcado debilitamiento de las instituciones del Estado en las áreas bajo control del régimen y las deficiencias de la administración local en la zona opositora –hostigadas por el régimen y los bombardeos ruso– agotaron las reservas psicológicas y materiales de un creciente número de familias en 2015, engrosando el éxodo de refugiados a países vecinos y a Europa.

Esta situación debería propiciar por sí sola la búsqueda de una solución política al conflicto. Pero el régimen, abrumadoramente responsable del derramamiento de sangre y de la destrucción, permanece poco proclive a negociar seriamente, sabiendo que cualquier forma de compartir el poder por parte de al-Assad daría lugar a su disgregación y caída. En la otra parte, el fracaso de la oposición en ofrecer alternativas convincentes ha infundido confianza en el gobierno, en el sentido que no necesita comprometerse políticamente porque el electorado leal es rehén de su política de guerra y no tiene otra opción más que luchar por ella. Las instancias externas pueden tener la llave para acabar con el conflicto, pero su trayectoria sigue en las manos de los combatientes locales, cuya incapacidad o falta de disposición para variar el curso de los acontecimientos garantiza que los combates se prolongarán indefinidamente.

YEZID SAYIGH

Profesor asociado del Carnegie Middle East Center, Beirut



ISRAEL: UNA REALIDAD CORROSIVA

PÍLDORA DE OPINIÓN

ISRAEL-PALESTINA

Después de casi cincuenta años de ocupación israelí de territorios palestinos y de la masiva e ilegal reubicación de asentamientos de israelíes que salpican el paisaje palestino, las perspectivas de un panorama resultante basado en la existencia de dos estados son realmente poco prometedoras. El proceso de paz de Oslo, que ya cumple más de veinte años, es más una parte del equipaje complementario del sistema israelí de dirección y control que un antídoto contra el mismo.

A lo largo de los años, la sociedad israelí ha experimentado un profundo impacto del efecto corrosivo de su propia acción deshumanizadora sobre los palestinos, combinada con una negación de esta realidad, que ha dado lugar a una sociedad más intolerante y etnocéntrica, aún menos sensible a políticas realistas, por no hablar de políticas sensatas e inteligentes. La democracia israelí, al menos para los ciudadanos judíos, conserva su solidez, pero la derecha radical ha experimentado un auge durante un tiempo. Parte de la explicación de estas tendencias radica en la impunidad con la que se le sigue tratando a Israel. Si los israelíes perciben que no existen verdaderos costes o consecuencias para sus políticas gubernamentales, en tal caso sería irracional esperar un cambio de política por su parte.

Entre tanto, la turbulencia regional es la última de una serie de convalidaciones israelíes de la privación de derechos de los palestinos. Aunque Israel ha elevado sinceramente sus preocupaciones relativas a la seguridad (al igual que los palestinos), difícilmente cabe hacer frente a su difícil situación mediante el aumento de los asentamientos y la humillación de los palestinos. El enfoque de Israel, por tanto, constituye otro factor de desestabilización y radicalización de la región.

Todo ello da lugar a una realidad que solo los europeos pueden solucionar. La política estadounidense está demasiado maniatada por la política interna, mientras que la política de los estados árabes tiene sus propios intereses e interferencias, y hace frente a escasa presión por parte de los palestinos.

Los cambios de postura llegarán probablemente solo cuando exista un liderazgo palestino y un movimiento de liberación nacional reunificado que ofrezca una nueva estrategia que, de manera significativa, modifique el *statu quo*. La Autoridad Palestina no puede al mismo tiempo gestionar un autogobierno

limitado que depende de la buena voluntad israelí y que existe bajo la atenta mirada de Israel, y priorizar la financiación de su autoridad en las relaciones internacionales y también luchar por sus derechos y su liberación nacional. La reunión de un movimiento palestino unificado dotado de una clara plataforma política que pueda representar a todos los palestinos constituirá una batalla difícil, pero necesaria; los palestinos deben decidir en ella el equilibrio entre los derechos nacionales y civiles. Se trata de ganar el apoyo internacional así como el israelí, que deberá incluir el respeto al derecho internacional y abordar las legítimas aspiraciones judío-israelíes.

La Autoridad Palestina no puede al mismo tiempo gestionar un autogobierno limitado que depende de la buena voluntad israelí y que existe bajo la atenta mirada de Jerusalén

Entretanto, hay mucho trabajo por hacer por parte de los europeos y otros actores internacionales, sobre todo demostrando a los palestinos que las acciones político-diplomáticas no violentas pueden tener apoyo e importancia. Esto exigirá un cambio en un énfasis lejos de las negociaciones moribundas y las medidas de fomento de la confianza que durante años han servido de tapadera del *statu quo* dictado por Israel. En su lugar debería ampliarse el apoyo para diferenciar legalmente entre Israel y sus asentamientos mediante el foco de las relaciones entre la UE e Israel, responsabilizar a Israel (y a los palestinos) de sus acciones, incluso en el Tribunal Penal Internacional si fuera necesario, y apoyar el reconocimiento del Estado de Palestina

mientras se mantenga el objetivo de la existencia de dos estados, con sus correspondientes consecuencias prácticas encaminadas a tal reconocimiento sin dejar de tener presente el problema de su negación debido a la ocupación continuada.

DANIEL LEVY

Director del Middle East and North Africa Programme, ECFR



LA FRAGMENTADA LIBIA DE LOS TRES GOBIERNOS

PÍLDORA DE OPINIÓN

LIBIA

El 2015 será recordado, entre otras cosas, por la barbarie asociada a la organización Estado Islámico (EI), y por la crisis de los refugiados en Europa. El papel de Libia ante estos dos fenómenos –tanto como punto de partida de barcos llenos de personas intentando alcanzar territorio europeo, como por ser sede norteafricana del EI, ha resultado decisiva en la evolución de la prolongada crisis que ha sufrido el país desde la caída del régimen de Gaddafi en 2011.

La decisión de la ONU del 17 de diciembre de 2015 de anunciar un gobierno de unidad nacional ha sido la mejor prueba de ello. Poco más de un mes después de los ataques del EI en París, en el contexto del Pentágono avisando de que la presencia del EI en Libia crecía de manera significativa, y con la crisis de refugiados en auge, se forzó desde el ámbito internacional un acuerdo entre representantes políticos libios de escaso peso político.

Estados Unidos, Reino Unido, Francia y otros estados clave consideraron que un nuevo gobierno libio débil pero con la legitimidad internacional para atacar a EI y frenar la llegada de refugiados a costas europeas era mejor que continuar las negociaciones mediadas por la ONU. Aunque sin duda las perspectivas de acordar un verdadero gobierno de unidad nacional entre los dos bloques enfrentados eran improbables, las presiones internacionales han socavado la legitimidad tanto del nuevo gobierno como de la ONU en su tarea de mediador imparcial.

En parte se ha llegado a este punto por la lectura simplificada de una Libia dividida en dos bloques que controlan el oeste y el este del país: el Congreso General Nacional “islamista”, con sede en Trípoli y, por otro lado, la Cámara de Representantes de tendencia “liberal”, recluida en la pequeña ciudad de Tobruk.

Cabe tener en cuenta que siempre han existido importantes divisiones dentro de cada bloque (definidas por tribu, ideología y/o lugar de origen), que las alianzas militares entre las poderosas milicias locales surgidas del conflicto en 2011 han demostrado ser muy fluidas, y que países como Egipto, EAU y Qatar han alimentado el conflicto de manera decisiva en diferentes momentos.

Aunque la ONU intentaba mediar entre todos los actores relevantes, las prisas internacionales por detener el avance del EI y la crisis de refugiados han resultado en un comienzo poco prometedor. A día de hoy, el futuro del nuevo gobierno libio reconocido internacionalmente es incierto. El ‘gobierno de acuerdo nacional’ cuenta con importantes divisiones dentro de su Consejo Presidencial y su apoyo local es tan frágil que todavía ni ha consolidado su presencia en la capital, Trípoli, ni ha avanzado en persuadir a ninguno de los otros dos gobiernos para que reconozcan su autoridad. Libia ha pasado de tener dos a tres gobiernos.

No obstante, es posible que en el 2016 los numerosos grupos libios que se oponen al nuevo gobierno decidan finalmente aceptar su autoridad. Sin duda las presiones internacionales –sobre todo el reconocimiento del gobierno de ‘acuerdo nacional’ como único gestor del banco central libio y las importantes fuentes energéticas del país– reforzarán la capacidad de acción del nuevo gobierno.

Pero también resulta igualmente factible que poderosos grupos libios como los islamistas en Trípoli o las tribus del este decidan que tienen demasiado que perder y busquen mantener algo parecido al

statu quo, o peor, intenten fracturar el país. Cuál de estos escenarios veremos en 2016 y qué efecto puede tener en la respuesta internacional al EI y a la crisis de refugiados –que tanto ha condicionado la estrategia internacional en Libia en el 2015– está aún por ver.

Es posible que en el 2016 los numerosos grupos libios que se oponen al nuevo gobierno decidan aceptar su autoridad finalmente

JUAN GARRIGUES

Investigador sénior asociado, CIDOB





ÁFRICA SUBSAHARIANA EN
2015, AÑO DE ELECCIONES:
¿SOLUCIÓN O PROBLEMA?

CRISTINA BARRIOS,
Analista sénior, Instituto de Estudios de
Seguridad de la Unión Europea (EUISS)*

* El análisis y las opiniones reflejadas en esta contribución son estrictamente personales y no podrán considerarse de ninguna manera como posición oficial de la Unión Europea

África: aún al margen del mundo. Así continuamos viendo a este continente, aunque sea un actor central en las relaciones internacionales por su contribución a los mercados mundiales de materias primas, sus tasas macroeconómicas de crecimiento, y su potencial geográfico y humano. Es también el continente más joven del planeta y por ello clave en las futuras tendencias demográficas del planeta. Como complemento a lo que pueden hacer los países occidentales y China, responsables máximos de la polución, la conferencia COP21 ha confirmado que África es la alternativa para prevenir el cambio climático y preservar un medio ambiente que el mundo necesita. Sin embargo, desde Europa seguimos viendo África como una cuna de violencia y de pobreza que llega a nuestros hogares ya no solo por la televisión, sino con rostros concretos y miradas desesperadas a causa de la crisis del terrorismo y la emigración. En general, el continente africano se conoce poco y mal: por ejemplo, desde hace años y de nuevo en 2015, ninguno de los principales periódicos de España tiene corresponsales permanentes en el continente, y la investigación en centros de pensamiento suele ser muy limitada y enfocada al desarrollo.

Quizás por ello, las preocupaciones europeas y las noticias “en caliente” parecen poder resumir el 2015 africano en base a tres tendencias: la extensión de la radicalización y el yihadismo, sobre todo en la zona del Sahel y el cuerno de África; la continuidad de la inestabilidad política; y la sangría migratoria que atraviesa el Mediterráneo desde Libia, que ha constituido la mayor crisis de refugiados y emigrantes que ha conocido Europa en décadas. Estas tendencias existen, y han sido confirmadas por ataques terroristas (por ejemplo en Bamako, Malí), nuevas tentativas de golpe de Estado (por ejemplo, en Burkina Faso) y por los inquietantes datos cedidos por la Organización Internacional para las Migraciones acerca de la circulación con origen en Eritrea o del tránsito a través de Níger.

También solemos incluir a África en los balances sobre la cooperación internacional para el desarrollo y en ese sentido destaca la adopción en septiembre de 2015 por parte de la ONU de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Los ODS reúnen nada menos que 169 metas vinculadas a 17 objetivos, entre los que destacan los clásicos de “reducción de la pobreza” y “hambre cero” (aún por lograr) y un “objetivo 16” dedicado a la promoción de sociedades pacíficas, inclusivas, con justicia para todos e instituciones eficaces. Sin lugar a dudas, los objetivos y el trabajo que estos implicarán en los próximos años y décadas deberán centrarse en los países

africanos, relegados salvo excepción en la mayoría de los indicadores económicos y de igualdad.

Sin embargo, el día a día de la mayoría de los africanos no se centra necesariamente en la perspectiva que tienen los europeos o en las políticas macroeconómicas propugnadas desde las principales organizaciones financieras internacionales. Este artículo pretende complementar estas perspectivas y llevar al lector a la historia “hecha en África” durante los últimos doce meses. Nos fijaremos en la actualidad política del continente, marcada por incidentes de variada repercusión; desde el derrumbamiento de un régimen a la muerte de un presidente en ejercicio de su cargo, así como los comicios que se han producido. En este sentido, 2015 fue un año electoral clave en África y se prevé que también lo sea en 2016.

Mientras en otras partes del mundo las convocatorias a las urnas quizás se han convertido en algo banal, en el continente africano todavía son noticia—y no solo por los datos de la fecha del evento y de su resultado—, sino por los procesos previo y posterior a las elecciones. Tal vez se debe a que se identifica con lugares donde la democracia, y un proceso clave en ella como son las elecciones, todavía tiene algo de novedoso. En primer lugar, presentamos el contexto del año electoral africano 2015 con una exposición actual del “estado de la democracia” en África en 2015, para dibujar el paisaje y comprender por qué es en efecto importante saber más sobre las elecciones en el continente. A continuación, el artículo

Mientras el proceso electoral de Nigeria representa el vaso lleno del panorama electoral en África en 2015, el vaso vacío lo representa Sudán, donde está bien viva la represión de movimientos juveniles y estudiantiles, y la restricción de las libertades

lo se detiene en los casos más relevantes de 2015, ilustrando la múltiple realidad e incluyendo países como Nigeria, Burundi, Sudán, Zambia o Togo. La tercera y última parte propone un análisis y conclusiones sobre el controvertido tema de las elecciones, que muchos no ven como una solución para África, pero que no debe tampoco considerarse como un problema.

Elecciones africanas 2015: ¿Vaso medio vacío o medio lleno?

En Nigeria existe un refrán que se traduciría como “algo mejor es imposible, pero algo peor tampoco es posible”, y que podemos aplicar a las elecciones que tuvieron lugar en este país en marzo de 2015. Nigeria rivaliza con Sudáfrica como primera potencia económica del continente. El candidato de la oposición Muhammadu Buhari ganó las elecciones y hubo reconocimiento y transferencia de cargos —sin violencia— del perdedor presidente en ejercicio, Goodluck Jonathan. Se temió mucho que ambos bandos mostraran su frustración si perdían, y que se llegara a la violencia en varias ciudades y estados nigerianos, ya que existen muchas bandas criminales y grupos paramilitares afines a ambos candidatos, así como intereses económicos relacionados con el control territorial de las zonas petrolíferas, y un triste legado de golpes de Estado y violencia postelectoral. Afortunadamente se evitó que la polarización entre Buhari “musulmán y del norte” y Jonathan “cristiano y del sur” se degradara en una confrontación contra las autoridades federales o locales. Nigeria ha salido por lo tanto consolidada de este proceso electoral, aunque es cierto que Buhari es un militar que ya había gobernado el país (de forma muy autoritaria) tras dar un golpe de Estado en 1983, y está tardando meses en encontrar el consenso necesario para formar gobierno y en limar las dificultades para que el ejército luche eficazmente contra la secta Boko Haram (también conocida últimamente como Estado Islámico de África Occidental). Sin embargo, en conjunto y en este caso, podemos afirmar que el proceso electoral de Nigeria representa el vaso lleno del panorama electoral en África 2015.

Zambia celebró elecciones en enero, en un proceso considerado libre y democrático, sin violencia, aunque la participación no fue muy elevada y el presidente Edgar Lungu tendrá que pasar por nuevas elecciones en 2016. En Tanzania hubo elecciones en octubre; fueron pacíficas,

MAPA 1: LOS PRESIDENTES "ETERNIZADOS" DE ÁFRICA SUBSAHARIANA

● ANGOLA

José Eduardo dos Santos

Llegó al poder en septiembre de 1979. Tras 27 años de guerra civil (1975-2002), el sistema político del país no ofrece aún hoy ninguna posibilidad para la oposición. Durante 36 años en el poder ha consolidado un Gobierno corrupto dirigido por su familia y amigos.



● GUINEA ECUATORIAL

Teodoro Obiang

Asumió el poder con el golpe de estado de 1979. Se estima que es el octavo jefe de Estado más rico del mundo. Militar de formación, dirige el país con mano dictatorial, represión y encarcelación de opositores.



● CAMERÚN

Paul Biya

Asumió el poder en noviembre de 1982 y ha ido ganando elección tras elección entre acusaciones de fraude electoral y corrupción, acompañados de delitos de lesa humanidad.



● UGANDA

Yoweri Museveni

Militar. Ganó las elecciones presidenciales de 1985 por 6 años, con la posibilidad de reelección indefinida. En los comicios desde 1991 resultó reelecto fraudulentamente. En 2013 permitió la participación de partidos políticos. Se le acusa de represión, corrupción y de hundir la economía del país.



● ZIMBABWE

Robert Mugabe

Desde la independencia de Zimbabwe en 1980 ha visto decaer su prestigio por la grave crisis económica del país y por un gobierno de muy dudosa legitimidad, acusado de fraude electoral, violación de derechos humanos y de represión contra sus opositores.



● SUDÁN

Omar al-Bashir

Militar. Llegó al poder en 1989, con un golpe de estado. En 2008 fue el primer jefe de Estado acusado por la Corte Internacional de La Haya, por genocidio, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra en Darfur (2003-2010). Desde 2009 tiene una orden de detención emitida por dicha Corte.



● CHAD

Idriss Déby

El general llegó al poder en 1990 encabezando un golpe militar. Ha superado 3 intentos de golpes de estado entre 1991 y 1992. En las elecciones de 1996 y 2001 la oposición presentó numerosos casos de fraude electoral.



● ERITREA

Isaias Afwerki

Ex líder guerrillero, fue elegido presidente por la Asamblea Nacional constituida tras la independencia de 1993. Pese a prometer un sistema multipartidista, retrasó cualquier compromiso y desde 1994 su partido, el Frente Popular por la Democracia y la Justicia (FPDJ), es el único partido legal.

23

● GAMBIA

Yahya Jammeh

Presidente de la junta militar y de la República desde 1994, cuando dirigió un golpe de Estado. Dirigente de país desde la independencia de 1965. Acusado de restringir la libertad de prensa. Las elecciones celebradas en 1996, 2001 y 2002 han sido boicoteadas por la oposición.



● REPÚBLICA DEL CONGO

Denis Sassou Nguesso

El general ha ocupado la presidencia desde 1979 hasta 1992 y desde 1997 hasta la actualidad. En 2002 ganó las elecciones, boicoteadas por la oposición, y la Constitución aprobada el mismo año le otorgó nuevos poderes, además de extender el mandato a siete años.



● DJIBOUTI

Ismail Omar Guelleh

Segundo presidente de Djibouti, sucedió a su tío, en 1999 tras ganar las elecciones presidenciales. Desde entonces gobierna el país junto a miembros de su familia. En 2005 ganó las elecciones presidenciales como único candidato. En 2011 ganó de nuevo las elecciones, boicoteadas por la oposición bajo acusaciones de fraude.



● RWANDA

Paul Kagame

De origen tutsi, Kagame es presidente desde 2000. Venió en las elecciones de 2003 entre informes de irregularidades y acoso a los partidos de la oposición. En 2015 ganó un referéndum para tercer mandato permitiría permear el poder hasta 2034. Procesado Francia y España crímenes de homicidio, de guerra, lesa humanidad terrorismo.



● REP. DEMOCRÁTICA DEL CONGO

Joseph Kabila

Militar, presidente desde el asesinato de su padre en 2001. En 2006 ganó las elecciones organizadas por Naciones Unidas. En 2011 se celebraron los segundos comicios desde el final de la guerra de 1998-2003. La oposición rechazó los resultados por fraude electoral.



● TOGO

Faure Gnassingbé

Nombrado presidente por los militares en 2005 tras la muerte de su padre, en el poder desde 1967. La UA, UE y la ONU califican esta sucesión como un golpe de estado. En 2015 ganó las elecciones para un tercer mandato de cinco años, tras sus triunfos en 2005 y 2010, bajo acusaciones de irregularidades generalizadas en los comicios.



● BURUNDI

Pierre Nkurunziza

Llegó a la presidencia en 2005, tras 12 años de guerra civil (1993-2005). En 2010 ganó un nuevo mandato sin oposición, la cual boicoteó las elecciones aduciendo fraude e intimidaciones. En 2015 se presentó a un tercer mandato mediante una interpretación discutible de la Constitución. La UA y la ONU le pidieron su renuncia a la reelección.



y los analistas coinciden en que mostraron un nivel de democracia saludable: el presidente no se volvía a presentar y la oposición se agrupó para desafiar al partido que lleva 54 años en el poder. Aunque dicha formación volvió a ganar y hubo irregularidades manifiestas en Zanzíbar, este se puede designar como otro caso de vaso claramente medio lleno.

Por el contrario, el vaso vacío lo representa, desde luego, Sudán, donde está bien viva la represión de movimientos juveniles y estudiantiles, y la restricción de las libertades (incluyendo los medios de comunicación). La ligera brisa democrática que había soplado en Nigeria fue rebatida con un viento ardiente y totalitario sudanés con las elecciones celebradas allí en abril: una farsa de la que la oposición se retiró y recomendó boicotear. Después de 26 años en el poder, Omar el Bashir ganó de nuevo por arrasadora mayoría, consolidando el poder con un círculo de unas 50 personas que prácticamente controlan todo el país. En Etiopía las elecciones de mayo también vieron aún más solidificado el régimen de partido único —la oposición tenía un escaño en el parlamento nacional en 2010 y lo ha perdido en 2015, y de 1987 escaños en parlamentos regionales solo logró salvar tres—. La comunidad internacional, que suele observar las elecciones, no criticó mucho el caso etíope, pues el país se considera un aliado clave en la estabilización del Cuerno de África, e incluso las críticas a Sudán fueron tenues, como mostró la declaración de la Unión Africana valorando los resultados.

Ahora bien, las elecciones más preocupantes fueron las de Burundi, celebradas en julio, en las que el presidente Nkurunziza decidió presentarse —de forma muy controvertida— para un tercer mandato. Sin lugar para sorpresas, ganó, ya que la oposición se apartó al considerar ilegales unos comicios en los que el presidente volviera a presentarse. Desde entonces, el país ha entrado en una espiral de desestabilización y 2016 empieza con riesgo de violencia de tintes étnicos y repercusiones en toda la región de los Grandes Lagos.

Con todo ello, puede afirmarse que la mayoría de las elecciones en África 2015 han ilustrado situaciones ambivalentes: en las que el vaso puede verse medio vacío o medio lleno. En la mayoría de los casos han consolidado a los que estaban en el poder antes de los comicios. Por ejemplo, en Togo volvió a ganar el presidente Faure Gnassingbe, que en el pasado había cambiado la ley para poder volver a presentarse una tercera vez. La oposición estaba dividida y tampoco ayudó la polarización geográfica y religiosa que enfrenta de forma cada vez más radical a diferentes bandos en el país. En

Benín hubo elecciones parlamentarias cuyos resultados se consideraron globalmente creíbles, a pesar de algunas deficiencias técnicas. En cualquier caso, hay que mantenerse atentos a las elecciones presidenciales que se avecinan en 2016 y en las que el presidente Boni Yayi se ha comprometido a no buscar un tercer mandato. En Guinea Conakry el presidente Alpha Conde ganó su reelección en la primera vuelta en octubre (aunque con protestas de la oposición) y, en principio, seguirá gobernando cinco años más. También en octubre salió reelegido Alassane Ouattara en Côte d'Ivoire —debemos recordar que el escrutinio de 2010 llevó a este país al borde de la guerra civil provocando más de 3.000 víctimas, y que el “perdedor” de entonces, Laurent Gbagbo, sigue pendiente de



juicio en el Tribunal Penal Internacional de La Haya. Todos estos países sufrieron tensiones preelectorales y han suscitado las críticas hacia sus democracias, en las que el presidente aglutina el poder: se personaliza la política y se dificulta la alternancia, y los poderes judicial y legislativo no logran equilibrar al ejecutivo.

Por último, el año electoral africano también ha sido protagonizado por dos países que se han encontrado en situación de vacío de poder. Por un lado, Burkina Faso eligió un nuevo presidente de forma pacífica a finales de noviembre, después de un año muy difícil que había transcurrido desde el desalojo de Blaise Compaore (presidente durante 27 años)

en octubre de 2014 hasta una tentativa de golpe de estado en otoño pasado. Por otro lado, en la República Centroafricana se celebró también pacíficamente la primera vuelta de elecciones presidenciales de la transición, pero este estado sufre unas carencias estructurales crónicas y la paz es aún muy frágil. Mientras que el nuevo presidente burkinés podrá empezar un mandato “post-transición” con cierta continuidad haciendo frente a reformas del sector de seguridad, el próximo presidente centroafricano, independientemente de quién sea elegido, tendrá difícil recrear el estado casi desde sus cimientos y sacar a Bangui de su situación desesperada.

Elecciones: quizás no son la solución, pero tampoco son el problema

La vida política en África se articula cada vez más en torno a los procesos electorales. De propio, este es un hecho positivo, pero eso no ha impedido que surjan tres cuestiones muy legítimas acerca de las elecciones y su utilidad real para resolver los problemas de seguridad y desarrollo en África, e incluso como garantía de un estado libre y democrático.

Para empezar, ¿son las elecciones una manifestación real, o en todo caso la única manifestación de la democracia? La democracia participativa implica mucho más y como nos ha recordado el profesor Pierre Rosanvallon en su trabajo sobre la evolución de la democracia y del buen gobierno, la práctica democrática va mucho más allá del ejercicio electoral. Las elecciones no son suficientes, pero quizás sí indispensables. En África esta cuestión se mezcla con la de la legitimidad universal de la democracia y la apropiación cultural, pues muchos consideran que las elecciones y en general la democracia responden a una fórmula occidental que se ha importado al continente tal vez sin mucha adaptación. También existen quienes defienden argumentos culturales: preconizan que África “es diferente” respecto a la tradición oral informal, el respeto por la jerarquía tradicional (de afiliaciones étnicas o geográficas) y la tendencia al consenso. Por supuesto el respeto a la identidad cultural y la adaptación a la realidad en cada lugar son claves en cualquier proceso democrático, pero no se debe perpetuar como única imagen de África la tradicional de los nativos reunidos en torno de un árbol celebrando ritos y aprobando las decisiones del jefe de la tribu. Esta imagen —que por otro lado es plausible que se pueda dar en el continente— coexiste con la realidad

Los casos de la RDC y Rwanda muestran cómo las elecciones son un desafío ante el cual los presidentes se atrincheran, en países donde el espacio para la expresión política está asimismo muy reducido

MAPA 2. LAS ELECCIONES EN ÁFRICA SUBSAHARIANA EN 2015

País libre ●
País parcialmente libre ●
País no libre ●

* \$ a precios actuales, 2014

NIGERIA
Elecciones presidenciales
28-29 Marzo 2015
Ganador: Muhammadu Buhari
- APC (54%)
Oposición: Goodluck Jonathan
- PDP (45%)
Participación: 43,6%
PIB/cápita*: 3.203



SUDÁN
Elecciones presidenciales
Fecha: 13-16 de abril de 2015
Ganador: Omar al-Bashir - NC (94%)
Oposición: Fadul al-Sid Shuaib - FTP (1,4%)
Participación: 46,4%
PIB/cápita*: 1.875



BURKINA FASO
Elecciones presidenciales
Fecha: 29 de noviembre de 2015
Ganador: Roch Marc Christian -MPP (53,5%)
Oposición: Zéphirin Diabré - UPC (29,6%)
Participación: 60%
PIB/cápita*: 731



ETIOPÍA
Elecciones legislativas
Fecha: 24 de mayo de 2015
Ganador: Frente Democrático Revolucionario de
l Pueblo Etíope (501 escaños)
Oposición: Partido Democrático
del Pueblo Somalí (46 escaños)
Participación: Sin datos
PIB/cápita*: 573

GUINEA CONAKRY
Elecciones presidenciales
Fecha: 11 de octubre de 2015
Ganador: Alpha Condé
- RPG (57,9%)
Oposición: Cellou Dalein Diallo
- UFDG (31,4%)
Participación: 68,3%
PIB/cápita*: 539



BURUNDI
Elecciones presidenciales
Fecha: 21 de julio de 2015
Ganador: Pierre Nkurunziza - CNDD-
FDD (69,4%)
Oposición: Agathon Rwaswa - IE (19%)
Participación: 73,4%
PIB/cápita*: 286



CÔTE D'IVOIRE
Elecciones presidenciales
Fecha: 25 de octubre de 2015
Ganador: Alassane Ouattara
- RDR (83,6%)
Oposición: Pascal Affi N'Guessan
- FPI (9,3%)
Participación: 54,60%
PIB/cápita*: 1.546



TANZANIA
Elecciones presidenciales
Fecha: 25 de octubre de 2015
Ganador: John Magufuli
- CCM (58,4%)
Oposición: Edward Lowassa
- CHADEMA (40%)
Participación: 67,3%
PIB/cápita*: 955



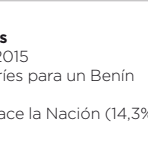
TOGO
Elecciones presidenciales
Fecha: 25 de abril de 2015
Ganador: Faure Gnassingbé
- UNIR (58,7%)
Oposición: Jean-Pierre Fabre
- ANC (35,2%)
Participación: 60,9%
PIB/cápita*: 635



ZAMBIA
Elecciones presidenciales
Fecha: 20-21 enero de 2015
Ganador: Edgar Lungu - PF (48,3%)
Oposición: Hakainde Hichilema - UPND (46,6%)
Participación: 32,3%
PIB/cápita*: 1.721



BENÍN
Elecciones Legislativas
Fecha: 26 de abril de 2015
Ganador: Fuerzas Cauries para un Benín
Emergente (30,2%)
Oposición: La Unión Hace la Nación (14,3%)
Participación: 65,9%
PIB/cápita*: 903



Fuentes: African elections database, Elections in the World, IFES, Election Guide, IPU Parline database, World Bank, Freedom House. **Elaboración:** CIDOB.

internacional del siglo XXI, de la que África por supuesto no queda al margen. Se necesitan ciertos procesos de representación y toma de decisiones de forma pragmática, y la democracia contemporánea puede proporcionar opciones válidas para los estados en África, incluidos constituciones, parlamentos, justicia y poder ejecutivo bajo control de otras instituciones. Uno de los sistemas democráticos más modernos del mundo, en muchos sentidos, es el existente por ejemplo en Sudáfrica, y todavía queda mucho camino por recorrer en el desarrollo de los sistemas federales y descentralizados en el continente.

La segunda cuestión, relacionada con lo anterior, es si en realidad las elecciones están al servicio de los líderes políticos y la élite de algunos partidos, y no de la población. Esto es pertinente sobre todo en los países donde la democracia es frágil, por una transición reciente o por una tendencia autoritaria que puede enquistar el sistema político. Investigaciones recientes han demostrado que el estereotipo del dictador moderno incluye precisamente aquellos presidentes electos que utilizan los procesos electorales para manipular el sistema, comprar a la oposición e incluso al pueblo y, de esta manera, eternizarse en el poder. Es el caso de Chad, Congo y Camerún, por ejemplo, en los que los presidentes llevan siendo “elegidos democráticamente” varias décadas. Es evidente que en no pocos casos han aprendido a instrumentalizar los escrutinios y consultas para perpetuarse. Las elecciones que se avecinan en 2016 en Chad y en República de Congo (Brazzaville) son procesos dominados de entrada por los presidentes en el poder; se puede apostar así por las muchas posibilidades de ganar de nuevo que tienen, respectivamente, Idriss Deby y Sassou Nguesso.

La tercera pregunta que surge en este contexto es si, a fin de cuentas, las elecciones no solo no resuelven los problemas de los países en los que se celebran sino que además exacerban las tensiones, convirtiendo los mismos procesos electorales en momentos de gran inestabilidad. Está también probada esta cuestión, pues los diferentes candidatos se transforman en enemigos, la oratoria se calienta y los ataques pueden degenerar durante los períodos de campaña electoral. Algunos en Occidente empiezan a plantearse esa cuestión como una dicotomía entre democracia o estabilidad. Por ejemplo Níger, un estado frágil con presidente electo y una gran trayectoria de golpes de estado, debe celebrar elecciones en 2016. Algunos pueden sugerir que el proceso electoral está trayendo una inestabilidad perjudicial para el país: la oposición se

intenta organizar pero el principal líder se halla inmerso en un juicio (y la independencia y eficacia del poder judicial de Níger están por demostrar), las protestas a menudo recurren a argumentos de Islamismo radical, el temible ejército tiene mucho poder, y la seguridad básica en parte del territorio está amenazada por el terrorismo y las mafias.

Cualquier transición democrática implica cierta inestabilidad a corto y medio plazo, y lo mismo sucede con los cambios de gobierno. Sin embargo, si la democracia es robusta y las instituciones prevalecen, estos reflejan una alternancia y unas opciones para los ciudadanos que son saludables para el país. Siguiendo con el mismo ejemplo, sería injusto pensar que en Níger no debiera haber elecciones porque se pondría en riesgo la precaria estabilidad de este país. Lo mejor es que haya elecciones, que se refuercen las instituciones públicas y que prevalezca la democracia.



En definitiva, las elecciones no son la solución a todos los problemas de África, pero tampoco son el problema. Las tensiones que se perciben cuando se avecina un proceso electoral son más bien un síntoma de que la democracia no está consolidada. Este es el caso por ejemplo de la República Democrática del Congo (RDC), que debería celebrar elecciones presidenciales también en 2016. El presidente Joseph Kabila lleva meses trabajando una estrategia para retrasar el proceso, con represión de la sociedad civil (incluyendo a movimientos como Filimbi y La Lucha), y preservación de la corrupción de las élites políticas. Para asegurar su continuidad, promovió un proyecto de ley para modificar la constitución del país y eliminar el límite de dos mandatos que le impide representarse a las próximas elecciones. Solo las protestas de la sociedad civil obligaron a Kabila y a los parlamentarios a rectificar, y la comunidad internacional debería solidarizarse con la defensa del proceso electoral. En Rwanda somos también testigos de un proceso de cambio constitucional para posibilitar la reelección del presidente Kagame en 2017. Estos casos muestran como las elecciones son un desafío ante el cual los presidentes se atrincheran, en países donde el espacio para la expresión política está asimismo muy reducido.

En consecuencia, si se ignoraran las elecciones, se privaría a los pueblos africanos la posibilidad de “llamar la atención” a través de procesos electorales. La comunidad internacional no debe dejar de apoyar a los procesos electorales y a la sociedad civil africana a pesar de las voces acusatorias de injerencia internacional o neocolonialismo. Sin desestimar otros posibles casos en que esto fuese pertinente, en lo que respecta al principio y la defensa de elecciones libres así como la promoción de la democracia, esto forma parte de la Carta Africana de Democracia, Elecciones y Gobierno firmada por los países de la Unión Africana. Los pueblos también corroboran regularmente su apoyo a la libertad en las encuestas de opinión pública del *Afrobarómetro*. Las víctimas de las dictaduras del continente son principalmente los africanos, y ellos son quienes también se benefician en democracia. Del vaso medio lleno o medio vacío de 2015, solo queda esperar mejoras en las elecciones previstas en 2016 y más allá.

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015

DE ÁFRICA SUBSAHARIANA



ACTIVISTAS CONGOLEÑOS DE FILIMBI Las nuevas redes africanas

<https://www.hrw.org/news/2015/06/15/dr-congo-free-filimbi-activists>

La sociedad civil africana se activa y se comunica entre países con cada vez más agilidad, como ha demostrado la comunicación entre La Lucha y Filimbi ("el silbato", congoleños), Balai citoyen ("la escoba ciudadana", burkineses) e Y'en a marre ("estamos hartos", senegaleses). Las redes sociales, pero también la movilización sobre el terreno siguen siendo cruciales para reivindicar la libertad y la democratización en África.



PIERRE NKURUNZIZA El abanderado del discurso del miedo

Presidente de Burundi aferrado al poder y agente desestabilizador de la zona. En su discurso predominan los fantasmas del genocidio y la guerra regional en la zona de los Grandes Lagos.



NKOSAZANA DLAMINI-ZUMA La mujer que manda en la Unión Africana

<http://www.au.int/en/cpauc>

Presidenta de la Comisión de la Unión Africana (UA), la sudafricana Nkosazana Dlamini-Zuma juega un papel principal en intentar mantener el porte de la UA en la comunidad internacional y encabezar una visión panafricana. No lo tiene fácil frente al Consejo de Paz y Seguridad de la UA, que lidera esos temas desde una perspectiva interestatal, y frente a los estados y líderes que aún ejercen un peso excepcional, incluido el presidente de turno de la UA en 2015, el controvertido Robert Mugabe, de Zimbabwe.



UNA VACUNA CONTRA EL ÉBOLA Una esperanza para todo el continente

http://www.who.int/medicines/emp_ebola_q_as/en/

Después de que la crisis de 2014 se calmara en los primeros meses de 2015, la vacuna contra el ébola es la mejor noticia que puede haber para los países de África central y occidental en los que el virus puede resurgir. Según la ONU, la última epidemia de ébola ha causado alrededor de 11.500 víctimas mortales.



LA ORGANIZACIÓN G-5 SAHEL El nuevo foro de cooperación

Esta organización, que se ha consolidado durante 2015, agrupa a los países de la zona del Sahel: Mauritania, Malí, Níger, Chad y Burkina Faso, para hacer frente a desafíos similares de inseguridad alimentaria, inestabilidad política y fragilidad frente al terrorismo y tráfico de personas. El foro debe trabajar estrechamente con Argelia y Nigeria, vecinos poderosos, y también con Senegal, que puede mostrar cierto ejemplo en desarrollo y democratización.

NIGERIA EN 2015: DESAFÍOS Y REALIDADES

El año 2015 se recordará como un año con ventajas e inconvenientes, desafíos dispares y oportunidades desiguales para Nigeria. A nivel político, una vez más se produjo una pirueta poco menos que milagrosa: Nigeria demostró su infinita capacidad de evitar una implosión cuando la aceptación de la derrota en los comicios generales por parte del presidente Goodluck Jonathan calmó el ambiente postelectoral. Con él se produjo por primera vez en la historia de Nigeria un relevo democrático, a nivel federal, de un partido gobernante (el Partido Democrático Popular) a uno opositor, el Congreso de Todos los Progresistas (APC, por sus siglas en inglés). Asimismo, el éxito en la celebración normalizada de las elecciones se convirtió en la oportunidad de certificar el cambio que puede suponer la aplicación de las medidas contra la inseguridad, la corrupción y creación de empleo que han sido repetidas como un mantra en la campaña del APC.

La inseguridad –sobre todo la provocada por la insurgencia de Boko Haram en el nordeste del país –planteó las mayores amenazas para Nigeria en 2015. Aparte de acelerar un aplazamiento de las elecciones, de febrero a marzo y abril, también hay que considerar como caldo de cultivo para dicha inseguridad la corrupción y el paro juvenil a gran escala. El nuevo gobierno tiene la oportunidad de exponer a la ciudadanía la profundidad de la corrupción y sus implicaciones para la economía.

En este campo, Nigeria experimentó la peor crisis en tiempos recientes debido a la caída de los precios del petróleo, que comenzó a mediados de 2014 y se ha prolongado hasta bien entrado el 2016. Por enésima vez, el país se vio sorprendido de nuevo dormido en los laureles en los cíclicos períodos de expansión y contracción del precio de la explotación y comercio del crudo, con el agravante de los fracasos continuados en el intento de diversificar la economía. Los impactos socioeconómicos de la crisis se aprecian en un lento crecimiento del 3% (6% a 7% de años anteriores), los desequilibrios fiscales, los déficits de cuenta corriente y un 56% de devaluación del naira entre mediados de 2014 y final de 2015. Pese a los intentos de ajuste del tipo de cambio de la moneda, la continua caída del naira sacó a Nigeria del Emerging Marketing Index (EMI) e impulsó la inflación a su cota más alta desde 1999. El shock también mermó la economía nigeriana de 510.000 millones de dólares en 40.000 millones, mientras que la capacidad del país de generar ingresos y ofrecer incentivos fiscales a la inversión cayó en picado. Este hecho, junto con las incertidumbres precipitadas por la campaña electoral de 2015, pasó factura en la capitalización del mercado de capitales, que cayó de 13 billones de nairas en marzo de 2014 a 9,9 billones en febrero de 2015, aunque luego pasó a 16 billones en diciembre de 2015. Tan deplorables fueron los apuros económicos nigerianos de 2015 que las reservas fiscales disponibles que el país generó –Excess Crude Account (ECA), Sovereign Wealth Fund and Foreign Reserves– fueron dilapidadas por la corrupción y la

PÍLDORA DE OPINIÓN

NIGERIA

deficiente gestión de las finanzas públicas. Ello ha aumentado los déficits presupuestarios, además de presionar al gobierno a gestionar préstamos. El repunte de la deuda aumentó de 10.400 billones de nairas en diciembre de 2014 a 11.240 billones en febrero de 2015. Y ha aumentado desde entonces.

Por otra parte, los gobiernos subnacionales no mejoraron su comportamiento, puesto que la mayor parte de sus ganancias vienen de transferencias del gobierno federal. El despilfarro de gasto, la corrupción y el dilatado descuido de la generación de ingresos internos empeoraron la situación. A raíz de la caída de los precios del petróleo, más de dos tercios de los 36 estados nigerianos cayeron en un caos financiero que culminó en una enorme deuda de 1.471 billones de nairas, con salarios y pensiones impagados. Esto agravó la incapacidad de cumplir sus obligaciones con los inversores, sobre todo en el reembolso de términos de los bonos garantizados por el Standing Payment Order (ISPO).

A pesar de los desafíos expuestos el año 2015 presentó oportunidades desiguales para Nigeria, incluida la revisión de las políticas del petróleo e impuestos con objetivos a largo plazo como telón de fondo. El nuevo gobierno ha demostrado, hasta ahora, su determinación para abordar la corrupción y el desorden de los años pasados mediante pruebas y políticas fiscales más estrictas destinadas a mejorar la gestión del flujo de fondos a la hacienda pública. También ha certificado una gran capacidad para hacer frente a Boko Haram en términos de seguridad, y la corrupción asociada. De cara al futuro, el éxito y el fracaso de 2016 dependerá de la forma en que la administración del presidente Buhari articule y ponga en práctica políticas y programas que, como ya se ha indicado en la propuesta de presupuesto, serán ampliamente financiadas por los beneficios no vinculados al petróleo, con el objetivo de aportar al país una mayor diversificación económica.

DAUDA GARUBA

Responsable en Nigeria,
Natural Resource Governance Institute (NRGI)



ERITREA, EUROPA Y LA DERIVA DE LOS DERECHOS HUMANOS

PÍLDORA DE OPINIÓN

ERITREA

La tragedia de Lampedusa en octubre de 2013, en la que murieron más de 360 migrantes tras el hundimiento del barco que los transportaba desde Libia hasta Italia, contribuyó a poner el foco en la situación política en Eritrea. La mayoría de personas que perdieron la vida en este dramático suceso procedían de este país del Cuerno de África. ¿Cuál era la situación social, política y económica de esta ex colonia italiana que llevaba a miles de personas a abandonar sus hogares? ¿Se trataba de migrantes económicos o de refugiados?

Este mismo debate ha vuelto a tener una cierta intensidad en el último trimestre de 2015 con motivo de la crisis de refugiados que ha afectado a Europa y, sobre todo, tras la creciente presión que organizaciones de derechos humanos como Amnistía Internacional y Human Rights Watch han efectuado con la redacción de diversos informes sobre la situación en el país. Para ambas organizaciones, el diagnóstico no deja lugar a dudas: la población eritrea sufre uno de los regímenes africanos más cruentos que existen, liderado por el People's Front for Democracy and Justice (PFDJ) de Isaias Afewerki. En el poder desde la independencia del país en 1993, ha sido acusado con más virulencia que nunca de graves violaciones de derechos humanos, tales como detenciones y desapariciones, ejecuciones extrajudiciales y tortura o restricciones en la libertad de expresión y de prensa. Reporteros Sin Fronteras ha catalogado a Eritrea en numerosas ocasiones como el "peor país del mundo para ser periodista".

Inicialmente programadas para 2011, las elecciones eritreas se han ido posponiendo, principalmente arguyendo la amenaza etíope. El contencioso que ha enfrentado a ambos países por la delimitación de la frontera, y que desembocó en un conflicto armado abierto entre 1998 y 2000, es uno de los motivos que explican la militarización del país y su política de reclutamiento forzado e indefinido. Miles de jóvenes eritreos (unos 5.000 cada mes, según ACNUR) huyen, precisamente, para evitar ser obligados durante un tiempo indefinido (en ocasiones, períodos de 10 y 15 años) y en condiciones extremas, a incorporarse al ejército eritreo.

Ante esta grave situación, Amnistía Internacional, Human Rights Watch, así como la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas han mostrado en los últimos meses una

enorme preocupación por la respuesta europea. En primer lugar, por la creciente tendencia a denegar el asilo a miles de eritreos considerando que se trata de migrantes económicos. Y en segundo lugar porque muchos países europeos, especialmente Dinamarca o Reino Unido, pero también la Comisión Europea, han asegurado públicamente en diversas ocasiones que el régimen eritreo estaría experimentando "una cierta mejora" en las condiciones políticas internas. Estas declaraciones, señalan los organismos de derechos humanos, se enmarcarían en un contexto de creciente aproximación entre el gobierno eritreo y Europa con el principal objetivo de que el país africano logre controlar mejor sus fronteras. Dicho acercamiento contemplaría incluso el envío de ayuda al gobierno eritreo o la revisión de las sanciones impuestas por la Unión Europea desde hace unos años.

La deriva en la que los derechos humanos son vendidos a cambio de reforzar la 'Frontera Sur' europea configura una realidad alarmante

Esta deriva en la que los derechos humanos son vendidos a cambio de reforzar la "Frontera Sur" europea configura una realidad alarmante, sobre todo si tenemos en cuenta que la situación política eritrea presenta pocas perspectivas de cambio y que miles de personas continuarán huyendo del país sin garantías de que se respete su derecho internacional de asilo.

ÓSCAR MATEOS

Investigador asociado del CIDOB
y profesor de la Facultad de Comunicación
y Relaciones Internacionales Blanquerna-URL



ÉBOLA: ¿CONDENADOS A REPETIR?

PÍLDORA DE OPINIÓN SALUD GLOBAL

En 2015 la magnitud sin precedentes del brote de ébola en África Occidental tomó al mundo por sorpresa y, sin embargo, se daban las condiciones ideales para la "tormenta perfecta". Guinea, Sierra Leona y Liberia son países de renta baja con sistemas de salud precarios y debilitados por años de guerra civil, sin ninguna experiencia anterior con dicho virus, una elevada densidad urbana y unas fronteras altamente transitadas. Las consecuencias de la epidemia, que aún no ha acabado, han sido considerables. No tanto por el número de muertes directas –cerca de 11.300 en casi dos años, una cifra aterradora pero mucho menor que las 500.000 muertes al año por malaria en África–, sino por las muertes indirectas debidas a la interrupción en los servicios de salud, atención materno-infantil y vacunación, así como al impacto social y económico en los tres países.

Esta ha sido una crisis marcada por la incertidumbre y el miedo. A nivel científico, se conocía poco sobre la biología del virus. Identificado por primera vez en 1976 en la actual República Democrática del Congo, se había investigado casi exclusivamente para encontrar tratamientos por si en algún momento se usaba como arma bioterrorista. La incertidumbre, un elemento siempre presente en mayor o menor grado en las epidemias, y las lagunas de comunicación fueron mal manejados por parte de las instituciones e incluso por los científicos, aumentando el alarmismo. La gran mayoría de los artículos resaltaron la gravedad de la enfermedad, generando una epidemia de miedo y aportando muy poca información útil.

El ébola ha matado y generado un sufrimiento enorme en los países más afectados. Pero, a diferencia de otras enfermedades infecciosas con potencial epidémico, esta vez ha supuesto también una amenaza para la vida de unos cuantos ciudadanos occidentales. Este hecho fue lo que generó un cambio de actitud hacia esta enfermedad. Solo cuando los primeros casos importados de ébola llegaron a los hospitales de occidente, la comunidad internacional empezó a movilizar recursos significativos para hacerle frente. Tardía y lenta, pero respuesta a fin de cuentas.

A nivel científico, se iniciaron colaboraciones internacionales sin precedentes que permitieron grandes avances en el

conocimiento del virus y su virulencia (que resultó ser incluso menor que la de otras epidemias). Se han desarrollado nuevas herramientas de diagnóstico y, bajo el principio de uso compasivo, se comenzaron a probar varios medicamentos terapéuticos prometedores. Finalmente, la colaboración entre científicos, instituciones y oenegés permitió, en un tiempo récord, llevar a cabo ensayos para dos de las vacunas candidatas más avanzadas, una de ellas con resultados preliminares muy alentadores. A nivel global, se reconocieron los grandes fallos de la respuesta internacional, que han obligado a la OMS a anunciar reformas de fondo incluyendo la posibilidad de crear un equipo internacional de respuesta rápida a epidemias.

La epidemia del ébola subrayó dos grandes carencias: por


La epidemia del ébola subrayó dos grandes carencias: la precariedad de los sistemas de salud en África occidental, y que la innovación de medicamentos se rige por el mercado y no por las necesidades de salud pública

un lado, la ya apuntada precariedad de los sistemas de salud en esos países, por otro que el modelo actual de innovación de medicamentos se rige por el mercado y no por las necesidades de salud pública. La falta de atención a muchas de las epidemias que acaban con vidas en países de renta baja y el hecho de que la investigación de medios para combatir algunos de los virus más peligrosos solo se realice en previsión de eventuales amenazas bioterroristas, son la mejor prueba de la naturaleza defensiva de un modelo de innovación, que responde solo a intereses económicos, sin poner en el foco de la agenda la salud de las poblaciones más afectadas a nivel global. Al final, la última crisis del ébola ha vuelto a demostrar que el sistema funciona tal y como está concebido: para proteger a los que tienen más medios. La cuestión ahora es saber si hemos aprendido esta lección o si estaremos condenados a repetir la misma historia.

RAFAEL VILASANJUÁN

Director, ISGlobal





ASIA CENTRAL Y MERIDIONAL
EN 2014-2015: NUEVO RETORNO
A LA ESCENA GLOBAL

NICOLÁS DE PEDRO,
Investigador principal, CIDOB, Barcelona
IGOR G. BARBERO,
Periodista en el Sur de Asia

El periodo 2014-2015 fue intenso en Asia Central y Meridional, región donde se produjeron novedades políticas y diplomáticas importantes. El apabullante triunfo de Narendra Modi en las elecciones generales de mayo de 2014 en India supuso el inicio de un periodo marcado por la hegemonía del Bharatiya Janata Party (BJP), con la economía como eje central de la acción del Gobierno. En Pakistán se redujo la violencia terrorista tras importantes operaciones lanzadas por el ejército, pero aumentó, por contra, la violencia por parte del Estado, con continuas ejecuciones por pena de muerte. La incierta y polarizada deriva de Bangladesh estuvo marcada por la grave crisis política postelectoral y un inédito auge del extremismo islamista contra objetivos diversos, incluidos extranjeros, en medio de la aparición de influencias yihadistas globales, como la organización Estado Islámico (EI). Deriva yihadista que también hizo su aparición en el escenario afgano, complicando el panorama posterior a la retirada de las fuerzas internacionales, añadiendo más incertidumbre aún al futuro de Asia Central. La región recuperó, aun así, el protagonismo en las agendas de los grandes actores internacionales tras unos años de relativo desinterés. Este interés se tradujo en sucesivas visitas o cumbres con las cinco repúblicas centroasiáticas de dirigentes de la Federación Rusa, China, India, Japón, la UE o EEUU. La iniciativa china de lanzamiento de un gran plan de integración continental eurasiática —una nueva “Ruta de la Seda”— estuvo en el centro de todos los debates y espoleó de nuevo el interés internacional por Asia Central.

India: el inicio de la era Modi

Narendra Modi logró una histórica y arrolladora victoria en las elecciones generales de mayo de 2014 en India. Bajo su liderazgo, el Bharatiya Janata Party (BJP) alcanzó una mayoría absoluta inédita en los últimos treinta años y la primera que obtiene en la historia un partido que no sea el Congreso Nacional Indio. El BJP superó todas las expectativas —incluso las más optimistas del propio partido— y se hizo con 282 escaños (171 millones de votos, 31% de respaldo) en la *Lok Sabha* (Cámara Baja), que cuenta con un total de 545 miembros. Este resultado era un fiel reflejo de la ola de entusiasmo generada por Modi a lo largo y ancho del país durante el proceso electoral.

La victoria del BJP vino acompañada de una dura derrota para el partido del

Congreso —tradicional fuerza dominante en la política local—, que obtuvo unos paupérrimos 44 escaños (aunque casi 107 millones de votos, 19% del total). Lastrado por el débil liderazgo de Rahul Gandhi y la ola anti-Congreso alimentada, a su vez, por los graves casos de corrupción y el hartazgo generalizado por la reacción del Gobierno de Manmohan Singh ante la ralentización económica desde 2012, el partido del Congreso cosechó el peor resultado de su historia.

En total, casi 554 millones de ciudadanos indios ejercieron su derecho al voto (un 66% de los 834 millones del censo electoral) en unas elecciones organizadas por razones logísticas y de seguridad en nueve fases sucesivas, del 7 de abril al 16 de mayo. Concurrieron 464 partidos y nada menos que 8.251 candidatos compitieron por los 543 escaños en disputa¹. Cifras que hacen de estas elecciones indias el mayor ejercicio democrático en el mundo hasta la fecha y ponen aún más en valor el impacto electoral del “fenómeno Modi”. Su victoria se construyó sobre una intensa, masiva, novedosa (para los estándares indios) y eficaz campaña electoral centrada en asuntos económicos y en la figura del candidato al más puro estilo de unas presidenciales estadounidenses. Así, aun siendo un sistema parlamentario, el triunfo fue, sin lugar a dudas, el de Modi y no tanto del BJP.

Narendra Modi, respaldado por su exitosa trayectoria económica como ministro principal (*Chief Minister*) del Estado de Gujarat desde 2001, galvanizó apoyos transversalmente tanto dentro como fuera de India. Gujarat, un estado tradicionalmente rico y con vocación comercial, vivió bajo su mandato un periodo de intenso crecimiento y desarrollo industrial y de las infraestructuras. De esta manera, con su promesa de replicar el “modelo Gujarat” a escala nacional y poner las bases de una suerte de —salvando las distancias— *Indian dream*, Modi supo seducir a la denominada “India aspiracional” que demanda, sobre todo, prosperidad, consumo, eficiencia y transparencia en la gestión pública. Una “nueva clase media” fundamentalmente joven, urbana y cuyos límites sociológicos y verdadero alcance económico son imprecisos —de 300 a 500 millones de ciudadanos indios según los criterios de medición—.

El triunfo de Modi certifica que, al contrario de lo que se creía, las grandes mayorías son aún posibles en India, pero resulta prematuro dar por finiquitada la “era de las grandes coaliciones parlamentarias”. Entre el BJP y el partido del Congreso —únicas fuerzas políticas

de auténtico alcance nacional— suman, aproximadamente, un 50% del voto y 326 escaños. Unas cifras en absoluto desdeñables, pero que deben ser puestas en el contexto de un país-continente plural y complejo. Los 217 escaños (y unos 276 millones de votos) restantes se reparten entre una amalgama de 33 partidos políticos de naturaleza muy diversa (regionales, comunistas, populistas y de casta).

El balance del primer año de Gobierno de Modi es positivo, pero la sensación dominante es de una cierta decepción. El panorama macroeconómico, eje sobre el que se cimentó su victoria, ha mejorado sustancialmente: India ha crecido un 7,5% en el primer trimestre de 2015 —desbancando a China como economía de mayor crecimiento mundial entre las grandes—, la inflación ha pasado de los dos dígitos a menos del 5%; la rupia se ha estabilizado y los déficits por cuenta corriente y el fiscal mantienen una tendencia positiva y se encuentran bajo control. Pero Modi no es evaluado en función de estos resultados sino de las enormes expectativas generadas durante su campaña electoral. Y la India aspiracional que le aupó al poder se muestra impaciente con el ritmo gradualista adoptado. De una euforia y expectativas, sin duda desmedidas, se ha pasado a unas dudas, a su vez, prematuras.

La prudencia mostrada por el Gobierno en política doméstica responde, por un lado, al deseo de Modi de consolidar su poder personal y el del BJP como fuerza hegemónica en India. Por el otro, es

En India el balance del primer año de Gobierno de Modi es positivo, pero la sensación es de cierta decepción. Aunque haya mejorado el panorama macroeconómico, Modi es más evaluado por las enormes expectativas generadas durante su campaña electoral

1 Los dos escaños restantes, hasta alcanzar los 545, son de libre nominación por parte del presidente.

consecuencia de su insuficiente poder a escala estatal y en la *Rajya Sabha* o Consejo de Estados, cámara alta del parlamento indio que cuenta con capacidad para bloquear las leyes emanadas de la *Lok Sabha* (Cámara baja). En junio de 2015, el BJP disponía de 47 escaños (frente a los 68 del partido del Congreso) y alcanza los 63 junto con sus aliados, cifra insuficiente en una *Rajya Sabha*, que cuenta con 245 miembros. De los 29 estados que componen el país, el BJP gobierna en ocho (Chhatisgarh, Goa, Gujarat, Haryana, Jharkhand, Madhya Pradesh, Maharashtra y Rajasthan) y forma parte del Gobierno de otros cuatro (Andhra Pradesh, Cachemira, Nagaland y Punjab). Se trata de la mayor acumulación de poder en manos del BJP en toda su historia, pero aún quedan fuera algunos estados tan relevantes como Uttar Pradesh, Bihar, West Bengal o Tamil Nadu.

Las dos iniciativas legislativas más ambiciosas del Gobierno —la creación de un impuesto al consumo unificado para toda India y una reforma relativa a la adquisición y expropiación de tierras— han quedado, de momento, en suspenso. La primera, el *Goods and Services Tax* (GST), pretende crear un verdadero mercado nacional indio con un impuesto similar al IVA europeo que conllevaría la eliminación de impuestos de escala estatal. La segunda pretende facilitar las expropiaciones de tierras cuando se trate de proyectos relacionados con la seguridad nacional, infraestructuras estratégicas o

corredores industriales —que India necesita perentoriamente—. Se trata de un asunto delicado socialmente, que aborda uno de los programas insignias del Gobierno de Manmohan Singh y que ha sido aprovechado por Rahul Gandhi para lanzar una campaña contra el primer ministro que ha tenido, de momento, el suficiente impacto como para poner al Gobierno de Modi a la defensiva. Visto desde el exterior, el aspecto más inquietante de este primer año ha sido la lentitud del Gobierno para reaccionar ante el auge de algunos de los sectores más intransigentes del nacionalismo hindú que ponen en riesgo la pluralidad y la tolerancia indias, uno de sus grandes activos y fuentes de legitimidad internacional.

Desde la perspectiva del Gobierno, la derrota en las elecciones de febrero en Nueva Delhi (territorio de la Unión) frente al Aam Admi Party (AAP) y en las elecciones de noviembre en el estado de Bihar, han sido dos grandes reveses. Ambas derrotas han evaporado el aura de invencibilidad electoral creada en torno a Modi. Sus opciones para liderar India la próxima década —lo que implica renovar mandato en las elecciones de 2019— se mantienen firmes, pero es previsible que la inquietud y el nivel de exigencia de los electores indios aumenten progresivamente con el paso de la legislatura. La nueva India es impaciente pero, de acuerdo con las últimas encuestas, sigue seducida y confiando en el efecto Modi para que este sea el “siglo de India”.

Pakistán: menos terrorismo, más violencia del Estado

La reducción de la violencia terrorista tras destacadas operaciones militares y el aumento de la violencia por parte del Estado, con continuas ejecuciones por pena de muerte, fueron los ejes principales en los que discurrió el periodo 2014-15 en Pakistán, menos presionado internacionalmente tras la salida aliada del vecino Afganistán.

El primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif, que se había aupado al poder en 2013, comenzó su mandato con intentos frustrados de establecer buenas relaciones con India, enemigo histórico, y lograr la paz con la insurgencia local mediante negociaciones en un país que cuenta unos 60.000 muertos en tres lustros de guerra contra el terror. Sin embargo, en 2014 Sharif se vio debilitado por continuas protestas de la oposición, que tachó su victoria electoral de fraude y abogó por la dimisión del Gobierno entre la mirada neutral de las fuerzas armadas. En agosto, decenas de miles de manifestantes alentados por el líder de Tehreek-e-Insaf (Tel), el exjugador de críquet Imran Khan, y por el clérigo Tahirul Qadri, tomaron el centro de Islamabad tras largas marchas por el país y pusieron a prueba la consolidación de la democracia. Sharif aguantó el tirón entre un ruido de sables continuo y, a finales de 2014, con el movimiento de protesta prácticamente diluido, Khan se retiró de la escena en un momento de crisis nacional.

El distanciamiento entre Sharif y el ejército se hizo notorio en la voluntad del primero de juzgar al exdictador militar Pervez Musharraf, primer general pakistaní en sentarse en el banco de un tribunal por su gestión al frente del país. Musharraf, víctima de un atentado en abril del que salió ileso, había depuesto a Sharif en un golpe militar en 1999. Otro punto de tensión fue el inicio de una ofensiva militar contra los insurgentes en la región tribal de Waziristán del Norte. La operación, retrasada por el intento de negociación de Sharif, se puso en marcha finalmente en junio de 2014. Esta intervención había sido largamente demandada por EEUU, ya que la región alberga a grupos que atacaban a las tropas extranjeras en Afganistán. No en vano, tres cuartas partes de los más de 300 ataques de aviones no tripulados estadounidenses en suelo pakistaní se produjeron en Waziristán del Norte. La operación en esta demarcación tribal del noroeste del país y otra lanzada más tarde en la de Khyber, rodeadas de poca transparencia informativa, provocaron el desplazamiento de más de un millón de civiles y, al término de 2015, se habían cobrado la vida de unos 3.500 insurgentes y 300 soldados, según fuentes militares.

MAPA 1: GOBIERNOS ESTADOS INDIOS, JUNIO 2015

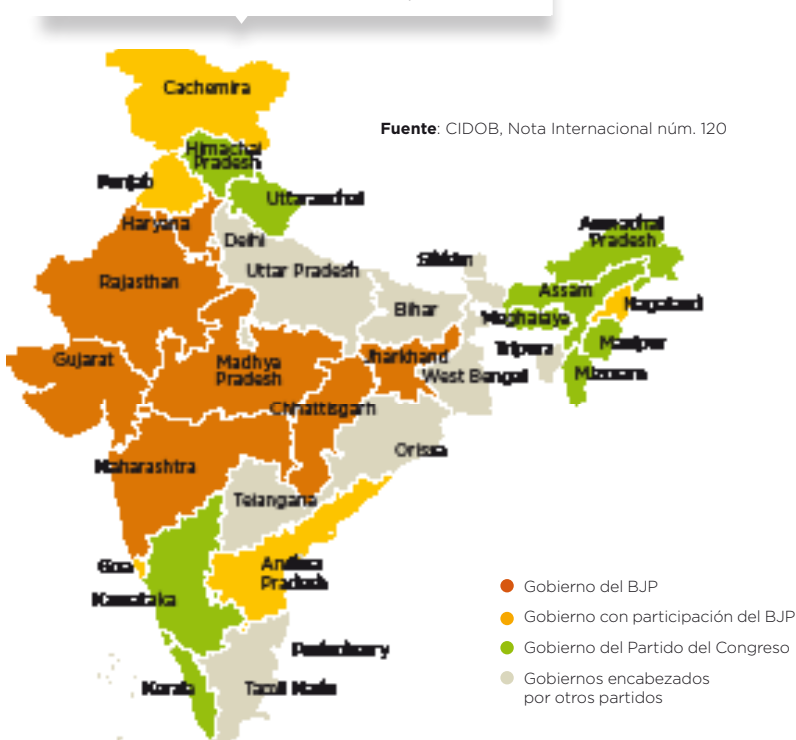


GRÁFICO 1. TIMELINE DE ATENTADOS Y EJECUCIONES EXTRAJUDICIALES A COLECTIVOS EN BANGLADESH 2015

Auge del terrorismo islamista y ejecuciones por crímenes de guerra en medio de una profunda crisis política. Se registran atentados inéditos e inusuales contra colectivos como los extranjeros o la comunidad minoritaria musulmana chií.



En diciembre de 2014 los talibanes pakistaníes respondieron a estas acciones atacando una escuela en la ciudad noroccidental de Peshawar. Murieron unas 150 personas, la mayoría niños, en uno de los peores atentados de la insurgencia en la historia de Pakistán, rechazado incluso por la rama de Al Qaeda en el subcontinente indio. Este atentado, calificado como el 11-S pakistaní, llevó al Gobierno a aprobar un Plan de Acción Nacional contra el terrorismo que incluyó medidas como la restauración de la pena de muerte (había una moratoria desde 2008) y la creación de tribunales militares. Desde entonces, aproximadamente una persona ha sido ejecutada al día en el país según Amnistía Internacional. Pakistán siguió siendo escenario de algunos atentados brutales, sobre todo contra fieles de la minoría chií, y a la ecuación de la insurgencia se sumaron simpatizantes del EI, pero en términos generales la situación ha mejorado drásticamente. Las ofensivas del ejército parecen haber sido detonantes para que la violencia en Pakistán se haya ido reduciendo en 2015, con unos 3.500 muertos en el conjunto del año, un cuarto de ellos civiles, según el Portal de Terrorismo del Sur de Asia. La marca queda lejos de los cerca de 12.000 del pico de 2009 y se sitúa en niveles de 2007, año en que se crearon los talibanes pakistaníes de Tehreek-e-Taliban Pakistan (TTP), que trasladaron entonces a Pakistán la guerra que se estaba desarrollando fundamentalmente en suelo afgano.

Esta relativa mejora en la seguridad ha animado la llegada de inversión extranjera, sobre todo china y rusa, hecho que ha reflatado la economía pakistaní. El PIB en este periodo 2014-2015 ha crecido por encima del 4%, una cota que el país no había alcanzado en el lustro previo. Por el camino, el ejército ha consolidado su dominio sobre el liderazgo civil en la toma

de decisiones en política exterior y seguridad, una situación que algunos analistas califican de matrimonio de conveniencia en una nación que ha vivido cerca de la mitad de su historia gobernada por generales. El aparato militar apostó por primera vez por respaldar las negociaciones de paz en Afganistán. En el país vecino, donde se ha recrudecido la violencia, apenas quedan unos 13.500 soldados internacionales tras concluir en 2014 la retirada de la OTAN. Pakistán acogió algunas reuniones entre Kabul y la insurgencia talibán, aunque estos contactos recibieron un revés tras el anuncio en julio de 2015 de la muerte del líder de los talibanes, el mulá Omar, que supuestamente falleció dos años antes en la principal metrópolis pakistaní, Karachi, en una muestra más del llamado “doble juego” practicado por Islamabad durante todo este tiempo.

Bangladesh: de la crisis política al auge del extremismo islamista

La grave crisis política postelectoral y un inédito auge del extremismo islamista con atentados contra objetivos diversos, incluidos extranjeros, en medio de la aparición de influencias yihadistas globales marcaron el periodo 2014-2015 en Bangladesh. El país afronta un futuro lleno de desafíos e interrogantes, en un escenario cada vez más polarizado.

La secular Liga Awami de la primera ministra, Sheikh Hasina revalidó en enero de 2014 su mandato con una victoria por mayoría absoluta (233 de 300 escaños), en unas elecciones generales en las que no tuvo contrincante después que el Partido Nacionalista (BNP) de su acérrima rival, la exprimera ministra Khaleda Zia, boicoteara los comicios. El BNP rechazó participar en la contienda tras

eliminar Hasina el modelo de gobierno interino que se había utilizado en las últimas décadas para supervisar los procesos electorales en el país. Esta decisión dejó al partido ausente del Parlamento y su respuesta fue la movilización popular. Tras la celebración de las elecciones, la oposición convocó con regularidad *hartales* (huelgas) y promovió bloqueos al transporte en los que se registraron enfrentamientos entre activistas y fuerzas de seguridad. Al mismo tiempo, las autoridades bangladeśes aplicaron mano dura contra sus rivales con detenciones arbitrarias, desapariciones de militantes, mientras que en los tribunales afloraban los casos de corrupción, contra políticos opositores, así como acciones intimidatorias, una tónica en los mandatos de las dos formaciones que se han alternado en el poder en Bangladesh durante los últimos 24 años, con la salvedad de un breve periodo de tutela militar.

Hasina, hija de la figura considerada central en la guerra de independencia de 1971, continuó con ímpetu el proceso de revisión de la memoria histórica que había comenzado en la anterior legislatura. Si 2013 se había cerrado con la primera ejecución en horca por los juicios por crímenes contra la humanidad cometidos décadas atrás durante el conflicto en el que Bangladesh se separó de Pakistán, en 2014 y 2015, tribunales especiales creados por el Gobierno continuaron fallando –y el Supremo, ratificando– sentencias, hasta elevar el número de condenados a pena capital o cadena perpetua a más de una veintena, y tres convictos fueron ejecutados. Estos procesos afectan sobre todo a líderes de la principal formación religiosa, Jamaat-e-Islami (JI), vetada en la actualidad en las elecciones.

En enero de 2015, en el aniversario de su boicot electoral, el BNP renovó la campaña de protestas con mayor convicción aún, con huelgas y bloqueos diarios

31

ASESINATO

Faisal Arefin
Dipan, editor.HERIDOS
Ahmedur Rashid
Tutul (editor),
Ranadipam Basu
y Tareq Rahim
(blogueros)
en otro ataque
simultáneo

18

ASESINATO

Piero Parolari,
misionero
católico
italiano*Reivindicado por la organización Estado Islámico (EI)**El Gobierno apunta a conspiración de las fuerzas opositoras: Jamaat-e-Islami (JI) y Partido Nacionalista (BNP). La Policía respalda inicialmente la versión gubernamental y luego efectúa arrestos de supuestos militantes de Jamaatul Mujahideen Bangladesh (JMB)*

22

EJECUCIÓN
DEL GOBIERNOAli Ahsan
Muhamad
Mujahid
(secretario
general JI) y
Saluddin Quader
Chowdhry
(exdiputado
oposición BNP)

26

ATENTADO

Ataque contra
una mezquita chii
en Bogra1 muerto
y 3 heridos*Reivindicado por la organización Estado Islámico (EI)
Las autoridades acusan a Jamaatul Mujahideen Bangladesh (JMB) u otros grupos extremistas autóctonos*

18

ATENTADO

Ataque contra
una mezquita
suní en
Chittagong

6 heridos

Elaboración: CIDOB

después de que Khaleda Zia fuera puesta bajo arresto domiciliario en su oficina política, una reclusión en la que permaneció hasta abril, en medio de dudas sobre si la mayor parte del tiempo lo hizo por voluntad propia para evitar un arresto. Zia solo abandonó su reclusión para comparecer ante un tribunal *ad hoc* después de desoír varias citaciones en uno de los varios casos por corrupción que se habían reactivado en su contra. La violencia política había llegado a su techo en ese momento. Después de tres meses de lanzamientos de cócteles molotov y ataques contra el transporte en el país que causaron al menos 120 muertos, con el BNP desgastado por la detención y la

desaparición de miembros de sus cuadros y falta de apoyo popular, la alianza opositora cambió su estrategia. Decidió participar en los comicios municipales en Dacca y en la ciudad portuaria de Chittagong a finales de mes, aunque se retiró a media jornada de votación tras acusaciones de fraude avaladas por la comunidad internacional.

En medio de la crisis, el extremismo islamista entró en escena y copó paulatinamente las portadas, desplazando a los rifirrafes políticos en un país de 160 millones de habitantes, con mayoría musulmana pero tradicionalmente moderado. El goteo de sangre fue inaugurado a finales de febrero de 2015 con el asesinato

a machetazos del conocido escritor y bloguero estadounidense de origen bangladesí Avijit Roy. Ateo y crítico con el fundamentalismo islámico, Roy fue atacado junto a su esposa cuando salía de la Feria del Libro, en las inmediaciones de la Universidad de Dacca, considerada el epicentro de la clase intelectual bangladesí. Tras su muerte, en los siguientes meses corrieron igual suerte otros tres blogueros ateos tachados de "blasfemos" por los integristas que, en octubre de 2015, fueron un paso más allá con dos ataques sincronizados en la capital contra editores seculares que habían publicado obras de Roy, acabando con la vida de uno de ellos.

En Pakistán la reducción de la violencia terrorista tras destacadas operaciones militares y el aumento de la violencia por parte del Estado, con continuas ejecuciones por pena de muerte, fueron los ejes principales del período 2014-2015



MAPA 2. LA NUEVA RUTA DE LA SEDA



El Gobierno apenas reaccionó ante estos crímenes, que ni siquiera condenó, mientras que la policía tardó meses en practicar arrestos significativos y cuando lo hizo, tras fuertes críticas de los blogueros por falta de protección, las operaciones fueron puestas en tela de juicio. Las autoridades apuntaron al Ansarullah Bangla Team, una formación extremista autóctona emergente, como sospechosa de los ataques, aunque también fueron reivindicados por Al Qaeda en el Subcontinente Indio, una rama creada en 2014.

En otoño de 2015 la situación dio una vuelta de tuerca: un cooperante italiano, Cesare Tavella, y un ciudadano nipón, Hoshi Kunio, fueron asesinados en un intervalo de una semana en sendos ataques con armas de fuego en Dacca y una región septentrional. Ambas acciones, inéditas en un país en el que los extranjeros se han sentido generalmente seguros, fueron reivindicadas por EI en supuestos comunicados, y supusieron la primera aparición del grupo en Bangladesh. Las autoridades reaccionaron negando cualquier presencia del EI en su territorio y acusando a sus opositores políticos, JI y BNP, de desestabilizar al gobierno.

Para mayor desconcierto, en el momento de los atentados se estaban revisando las sentencias contra dos destacados líderes de la oposición en el marco de los juicios por crímenes de guerra. La policía llevó a cabo arrestos en sintonía con la teoría conspirativa del Gobierno, pero mientras defendía esa versión las acciones terroristas se dispararon entre octubre y noviembre de 2015 y fueron reivindicadas en su mayoría por EI, que incluso dedicó una sección en su revista *Dabiq*

a su expansión en Bangladesh. Fueron atacados policías, pastores cristianos y representantes de otras religiones, así como un misionero católico italiano y fieles de la corriente musulmana minoritaria chií. El deterioro de la seguridad llevó a algunas firmas extranjeras a suspender o limitar sus actividades en Bangladesh, mientras que en la capital aumentó el despliegue de fuerzas del orden. La situación ha lanzado interrogantes sobre cómo podría afectar la continuidad de la violencia al sector textil, principal industria exportadora del país.

Asia Central: incertidumbres locales y grandes planes de integración eurasiática

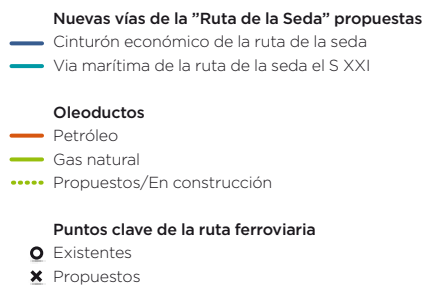
Durante el periodo 2014–2015 se produjo un evidente retorno del Asia Central exsoviética a las agendas de los grandes actores internacionales, tras unos años de relativo ostracismo. Este interés se debe tanto a cuestiones de seguridad regional –fin de la misión internacional en Afganistán– como a la propuesta china de lanzamiento de un gran plan de integración continental eurasiática –una nueva “Ruta de la Seda”–. Asimismo, la intervención militar de Rusia en Ucrania (desde febrero de 2014) y posteriormente en Siria (desde septiembre de 2015) tuvo un considerable eco en Asia Central, particularmente en Kazajistán, pero también en Uzbekistán.

Precisamente, en estas dos repúblicas se produjo la –absolutamente previsible– reelección de sus presidentes. El 29 de marzo de 2015, Islam Karimov, presidente

de Uzbekistán, renovó mandato con el respaldo de más del 90% de los votantes (y más de un 90% de participación), venciendo a tres candidatos de paja. Apenas un mes después, el 26 de abril, Nursultán Nazarbáyev, presidente de Kazajistán, obtuvo casi un 97% de votos (con el 87% de participación) ante dos rivales igualmente ficticios. Ambos mandatarios dirigen sus países desde las postrimerías de los tiempos soviéticos y, por el momento, no han dado ninguna señal real de estar pensando en el retiro. No solo el cuándo y el quién son inciertos, sino, sobre todo, el cómo de estas sucesiones. Poner las bases para procesos no traumáticos canalizados institucionalmente es la gran tarea pendiente.

Y en esos eventuales procesos sucesorios –y ya veremos si de verdadera transición política– jugarán un papel destacado no solo los actores locales sino también los externos, entre los que cabe citar tanto fuerzas islamistas extremistas –radicadas en Afganistán, Pakistán o Siria– como grandes potencias regionales –Federación Rusa, sobre todo, y, probablemente, China–. Con su intervención en Ucrania, Moscú ha dejado muy claro al resto de repúblicas exsoviéticas (excluyendo a los Países Bálticos) el carácter innegociable que confiere al control de su orientación estratégica. En otras palabras, deben aceptar el dictado del Kremlin o, al menos, su capacidad *de facto* para bloquear su política exterior o atenerse a las consecuencias.

Este replanteamiento del Kremlin pone en cuestión la vigencia de las políticas exteriores multivectoriales implementadas (en diferentes grados) por las repúblicas centroasiáticas. Astaná es quien ha vivido esta



Fuente: *The Wall Street Journal*

situación con mayor preocupación, ya que los argumentos esgrimidos para intervenir en el este de Ucrania son igualmente aplicables en toda la franja norte de Kazajstán. Esta cuestión, unida al deterioro de la situación económica, agudizó las dudas del gobierno y ciudadanía kazajos con relación al proyecto de Unión Económica Eurasiática, liderado por Federación Rusa, inaugurado formalmente en enero de 2015 y del que también forman parte Bielarrús, Armenia y Kirguistán. Uzbekistán no siente tan claramente esta presión territorial, pero vive con igual preocupación la creciente asertividad de la política exterior rusa. Por su parte, Emomali Rahmón, presidente de Tayikistán, ha aprovechado el deseo de Moscú de reforzar su presencia en el país para acallar a la ya de por sí débil oposición y acabar, de paso, con el orden político surgido de los acuerdos de paz de 1997 tras la guerra civil.

La retirada de las tropas internacionales de Afganistán –aunque EEUU ha anunciado que dejará un contingente relativamente robusto de aproximadamente diez mil efectivos– y el agravamiento de la violencia, con un auge de la actividad talibán en todo el país y el inquietante desembarco de EI, auguran serias dificultades para la estabilización afgana, lo que entraña serios riesgos para el resto de la región. La penetración del EI en el escenario afgano preocupa especialmente a sus vecinos centroasiáticos del norte, dado el éxito que ha tenido en el antiguo espacio soviético con su campaña de captación de combatientes para Siria, lo que incluye tanto combatientes que han partido directamente desde Asia Central como de migrantes centroasiáticos radicados en la Federación Rusa.

Pero, sin duda, la “Ruta de la Seda” propuesta por China es el asunto que ha concitado más atención dentro y fuera de la región. No en vano, el plan fue anunciado por primera vez por el presidente chino Xi Jinping durante su visita a Kazajstán en septiembre de 2013, dentro de una gira centroasiática que incluyó también Kirguistán, Turkmenistán y Uzbekistán. En primer lugar se anunció la Franja Económica de la “Ruta de la Seda” y, posteriormente, la “Ruta de la Seda Marítima” del siglo XXI, referidas ambas por la diplomacia china como la iniciativa Una Franja, Una Ruta (OBOR por el acrónimo en inglés de *One Belt, One Road*). Se trata de un plan extraordinariamente ambicioso cuya eventual implementación transformará el panorama económico del espacio eurasiático.

El interés de China ha espoleado, a su vez, el de otros actores que también han apostado por las giras regionales. En julio de 2015, el primer ministro indio, Narendra Modi, visitó las cinco repúblicas. Durante ese viaje, India (junto con Pakistán) fue invitada a convertirse en miembro pleno de la Organización de Cooperación de Shanghái. En octubre, el primer ministro japonés, Shinzo Abe (cuyo periplo incluyó también Mongolia), y, pocos días después, el secretario de Estado de EEUU, John Kerry, también realizaron sendas visitas a las cinco repúblicas. Por último, en diciembre, la alta representante de la UE, Federica Mogherini, presidió la reunión interministerial UE- Asia Central en Astaná en la que participaron representantes de las cinco repúblicas centroasiáticas. Asia Central está de nuevo en las agendas de las principales potencias mundiales.

En los eventuales procesos sucesorios de Uzbekistán y Kazajstán –ya veremos si de verdadera transición política– jugarán un papel destacado no solo los actores locales sino también los externos

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015

DE ASIA CENTRAL Y MERIDIONAL



NARENDRA MODI
El *TsuNaMo* que barrió
en las elecciones en
India

@narendramodi

La victoria del líder del BJP fue tan arrolladora que la prensa india la bautizó como el *tsuNaMo*, combinando la palabra tsunami con el acrónimo de Modi (NaMo). Desde el punto de vista económico (eje de su victoria electoral), su primer año de gobierno ha sido positivo, aunque menos espectacular de lo esperado. Los *achhe din*, los "buenos tiempos" que prometió durante la campaña, están aún por llegar. India y el mundo siguen así expectantes ante la promesa y la convicción de Modi de que éste será, por fin, el "siglo de India".



RAHUL GANDHI
El carisma perdido
de la dinastía Nehrú-
Gandhi en India

Bajo su liderazgo el partido del Congreso -Indian National Congress- cosechó la peor derrota de su historia en unas elecciones generales. La debacle no era únicamente achacable al débil liderazgo de Rahul Gandhi, pero, sin duda, su incapacidad para convencer a los electores de su solvencia como candidato contribuyó decisivamente a ella. Desde entonces, trata de recuperar terreno con una oposición activa y firme al Gobierno de Narendra Modi, pero sin perfilar aún claramente sus propuestas y alternativas para India.



RAKHAT ALÍYEV
El silencioso fin del
vernísimo kazajo

El otrora poderoso Rakhat Aliyev, exyerno del presidente Nazarbáýev, exmarido de su hija Darigá y considerado en su día potencial sucesor al frente de Kazajstán, se suicidó el 24 de febrero de 2015 en la celda de la prisión de Austria en la que esperaba juicio por asesinato (y cuya resolución podía conllevar su extradición a Kazajstán, donde ya había sido juzgado *in absentia*, también por malversación). Antes de caer en desgracia en 2007, Rakhat Aliyev había amasado una fortuna y ocupado cargos tan relevantes como el de subdirector del KNB (sucesor del KGB), embajador en Austria o viceministro de Asuntos Exteriores.



RAHEEL SHARIF
El Sharif general que
en realidad manda en
Pakistán

Al mando del ejército desde 2013 tras dirigir la academia militar de Abbottabad, ciudad en la que murió Bin Laden, Raheel Sharif ha sido criticado por su opacidad informativa y loado por su mano dura contra la insurgencia. Aunque un golpe de Estado en Pakistán parece improbable por primera vez en mucho tiempo, el estamento castrense se ha hecho progresivamente con el control de la seguridad y de la política exterior en el país pasando por encima de otro Sharif, el primer ministro Nawaz.



SHEIKH HASINA
Pasos firmes hacia
el partido único en
Bangladesh

@sheikhhasina

En su segundo mandato consecutivo, Hasina se ha mostrado implacable con las continuas protestas de su oposición política y ha orquestado una represión y acorralamiento judicial sin precedentes que ha debilitado mucho al Partido Nacionalista (BNP) de su acérrima rival, la exprimera ministra Khaleda Zia, y amenaza con hacer desaparecer a Jamaat-e-Islami, formación religiosa que ha sido bisagra tradicional en gobiernos del BNP.

LAS RELACIONES REGIONALES DE PAKISTÁN: INSTANTÁNEAS DE 2015

PÍLDORA DE OPINIÓN

PAKISTÁN

Las relaciones entre Pakistán y cuatro potencias regionales clave –China, Irán, Arabia Saudí e India– en 2015 se han visto considerablemente influidas por acontecimientos geopolíticos que han tenido lugar mucho más allá. El auge del Estado Islámico (EI), el creciente conflicto sectario en Oriente Medio, el acuerdo nuclear con Irán, la guerra liderada por Arabia Saudí en Yemen... todos estos factores han afectado las relaciones de Pakistán con las potencias de la zona. En el caso de India, el año se ha caracterizado por una escalada de violencia y guerra verbal entre ambos países.

Muchos analistas consideran que el acuerdo de inversión con China por valor de 46.000 millones de dólares y el Memorando de Acuerdo 51 con Pakistán sobre proyectos de infraestructura y energía, firmado en abril, constituyen una modificación de las reglas de juego, basadas en el desarrollo de una red de vía férrea y proyectos viarios con China para unir el puerto de Gwadar y Beluchistán con la provincia de Xinjiang, en el oeste de China. Según se ha informado, 37.000 millones de dólares se destinarían a reparar la red eléctrica pakistaní, debido a sus malas condiciones. Sin embargo, quedan todavía problemas por resolver, desde las cuestiones de seguridad relativas a la continua insurgencia en la provincia de Beluchistán a contenciosos sobre quién sacará provecho de los beneficios de la inversión.

Irán ha mostrado un interés mucho mayor en Pakistán este año del observado durante algún tiempo, no exento de vinculación con la guerra por “delegación” o parte interpuesta con Arabia Saudí en otros lugares de la región (Yemen, Siria, Irak). Además la estabilidad o inestabilidad de Afganistán –de gran interés para Irán– dependerá ampliamente del comportamiento de Pakistán. En el plano económico, Teherán había considerado con anterioridad que el oleoducto IPI revestía mayor importancia para Pakistán que para Irán debido a la previa crisis energética. Sin embargo, dados los giros geopolíticos en la región, las cosas pueden haber cambiado. Irán espera que Pakistán termine su parte de los trabajos y cumpla los compromisos firmados. Algunos observadores consideran que la constante demora en el lado pakistaní es una respuesta a la generosidad saudí de las últimas décadas. La inversión china puede inclinar la balanza en el sentido de la acción.

La negativa de Pakistán a apoyar a Arabia Saudí en su citada guerra por delegación con Irán en Yemen en mayo fue una no-

ticia inesperada, en términos de alineamientos geopolíticos, dada la relación de dependencia con Arabia Saudí en el caso de los sucesivos gobiernos pakistaníes. Esta autoafirmación de independencia sin precedentes resulta preocupante para Arabia Saudí, dado el acuerdo nuclear P5+1 con Irán, su rival en materia de influencia en todo el Golfo y el Levante mediterráneo. Pakistán decidió –con sensatez– no involucrarse en guerras ajenas en un momento en que persiste la amenaza de los talibanes pakistaníes a la seguridad interna. Probablemente, no es una mera coincidencia que el ministro de Asuntos Exteriores iraní, Yavad Zarif, visitara Islamabad poco antes de las elecciones.

Por lo que se refiere a India, el año ha presenciado la amenaza de un creciente enfrentamiento militar de gravedad debido al aumento de violencia en Cachemira, con gran intercambio de fuego durante la festividad de Aid al Adha en octubre, al que

se suma lo que India juzga como creciente peligro de actividad terrorista por parte de grupos en territorio pakistaní. Destacadas autoridades políticas en Pakistán siguen considerando que el país puede tanto beneficiarse como perder en el caso de unas relaciones normalizadas con India; añádase el hecho de que las percepciones en materia de seguridad militar podrían ser puestas a prueba a consecuencia de la normalización.

Aunque algunos sectores empresariales podrían salir ganando, las facciones influyentes en el ámbito del comercio e industria internos podrían enfrentarse a una mayor competencia. Existe, asimismo, una renovada confianza en Pakistán acerca de su capacidad de neutralizar la amenaza del terrorismo y la insurgencia interna, combinada con un optimismo económico basado en las proyectadas inversiones chinas, que

mitigan tanto la necesidad como los estímulos para perseguir una normalización de las relaciones.

Existe una renovada confianza en Pakistán acerca de su capacidad de neutralizar la amenaza del terrorismo y la insurgencia interna, combinada con un optimismo económico

EMMA HOOPER

Investigadora asociada, CIDOB



DE LA DÉCADA DE TRANSICIÓN A LA DÉCADA DE TRANSFORMACIÓN

PÍLDORA DE OPINIÓN

AFGANISTÁN

El paso a la denominada *década de transformación*, constituye un hito en la historia reciente de Afganistán. Solo el tiempo dirá si las bases creadas en los últimos 14 años de intervención internacional son lo suficientemente sólidas para permitir al país salir de la espiral de conflicto y entrar en un círculo virtuoso de consolidación de la paz.

El Gobierno de Unidad Nacional del presidente Ghani se enfrenta a un número abrumador de retos; algunos propios de la nueva andadura que emprende casi en solitario tras la retirada de sus socios occidentales, otros tristemente antiguos y recurrentes. La corrupción, la capacidad limitada de generar ingresos propios para mantener una economía con tasas de crecimiento en caída libre y la inseguridad son posiblemente los más sobresalientes.

El último año ha estado marcado por un recrudecimiento de la insurgencia talibán, ejemplificada por el número récord de víctimas civiles y de las Fuerzas de Seguridad Nacional Afganas (en inglés, ANSF) y por la espectacular toma (temporal) de Kunduz. Pero no todo son victorias en el bando talibán. Tras el anuncio de la muerte del mullah Omar y la sucesión de Akhtar Muhammad Mansour como nuevo *Amir ul-Momenin* ("Príncipe de los Creyentes"), el movimiento muestra signos de profundas fracturas. El supuesto ataque a Mansour el 2 de diciembre por comandantes rivales, la escisión a mediados de año de un grupo liderado por Muhammad Rasoul, y la alianza de su lugarteniente Mansour Dadullah (fallecido en noviembre de 2015 a manos de hombres de Mansour) con combatientes del EI supuestamente bajo el paraguas de EI, apuntan a una fuerte crisis interna en el movimiento.

Aunque ni el auge de EI, con apoyos y capacidad limitada en territorio afgano, ni las recientes divisiones, conllevarán previsiblemente la caída del movimiento, no hay duda de que afectarán al frágil proceso de negociación. Persisten las divisiones acerca de la vía dialogada y en particular acerca del papel de Pakistán en las negociaciones (ya sean las impulsadas por China, o las entabladas con el gobierno afgano en Murree, Pakistán, en 2015). Por todo ello es poco probable que se consolide un proceso creíble y viable de diálogo en 2016.

El próximo año se augura difícil a la par que crucial. En el plano político, la celebración de las elecciones parlamentarias (pospuestas *sine die*), la reforma de la constitución a través de la Loya Jirga para acomodar el nuevo modelo gobierno y

la figura del CEO, las crecientes diferencias entre los bandos de Ghani y de Addullah, y el aumento de las tensiones étnicas, vaticinan un período turbulento para el proyecto democrático afgano.

En el plano económico, la generación de empleo –especialmente para los jóvenes–, la reducción de la dependencia de la ayuda externa –y la continuidad de esta–, y la consolidación de proyectos nacionales y regionales como el CASA-1000 serán claves para la viabilidad y la supervivencia del país.

Pero no hay duda de que la seguridad seguirá representando el reto inmediato más importante a la luz de la fortaleza de los talibanes y la capacidad todavía limitada de ANSF. La decisión de Obama de mantener una fuerza residual de 10.000 hom-

bres hasta finales de 2016 posiblemente demuestre su valor durante la próxima ofensiva insurgente, que se augura especialmente virulenta.

Pese a todo, Afganistán ha demostrado una sorprendente capacidad de resistencia y se aferra al proyecto de un futuro mejor. Tan solo el apoyo continuado, pero no incondicional, de la comunidad internacional y de sus vecinos podrá consolidar las bases de un país estable. La *década de transformación* no puede ser la década del abandono y el olvido.

Afganistán ha demostrado una sorprendente capacidad de resistencia y se aferra al proyecto de un futuro mejor

GABRIEL REYES

Director de desarrollo de proyectos en el CITpax e investigador Asociado del proyecto de investigación sobre políticas STAP-RP de CIDOB

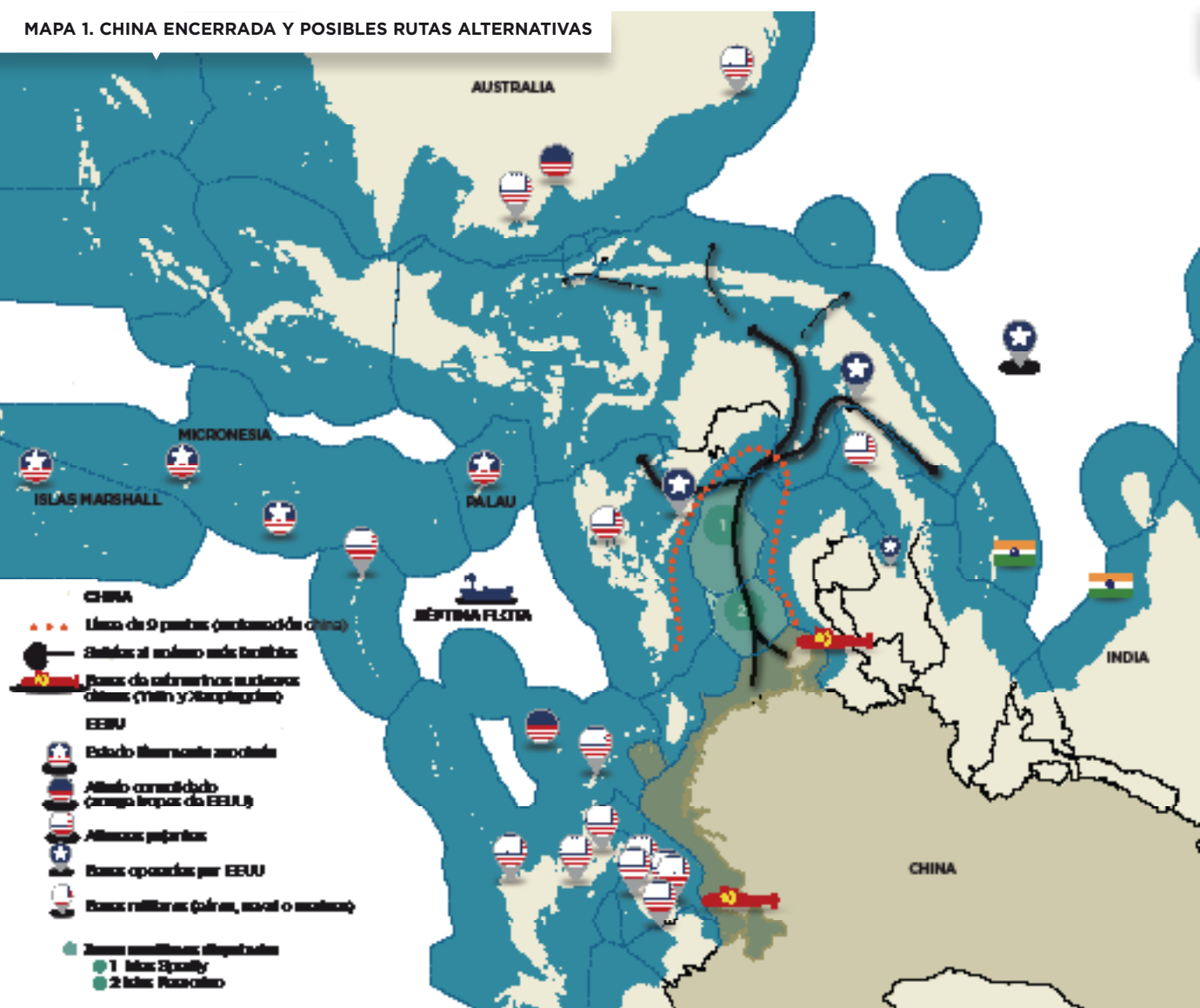




ASIA-PACÍFICO EN EL 2015:
ADIÓS AL *STATU QUO*

ORIOI FARRÉS,
Gestor de Proyectos de CIDOB

MAPA 1. CHINA ENCERRADA Y POSIBLES RUTAS ALTERNATIVAS



Introducción

El enfoque más conveniente para comprender la actualidad de la región en 2015 se compone de los tres niveles que caracterizan la compleja red de intereses y alianzas que singularizan el mundo actual, globalizado e interdependiente. Asia Oriental es, además, el hábitat natural en el que se expande China, la potencia que aspira a cuestionar el rol dominante de los EEUU en un futuro próximo. Asia es la región que muta más rápidamente del mundo entendiendo este cambio como una transformación positiva, y no como un colapso y es también un nuevo tablero de juego para ensayar e implementar las nuevas estrategias globales, más allá de la mera gestión de conflictos que se lleva a cabo en Oriente Medio y el Oeste de Asia. Un ejemplo de ello es, en materia

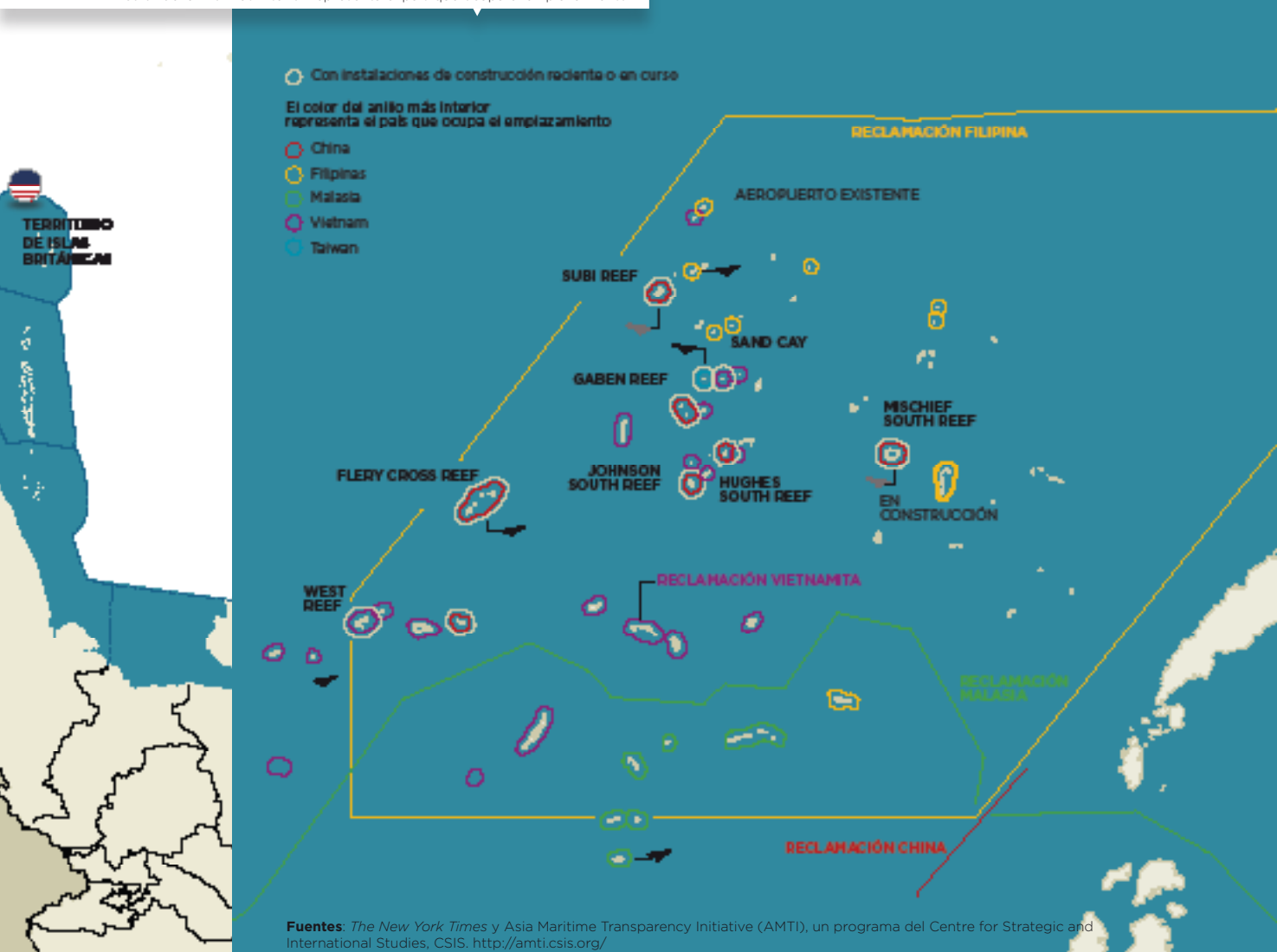
de comercio, la firma del Tratado Transpacífico (TTP) entre doce naciones asiáticas y americanas, que Washington busca replicar hacia el Atlántico, con no pocos obstáculos. En ambos casos se trata de acuerdos que tienen un marcado perfil geopolítico, que en Asia Oriental obedece a la apuesta de Washington por “contener” las aspiraciones chinas, reforzando viejas alianzas y ganándose otras nuevas con países de perfil creciente, como Malasia, Birmania o Vietnam.

A escala regional, profundizaremos en tres sucesos que han marcado la actualidad del año, dos vinculados a China y un tercero a Japón. En primer lugar, la política “asertiva” de reclamación territorial lanzada por Beijing en 2014 en el Mar de China Meridional, y en particular en las islas Spratly, donde ha construido estructuras estables y más grandes en los islotes de soberanía disputada. En segun-

do lugar, y tras décadas de crecimiento sostenido, en 2015 la economía china ha dado signos de ralentización, que no por esperada fue menos sentida en los mercados de materias primas y los flujos de mercancías. Finalmente y en tercer lugar, cabe señalar que en Japón el gobierno del primer ministro Abe logró en septiembre aprobar un paquete de medidas legislativas que persigue ampliar las capacidades defensivas niponas en una línea que, para la mayoría, sobrepasa las restricciones constitucionales aún vigentes. Como tantos otros, este suceso tiene su eco en la citada triple dimensión: global (en virtud de la Alianza con EEUU y su proyección en el mundo), regional (alterando la estabilidad regional) y doméstica, dando lugar a manifestaciones de miles de personas contra el gobierno y la activación de múltiples colectivos de la sociedad civil, como los periodistas o los estudiantes.

MAPA 2. CHINA: CASTILLOS DE ARENA EN MEDIO DEL MAR

El color del anillo más interior representa el país que ocupa el emplazamiento



Una competencia global, que se dirime regionalmente

Lo cierto es que en Asia-Pacífico asistimos hoy a la confluencia de tres grandes estrategias promovidas por las principales potencias de la región: la “Ruta de la Seda Marítima” de China, el “Pivote hacia Asia” de los EEUU y la “Act East Policy” de la India, que si bien es cierto que no son totalmente incompatibles, sí que son de difícil encaje. Desde la perspectiva china, se contempla la posibilidad de perder el acceso a las aguas oceánicas (del Pacífico y del crucial océano Índico) llegado el caso de un conflicto, debido a las particularidades de la geografía y al denso entramado de alianzas militares que EEUU mantiene en la zona, particularmente en el nordeste de Asia. En su curso hacia el oeste, el flujo del

tráfico marítimo chino se concentra en el estrecho de Malacca, una ratonera de poco más de 3 kilómetros de ancho en su punto más estrecho, por la que transita el 25% de todo el comercio mundial de mercancías, el 80% de todo el crudo que importa China y el 60% de las importaciones energéticas de Japón.

En Asia Oriental, el ascenso económico de China también se ha acompañado de un refuerzo del sentimiento nacionalista –alentado por la euforia del crecimiento que quizá ha venido a llenar en parte el vacío dejado por la desideologización del sistema en su avance hacia el “autoritarismo de mercado”, que, de paso, ha desmentido a todos la creencia de que existe un vínculo inquebrantable entre democracia y liberalismo económico.

Si duda, en pocos lugares se han seguido tan atentamente los avances chinos como en Washington, donde los

halcones de la política exterior, nostálgicos de rivales, han leído su emergencia como el reto más inmediato a la hegemonía norteamericana en el mundo. Desde esta perspectiva, EEUU ha implementado su famosa estrategia de “la zanahoria y el palo”, planteando en paralelo incentivos a su inserción en el sistema internacional y una estrategia de contención casi “física”, que sigue solidificándose en Asia Oriental, donde cabe decir que ya existía un trasfondo de desconfianza hacia una China fuerte, en base a las disputas existentes y los agravios que aún remueven la memoria histórica. Desde 2014, y tras años de tratar de convencer a sus vecinos de que protagonizaba un auge pacífico, China ha enseñado músculo en sus reclamaciones territoriales, lo que ha llenado de razones a los que desconfiaban de sus aparentes pacíficas intenciones.

En este momento no es aún posible hablar de una actitud ofensiva de Beijing, aunque sí muestra síntomas de una posición fuerte y unilateral, lo que despierta una desconfianza de los países de la región con quien mantiene disputas territoriales. La respuesta de estos ha sido una llamada inquieta a EEUU y sus afines (como Japón) para trabar nuevos acuerdos militares, y por ejemplo, en el caso de Filipinas, invitar a Washington a hacer uso de instalaciones militares clave, como la base aérea de Ángeles (Clark) en Luzón, que controla los estrechos y las islas en disputa.

Ciertamente, la actitud china parece guiada por el dicho “en río revuelto, ganancia de pescadores”, es decir, destinada a consolidar su posición en una región vital para sus intereses –su “patio trasero”– en virtud a su defendida “línea de 9 puntos”, ahora que aún existen resquicios legales y en cierto modo, morales para tomar posiciones en islotes y atolones de la región. La posición oficial de Beijing es que el objetivo de tal política es “fomentar bienes públicos” en apoyo a una navegación más segura (mediante nuevos faros y posibles puertos de abastecimiento). Sin embargo, los satélites muestran pistas de aterrizaje suficientemente grandes como para acoger toda clase de aeronaves¹, así como estaciones de radar que permitirían un control detallado de la navegación en un área, de evidente interés para Beijing. Más allá de su riesgo intrínseco (en caso de un accidente o una respuesta desproporcionada), lo cierto es que estos conflictos son un buen marcador de las tensiones “tectónicas” que se vislumbran entre los principales actores regionales. Es más, articulados con sapiencia los conflictos de la región, aun procediendo de pequeños enclaves en medio del mar, podrían ser la semilla que diera lugar a sólidos foros y marcos de entendimiento que alejen el fantasma de males mayores.

Nuevas geometrías simultáneas de agregación económica: AIIB y TPP

En el terreno económico y comercial también la rivalidad geopolítica juega su partida, en este caso, en condiciones algo más paritarias. En 2015 se rubricó el nacimiento del emblemático Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (en sus siglas inglesas, AIIB) promovido por

Beijing como alternativa al ya existente Banco Asiático de Desarrollo (ADB, promovido en su momento por Japón) y con el claro objetivo de dar a Beijing un papel protagonista en el desarrollo de los países emergentes. De inicio, 57 países entraron a formar parte de la nueva entidad, y eso a pesar de la presión de Washington para desalentar a sus socios, tarea en la que no tuvo éxito ni con sus aliados más sólidos:

Tras años de tratar de convencer a sus vecinos de que protagonizaba un auge pacífico, China ha enseñado músculo en sus reclamaciones territoriales, lo que ha llenado de razones a los que desconfiaban de sus aparentes pacíficas intenciones.

Reino Unido, Australia, Alemania, Francia o Italia. En este, como en otros temas, la narrativa que se genera es importante, ya que conforma las visiones y las percepciones de los actores entre sí. Una narrativa que ve derrota en la victoria del otro no es, evidentemente, una narrativa constructiva ni conducente a una convivencia, que podrá o no ser pacífica, pero que será inevitable. En este sentido, algunos analistas proponen relatos alternativos más positivos pero también empíricos, como por ejemplo, y a partir de la constatación de que aun con el trabajo realizado, la dotación actual del ADB no es suficiente para resolver los grandes retos de desarrollo en la región. Y, en este sentido, la implementación de nuevas iniciativas, aunque sean paralelas, pueden complementar el beneficio final.

Por su parte, EEUU logró el apoyo de diversos estados del Pacífico para la firma del Tratado Trans-Pacífico (TPP),

un marco de integración comercial que no incluye a China, que abarca el 40% de la riqueza del mundo y que se enmarca en la lógica de Washington de consolidar su hegemonía gracias a la dimensión bi-oceánica, situándose en el nexo de dos grandes tratados, a este y oeste, el TPP y TTIP, pensados para dictar las normas y los estándares del comercio mundial del futuro. Ahora bien, no ha sido fácil para



algunos de sus firmantes su incorporación, como por ejemplo Japón, donde existe una elevada protección de sectores clave, como la agricultura. En este sentido, ante la dicotomía de estar dentro o quedar fuera, muchos de los firmantes han optado por la primera opción. Cabe mencionar sin embargo que existen otros tratados similares en negociación que podrían alcanzarse en el futuro, con geometrías alternativas (con China y sin EEUU) e incluso de máximos (con ambos).

En este terreno, como en tantos otros, los tratados de agregación de intereses serán solamente perjudiciales si buscan excluir, mantenerse estancos o cerrados. Posiblemente en un momento como el actual, de cierta “renegociación” del orden internacional, es posible que veamos trenes que avanzan en vías paralelas; eso será mejor, en cualquier caso, que ver a los mismos trenes avanzar en una dinámica de choque.

1. Para un análisis detallado de la situación en los islotes y las construcciones en marcha, se recomienda visitar el proyecto del CSIS-AMTI, que publica además fotografías de satélite de las instalaciones: <http://amti.csis.org/>

ASEAN: grandes expectativas, modestas realidades

Según el calendario de integración de ASEAN, 2015 era la fecha elegida para la puesta en marcha de la llamada “Comunidad Asean”, una evolución de las relaciones entre los estados miembros basada en las hojas de ruta de 2007 para las áreas de eco-

y aprobar un nuevo horizonte de reforma, previsto para 2025.

El otro drama de los refugiados

Asia-Pacífico no ha quedado al margen de la crisis global de refugiados, si bien la mayor parte de la atención interna-

El hecho de que los países europeos que sí disponen de los medios y la capacidad, no hayan asumido mayores responsabilidades con sus refugiados, no es sin duda ningún buen ejemplo para la comunidad internacional y resta capacidad de influir sobre los estados de acogida. Por lo tanto, indirectamente la incapacidad de los europeos de gestionar con ejemplaridad su parte de la crisis puede costar también



nomía, política y seguridad y que aspira a un mercado unificado de 622 millones de personas y un valor conjunto de 2,6 billones de dólares.

Cabe decir a este respecto que la expectación acerca de la fecha pasó relativamente inadvertida, ya que para ser sinceros, muchos de los grandes logros de la organización ya se habían llevado a cabo en años anteriores (como el refuerzo del comercio y la inversión intra-Asean, el establecimiento de mecanismos de resolución de conflictos, prevención de catástrofes, el levantamiento de aranceles, o la política de cielos abiertos para el tráfico aéreo), mientras que no se espera que los objetivos más costosos se alcancen en el más corto plazo. En este sentido, puede afirmarse que el 2015 no fue un año catártico para ASEAN, sino más bien todo lo contrario, una oportunidad para mirar hacia atrás (y medir los logros) y volver la vista al frente, para darse un año más en cuanto a lo más urgente (finales de 2016)

cional estaba puesta en la situación del Mediterráneo y el flujo de personas de Siria e Irak y hacia Turquía y Pakistán. Sin embargo, miles de refugiados en su mayoría pertenecientes a la etnia rohingya en Birmania, víctimas de una persecución que algunos tipifican de verdadero genocidio², y también otros provenientes de Bangladesh, se lanzaron al mar a lo largo de 2014 y 2015 con la intención de alcanzar territorio de Malasia o de algún otro país del Sudeste Asiático que pudiera acogerlos. En el punto álgido de la crisis, en mayo, Malasia, Tailandia e Indonesia se negaron a permitir la entrada a unos 5.000 refugiados a los que inicialmente avituallaron y forzaron a volver al mar, trasladando el problema a sus vecinos.

Ciertamente, se trata de países que gozan de recursos limitados para gestionar este tipo de crisis y que no han dado muestras de coordinación ante tales circunstancias, ni siquiera en el marco de ASEAN.

vidas en Asia, donde los viajes son más peligrosos y largos y los recursos de acogida son más limitados.

En este mismo contexto, en 2015 siguió vigente el acuerdo entre Australia (el gigante en Oceanía) y Nauru (uno de los estados más pequeños y pobres) para que el segundo acoja en su territorio un campo de internamiento de demandantes de asilo, que siguió siendo noticia por los constantes abusos de derechos humanos y las penosas condiciones de vida de los internos, que según la ONU se encuentran de situación de desamparo y protagonizan periódicos motines. Sirva el caso de ejemplo para anticipar que “pagar a otros” para que resuelvan o se hagan cargo de los propios males genera no pocas distorsiones inesperadas (la economía nauruana se magnetizó entorno al campo de internamiento) y abusos en la asignación de recursos.

En este sentido, el tratado entre Australia y Camboya supone un claro ejemplo de ello, ya que se dotó con 55 millones de

2. Véase por ejemplo: http://www.fortifyrights.org/downloads/Yale_Persecution_of_the_Rohingya_October_2015.pdf/

dólares para el realojamiento de refugiados, que se aplicó a tan solo 5 personas en 2015, lo que supuso un coste de 11 millones de dólares por cabeza.

Cumbre del Clima de París y el papel de los pequeños estados insulares

La creciente amenaza del cambio climático y la espada de Damocles que amenaza las cabezas de los pequeños estados insulares del Pacífico, que ven peligrar su supervivencia en el corto plazo, nos permite afirmar que en un futuro no muy lejano oiremos hablar con mucha más frecuencia de Kiribati, Vanuatu o Tuvalu, archipiélagos que se elevan pocos metros por encima del nivel del mar y que van a ganar peso relativo en el escenario internacional como “sondas de aviso” frente al cambio climático. Todos ellos ven con preocupación como sus limitados recursos (que además suponen un rompecabezas logístico debido a la dispersión de sus territorios) languidecen, bien por la salinización de la tierra o sumergidos definitivamente bajo las aguas. En París, Enele Sopoaga, primer ministro de Tuvalu condicionó la supervivencia de su país al límite máximo de un incremento de 1,5 °C en la temperatura global, mientras que su homólogo Anote Tong, de Kiribati, manifestó que, de seguir el curso actual, su país habrá desaparecido totalmente en tan solo 60 años.

Tendencias en China en 2015: ¿Hacia una sociedad moderadamente “incómoda”?

Cuando China estornuda, medio mundo siente los escalofríos, en especial sus socios comerciales clave en el sector de las primeras materias, como Brasil o Australia, que han experimentado una mayor prosperidad gracias al despertar económico chino. En ocasiones anteriores (y no pocas, por cierto), los analistas económicos han pronosticado ya el colapso de la economía China. Allá en 2004, por ejemplo, se temía un recalentamiento, hoy por el contrario, la preocupación es que se esté templando.

De lo que no hay duda, es de que China ha crecido mucho y sostenidamente durante las dos últimas décadas y algo sin muchos precedentes, lo ha hecho en tiempos de relativa paz. Sin embargo, el modelo no está carente de defectos y, por ejemplo, ha generado una creciente desigualdad social, con muchos beneficiándose un poco, y unos pocos beneficiándose mucho. Entre estos últimos, de un modo poco sorprendente, se encuentran los más cercanos a los órganos de poder que han pilotado

las reformas. El nuevo contexto ha generado nuevas pautas de consumo (con un floreciente mercado del lujo o la transformación de la dieta) y nuevas demandas hacia los poderes públicos (más transparencia, mejor gestión). También se han generado relaciones algo más chirriantes entre las diversas generaciones, todo ello, en un entorno marcado por la degradación ambiental y una urbanización fulgurante.

Sin embargo, la emergencia de nuevos polos de atracción de la inversión (que en un mundo globalizado es volátil y temerosa, y siempre anda en busca de “*the next big thing*”) posiblemente reste atractivo relativo a la economía china, que tarde o temprano será menos competitiva, es decir, menos precaria para sus propios ciudadanos. Por puro sentido común, es difícil pensar que la apabullante masa de fondos a disposición de los distintos gobiernos chinos (del central y de los provinciales) haya sido asignada del modo más eficiente en todos los casos, y por ello, tarde o temprano aflorarán las deficiencias (las “burbujas”) de colocar tanto capital en tan poco tiempo. En este sentido, existe un consenso razonable acerca de que las cifras de las que disponemos sobre la economía china han estado ligeramente maquilladas, en especial acerca del déficit público. Esto sería en parte resultado de los estímulos financieros que siguieron al estallido de la crisis financiera en EEUU y Europa, que favorecieron el sobreendeudamiento de los actores públicos y privados, y que probablemente aflorará con la moderación del crecimiento. En una economía global, cada vez más tamizada por elementos tan etéreos como el “sentimiento de los mercados”, es difícil —y nada aconsejable— realizar predicciones. Hoy, no solo son los magnates de Wall Street los que pronostican la próxima crisis en China; también los organismos internacionales (como el FMI) advierten de una recesión global que seguirá a la crisis de la economía china, de la que ya tuvimos un prólogo en verano de 2015. En este sentido, es pertinente preguntarse si en un contexto en el que la eurozona aún está convaleciente, y Estados Unidos va a afrontar las incertidumbres de un año electoral especialmente polarizado, es conveniente alimentar la visión de una crisis en China que pueda precipitar de un golpe las correcciones que deberán afrontarse tarde o temprano. En 2015, la intervención radical del gobierno chino (congelando la cotización de la bolsa) sirvió para atajar el pánico, pero no disipó los temores. Evidentemente, las actuaciones sobre los problemas de fondo son potestad esencial del gobierno chino. Sin embargo, es cada vez más pertinente preguntar a las mayores economías del mundo si les resulta más temible un escenario en el que

China tenga éxito en sus reformas u otro en el que el gigante asiático fracase.

Japón: conflicto constitucional y el desinflado de *Abenomics*

En septiembre de 2015, el gabinete del primer ministro japonés Shinzo Abe, líder del Partido Liberal Democrático, promovió un paquete legislativo que sacó adelante en la Dieta —en medio de intensas discusiones y que perseguía dotar al ejecutivo de la capacidad de reinterpretar las cláusulas contenidas en la constitución japonesa que prohíben la intervención de las Fuerzas de Autodefensa (SDF) en acciones que vayan más allá de la pura defensa del país. De acuerdo con la nueva legislación, el gobierno podría activar a las SDF en defensa de un aliado, lo que para muchos japoneses, contiene un elemento claramente contrario a la carta magna. Esto llevó de nuevo, y tras años sin grandes protestas, a miles de personas a manifestarse de nuevo en las calles contra la medida. La nueva legislación también despertó críticas frontales por parte de los estados vecinos de Japón, como China o Corea del Sur, donde aún siguen muy vivos los agravios del pasado militarista nipón.

La creciente amenaza del cambio climático es la espada de Damocles que amenaza las cabezas de los pequeños estados insulares del Pacífico, que ven peligrar su supervivencia en el corto plazo

Sin embargo, lejos de las interpretaciones más belicosas, tiene sentido que desde la perspectiva del ejecutivo japonés se busque dar más incentivos a EEUU para que mantenga su compromiso con la alianza bilateral (y dejar de ser un *freerider* en materia de seguridad), y al mismo tiempo, dotar al país de mayor autonomía en su defensa, cuestionando la mentalidad pacifista que sigue imperando en la sociedad japonesa.



La legislación ha sido aprobada, y posiblemente seguirá en pie hasta que se resuelvan las cuestiones constitucionales que a bien seguro se interpondrán. El proceso de debate y aprobación de las leyes ha sido enormemente costoso para el primer ministro Abe, que ha visto como su buque insignia en materia económica, la *Abenomics*, que prometía inyectar nuevas energías en la fatigada economía japonesa, no logra los objetivos deseados. Diseñada entorno a tres grandes áreas (o flechas), la nueva política económica tuvo un relativo éxito en la primera de ellas (la monetaria) que, efectivamente, generó una fuerte ilusión y esperanza de progreso; la segunda flecha, la reforma fiscal, ya experimentó reveses importantes, como por ejemplo, la caída fulgurante del consumo frente a un modesto aumento del IVA. Y en tercer lugar, queda aún por conducir la más compleja y necesaria de todas, la reforma estructural, que implicaría cambios de fondo (como en el mercado de trabajo). Esta última es sin duda la más difícil de alcanzar. También en 2015, el país accedió al TTP tras un duro debate que temía por los efectos del tratado en los sectores clave y altamente protegidos tarifariamente, como el agrario y el alimentario. Con ello, es posible que la idea del primer ministro Abe fuera doble: por un lado, no quedar fuera del que se propone como “el tratado” llamado a marcar reglas esenciales del comercio mundial

desde Asia, y en segundo lugar, emplear el TPP como palanca para realizar algunas de las reformas más difíciles, argumentando la necesidad impuesta.

2015: adiós a los milagros

Acostumbrados a muchos años de “milagros” asiáticos, el 2015 fue en Asia-Pacífico un año mucho más prosaico, con la vista puesta en los retos que toman forma cada vez más clara en el horizonte.

Las tres mayores potencias presentes en Asia-Pacífico han desarrollado sus propias estrategias geopolíticas, y todo apunta a que competirán por el control de los accesos al eje Indo-Pacífico: EEUU buscará controlarlos, India alcanzarlos y China multiplicarlos.

La economía china, tarde o temprano experimentará las correcciones propias de su reciente éxito fulgurante. Posiblemente, el enorme endeudamiento, la existencia de burbujas y la maduración de la economía den sobresaltos a los dirigentes chinos, y de modo indirecto, contagien a otros emergentes y a los principales proveedores de materias primas de Beijing. Es preciso, sin embargo, que el resto de economías globales reflexionen anticipadamente sobre el hecho de si es más arriesgado dejar que China triunfe en su empeño de reforma o, por el contra-

rio, que fracase. Aunque sea ahondar en el tópico, la economía china sí cumple sobradamente la fórmula del “too-big-to-fail” en su acepción post-crisis.

Las tensiones en el mar de China aún no han tocado techo en 2015, y no se prevén soluciones en el corto plazo, sino nuevas ventanas para el repunte del conflicto, como las que pueden provocar, por ejemplo, la resolución de la Corte Internacional de Arbitraje de las Naciones Unidas ante el recurso interpuesto por Filipinas por la soberanía de las zonas disputadas.

Corea del Norte casi no ha aparecido en este balance, pero lejos de contribuir a la estabilidad regional, sin duda seguirá presionando a los actores de Asia Oriental para lograr concesiones y seguir estando “presente” en la agenda de conflictos internacionales, dado que su papel es menor en otras áreas de las relaciones internacionales.

El año culmina con la inminente celebración de elecciones en Taiwán a principios de 2016, que según todos los sondeos va a devolver al PDP al gobierno, un partido que tradicionalmente ha mantenido una relación muy tensa con Beijing. La duda será si la actual deriva favorable de las relaciones se mantiene, o si por el contrario, asistimos a un recrudecimiento del conflicto. Será interesante ver, si llegara ese contexto, quién se muestra más hostil y con qué posibles objetivos.

LOS 5 PROTAGONISTAS EN 2015

DE ASIA ORIENTAL Y PACÍFICO



XI JINPINGI
La sonrisa de piedra

Ante un panorama más gris que sus predecesores en materia económica, purgas de corrupción y severos problemas ambientales, el líder chino estará inmerso en un entorno más crítico con su gestión, y posiblemente enfrentará el dilema de si es mejor convencer o acallar.



TSAI-ING-WEN
¿Malas noticias para Beijing?

El más que posible regreso del PDP al gobierno de Taiwán en las próximas elecciones (enero de 2016), abre incógnitas sobre el futuro de las relaciones bilaterales, que han atravesado un periodo inusualmente plácido.



**STUDENTS
EMERGENCY ACTION
FOR LIBERAL
DEMOCRACY**
Una llamada a los jóvenes

@SEALDS-eng

Surgido en el contexto de las protestas contra la reforma legislativa y en defensa de la constitución japonesa, este movimiento juvenil ha ido ampliando el espectro de sus demandas con un aspecto *cool*, que rompe con la imagen dura que marcó el fin de la movilización en Japón. Queda por ver su recorrido, la profundidad del mensaje y su capacidad de arañar la inexpugnable coraza del juego político.



TAKESHI ONAGA,
El gobernador valiente

Desde su elección en 2014 como gobernador de la prefectura de Okinawa, Onaga hace honor a su compromiso electoral de oponerse a la reubicación de la base de Futenma -clave de EEUU en Asia Oriental-, a la que se oponen los habitantes locales, agotados de la convivencia con los soldados norteamericanos.



TONY DE BRUN
Trabajo de "hormiga" para salvar el clima

El ministro de Exteriores de las Islas Marshall se convirtió en una figura clave para el éxito de la COP21 de París, al instigar los encuentros informales de la llamada "Coalición de los Ambiciosos" que partiendo de un reducido grupo de 15 miembros, logró *cooptar* a más de un centenar de estados antes de la cumbre, entre ellos a EEUU y los europeos.

LA SEGURIDAD DE ASIA ORIENTAL EN 2015: HACIA AGUAS TURBULENTAS

PÍLDORA DE OPINIÓN

ASIA ORIENTAL

A lo largo de 2015 las constantes tensiones entre las principales potencias en materia de seguridad en Asia-Pacífico amenazaron con socavar la estabilidad y la paz en la región. Bajo estos roces subyacía, por un lado, una nueva política más activa de China y Japón, tras los liderazgos relativamente nuevos de Xi Jinping y Shinzo Abe; y por el otro, y en el caso de Estados Unidos, la reafirmación de su papel aún central en el ámbito de la seguridad regional, un estatus ampliamente apoyado por potencias menores y cada vez más inseguras.

Bajo el mandato de Xi Jinping, China ha dirigido su política exterior con mayor asertividad, tal vez en parte buscando consolidar el poder y el prestigio del nuevo presidente, tanto en el ámbito interno como en el internacional. Aunque en ambos casos se experimentó un cierto grado de distensión desde mediados de 2014, las relaciones de Beijing con Washington y Tokio siguieron siendo, marcadamente, de cariz competitivo. China mantuvo además sus reivindicaciones territoriales sobre las islas Senkaku, actualmente bajo administración japonesa.

En Toquio, y pese al resultado desigual de la "Abenomics", el primer ministro Shinzo Abe gozó de un apoyo interno relativamente sólido, que se vio reforzado por su victoria electoral en diciembre de 2014, que le dio impulso para aplicar unas políticas de defensa y seguridad más enérgicas. Significativamente, el gobierno aprobó una resolución que abría las puertas a Japón a activar sus fuerzas de autodefensa en apoyo de Estados Unidos y de otros países, bajo ciertas condiciones. Un proyecto afín consistió en la preparación de nuevas leyes para dotar de mayor músculo a las Fuerzas de Autodefensa de Japón. Tokio reforzó las relaciones con Estados Unidos, principalmente con la firma, en abril de 2015, de una versión renovada de las Directrices para la Cooperación entre Estados Unidos y Japón en materia de defensa. No obstante, permanecieron abiertas discrepancias en las relaciones bilaterales, especialmente en torno a la reubicación de la base de marines de Estados Unidos en Okinawa o a la inflexibilidad de Abe sobre cuestiones históricas que exacerbaban las tensiones entre Japón, por un lado, y China y Corea del Sur, por el otro.

Entretanto, el empeño constante de Corea del Norte por dotarse de una mayor capacidad en materia de misiles balísticos y armamento nuclear amenazó directamente a Corea del Sur y a Japón y dio señales más claras de aspirar a alcanzar el territorio continental de Estados Unidos. Aun cuando es más que probable que Corea del Norte esté aún lejos de dotarse de un sistema de lanzamiento submarino de misiles balísticos (Submarine-Launched Ballistic Missile, SLBM, en inglés), alarmó el inesperado ensayo por parte de este país de un prototipo de este sistema. La continua ampliación del inventario nuclear en manos de Pyongyang ha sido asimismo importante; de hecho, se ha especulado sobre su capacidad de miniaturizar armas susceptibles de ser acopladas a misiles balísticos.

Durante 2015, la presión china se hizo sentir especialmente en el Mar Meridional de China, socavando aún más la credibilidad de Beijing entre los gobiernos del Sudeste Asiático. El refuerzo material de su presencia en el Mar Meridional de China –donde construyó febrilmente en sus parcelas ocupadas de las islas Spratly, y que en algunos casos, transformó rápidamente en puestos militares– provocó la inquietud de los gobiernos directamente opuestos a las reivindicaciones territoriales de Beijing –y no solo de estos ejecutivos–, cuya apuesta fue redoblar los vínculos de seguridad con Estados Unidos y otros socios, incluido Japón. Sin embargo, esto no siempre fue fácil, debido diversos obstáculos políticos de orden interno, además de limitaciones bilaterales, que complicaron los esfuerzos para desarrollar estos vínculos de seguridad.

Al mismo tiempo, fue más evidente que nunca que la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y otras instituciones regionales eran incapaces de formular posiciones comunes efectivas susceptibles de desincentivar la asertividad china en el Mar Meridional de China.

No obstante, a finales de octubre de 2015 el Tribunal Permanente de Arbitraje de La Haya dictaminó que era competente para examinar la demanda presentada por Filipinas y que solicitaba un dictamen sobre su derecho a explotar los recursos dentro del perímetro de 200 millas náuticas que delimita su zona económica exclusiva, a pesar de la reclamación de soberanía china sobre las aguas del Mar Meridional de China. El fallo del tribunal sobre su competencia aconteció tan solo unos días después de la primera serie de maniobras militares promovidas por EEUU con el nombre de Freedom of Navigation Operations, destinadas a confrontar a las reivindicaciones de China sobre las aguas nacionales y el espacio aéreo alrededor de las instalaciones ocupadas en las islas Spratly. Esta importante evolución de los acontecimientos no solo supuso un desafío a China, sino que también puso nuevos interrogantes sobre los esfuerzos de China por ganar posiciones en el Mar Meridional de China.

TIM HUXLEY

Director ejecutivo, The International Institute for Strategic Studies-Asia, Singapur



EL SUEÑO CHINO DE XI JINPING

PÍLDORA DE OPINIÓN

CHINA

La actual administración de la República Popular de China (RPC) llegó al poder en 2012, cuando el 18 Congreso Nacional del Partido Comunista de China (PCCh) eligió un liderazgo colectivo con Xi Jinping en el centro, para usar la terminología del partido. Xi luego se estableció en un período muy corto de tiempo como un líder fuerte, probablemente el más fuerte desde Deng Xiaoping y Mao Zedong. Aunque la administración Xi ha definido su línea política como los “Cuatro comprensivos”, Xi es más conocido por su proclama para impulsar el “sueño chino” (中国梦 Zhōngguó Meng).

El apelativo los “Cuatro comprensivos” hace referencia a la construcción comprensiva de una sociedad modestamente acomodada, la profundización comprensiva de la reforma, la gobernanza comprensiva de la nación según la ley, y a un control comprensivo del Partido de acuerdo a reglas estrictas. Los dos primeros puntos son un legado de las administraciones de Deng y de Jiang Zemin, el tercero y el cuarto comenzaron bajo Hu Jintao, pero el cuarto ha tenido un énfasis especial con Xi.

El “sueño chino” es un concepto más ambiguo. No se corresponde con el “sueño americano”, que podría parecer un modelo para el término. El sueño americano implica que cualquier individuo puede alcanzar su propio objetivo individual por sus propios esfuerzos individuales. El sueño chino parece subordinar sueños individuales en pos del sueño colectivo de “el gran rejuvenecimiento de la nación china”, en palabras de Xi, a la realización de un país próspero y fuerte, el rejuvenecimiento de la nación y el bienestar de las personas.

El gran rejuvenecimiento de la nación china ha sido un grito de guerra desde mediados del siglo XIX, cuando el poderío económico y militar superior de las naciones imperialistas occidentales infligió derrotas sucesivas y la consecuente pérdida de la soberanía al imperio chino. La claudicación de China a manos de las sociedades que habían definido la modernidad como la acumulación de riqueza y poder subvirtió la cosmovisión tradicional china de la superioridad moral y cultural como base del poder, lo que provocó una crisis de introspección y de teorización que continúa hasta nuestros días. En 1820 China representó más del 30% del PIB mundial, un valor a menos del 25% para Europa Occidental y los EEUU. En 1949 China quedó a menos del 5%, mientras que los EEUU y Europa Occidental se habían duplicado a más de 50%. En la actualidad China representa un 16% del PIB mundial, mientras que la Unión

Europea y los EEUU todavía comparten cerca del 40% del PIB mundial. El gran rejuvenecimiento de la nación china que Xi pide es un impulso fuertemente nacionalista para un crecimiento económico sostenido y una consolidación del poder geopolítico para restaurar de China en su antiguo lugar preeminente en el orden mundial. Hacerlo con una población enorme en un país aún en desarrollo requiere un gobierno eficiente. Es este el “papel principal” del PCCh, pero el contexto de la República Popular China no deja de cambiar y el PCCh debe evolucionar para adaptarse a los cambios si quiere conservar ese rol.

**El gran
rejuvenecimiento
de la nación china
ha sido un grito
de guerra desde
mediados del siglo
XIX**

SEÁN GOLDEN

Investigador sénior asociado, CIDOB



¿QUÉ ESPERA EL MUNDO DE COREA DEL NORTE?

PÍLDORA DE OPINIÓN

COREA DEL NORTE

Todo hacía indicar que por fin Corea del Norte existía para los medios de comunicación, y no solamente como noticia esporádica por alguna prueba nuclear, el lanzamiento de un misil balístico o la última extravagancia de su líder.

Las imágenes que nos han llegado hasta Occidente han sido siempre, cuando menos, surrealistas, o teñidas por una connotación muy negativa y alarmantes, ya que revelaban la inestabilidad regional de la zona o la pobre situación de los derechos humanos.

Sin embargo, el foco mediático en Occidente hacia la guerra contra el terror yihadista tras la barbarie en París ha devuelto a un discreto segundo plano a un régimen que, paradójicamente, fluctúa entre el secretismo absoluto y los grandes –aunque efímeros– titulares.

En cualquier caso, el mundo quiere y debe saber qué pasa en Corea del Norte, aun cuando escribir o hablar de este régimen requiera siempre de una gran capacidad de filtrado, dado que la información –sea cual sea la fuente–, refracte cuando menos en la enorme carga subjetiva que conlleva tratar desde aquí lo que allí acontece, pueda basarse en informaciones poco fidedignas o, directamente, estar manipulada. Es por ello que cualquier análisis que podamos hacer desde fuera del país –incluyendo este– es mayormente una visión personal, contada desde un punto de vista más o menos crítico, pero que no logrará traspasar la opacidad del régimen para describirlo en su complejidad.

No obstante, hay varios elementos que rebelan tendencias cruciales en la península Coreana. El primero es que la vida diaria en Corea del Norte, en especial en la capital Pyongyang, ha progresado gradualmente, con la intensificación del tráfico de coches y un mayor surtido de productos, más allá de los de primera necesidad, acompañado de una creciente circulación de moneda extranjera. Sin embargo, es difícil de medir hasta qué punto la mejora de vida de unos pocos puede implicar también cambios en la estructura de poder del régimen, y en qué sentido.

En segundo lugar, hay evidencias de que la lucha entre el Partido de los Trabajadores y el ejército sigue activa, lo que se desprende de la serie de ejecuciones a los más altos niveles,

como por ejemplo del ministro de Defensa, Hyon Yong-chol, o del que era visto como principal defensor de las reformas “al estilo chino”, Jang Son-taek, que incidentalmente era también tío del Líder Supremo.

En tercer lugar, se constata la reticencia del régimen a implementar la apertura de la economía que Deng Xiaoping ya recomendó en los años ochenta al abuelo del actual líder, Kim Il Sung. Más de tres décadas después y tras una inusual transferencia de poder dinástica tales reformas no han avanzado a la velocidad deseada. En economía, el régimen ha focalizado su interés en la importancia de las divisas derivadas del turismo y la inversión extranjera. Sin embargo, y muy recientemente, el régimen ha dado indicios de cierta apertura al exterior, sondeando el ambiente a través de sus instrumentos de acción exterior.

Corea del Norte está cambiando y tarde o temprano, las jóvenes generaciones, más conscientes de la realidad exterior y de las diferencias abismales a ambos lados del paralelo 38, alcanzarán los puestos clave del régimen

Corea del Norte está cambiando y tarde o temprano las jóvenes generaciones, más conscientes de la realidad exterior y de las diferencias abismales a ambos lados del paralelo 38, alcanzarán los puestos clave del régimen. Atendiendo a precedentes, será el momento en que vean que la única posibilidad de conservar algo de los privilegios de la élite que se han mantenido durante sesenta años reside en una cierta apertura tras la estela del modelo chino, donde los antiguos enemigos de clase, los capitalistas, han reemplazado a los revolucionarios en la fórmula lampedusiana de “que cambie todo para no cambiar nada”, excepto el día a día de los verdaderos protagonistas –y víctimas– de esta historia: la gente común.

Al exterior, y en especial a los vecinos del Sur, sólo les queda esperar con paciencia que esta transformación gradual sea lo más pacífica y ordenada posible y que en su curso no se altere el *statu quo* en la región, ya

que para cambiar el orden actual ya están China y Japón.

RAFAEL BUENO

Director de Política y Sociedad de Casa Asia



LA ASEAN MÁS ALLÁ DE 2015

PÍLDORA DE OPINIÓN

ASEAN

Según el calendario previsto, a finales de 2015 la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) debería haberse transformado en una comunidad unificada en su triple dimensión dimensiones -de seguridad política, económica y socio-cultural-. Sin embargo, la realidad a día de hoy es que la integración de ASEAN como una plena comunidad de naciones sigue siendo una aspiración incumplida. Sus críticos han fustigado a la ASEAN por su falta de voluntad para abrazar la fe en una sola comunidad, aunque los más familiarizados con su manera habitual de proceder sostienen que dicha integración de la ASEAN es, de hecho, un trabajo en curso.

Durante la Cumbre vigésimo séptima de la ASEAN celebrada en Kuala Lumpur en noviembre de 2015, los líderes de la entidad firmaron un documento en el que declaraban formalmente la creación de una Comunidad de la ASEAN, al tiempo que reconocían que aún quedaba mucho por hacer. Y esto ha tenido lugar en un contexto especialmente difícil, marcado por una economía global débil y un repunte de la rivalidad geopolítica, especialmente entre China y Estados Unidos, que podría poner en peligro la paz y la estabilidad en la región. Entre otros desafíos específicos que pasaron a primer plano, figura la neblina transfronteriza causada por incendios de bosques y turberas en Indonesia que afectan a la región cada año, además del azote del terrorismo y las amenazas que plantea la organización Estado Islámico (EI), puestas de relieve por los acontecimientos de París.

Por tanto, ¿Qué debería hacer la ASEAN más allá de 2015? En el ámbito de la integración económica se han llevado a la práctica los aspectos más fáciles, como la reducción de los aranceles o el estímulo a los intercambios de bienes, etcétera. La Comunidad Económica de la ASEAN (AEC, en inglés), sin embargo, aspira no solo a promover el comercio y la inversión en el seno de la ASEAN sino que, además, se concibe como un trampolín hacia una integración más profunda con la economía global. Para caer en la cuenta del potencial de la AEC, la ASEAN precisa desarrollar su competitividad a fin de integrarse con éxito en la comunidad global; por otra parte, el hincapié más perentorio después del 2015 radica en impulsar y culminar lo antes posible el Consorcio Regional Integral Económico (RCEP, en inglés), un Acuerdo de Libre Comercio que integraría a la ASEAN y a sus seis socios en el diálogo -China, Japón, Corea del Sur, India, Australia y Nueva Zelanda-.

El entorno geopolítico más amplio y las reivindicaciones territoriales solapadas en el Mar de China Meridional que afectan

entre otros a China y a cuatro países miembros de la ASEAN han sido puntos crecientemente conflictivos en los últimos años. Es precisamente en el momento en que la ASEAN necesita más cohesión y unidad para que sus principales protagonistas avancen con confianza, que China se muestra más asertiva en sus reclamaciones, y que la evolución interna y las tensiones políticas dentro de algunos estados miembros de la ASEAN desvían la atención de la cuestión de la consolidación regional.

Por lo tanto, la ASEAN penetra en aguas "inexploradas" más allá de 2015. Para que la ASEAN siga siendo importante para sus estados miembros y siga desempeñando un papel útil en la diplomacia Asia-Pacífico, necesitaría redoblar sus esfuerzos en una serie de aspectos concretos: en primer lugar, debería

forjar un consenso en la relación con las potencias extranjeras, en particular Estados Unidos y China, cultivando buenas relaciones con ambos sin perder una cierta equidistancia, lo que permitiría a la organización retener seguir ejerciendo un rol central a la hora de congregar a todas las potencias clave en torno a la misma mesa. En segundo lugar, ASEAN debería mantener su labor en la integración económica, centrándose en la creación de un atractivo y abierto clima de inversión y mitigando en lo

posible la brecha interna existente en términos de desarrollo; y finalmente, ASEAN debería centrar cada vez más su base de sustentación en la sociedad, favoreciendo la emergencia de una sociedad del conocimiento, con una mejor comprensión de la naturaleza de ASEAN y una participación más activa de la sociedad civil.

La ASEAN debería centrar cada vez más su base de sustentación en la sociedad

YEO LAY HWEI

Investigadora del Singapore Institute of International Affairs (SIIA) y Directora del European Union Centre en Singapur



ESPAÑA
EN EL MUNDO

LA POLÍTICA EXTERIOR ESPAÑOLA EN 2015: RECUPERAR LA AMBICIÓN
LA ECONOMÍA ESPAÑOLA EN 2015: EN LA SENDA DE LA RECUPERACIÓN
EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ONU EN 2015
ESPAÑA EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD



35



LA POLÍTICA EXTERIOR
ESPAÑOLA EN 2015:
RECUPERAR LA AMBICIÓN

CRISTINA MANZANO,
Directora de esglobal

En un año complicado para la estabilidad internacional, 2015 ha sido testigo de varios hitos en la historia reciente de la política exterior española. Por una parte, el 1 de enero de 2015 España ocupó su asiento como miembro no permanente del Consejo de Seguridad, puesto vigente para el período 2015–2016. Este era uno de los objetivos que se había fijado el gobierno de Mariano Rajoy, y se alcanzaba después de una intensa campaña diplomática.

Pocos días antes, el 26 de diciembre de 2014, el Consejo de Ministros había aprobado la Estrategia de Acción Exterior, un documento reclamado desde hace años por expertos y profesionales. La Estrategia era uno de los mandatos recogidos en la Ley de la Acción y del Servicio Exterior del Estado que había entrado en vigor en marzo de ese mismo año, y que venía a cubrir otra de las carencias tradicionales del sector: ley, estrategia y Consejo de Seguridad. Tres objetivos en el ámbito exterior propuestos y conseguidos.

Cualquier reflexión sobre la realidad española en 2015 implica, necesariamente, un balance de la legislatura que terminó el 20 de diciembre. Una legislatura marcada desde sus inicios por la profundidad de la crisis, en la que todos los mecanismos del Gobierno se pusieron al servicio de la recuperación de la economía y del empleo. En ese sentido, el primer objetivo de la política exterior fue también apoyar la salida de la crisis, de ahí el énfasis en restablecer un elevado nivel de interlocución en Bruselas o en la diplomacia económica.

Cuatro años después de la llegada al poder del actual ejecutivo, es indudable que la situación y las perspectivas económicas son otras; en el terreno exterior, buena parte de los objetivos propuestos se han alcanzado. Queda, sin embargo, cuestionarse hasta qué punto los logros serán una base suficiente para construir una política de más largo plazo y que integre la dimensión internacional a los modos de hacer y de pensar de España.

El repaso a la política exterior española en 2015 que se presenta a continuación no pretende ser exhaustivo, sino señalar solo aquellos rasgos más destacados y que más incidencia pueden tener en el futuro.

El valor de la Estrategia

Con la aprobación de la Estrategia de Acción Exterior España se suma a un buen número de estados que han decidido plasmar en un documento su visión particular del mundo. También la Unión Europea, de la mano de la alta representante, Federica Mogherini, está inmersa en un ejercicio de reflexión estratégica. Así pues, contar con una base de consenso sobre el papel del país –después de años en los que parecía ir dando bandazos en lo exterior según el gobierno de turno– y en un entorno global especialmente volátil se planteaba desde hacía tiempo como una tarea fundamental y es por tanto una buena noticia. Responde además al mandato establecido por la Ley de Acción y Servicio Exterior del Estado, de marzo de 2014.

La elaboración de la Estrategia fue precedida de un trabajo encargado al Real Instituto Elcano, que recabó aportaciones de todos los sectores relacionados con la acción exterior del país. Una muestra de la posibilidad de aglutinar fuerzas, opiniones y perspectivas en torno a un campo que se ha considerado siempre como política de estado.

El documento final de la Estrategia generó sin embargo cierta decepción, sobre todo si se compara con las expectativas generadas. Por una parte, por su propia extensión. En ocasiones, más que un documento estratégico parece un extenso manual de política exterior, con todos los elementos que la componen. El texto recoge una primera parte de descripción del contexto general, de España, del mundo globalizado y de la Unión

Europea. Una segunda parte está dedicada a las prioridades de la acción exterior, con un novedoso enfoque transversal, pero presentadas como una definición más conceptual que específica: coherencia, eficacia y transparencia de la acción exterior; promover y proyectar nuestros valores e intereses; situar al ciudadano en el centro de la política exterior; y proyectarnos globalmente como país avanzado. A partir de ahí, entra ya en once objetivos concretos, que son los establecidos en la Ley de Acción Exterior: mantenimiento y promoción de la paz y la seguridad internacionales; fomento de instituciones multilaterales fuertes y legítimas; promoción del Estado de Derecho y de los derechos fundamentales y las libertades públicas; lucha contra la pobreza y la solidaridad con los países en vías de desarrollo; defensa del medio ambiente, la protección de la biodiversidad y la lucha contra el cambio climático; control de armamentos, eliminación de las armas de destrucción masiva y limitación de los arsenales convencionales; construcción de una Europa más integrada y más legítima, que sea un actor global de referencia; fortalecimiento de la Comunidad Iberoamericana de Naciones; seguridad de España y sus ciudadanos; asistencia y protección de los españoles en el exterior; y promoción de los intereses económicos de España en el exterior.

Las acciones para alcanzar dichos objetivos, los espacios geográficos, los instrumentos y los medios ocupan asimismo sus correspondientes capítulos en la Estrategia. El conjunto es, a menudo, más descriptivo que analítico o propositivo.

En cualquier caso e independientemente de la longitud o la naturaleza del texto, el auténtico desafío de la Estrategia será el uso que finalmente se haga de ella; si servirá como referente para la planificación en política exterior o quedará en un mero ejercicio retórico. En este sentido, en el balance positivo está la buena aceptación generalizada que el proyecto ha suscitado, prueba, tal vez, de la convicción de la necesidad de incorporar una visión a largo plazo en el análisis y la toma de decisiones. Las dudas surgen, sin embargo, porque pese al esfuerzo colectivo que hay detrás, el texto final fue solamente aprobado en el Parlamento por el Partido Popular, algo que necesariamente le va a restar posibilidades de pervivencia, o al menos utilidad, en futuros gobiernos (Molina, 2015).

Existe el precedente de la Estrategia Española de Seguridad, aprobada en junio de 2011, en los últimos meses del gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, y cuya elaboración fue encabezada por Javier Solana. Apenas dos años después, con el PP ya en el poder, la estrategia fue revisada y rebautizada bajo el nombre de Estrategia de Seguridad Nacional.

De hecho, una de las críticas que se han hecho al documento de Acción Exterior es la falta de coordinación y alineamiento con la de seguridad. Llama la atención que pese a predicar la coherencia en todo lo relacionado con la actividad exterior del país –y no cabe duda de que la seguridad es parte intrínseca–, no haya una relación más estrecha entre ambos ejercicios. Uno de los aspectos en los que difieren es el propio concepto de seguridad, más tradicional y obsoleto en el primero (Acción Exterior), y más integral, incluyendo entornos como la ciberseguridad, la inestabilidad financiera o la vulnerabilidad energética en el segundo (Seguridad Nacional). Existen asimismo discrepancias entre ellos en la importancia otorgada a las diferentes zonas consideradas de vital interés para la seguridad de España (Morales, 2015).

El último punto que cabe destacar dentro del capítulo legislativo y normativo es la entrada en vigor, en septiembre, de la Ley de Seguridad Nacional, como parte del mandato de la Estrategia de Seguridad Nacional. Su elaboración ha tardado mucho más de lo establecido en la propia estrategia (6 meses), con lo que su aplicación y desarrollo correrá a cargo del próximo Ejecutivo. Y en cuanto a su contenido, no acaba de recoger de un modo eficaz los conceptos y los instrumentos necesarios para abordar los desafíos de seguridad de siglo XXI (Arteaga, 2015).

España en el Consejo de Seguridad

Posiblemente el éxito más tangible de la política exterior española de estos últimos años haya sido el conseguir un asiento como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para el período 2015-2016. Es la quinta vez que España ocupa este puesto tras los bienios 1969-1970, 1981-1982, 1993-1994 y 2003-2004. En 2015 de hecho, el logro tuvo un carácter casi épico, con una campaña marcada por la falta de medios y por la inesperada aparición de un fuerte contrincante, Turquía.

Se trataba de una iniciativa lanzada por el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero que, tras unas dudas iniciales, fue retomada por el de Rajoy. Las dudas se debían en gran medida a la cantidad de recursos, económicos y humanos, que suele requerir una campaña en el seno de Naciones Unidas para conseguir los votos necesarios, y más en un momento en el que España estaba recortando gastos drásticamente. Pese a ello, se optó por intentarlo.

La súbita decisión de Turquía de presentar su candidatura supuso un sobresalto para la delegación española, por ser un duro contrincante en el reparto geográfico habitual. Hubo entonces que reforzar la actividad para conseguir un mayor número de apoyos, en especial en África, un continente donde la diplomacia económica y cultural turca lleva años desarrollando un importante despliegue. Finalmente la votación fue favorable a España.

Desde el punto de vista organizativo dentro del MAEC y después de los tremendos recortes presupuestarios sufridos por el ministerio, se logró crear una dirección general específica de Naciones Unidas para apoyar adecuadamente desde Madrid la tarea de la delegación española en Nueva York encabezada por Román Oyarzun.

Entre las responsabilidades asignadas a España para el bienio se encuentran la presidencia del Comité 1.540, sobre proliferación de armas de destrucción masiva, nucleares, químicas y biológicas, y la de dos comités de sanciones: el de Corea del Norte y el de Irán. Dada la complejidad de alguno de estos asuntos, las autoridades españolas lo consideraron una muestra de confianza en la capacidad del país.

Además, se le ha encargado la tarea de ser relator (*penholder*) de otros dos comités: el de Afganistán, en un momento delicado por la planeada salida de las tropas de la OTAN, y el de Siria, en donde, junto con otros miembros no permanentes (Nueva Zelanda y Jordania) aspira a promover avances en el terreno de la ayuda humanitaria.

Pero aparte de las tareas asignadas, España ha querido imprimir una visión propia con algunas aportaciones específicas. En primer lugar, la lucha contra el terrorismo global. Cabe destacar la reunión especial del Comité contra el Terrorismo del Consejo de Seguridad (CS), organizada en Madrid a finales de julio, la primera vez que dicho comité se reúne fuera de su sede habitual en Nueva York. Sus debates se centraron en la detención del flujo de combatientes terroristas extranjeros. Más tarde, durante su presidencia en el mes de octubre, quiso dar protagonismo a las víctimas, que por primera vez tuvieron ocasión de hablar delante de los miembros del Consejo de Seguridad. España pretende impulsar un estatuto internacional de reconocimiento y protección a las víctimas.

El otro tema estrella ha sido el de la mujer. Precisamente durante la presidencia española se ha aprobado la Resolución 2.242, que busca ampliar y dar continuidad a la Resolución 1.325 sobre Mujer, Paz y Seguridad.

Es indudable que lograr el asiento en el CS ha supuesto un impulso de confianza para la diplomacia española en un momento generalizado de moral baja. Es indudable asimismo

que la actividad diaria en el seno de Naciones Unidas, la exposición directa a los temas más acuciantes de la realidad global, y la necesidad de trabajar conjuntamente con un buen número de países están ayudando a devolver a España a otra dimensión de las relaciones globales.

El ministerio español ha hecho un esfuerzo de comunicación, convocando regularmente a *think tanks* y a medios especializados con el fin de compartir impresiones e ir informando de las actividades de España en el CS. Sería el momento además de aprovechar para hacer pedagogía de cara a la opinión pública, aún muy alejada de los temas internacionales.

A punto de cumplirse el primer año, el balance de España es de satisfacción por el trabajo bien hecho y la misión cumplida. De hecho, según declaraba el propio secretario de Estado de Asuntos Exteriores, la aspiración de España era “estar a la altura de la responsabilidad que adquiere” (Manzano, 2015).

Cambio de tendencia en la economía

Pero 2015 ha sido sobre todo el año de la consolidación de la recuperación económica. Si ya en 2014 hubo un crecimiento del PIB del 1,4%, las previsiones para 2015 indican que alcanzará el 3,2%—el FMI tuvo que revisar en junio sus estimaciones, pues inicialmente había señalado un 2,5%—, y apuntan a un 2,7% para 2016.

Asimismo, las cifras de desempleo han ido mejorando paulatinamente: de más de 5 millones de parados en febrero de 2013 a algo más de 4,1 millones en octubre de 2015. La tasa de paro, que en los peores momentos de la crisis escaló hasta el 26% se sitúa este año en torno al 22,5%. Pese a ello, sigue siendo la segunda más elevada de la UE, solo por detrás de Grecia. Lejos quedan aún los niveles de bienestar anteriores a la crisis, pero al menos la tendencia se ha revertido.

La combinación de una serie de reformas—laboral, fiscal, bancaria—, junto con una coyuntura favorable marcada por la evolución del precio del petróleo, los tipos de cambios y los tipos de interés están detrás de esta recuperación. Desde su llegada al poder, todas las políticas del gobierno Rajoy, incluida la exterior, han estado volcadas en el objetivo de recuperar el crecimiento económico y el empleo.

De hecho, el primer motor de la recuperación han sido las exportaciones, impulsadas por unos empresarios que han encontrado en el exterior los mercados que se cerraron repentinamente en el interior. Desde comienzos de 2013 las ventas españolas al exterior han aumentado un 13,5%, por encima de la media de la UE para ese período (10,5%). Hoy el sector exterior representa un tercio del PIB, hecho inédito en la economía española. Está por ver si se trata de un cambio de actitud permanente o simplemente responde a una situación coyuntural.

De ahí el énfasis puesto desde el inicio de la legislatura en la diplomacia económica y en ampliar las relaciones comerciales. La propia Estrategia de Acción Exterior indica que “se incorporará una dimensión empresarial en todos los viajes de Estado en que sea oportuno”.

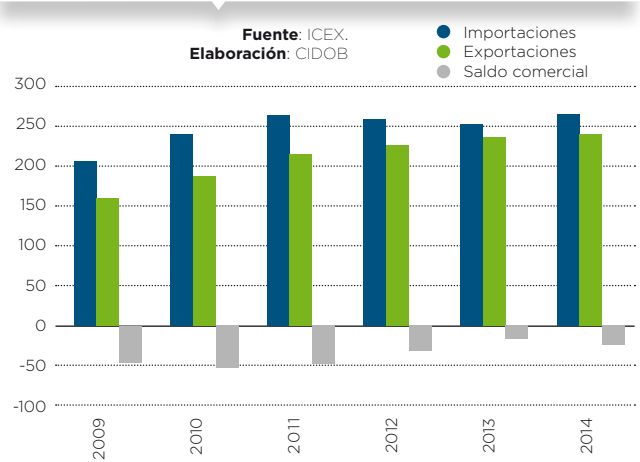
En este sentido, las visitas institucionales más destacadas han sido las de los reyes a México, Francia y Estados Unidos—que han servido además para relanzar la imagen de la monarquía española, muy deteriorada en los últimos años— y las del ministro García-Margallo a India, país con un enorme potencial para las empresas españolas; y a Brasil, donde España es el segundo mayor inversor extranjero, y que había sido precedida por la del vicepresidente brasileño. Destaca asimismo el viaje de tres ministros (Exteriores, Industria y Fomento), junto con una delegación empresarial a Teherán, pocos meses después de la visita a Madrid del ministro de Exteriores iraní, Mohamad

Yavad Zarif. Tras el acuerdo nuclear, Irán se ha convertido en un apetecido destino para inversores extranjeros que quieren aprovechar las oportunidades que surjan con el levantamiento de las sanciones. En este caso, se daba además un componente político, pues, como se ha mencionado anteriormente, España preside el comité 1.737 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas encargado de aplicar las dichas sanciones.

Capítulo aparte merece, desde luego, la relación con Bruselas (y con Berlín). La aplicación de rigurosas políticas de austeridad y la mejora de la economía han otorgado a España la condición de alumno modelo de la ortodoxia impuesta por Merkel. De hecho, es prácticamente el único ejemplo que puede esgrimir la canciller alemana en favor de sus tesis. Mientras, el crecimiento de la eurozona en los últimos meses sigue siendo raquítico –una media del 1,5%– y la tan ansiada salida de la crisis muy frágil.

La atención de toda la primera mitad del año estuvo centrada en el drama griego y sus diversos episodios: la victoria de Syriza en las elecciones de enero, las dramáticas negociaciones

GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR ESPAÑOL (MILES DE MILLONES DE EUROS)



Sobre la presencia de España en el Consejo de Seguridad, sería el momento para hacer pedagogía hacia la opinión pública, aún muy alejada de los temas internacionales

con la *troika*, el posterior referéndum, la nueva victoria de Alexis Tsipras, el *corralito* financiero y, por último, el agónico cierre de las negociaciones sobre el tercer rescate, que volvieron a suscitar la posibilidad –real– de una salida de Grecia del euro.

España miraba el desarrollo de los acontecimientos con la tranquilidad de los deberes hechos, pero también con preocupación en varios frentes: la repercusión que la inestabilidad griega podría tener sobre la economía española en particular, y la europea en general –en especial ante un escenario de *Grexit*– y la influencia que el triunfo político de Tsipras podría tener en la decisión de voto de una parte del electorado español.

Desde el punto de vista institucional, la principal novedad de 2015 fue la puesta en marcha de la nueva Comisión, encabezada por Jean-Claude Juncker. Después de un proceso no exento de dificultades, Miguel Arias Cañete, el candidato español, fue nombrado comisario de Energía y Medio Ambiente; un retroceso en cuanto a cuotas de poder –Joaquín Almunia ostentaba una vicepresidencia– pero un campo interesante para impulsar las interconexiones energéticas, uno de los objetivos del Gobierno en el frente europeo.

Precisamente el campo de las interconexiones energéticas es en el que España ha presentado un mayor número de proyectos para la financiación del conocido como “plan Juncker”, el Fondo Europeo para Inversiones Estratégicas, programa estrella del presidente de la Comisión para relanzar la economía europea. La agenda digital es el segundo paquete de inversión más voluminoso, seguido de transporte, con el corredor mediterráneo de nuevo sobre la mesa. En total, España ha presentado propuestas por valor de 53.000 millones de euros.

TABLA 1. OBJETIVOS DE DÉFICIT PÚBLICO EN LA EUROZONA

Previsiones para España	2014	2015	2016	2017
Crecimiento del PIB (% anual)	1,4	3,1	2,7	2,4
Inflación (% anual)	-0,2	-0,5	0,7	1,2
Desempleo (%)	24,5	22,3	20,5	19
Equilibrio presupuestario público (% del PIB)	-5,9	-4,7	-3,6	-2,6
Deuda Pública Bruta (% del PIB)	99,3	100,8	101,3	100,4
Balanza por Cuenta Corriente (% del PIB)	1	1,4	1,3	1,4

Fuente: European Commission Institutional Papers, noviembre de 2015
Elaboración: CIDOB

En verano de 2015 la CE aprobaba los ocho primeros proyectos del plan, tres de los cuales contaban con participación de empresas españolas (Abengoa, Griffols y Redexis).

Que España no ha recuperado aún la presencia y el grado de influencia a los que aspira en los más altos círculos de poder comunitario quedó patente con la fallida candidatura del ministro de Economía, Luis de Guindos, a la presidencia del Eurogrupo: el holandés Jeroen Dijsselbloem repite cargo por dos años y medio más. Los próximos objetivos, el Mecanismo de Estabilidad Europeo –vacante en 2017– y la vicepresidencia del BCE –en 2018–, parecen aún lejanos.

El último episodio cronológico en este sentido ha tenido como protagonista al comisario de Economía y sus comentarios sobre el presupuesto español para 2016. Según Pierre Moscovici, España no cumplirá este año el objetivo de déficit fijado (4,2%) ni el próximo y le tocará al próximo Gobierno ajustar las cuentas para alcanzarlo. Estas declaraciones generaron malestar entre los responsables de la economía española, que lograron el apoyo del propio Juncker.

En política exterior se sigue echando en falta una auténtica visión estratégica que marque el conjunto del rumbo del país



Finalmente el presupuesto español –que, por cierto, contempla un incremento del 10% para el Ministerio de Exteriores– recibió el visto bueno de Bruselas sin más contratiempos.

Una buena noticia ha sido el nombramiento reciente del diplomático español Pedro Serrano como vicesecretario general del Servicio Europeo de Acción Exterior, que tendrá bajo su responsabilidad la Política de Seguridad Común y Defensa y la respuesta a la crisis.

Y si 2015 ha visto la consolidación de la recuperación, también ha visto mejorar la imagen del país, otra de las obsesiones del Gobierno al llegar al poder (Moceri, 2014). Según el último Barómetro del Real Instituto Elcano, destaca la buena opinión que tienen los alemanes de España, un dato especialmente relevante al ser Alemania el país más influyente de la UE. Es cuestionable, sin embargo, el impacto real que el proyecto Marca España haya podido tener en esta mejoría.

Nuevos escenarios para la seguridad

El año 2015 ha sido convulso para la seguridad internacional, por la tensión en la frontera Este de Europa (conflicto entre Rusia y Ucrania), por el agravamiento de la situación en Oriente Medio (Siria, Libia, Yemen...) y por el recrudecimiento del terrorismo yihadista. De hecho, Europa vivió directamente la barbarie con los brutales atentados de París –precedidos por los de Bagdad y Beirut–, a los que ha seguido el de Malí.

En febrero, después de los ataques terroristas al semanario *Charlie Hebdo* y a un supermercado judío de París, PP y PSOE firmaron el Pacto por las Libertades y contra el Terrorismo, que implica la reforma del código penal. Se trata del cuarto acuerdo de este tipo en la reciente historia democrática de España y el primero que no tiene como objetivo la lucha contra ETA, sino contra el yihadismo. En aquel momento solo fue suscrito por los dos principales partidos; en noviembre, sin embargo, de las dos fuerzas políticas emergentes, Ciudadanos ha pedido sumarse, mientras que Podemos lo ha rechazado.

En el terreno específico de la defensa, tres hechos han destacado a lo largo de 2015: el regreso de tropas españolas a Irak, la retirada completa de Afganistán y las maniobras de la OTAN que se han organizado en España.

Once años después de la precipitada salida de Irak, en enero un contingente español fue enviado al país con el objetivo de formar al ejército local y como parte de la misión de la Coalición Global contra Daesh; una decisión que ha contado con el apoyo de la mayoría de las fuerzas políticas, pero que, pese a su valor simbólico, ha sido poco destacada de cara a la opinión pública.

Por otra parte, en octubre, y después de casi 14 años y 3.700 millones de euros gastados, España puso fin a su presencia en Afganistán, como parte de la retirada prevista en el marco de la misión de la OTAN. Ha sido, después de Bosnia-Herzegovina, la misión más larga y la que más bajas mortales ha producido, 102, y ha puesto de manifiesto el compromiso español con la seguridad internacional. En Kabul siguen participando 20 militares españoles en el cuartel general de la misión Resolute Support.

En total, España ha estado presente en 11 países participando en misiones internacionales (Cabo Verde, Senegal, Líbano, Bosnia-Herzegovina, Somalia, Djibouti, Malí, República Centroafricana, Gabón, Irak y Afganistán) y en cuatro zonas marítimas (Báltico, Golfo de Guinea, Mediterráneo e Índico).

Además, cuatro Eurofighters han participado en el refuerzo de la misión de Policía Aérea en el Báltico, en el marco de la OTAN, ante la solicitud por parte de Estonia, Letonia y Lituania de incrementar su protección dada la tensa relación con Rusia.

Precisamente la OTAN ha celebrado su mayor ejercicio militar de las dos últimas décadas, el Trident Juncture 2015, con 36.000 efectivos de más de 30 naciones, y en el que España ha sido el principal escenario terrestre, Italia el aéreo y Portugal el marítimo. El ejercicio se ha presentado en algunos círculos como un modo de “mostrar músculo” tras la escalada de tensión entre la Alianza y Rusia a raíz del conflicto en Ucrania y de la reciente incursión de aviones rusos en el espacio aéreo de Turquía.

Desde algunos sectores europeos se ha considerado que España mantenía una postura “suave” en sus relaciones con Rusia. Es cierto que la historia y la distancia física son factores mucho menos determinantes que para otros países de la UE. Sin embargo, las autoridades españolas siempre se han defendido de tales apreciaciones apelando a su apoyo incondicional a las sanciones y a las decisiones que se tomen en el conjunto de la Unión.

Sin demasiada novedad en otros frentes

Nada especialmente reseñable cabe destacar a lo largo del año en la relación con Iberoamérica. La llegada de Rebeca Grynspan a la Secretaría General Iberoamericana y el mandato salido de la última cumbre de Veracruz, a finales de 2014, están dando un impulso renovado a la organización, pero aún queda un largo camino para acabar de *latinoamericanizarla*, uno de los objetivos perseguidos por España.

En cuanto a relaciones bilaterales, en los últimos meses ha aumentado la retórica de confrontación entre Madrid y Caracas, hasta el punto de que García-Margallo llamó a consultas al embajador español. El ofrecimiento del expresidente Felipe González

de colaborar en la defensa del opositor Leopoldo López, o el recibimiento a su esposa, Lilian Tintori, en su paso por España –incluido el encuentro con el presidente del Gobierno– han sido solo dos episodios más en una relación tensa.

El otro foco de interés es Cuba. España, algunas de cuyas empresas llevan años presentes en la isla, no quiere perder las oportunidades que suponga la prevista apertura del régimen. De ahí que, tras la visita del ministro de Exteriores español a finales de 2014, este año hayan visitado la capital cubana los de Economía y los de Industria, acompañando a empresarios españoles.

En otro de los escenarios tradicionales, el Magreb, tampoco ha habido grandes novedades. Con Marruecos se sigue dando prioridad a construir una relación de confianza, aparcando los temas más conflictivos, con gran peso en las relaciones económicas y empresariales. Este es el objetivo prioritario asimismo con Argelia.

Sí ha habido cierto impulso en la relación con algunos países del África Subsahariana, sobre todo a raíz de la campaña para conseguir el asiento en el Consejo de Seguridad. El desafío ahora es desarrollar y aumentar los flujos tanto comerciales como diplomáticos con una región que es esencial para la estabilidad y el futuro de España.

Mención aparte requiere la crisis de los refugiados, cuya llegada a Europa se ha incrementado exponencialmente a lo largo del verano hasta el punto de convertirse en el tema central del debate europeo. España ha sido tradicionalmente uno de los países de la UE con más trabas a la hora de conceder solicitudes de asilo. Sin embargo, tras mostrar una postura errática y diversos cruces de declaraciones, la presión de la canciller alemana a sus socios, por un lado, y la de la opinión pública, por otro, han llevado al Gobierno español a aceptar acoger algo más de 17.000 refugiados,

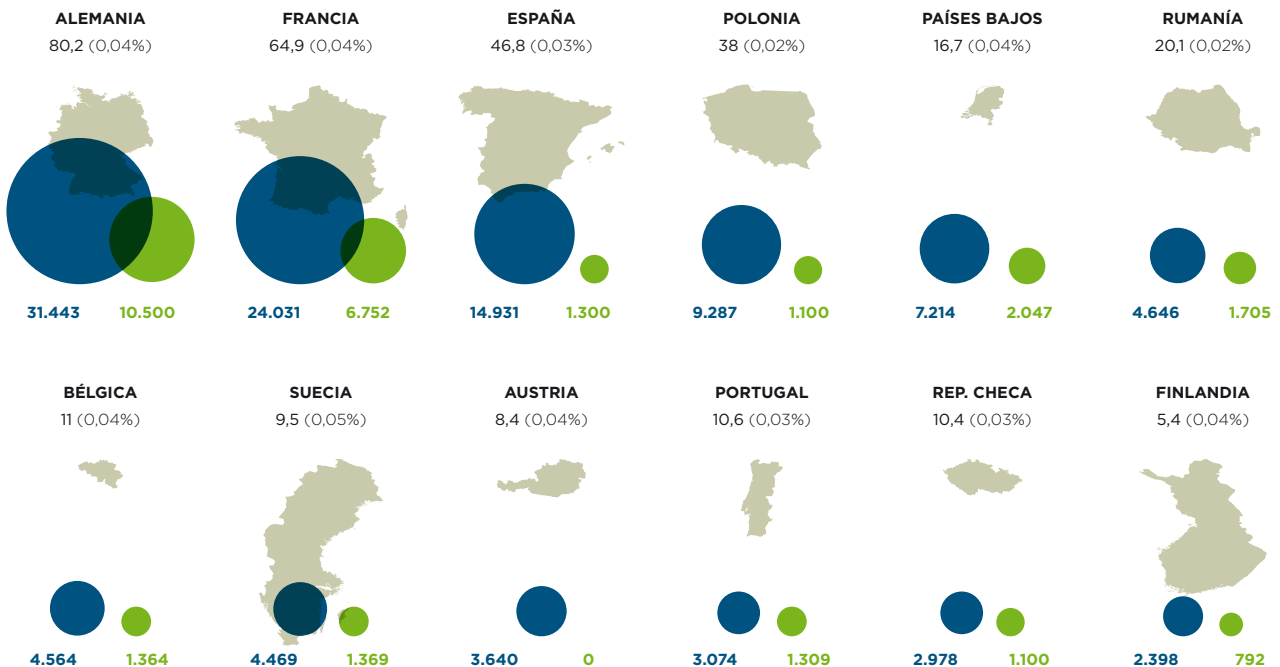
GRÁFICO 2. LA CRISIS DE REFUGIADOS: CUOTAS SEGÚN ESTADOS MIEMBROS DE LA UE

- Cuotas aceptadas para 32.256 migrantes (julio 2015)
- Nuevas cuotas propuestas para 120.000 migrantes (septiembre 2015)

80,2 Población de cada país (en millones)
Se muestra también el % que representan los migrantes sobre la población total en cada caso

Estos 12 países suman el 94% de los nuevos migrantes a ser repartidos por toda la UE
Reino Unido, Irlanda y Dinamarca tienen una opción de derecho de salida de la política de asilo de la Unión Europea

Fuente: Comisión Europea, Eurostat, AFP.



lo que supone la tercera cifra más alta tras Alemania y Francia. El proceso está siendo más que lento: a principios de noviembre llegaban a nuestro país los 12 primeros.

Por lo que se refiere a la otra gran cuestión global del año, la Cumbre del Clima de París (COP21), España ha trabajado intensamente para hacer avanzar las negociaciones internas y llegar a París con un acuerdo eficaz y vinculante. Sin embargo, su impacto político y de cara a la opinión pública española es más que limitado y el debate sobre el futuro del clima apenas se ha abierto paso en el conjunto de prioridades nacionales e internacionales. El relevo en la dirección de la Oficina Española de Cambio Climático a dos meses escasos del inicio de la Cumbre también genera dudas sobre la solidez del compromiso español.

El último punto en este repaso general está dedicado a Cataluña, un asunto de política nacional con indudables repercusiones internacionales. La intensa actividad pública y mediática desarrollada por el gobierno de Artur Mas en el exterior se vió contrarrestada de un modo más discreto en los modos, pero más eficaz en el fondo, por la de la diplomacia española encabezada por el propio ministro García-Margallo. El resultado se ha plasmado en un buen número de mensajes de los principales líderes mundiales –incluido el presidente de los Estados Unidos– respaldando la unidad y el respeto a la legalidad. Asimismo, el presidente de la Generalitat no ha encontrado en sus numerosos viajes al exterior el nivel de interlocución que esperaba.

Un balance

Desde el punto de vista de los objetivos planteados por el Gobierno en política exterior, la legislatura que termina ofrece un balance positivo: se logró el asiento en el Consejo de Seguridad, se han aprobado la Ley y la Estrategia de Acción Exterior, se ha mejorado la imagen de España, al tiempo que lo hacían los principales indicadores económicos y, aunque no figuraba entre las metas explicitadas, se ha hecho frente al desafío soberanista. Todo ello teniendo en cuenta la complicadísima situación económica y los menguados recursos disponibles.


Desde una mirada más crítica, se siguen observando muchas de las carencias tradicionales de nuestra política exterior: por mucho que figure en los documentos esenciales, no se ha avanzado demasiado en la coordinación entre las distintas instancias; por mucho que se haya enunciado una Estrategia, se sigue echando en falta una auténtica visión estratégica que marque el conjunto del rumbo del país; tampoco se ve ni se oyen ideas innovadoras ni actitud de liderazgo en ninguno de los principales debates globales. Sigue habiendo una marcada distancia entre el trabajo diario y la profesionalidad de los “técnicos” –ya sea en el campo diplomático, el de las fuerzas armadas o el de la sociedad civil– y la falta de orientaciones políticas claras, de canales para recuperar la ambición. Cabe pensar que el tiempo ha sido escaso y las prioridades otras, por lo que será interesante también observar cómo se desarrollarán estos aspectos en el futuro próximo. Por último, por mucho que se hable siempre de la exterior como una política de Estado, la falta de consenso no garantiza la continuidad de los procesos puestos en marcha en esta legislatura.

Precisamente el escenario político actual, con la llegada de nuevas fuerzas al Parlamento, podría abrir otras perspectivas al debate exterior. O no. Hasta el momento, los nuevos partidos, tanto Podemos como Ciudadanos, han estado más ocupados en desarrollar sus programas en otros ámbitos –economía, regeneración democrática, etc.– y las propuestas que apuntan se mueven aún en un terreno bastante indefinido.

Al futuro gobierno le corresponderá responder a estas incógnitas. Lo que sí es cierto es que el punto del que partirá será más favorable que el de hace cuatro años.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arteaga, Félix. “La Ley de Seguridad Nacional: tarde y mal pero ¿Mejor que nunca?”. *Revista Elcano*, n.º 9 (julio-agosto 2015), p. 75-77
- Real Instituto Elcano. “5ª oleada. Resultados de diciembre 2014 - enero 2015”. *Barómetro de la imagen de España (BIE)*. RI Elcano. (febrero 2015) (en línea) http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/fb309280475a88df9b6fbb12dd3b68de/Barometro_Imagen_Espana_5.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=fb309280475a88df9b6fbb12dd3b68de
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (MAEC). “Estrategia de Acción Exterior (Resumen ejecutivo)”. MAEC-Gobierno de España (febrero 2015) (en línea) http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Documents/2014_RESUMEN%20EJECUTIVO_%20ESTRATEGIA%20DE%20ACCION%20EXTERIOR%20ESP.pdf
- Gobierno de España-Ministerio de Presidencia. “Ley 2/2014, de 25 de marzo, de la Acción y del Servicio Exterior del Estado”. *BOE* (2014) (en línea) http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2014-3248
- Manzano, Cristina. “España internacional”. *Esglobal* (22 de junio de 2015) (en línea) <http://www.esglobal.org/espana-internacional/>
- Moceri, Alana. “La imagen de España en el extranjero no es tan mala como piensan”. *Esglobal* (21 de noviembre 2014) (en línea) <http://www.esglobal.org/la-imagen-de-espana-en-el-extranjero-no-es-tan-mala-como-piensan/>
- Molina, Ignacio. “Estrategia de Acción Exterior: logro, ‘ma non troppo’”. *Política Exterior*, n.º 163 (enero-febrero 2015) (en línea) <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/estrategia-de-accion-exterior-logro-ma-non-troppo/>
- Molina, Ignacio (coord.). “Hacia una renovación estratégica de la política exterior española”. *Informe Elcano*, n.º 15 (febrero 2014) (en línea) http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ec53e280430c03c1a760afc959dd21c2/InformeElcano15_PolExtEspana.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ec53e280430c03c1a760afc959dd21c2
- Morales Morales, Samuel. “Análisis de la Estrategia de Acción Exterior bajo la perspectiva de la seguridad nacional”. *Documento Opinión*, n.º 19 (12 de febrero de 2015). Instituto Español de Estudios Estratégicos (en línea) http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEO19-2015_EstrategiaAccionExterior_SamuelMorales.pdf
- “Programa. España 2015-2016, miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas” (en línea) http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/CSNU2015-2016/Documents/PROGRAMA-ESPANA_2015-2016.pdf



LA ECONOMÍA ESPAÑOLA
EN 2015: EN LA SENDA DE LA
RECUPERACIÓN

GUILLEM LÓPEZ-CASASNOVAS,
Catedrático de Economía de la Universidad
Pompeu Fabra y Consejero de Gobierno del
Banco de España

El presente artículo brinda una imagen global de la economía española a lo largo de 2015. Para ello, pone más atención en el “bosque” que en los “árboles”, en un año que ha sido complejo, repleto aún de muchas sombras y algunas luces. Debemos aceptar por ello que dicho análisis conlleva también un riesgo, ya que sugiere una secuencia de hechos que no pueden ser analizados en detalle. Al otear el conjunto y prescindir de los árboles, perderemos los matices de la diversidad de la flora, este año mucho más diversa que en los anteriores. Con especies cuyo destino es la muerte, mientras que otras nacen tan incipientes que aún es pronto para divisar su futuro, y que sin un microclima adecuado, es posible que no puedan florecer. Al hacer este análisis global, sacrificamos la diversidad en pos de una visión más sencilla y amable. Pondremos en común elementos económicos y de geopolítica, de política exterior, social y de mercados financieros, todos ellos con incidencia en el devenir. Intercalaremos en el análisis diversos gráficos, cuadros y datos suministrados por el servicio de Estudios del Banco de España, a través de sus Informes de la Economía Española. Con todo ello, apelaremos a que el lector nos conceda cierto principio de *in dubio pro reo*, atendiendo a que, con más espacio y más tiempo, podríamos dotarlas de la argumentación suficiente.

Cuadro macroeconómico

El último trimestre de 2015 se cerró con una tasa prevista de crecimiento en torno al 0,8%. Esta previsión, realizada por el servicio de estudios del Banco de España, se basaba en el supuesto de que el sector exterior siguiera, como había sido normal hasta entonces, impulsando el crecimiento económico. Esto es incierto, ya que dicha previsión en concreto depende de unas estadísticas de aduanas, que siempre tienen una menor fiabilidad. De cumplirse, la tasa anual de crecimiento se situaría en torno al 3,2-3,5%, por encima en cualquier caso del 2,7% alcanzado a lo largo de 2014, pero tendiendo a la banda baja (3,2%). Recordemos que España intenta así salir de una doble recesión con puntas en el segundo trimestre de 2009 y en el cuarto de 2012, con una pérdida total del PIB con respecto al 2007 que aún no ha sido recuperada. Es por ello que las tasas son más fáciles de conseguir que los niveles. En buena medida, este crecimiento se debe a los denominados “vientos de cola” de la cotización del euro, los tipos de interés bajos y el impulso aún mayor, y que se mantiene, de la bajada del precio del petróleo a mínimos históricos nunca vistos (aunque a ojos del consumidor no se ha notado una reducción equivalente del precio de la gasolina).

El consumo es el motor interno de propulsión. En su componente público, no deja de sorprender, habida cuenta que este gasto corriente coexiste con un elevado déficit público. En 2014, el déficit cerró en un 5,8% del PIB. Para 2015, el objetivo de déficit fijado era del 4,2%, pero es posible que el año cierre casi un punto por encima, cerca del 5%, como resultado del gasto público más intenso en año electoral. A este incumplimiento no le es ajeno el déficit de la seguridad social, sin capacidad de respuesta a una tasa de dependencia elevada, y que provoca un déficit estructural que no ha logrado acortarse ni con el uso insensato del fondo de reserva que en su día se creó con otro fin (para cuando un elevado número de cotizantes se convirtiera en pensionista, pongamos que, en un horizonte de 20 años). El resto de componentes del déficit entre administraciones no resiste demasiado análisis, ya que no tiene otro responsable que la administración central, que es quien tiene acceso a la totalidad de los ingresos fiscales y cuenta así con la capacidad de centrifugar el déficit, repartiéndolo entre las distintas administraciones territoriales. En su conjunto, el consumo público ha crecido un 2,4% en el 2015.

TABLA 1. INDICADORES BÁSICOS DE LA ECONOMÍA ESPAÑOLA EN 2015 (TASAS INTERANUALES)

	2013	2014	2015
PIB	-1,7	1,4	3,1
Demanda nacional	-3,1	1,6	3,6
Consumo final de hogares e ISFLSH	-3,1	1,2	3,1
Consumo final de las AAPP	-2,8	0,0	1,9
FBCF	-2,5	3,5	6,6
Bienes de equipo	3,9	10,5	10,1
Construcción	-7,1	-0,2	5,8
del cual vivienda	-7,2	-1,4	3,6
Exportaciones	4,3	5,1	5,6
Importaciones	-0,3	6,4	7,3
Aportación del sector exterior	1,4	-0,2	-0,4
Pro memoria (% del PIB)			
Saldo de AA.PP.	-6,4	-5,8	-4,2
Deuda pública	93,7	99,3	99,7
Cap. o nec. finan. de la nación	2,2	1,6	1,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España

GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO (TASAS INTERANUALES)

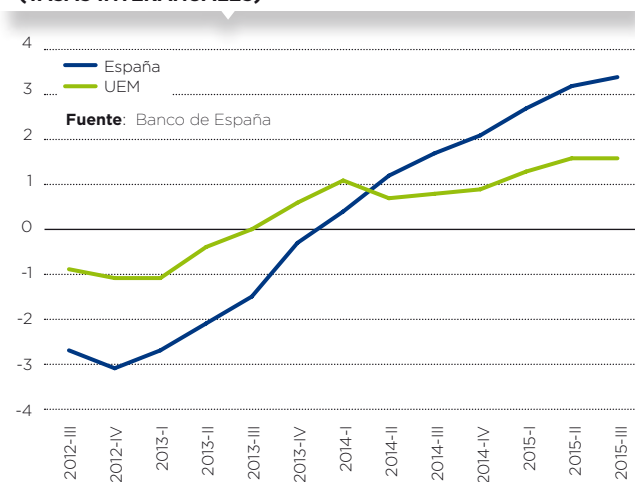


GRÁFICO 2. EL GIRO AL ALZA DEL MERCADO LABORAL (MILES DE PERSONAS OCUPADAS)

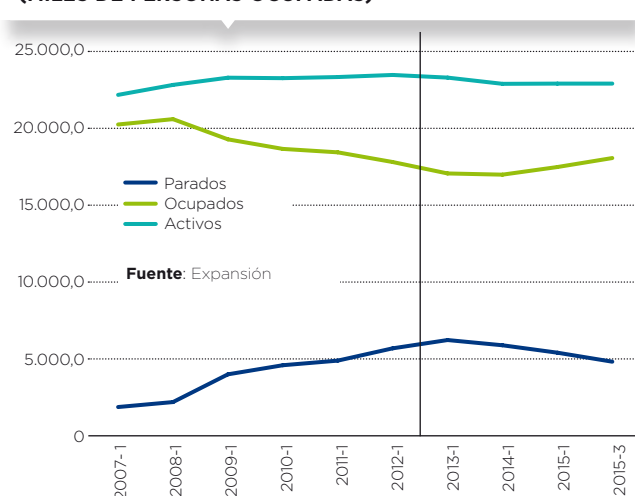


GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMO (TASAS INTERANUALES)

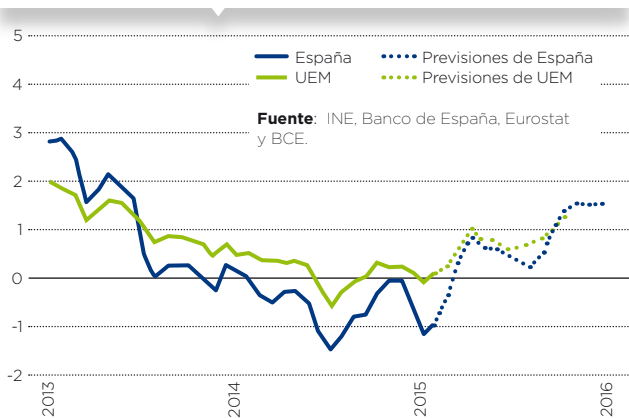
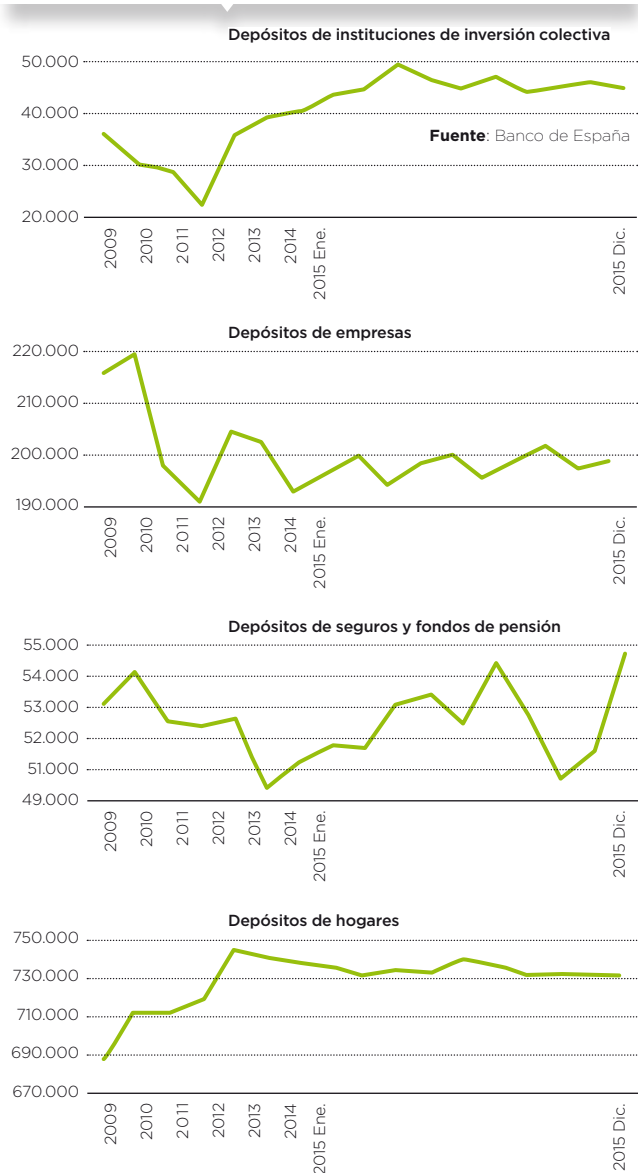


GRÁFICO 4. CAMBIOS EN EL AHORRO ESPAÑOL (MILLONES DE EUROS)



Por otro lado, en su componente privado, la variación anual ha sido del 3,1%. Cabe indicar al respecto que el consumo sí parece salir del pozo de la recesión y las tasas reflejan el bajo nivel de partida; siendo claros, sin embargo, la demanda interna no puede ser un motor estable de crecimiento, más allá de un arranque inicial “a la keynesiana”, si no se acompaña de una mejora de la competitividad por una mayor productividad que provoque un incremento en la producción, por la demanda exterior al alza, que se exprese finalmente en retribuciones salariales más altas.

Por lo que se refiere a la demanda externa, históricamente pero también este año ha restado puntos al crecimiento, con importaciones que han crecido, en el 2015, a un ritmo mayor que el PIB (un 7,5% gracias al empuje de un mayor consumo), a pesar que las exportaciones han tenido un comportamiento más que aceptable, con un crecimiento en torno al 5,8%.

Un caso aparte es la ocupación, con un crecimiento del 3% que en ningún caso refleja lo que debería ser un nuevo modelo de crecimiento basado en contratos mayormente estables, más incentivos a la formación y salarios favorecidos por una mayor productividad. Es en este sentido que las reformas laborales han quedado a medio camino de los objetivos inicialmente fijados.

El Índice de Precios al Consumo (IPC) reflejó en 2015 una deflación del -0,5% que alimenta el espejismo del crecimiento real del PIB. Un IPC negativo es el resultado del comportamiento de los productos relacionados con la energía y se refracta en múltiples caminos: indexación de las pensiones, costes laborales unitarios y retribuciones reales del trabajador. En sus tasas interanuales (octubre 2014-2015) la deflación era del -0,7% (prácticamente un punto por debajo de la media de la Unión Monetaria Europea, +0,3%), si bien, como hemos dicho, una vez excluidos los bienes energéticos la cifra retornaba al signo positivo (+0,9%).

Los datos disponibles también explican el distinto cierre que supone el *gap* para con los países de la Unión Monetaria Europea (UME), entre aquellos con una mayor productividad, coste laboral unitario y remuneración de los asalariados: la mayor parte del esfuerzo de cierre lo han padecido los salarios, sin un esfuerzo parejo de reducción en el diferencial de productividades. En concreto, los costes laborales unitarios a lo largo de 2015 bajaron un punto por debajo de la media europea y por un punto y medio la remuneración media por asalariado, todo esto traducido a un -3% con respecto a los precios de la importación española en comparación a los homónimos de los países de la UME.

En relación a la riqueza financiera de las familias, cabe remarcar más las variaciones en la distribución interna (más favorables a los pensionistas) que su evolución temporal, con efectos riqueza vinculados a la evolución concreta de la propiedad inmobiliaria, más que no a la de sus activos financieros, que continúan pesando poco en las medias de la riqueza española.

La balanza de pagos comportará una cuenta corriente de bienes y servicios que previsiblemente debe cerrar el 2015 al mismo nivel de 2013, lo cual quiere decir peor que en 2014, con una pequeña mejora, no significativa, de la capacidad de financiación de la economía española. La tasa interanual de exportaciones, sobre la media móvil (12 meses) se situó por encima de la media europea, especialmente también en lo que respecta a la entrada de capital. La confianza de los consumidores, a lo largo de 2015 se situó por encima de la confianza de los consumidores europeos, de la misma manera que lo hizo la confianza en el comportamiento industrial; a pesar de ello, a lo largo del año, el uso de la capacidad productiva española se situó efectivamente un 5% por debajo de la media europea (un 78% en el caso de España con respecto a su techo del 100%).

La recaudación fiscal se comportó peor de lo esperado en cuanto a las cotizaciones sociales (alcanzando el 1,4%, por debajo del 1,8% previsto) mientras que al contrario, los impuestos indirectos registraron una tasa de variación interanual por encima

TABLA 2. BALANZA DE PAGOS (MILLONES DE EUROS)

	Saldos									
			Acumulados				Enero-Septiembre		Septiembre	
	2013	2014	IV-2014	I-2015	II-2015	III-2015	2014	2015	2014	2015
CF (+) / NF (-)	22,3	14,7	14,7	15,6	19,1	22,1	5,8	13,2	1,4	2,3
Cuenta corriente	15,6	10,2	10,2	12,1	15	16,3	2,1	8,2	1,4	1,9
Bienes y servicios	33,5	26,0	26,0	27,4	27,6	27,6	20,2	21,9	2,6	2,4
del cual: turismo y viajes	34,8	35,4	35,4	35,3	35,2	35,1	28,8	28,4	4,0	3,9
Rentas primarias	-17,9	-15,7	-15,7	-15,3	-12,6	-11,3	-18,1	-13,7	-1,3	-0,5
Cuenta de capital	6,8	4,4	4,4	3,5	4,1	5,8	3,6	5,0	0,0	0,4
Promemoria:										
Estadísticas aduanas	-16,0	-24,5	-24,5	-23,5	-24,1	-24,3	-18,9	-18,6	-2,4	-2,6
Flujos UE	0,5	-0,7	-0,7	-1,9	-1,0	1,2	-4,2	-2,3	-0,4	0,1
Cuenta financiera	-81,9	-5,6	-5,6	-18,0	7,7	16,4	16,6	38,6	2,9	4,4
Inversiones directas	-14,4	9,4	9,4	4,8	20,1	31,2	-1,7	20,1	5,4	4,1
Inversiones de cartera	-34,5	-6,1	-6,1	-27,6	5,5	-17,7	22,9	11,3	5,7	11,3
Otras inversiones	-34,0	-9,9	-9,9	5,3	-18,2	2,0	-4,4	7,5	-8,2	-10,9
Derivados Financieros	1,0	1,1	1,1	-0,5	0,3	0,9	-0,1	-0,4	0,0	0,0
Banco de España	117,1	26,7	26,7	24,3	-0,7	2,2	0,8	-23,7	1,6	0,8
Errores y omisiones	12,8	6,4	6,4	-9,3	-12,0	-3,4	11,6	1,8	3,1	2,8

Fuente: Banco de España

TABLA 3. INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL DE ESPAÑA
EVOLUCIÓN DE LAS CUENTAS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN C.N.

Datos acumulados en el año	Tasas de variación interanuales %				
	dic-14	jul-15	ago-15	sep-15	Obj. 2015 (a)
AAPP (excluidas CCLL)					Total AAPP
Total de ingresos	1,8	3,7	4,0	3,4	4,2
Impuestos indirectos	3,4	7,4	7,1	7,2	6,7
Impuestos directos	0,4	5,3	5,7	4,6	4,9
Cotizaciones sociales	1,7	1,1	1,4	1,5	1,8
Total de gastos	-0,7	1,0	1,1	1,4	0,4
Remuneración de asalariados	0,1	3,3	3,0	2,9	3,3
Intereses	2,2	-5,7	-5,9	-6,3	-4,3
Prestaciones sociales	0,0	0,1	0,0	0,1	-0,4
Formación bruta de capital	-9,0	3,6	4,3	15,1	9,9
	dic-14	jul-15	ago-15	sep-15	Obj. 2015
Saldo AAPP (b)	-5,8	-	-	-	-4,2
Saldo AAPP (excluidas CCLL) (b)	-6,3	-3,2	-3,5	-3,4	-4,2
DEUDA PÚBLICA	% DEL TOTAL				
	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	jun-15
Por plazos					
A corto plazo (c)	12,4	8,8	9,3	7,9	8,0
A largo plazo	87,6	91,2	90,7	92,1	92,0
Por tenedores					
Inversores institucionales	15,7	14,0	15,1	14,0	13,7
Entidades de crédito EFC y OIF	37,3	40,5	36,6	38,0	32,6
Banco de España	4,7	4,2	3,7	3,4	5,0
Hogares y sociedades no financieras	4,8	4,3	3,8	2,4	2,5
Resto del mundo	37,4	36,9	40,8	42,2	46,1
	% PIB (d)				
Indicador mensual	jun-15	jul-15	ago-15	sep-15	obj 2015 (f)
Deuda AAPP	99,3	97,1	98,0	99,3	99,7

(a) Plan presupuestario 2016 (11 de septiembre), INE (30 de septiembre) y notificación del PDE (octubre)

(b) Excluidas ayudas a instituciones financieras. En % del PIB anual previsto por el Gobierno

(c) Incluye efectivo y depósito

(d) En % del PIB trimestral: suma móvil de cuatro trimestres. El PIB nominal correspondiente al tercer trimestre de 2015 se ha estimado a partir del avance provisional del INE

(f) Plan presupuestario 2016 (11 de septiembre), INE (30 de septiembre) y notificaciones del PDE (octubre)

Fuente: Banco de España, diciembre 2015

Los jóvenes son los que experimentan mayormente el deterioro del contrato generacional implícito en el modelo de Estado del bienestar español, y tendrían que ser el objetivo de la reformulación de las políticas públicas

de lo previsto (un 7,6% en lugar del 6,7%). Los gastos corrientes también aumentaron un punto por encima de lo previsto (1,4% en lugar del 0,4%) y, a pesar del buen comportamiento del pago de intereses (-6,3% con respecto al -4,3%), el diferencial fue absorbido por la formación bruta de capital público y las prestaciones sociales, que en lugar de reducir, aumentaron el déficit público.

Los tipos de interés bancario al consumo se movieron en 2015 en torno al 6,25%, mientras que el de empresas de facturación inferior al millón de euros lo hacían en torno al 4% (2% en el caso de las empresas de más de un millón de euros). Cabe destacar también el bajo tipo de interés del crédito a la vivienda, hecho que pudo inducir a pensar en una revitalización hipotecaria y en un centrifugado de los inmuebles a través de dicho crédito, que podría haber animado parcialmente a los mustios activos bancarios, en un momento en que los depósitos remunerados a los hogares tenían un interés nulo.

La financiación de los sectores no financieros en España, así como las administraciones públicas, se movieron en positivo, mientras que los hogares y las sociedades no financieras aún lo hicieron en negativo, a pesar de registrar tasas interanuales con tendencia a la mejora. El ahorro financiero neto de los hogares permanecía en torno al 4% y las sociedades no financieras siguieron la lenta pauta del despalancamiento. La *ratio* de endeudamiento de las administraciones públicas no ha cesado en ningún momento de subir, compensando el descenso del endeudamiento del resto de los agentes económicos, con una carga financiera media del 4%.

La cuenta de resultados de las empresas españolas, según la central de balances trimestral del Banco de España, muestra para 2015 una fuerte recuperación de los resultados ordinarios netos de las empresas (incrementos en torno al 20%) y un resultado económico bruto de explotación del 6,4% en su evolución interanual que, de momento, no se ha traducido en una nueva y significativa inversión privada. A pesar de que la acumulación de excedentes detectada es bastante asimétrica, no deja de ser significativo que no queden acomodadas en nuevas formas de inversión.

En lo que respecta a la bolsa, estancada en los 9.500 puntos, a final de año parecía frenada la remontada de los meses anteriores, con una pérdida global del 7% y con un IBEX35 que exhibía una volatilidad que superaba ampliamente la de *Standard & Poors 500* y el *Euro Stoxx 50*.

Otros datos a tener en cuenta en el análisis de la economía española en 2015 son los saldos de déficit y endeudamiento de los distintos integrantes de las administraciones públicas, así como las *ratios* de endeudamiento de la economía española.

A lo largo de 2015 la banca española se situó en un nuevo "sinvivir" a la vista de los mecanismos europeos de supervisión y la amenaza de una nueva resolución europea. Con una liquidad

elevadísima, la banca no encuentra la rentabilidad de los nuevos proyectos que deberían ser consustanciales a un nuevo modelo económico que no acaba de emerger. El miedo a la morosidad dificulta dirimir si la falta de crédito es debida a razones de oferta o de demanda solvente. Los datos básicos se recogen en el gráfico 5.

El análisis territorial, comunidad por comunidad, señala a Asturias y Cantabria como las más afectadas por la crisis: se trata de una dinámica que se generaliza a raíz del mal comportamiento del sector de las manufacturas y se agrava en los lugares donde la industria es más importante en términos relativos.

El pinchazo de la burbuja inmobiliaria tuvo la máxima incidencia en la Comunidad Valenciana, donde la actividad que hoy genera la construcción es tan solo la mitad de la que había sido en el pasado (una caída del 50%, por encima del 46,7% de media en el parámetro estatal). Cabe recordar que dicho sector llegó a generar el 13% de todo el valor añadido. El comercio y la hostelería tuvieron un comportamiento algo mejor: juntamente con la administración, la sanidad y la educación, mostraron un saldo ligeramente favorable. El buen comportamiento del turismo internacional sirve de explicación para el resto. Uno de los efectos de la crisis ha sido la ampliación de la brecha regional. La renta per cápita de Extremadura, que en la década anterior había progresado del 47 al 53% relativo a la renta media más alta (la de la Comunidad de Madrid), retrocedió de nuevo hasta situarse en el 50% de la renta madrileña.

Cuadro macroeconómico

Procedamos ahora de los agregados a los componentes. De las medias observadas a las variaciones vividas. Desde esta óptica, no podemos decir con certeza que la crisis económica en España haya concluido en 2015: nunca se podrá considerar finiquitada la crisis con una tasa de paro tan elevada como la que padece-mos, y habiendo perdido en el lapso de 2009 a 2013, 8,5 puntos del PIB y 3,5 millones de empleos. Sin embargo, sí es posible afirmar de manera objetiva que se ha puesto fin a la recesión. Cabe decir también que la recuperación económica es aún muy desigual, y que ha castigado en especial a los más jóvenes (que no consiguen entrar en el mercado laboral ni mantener unos mínimos niveles de estabilidad) y a los parados de larga duración o que quedan desocupados a una edad que dificulta su reintroducción en el mercado laboral; y no digamos ya con un salario que reemplace la renta de la que gozaban antes de quedar en paro. Las prestaciones sociales autonómicas y las asis-tenciales estatales logran cubrir unos mínimos muy mínimos que, gracias al apoyo de las ayudas a las familias y a las incur-siones en la economía sumergida, evitan lo que de otro modo podría desembocar en un estallido social. Esto obviamente no está exento de peajes para su bienestar: aunque el material eco-nómico lograrse acercarse a unos mínimos, seguirían presentes los costes de la no emancipación de los jóvenes de los hogares familiares en la formación de parejas, la natalidad y la creciente desigualdad de la acumulación de renta. Esta última oscila entre otros factores sobre la base de familias que no cuentan con dos rentas ni con el tiempo no remunerado de abuelos, y personas mayores que cubran parte del gasto que genera la ausencia del hogar de los que trabajan para obtener dichas rentas. Ambos factores se correlacionan: la convergencia de dos rentas elevadas con ancestros que disfrutaron de buena salud y pensiones mejores refuerza el componente dinástico de la desigualdad. No cabe duda que unos programas de bienestar que vinculan las presta-ciones económicas a la pérdida del lugar de trabajo, en lugar de condicionarlas precisamente al hecho de trabajar en servicios comunitarios, privados o adquiriendo formación, no responden a las necesidades y las alturas del siglo actual.

GRÁFICO 5. BANCA ESPAÑOLA, DATOS BÁSICOS

(Datos de margen en millones de euros y variación en %, datos de morosidad, eficiencia y roe en % y variación en puntos porcentuales). Fuente: Expansión



*Mide el % que los gastos y las amortizaciones consumen de los ingresos de la entidad. Es mejor cuanto más baja.

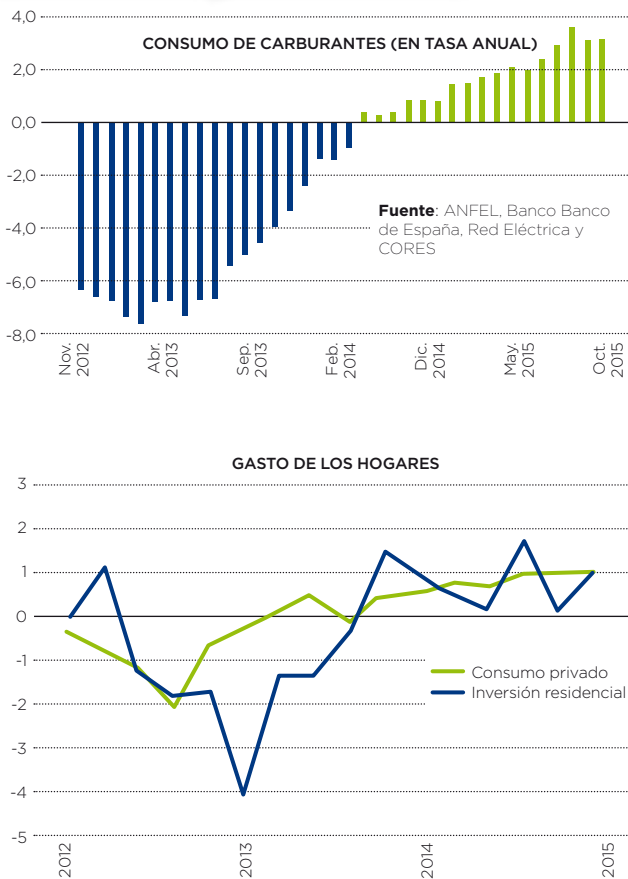
La valoración de cómo la macroeconomía puede afectar el bienestar de las personas tiene pues en España referentes complementarios y sustitutivos al gasto social, que conviene examinar desde un punto de vista más cercano a la realidad económica de las empresas y los hogares.

En efecto, el bienestar individual debe valorarse adicionalmente a la vista de la capacidad adquisitiva real de la que goza la persona para lograr sus hitos vitales. Esto hace que los cambios en la renta primaria que provoca la redistribución vía impuestos y transferencias (ya sean estas en términos monetarios o en especies, y que en la medida que suponen utilización de servicios en especies gratuitos en el punto de acceso disminuyen el gasto), no garantizan los costes imprescindibles para mantener una vida digna. Aquí se debería considerar el acceso a una vivienda y los costes de las *utilities* en general. Además, estas cuantías deberían relacionarse del mismo modo a las retribuciones garantizadas, rentas de inserción o salarios mínimos interprofesionales. Entre las *utilities* podemos considerar aquí no solamente la electricidad, el agua, la telefonía o el gas, sino también buena parte del precio de gasóleo y la gasolina, las comisiones bancarias, las tasas de recogida de basuras, los seguros obligatorios o los peajes de circulación, la mayor parte de estas partidas con una más que conocida rigidez de la demanda.

El salario mínimo se situó en el 2015 en 648,6 euros mensuales (lo que representa en torno al 38% del salario medio, aún muy lejos del 50-60% que representa en otros países de nuestro entorno). Su equivalente de la pensión mínima de jubilación se

situó en 783 euros al mes (634,5 euros si no se tiene un cónyuge a cargo). La electricidad siguió estando en la parte alta de la erosión del bienestar de las familias, con una subida que no fue inferior al 3%, si bien con una gran variabilidad debido al juego estacional del consumo y el componente fijo y variable de la factura. La pérdida de la vivienda a raíz de nuevos desahucios ha sido la parte más visible del deterioro del bienestar, si bien ha afectado —afortunadamente— a un grupo más reducido que la factura eléctrica. El butano ha tenido un comportamiento de coste estancado y la gasolina no ha traducido la bajada a más de la mitad del precio del barril de petróleo en reducciones palpables para el consumidor final. Ciertamente, la intermediación tiene que ver con ello, y muy especialmente las cláusulas de seguro de precio estable, que deben haber enriquecido notoriamente a entidades aseguradoras varias. El agua y el gas han mantenido un crecimiento cero o ligeramente a la baja a partir de su niveles iniciales. Las operadoras telefónicas mantienen cierta competencia, aunque en un bosque de ofertas poco transparentes que les permite incluso aumentar sus ingresos a pesar de las supuestas bajadas de precio. En relación al transporte, las tarifas de metro y autobuses se mantienen estancadas en general, aunque con notorias diferencias entre territorios, mientras que las tasas del transporte aéreo siguen elevadas, compensando holgadamente las políticas activas de subsidio. También los peajes siguen al alza, en una política de precios transversales que no respeta ni lo que sería una tarifa óptima generalizada en vehículos y sobre la geografía, por congestión y/o siniestralidad.

GRÁFICO 6. EL CONSUMO DE LAS FAMILIAS



Instrumentalizar las políticas públicas alrededor de la edad de la población es desafortunado, deberían estar centradas en contingencias transversales como la pobreza, la igualdad de oportunidades, la inserción laboral o la exclusión social

Años de recortes

Según Eurostat el Coeficiente de Gini español ha pasado del 31,9 en 2007 al 34,7 en el 2014 (último dato disponible). El incremento del índice de desigualdad se atribuye en buena medida a los recortes, de los que aún sabemos poco.

Es probable que los recortes, esperamos que realizados con mejor criterio, persistan y mejoren. De otro modo no vemos la manera cómo, en primer lugar, introducir nuevas prestaciones para la protección social sin eliminar las antiguas y, en segundo lugar, ser capaces de ajustar gasto y financiación a la vista del coste de efectividad de la oferta en servicios disponibles en cada momento. La operativa es siempre la misma: ordenar las prestaciones según el coste efectividad, mientras que el ajuste se produce en el marginal, cuando se agota el presupuesto disponible. La alternativa a todo ello sería una planificación en términos reales y no monetarios, de manera que la demanda seguiría a la oferta y respecto al producto "precio por cantidad" se debería ajustar la financiación disponible (levantando *ex post* impuestos y tasas). Hay quien experimentó la planificación real, pero de hecho se acababa convirtiendo en una máquina de déficit: la oferta sabía cómo inducir demanda, favoreciendo la utilización y, ante la mayor demanda, las prestaciones se ajustaban de manera elástica y sin presiones de eficiencia en un mercado que resultaba captivo y gratuito en el punto de acceso a los usuarios.

De esta manera, las restricciones financieras se acabaron imponiendo, forzando el ajuste conjunto: donde los precios no bajan lo suficiente lo tendrá que hacer la utilización, ya que no habrá más financiación disponible. Percibimos por lo tanto que en la sostenibilidad del gasto social se conjugan el tipo de prestaciones, cada una de ellas con su coste unitario y por tanto no ajenas a la ineficiencia con la que se ofrecen, así como el número de prestaciones consumidas, de acuerdo con la utilización que de ello hagan los beneficiarios. Se trata de una frecuencia de servicios a menudo definida por el regulador –quién y cómo tiene derecho– y por los profesionales públicos –que definen en qué condiciones se dan.

El paro como epidemia

Las estadísticas confirman que el nombre de desocupados se ha reducido en más de 436.000 personas entre el tercer trimestre de 2015 y el cuarto de 2011. Todos estos parados, que ya no están desocupados, deberían estar trabajando. Por tanto, el total de personas ocupadas debería haber aumentado en una cifra semejante. Pero resulta que el total de ocupados del tercer trimestre del 2015 es también más bajo que el del último trimestre de la etapa anterior, en un poco más de 100.000 personas. La Encuesta de Población Activa nos dice que en el período mencionado el número de inactivos solo ha crecido en 150.000 personas. Así pues, ¿Dónde se encuentran las 350.000 personas que faltan? No son trabajadores

ocupados, ni desocupados. No son activos, pero tampoco inactivos. Estos 350.000 individuos simplemente no están. Los datos de la estadística de migraciones del Instituto Nacional de Estadística nos dicen que en el primer semestre del año el saldo migratorio exterior fue negativo en unas 125.000 personas. El desánimo de los que ya ni se apuntan al paro sería por ello el peor síntoma. Desánimo que va de la mano de una pérdida de autoestima y la entrada en un círculo vicioso que comporta fácilmente la pérdida de salud y la desazón vital.

La cuestión intergeneracional

A diferencia de lo que había ocurrido en el pasado, los jóvenes tienen hoy ocupaciones precarias e inestables que dificultan una cotización sólida para garantizarse una pensión futura digna; el acceso a la vivienda es prácticamente una quimera y la posibilidad de crear una familia económicamente independiente se alarga cada vez más. Esta realidad se ha convertido en un patrón cada vez más mayoritario entre los jóvenes y ya es extensible a los parados de larga duración y a mujeres que viven solas o con hijos, que ven como todo lo que habían construido empieza a deshacerse. De esta manera los jóvenes es el colectivo que experimenta en mayor medida el deterioro del contrato generacional implícito en el modelo de Estado del bienestar desarrollado en España, de manera que tendría que ser el objetivo de la reformulación de las políticas públicas del Estado si se quiere poner freno a un viaje acelerado hacia una sociedad donde no solamente la población mayor disfrute del bienestar social y el resto trabaja casi exclusivamente para pagar las pensiones y los servicios de este grupo de población. En este sentido, instrumentalizar las políticas públicas vinculadas a la edad de la población es desafortunado, ya que deberían estar mucho más centradas en contingencias transversales como la pobreza, la igualdad de oportunidades, la inserción laboral o la exclusión social, de manera que se mantenga una perspectiva dinámica de lo que pasa a lo largo de la vida de las personas, en lugar de la imagen fija para un grupo de edad en concreto. De hecho, si no hay cambios significativos en las políticas de gasto social, el gasto público necesario para el bienestar de los más ancianos pasará, según algunos cálculos, hacia el 2040, del 12,6% al 33,1% del PIB. En este escenario, el incremento desplazaría las políticas públicas destinadas a otros colectivos, desde el 68% actual a solo un 28%. La alternativa para incrementar el gasto de manera que no se produzca este efecto substitutivo no es demasiado popular; la presión fiscal debería pasar del 38,2% actual al 57,2% en 2040 y en el caso que la financiación se consiga mediante el déficit y la deuda, en 2029 entraríamos en el mencionado efecto “bola de nieve”, representando un 150% del PIB y, por tanto, entrando potencialmente en quiebra. La nueva situación implicaría también que las retribuciones de las clases pasivas llegarían a superar la de los activos ocupados. Más aún, el peso de los activos financieros y de los pisos de propiedad entre los mayores de 65 años está claramente por encima de la media europea y las consecuencias

derivadas del *boom* inmobiliario han generado efectos sobre los jóvenes, que no han conseguido emanciparse o que han quedado atrapados en una deuda para toda la vida. En toda Europa la gente de más edad no es el grupo más vulnerable a la pobreza y el hecho de ser anciana ya no nos indica la fragilidad social que se apuntaba en el pasado, de manera que el Estado debería garantizar ciertos derechos básicos para todos los ciudadanos de cualquier edad, buscando un equilibrio estable entre activos y pasivos, a lo largo del ciclo vital de los individuos.

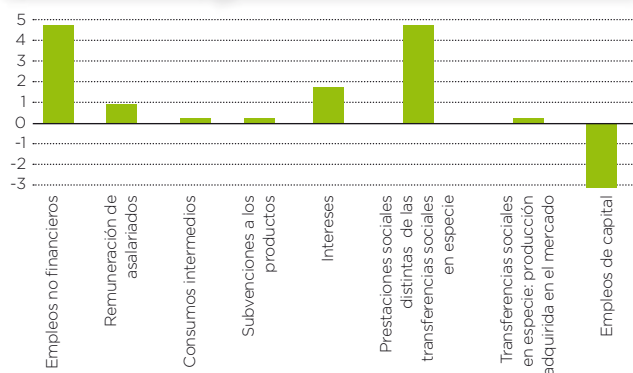
Rehacer la situación supone hoy desgranar la brecha social que se produce entre los jóvenes y la gente de más edad, debido a que nadie se ha atrevido a revisar el pacto implícito de la sociedad española según el cual el gasto público se centraba en las personas mayores, colectivo que había sufrido la guerra, que no había viajado, que no había tenido acceso a la revolución tecnológica, y que, finalmente, daba por hecho que el mercado de trabajo ya se ocupaba del bienestar de los jóvenes. Pero ahora se observa una gran brecha social entre jóvenes y ancianos: en otras palabras, tenemos una generación de jóvenes que no pueden viajar porque tienen trabajos precarios y a duras penas pueden emanciparse, mientras que la gente de más edad, en general, tiene hogares en propiedad y una pensión más alta que las ocupaciones desestructuradas de los jóvenes. En este sentido, proponemos la creación de una agencia independiente que analice y proponga la distribución del gasto

social en función de parámetros transversales y no lineales, como ya se hace en muchos países. De hecho, esta agencia estaría por encima de los intereses de partidos, tendría un carácter consultivo, aunque si un decisor político no hiciera caso de ella, debería explicar por qué, siempre de manera transparente y democrática.

En todo caso, y más aún desde la experiencia especialmente vivida con la crisis, cabe estar atentos al crecimiento hipotecario. Sorprende que, con toda la liquidad con la que el Banco Central Europeo ha inundado el sistema financiero, el crédito de consumo a los hogares no haya visto abaratar

su coste. Ahora que las familias habían empezado a ver reducido sus deudas sacrificando consumo, vemos un repunte del consumo privado que, contrario a lo que nos dice la intuición, se quiere además mantener como clave para el crecimiento futuro del PIB. El problema es que este crecimiento se produce a un elevado coste para todos aquellos que quieren dar un respiro a la austeridad tirando de la tarjeta de crédito. No sabemos los límites a la cantidad de nuevos créditos, pero sí el precio, el tipo de interés del préstamo al consumo, que se mantiene aproximadamente en los niveles de 2012. Este hecho contrasta con lo que empieza a suceder con el crédito hipotecario, que aun partiendo de niveles muy bajos, está remontando con fuerza, lo que alimenta la sospecha que las entidades están privilegiando de nuevo las ventas de viviendas. Bajo el prisma de tipos variables bajísimos a corto y medio plazo, y la casi nula retribución en depósitos como contrapartida para el ahorrador, podemos volver a encontrar hogares, los menos adversos al riesgo, que se endeuden de este modo nuevamente de manera insensata. Este hecho podría tener la complicidad de algunos bancos, hoy en feroz competencia para dar hipotecas, con la intención de sacar de sus balances un gran *stock* de viviendas que les molesta, con promociones que deslumbran a más de uno. No dejaría de ser, si se acaba produciendo, una especie de centrifugación de un

GRÁFICO 7. VARIACIÓN GASTO AAPP 2007-2014 (EN PP DE PIB)
Fuente: Banco de España



activo más o menos dudoso hoy en manos de los bancos, que se trasladaría a los pasivos de las familias, que esperan la recuperación con ilusión, buscan la emancipación familiar y piensan que el alquiler es malgastar el dinero. Esto es peligroso porque, de nuevo, puede socializar un problema de acumulación de *stocks* de entidades en oferta hacia el flujo de demanda de familias para las que, si posteriormente no les salen los números, las cosas no resulten como les hubiera gustado, y todo ello acabe provocando de nuevo otra crisis inmobiliaria. Esto es un retorno al pasado en el que, de nuevo, el buen samaritano público tenga que recoger, a costa de los contribuyentes, un nuevo perjuicio para las familias muy endeudadas, a la vez que las entidades financieras hayan limpiado sus balances. Nos consta que los supervisores de países como Suecia, Alemania, Irlanda o Canadá están pensando, con el fin de evitar problemas similares, limitar los créditos hipotecarios, las cantidades otorgadas o hasta forzar a las entidades para que acumulen algunos excesos. Está claro que nuestra situación de partida no es la de Alemania o la del Reino Unido, y que aquellas medidas aplicadas aquí y ahora, ante una incipiente recuperación, pueden ser juzgadas como demasiado restrictivas y hasta como poco “patrióticas”, según algunos. Pero estamos todos tan recelosos con la experiencia vivida que toda precaución puede resultar poca. Ante la nueva situación debería prevalecer una supervisión macroprudencial.

Resumen y conclusiones

El año 2015 habrá sido el que nos ha alejado de una tercera recesión. Esto no debería ser difícil visto el bajo nivel resultante de las dos recesiones anteriores, y que por poca mejora producida debería lucir con unas aceptables tasas de crecimiento. Se puede hacer un máster de cómo jugar con las cifras agregadas a conveniencia, en sentido optimista (por parte del gobierno) o pesimista (por parte de la oposición), a saber: período de referencia, medias anuales contrastadas o intertrimestrales anualmente con datos estimados, a igual trimestre del año precedente o del trimestre anterior, en cifras globales o relativas, per cápita sobre la población total, ocupada, de derecho o de hecho; con rentas primarias o disponibles, etc. Es importante añadir que, para nosotros, un nivel de paro como el que tiene España significa sin duda alguna que no se ha salido de la crisis. Más aún, existen importantes dudas de si las cosas pueden llegar a evolucionar sin un cambio estructural en la economía española, que en este final de año vuelve a tener en la construcción y en la hostelería como motores de crecimiento. En todo caso, destacamos el carácter irreversible de algunas de las reformas efectuadas, tales son las incertidumbres sociopolíticas. De la misma manera que la recuperación viene de la mano de un empuje del sector exterior, la crisis, si vuelve, lo hará por la puerta de la globalización. Esto puede arruinar los deberes hechos en nuestra política económica, que tienen escasas capacidades autónomas si los dejamos estrictamente a la suerte de su funcionamiento interno. En todo caso, el empuje que puedan producir o no distintos elementos como son la formación de los trabajadores, la capacidad emprendedora, o la “higiene” de instituciones que realmente funcionan, deben encontrarse con todos los deberes hechos. Sin duda, la abultada



liquidad de la “restricción cuantitativa financiera blanda” hecha a escala de las principales economías del mundo (Reino Unido, Unión Europea, Japón o EEUU) es campo abonado para la aparición de nuevas burbujas, donde el exceso de oferta de dinero choca con una demanda de dinero limitada; la retribución acostumbra a seguir la estela del riesgo.

La prima de riesgo sobre el coste de oportunidad del dinero genera todo tipo de artilugios financieros, muchos de ellos fuera de los balances y que por tanto son de difícil o imposible regulación y supervisión. Esto hace más probable la aparición de este tipo de burbujas que contaminan fácilmente la economía productiva. Esta vez es menos probable que las burbujas nos estallen en la cara de la economía española, que se encuentra en buena parte más limpia de activos inmobiliarios de valoraciones imposibles. Pero aunque no sea a consecuencia directa como ocurrió en el pasado, en esta globalización en la cual estamos inmersos no nos podríamos librar de los efectos indirectos, de manera que viendo las consecuencias de los vaivenes vividos resulta mejor mantener rigurosas políticas macroprudenciales, observando además la cruda realidad de generaciones enteras perdidas.

Comentaba hace unos meses el ex viceprimer ministro de Polonia Jack Vincent Rostowski, que más allá de las incertidumbres propias que sufre el sector financiero, se deben añadir las geopolíticas derivadas de los procesos electorales. De manera que a las provocadas por la forma en que circula hoy en día una liquidad claramente excesiva, de cómo se gestionan determinados activos o a la vista de que se mantienen fuera del balance de la banca en la sombra, se sobrepone a ello los riesgos políticos. Con la sorpresa del auditor de camisa blanca y corbata roja, el financiero político mencionaba la secesión de Cataluña de España y la de Gran Bretaña de la UE. Según dijo se trataba de una incertidumbre geopolítica de conflictos sin guerra. Son confrontaciones que generan inseguridad jurídica que afectan

al capital temeroso, inseguridad provocada desde posiciones que debido al largo período de inestabilidad vivida se atreven ahora a defender sus derechos o sus ideas sin temor alguno. También se incluye en estos los movimientos anticapitalistas, a menudo infravalorados por el hecho que han acabado alejados de los viejos partidos políticos del *establishment*, tras haber fracasado al conducir el disenso se sus tradicionales maquinarias, desprovistos de sensores sociales. Como resultado, los temblores de las placas tectónicas de la vieja política habían acabado adoptando formas de expresión diferentes, no siempre “contenibles” desde los escenarios políticos convencionales. A causa de estos riesgos, afirmaba el experto, no hay reguladores o mandatarios que con imposiciones internas puedan neutralizar la lucha de aquellos para defender en libertad derechos o ideas. Aquellos movimientos existen y perdurarán, de manera que merece la pena, según él, renunciar a algunos de los beneficios de mantener el *statu quo* presente con el fin de reducir los riesgos futuros, aún silenciosos pero generadores de costes elevados a causa de la incertidumbre que conllevan.

EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ONU EN 2015

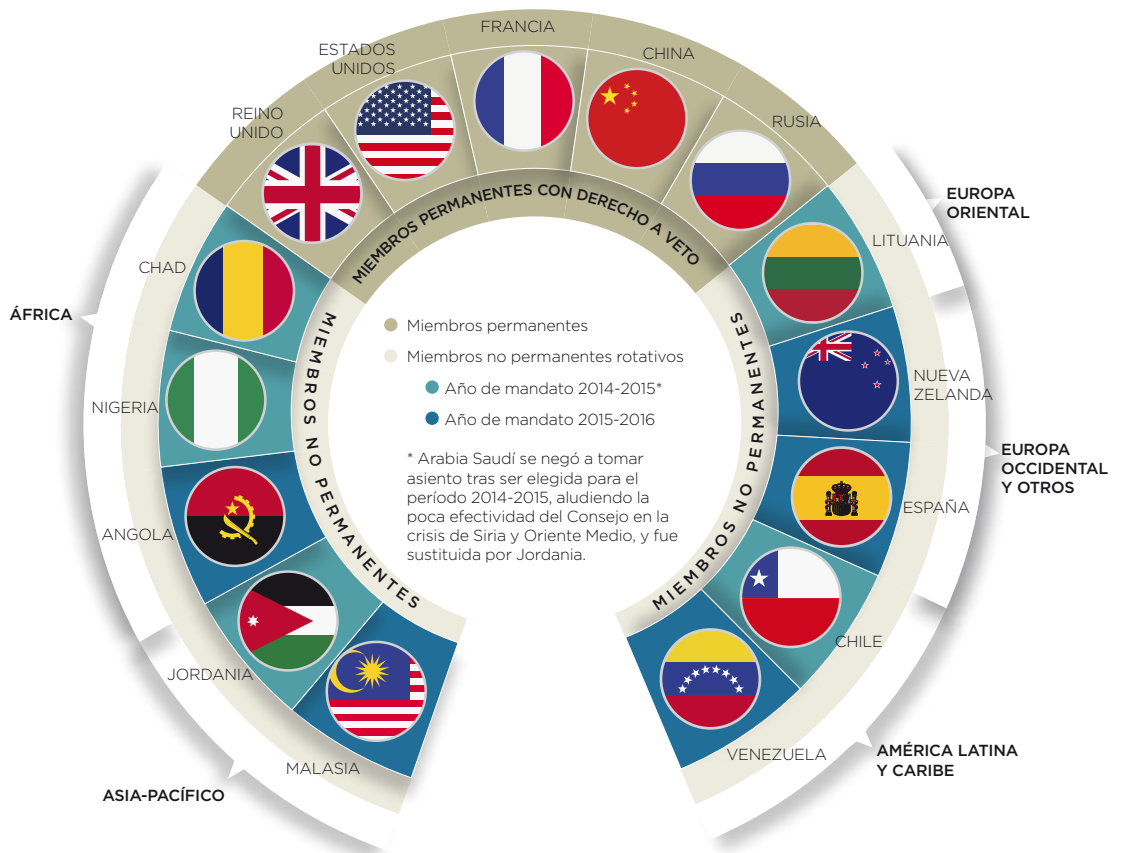
Es el organismo deliberativo de Naciones Unidas responsable de tratar los temas relativos al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Su primera sesión fue en 1946. Su sede se encuentra en Nueva York.

COMPOSICIÓN

5 miembros permanentes con derecho a veto, **10** miembros no permanentes rotatorios escogidos bajo el siguiente criterio: 5 para África y Asia, 2 para América Latina y el Caribe, 2 para Europea Occidental y 1 para Europa oriental.

¿CÓMO FUNCIONA?

La Presidencia del Consejo rota mensualmente conforme al orden alfabético de los estados miembros. Son necesarios **9 votos** a favor para aprobar una resolución (salvando el veto de los 5 permanentes). La mayoría de resoluciones se toman por **unanimidad** de los 15 miembros. En 2013, durante el período 68 de las sesiones de la Asamblea General, Francia propuso restringir el derecho de veto -de los 5 permanentes- para casos de genocidio, crímenes de guerra o contra la humanidad, buscando facilitar la toma de decisiones en las amenazas más graves a la paz y la seguridad. Dos años después, la propuesta cuenta con el apoyo de 104 Estados miembros, entre ellos España. El CS establece Comités como órganos subsidiarios para tratar temas específicos. La Presidencia del Consejo preside los comités permanentes, mientras que los otros comités tienen presidencias específicas.



LOGROS DEL CONSEJO EN 2015

64 RESOLUCIONES aprobadas, 56 por unanimidad (63/60 en 2014 y 47/43 en 2013)

2 VETOS DE RUSIA: en relación a Ucrania y Bosnia-Herzegovina (en 2014, se vetaron dos resoluciones: China y Rusia en relación a Siria, y Rusia sobre Ucrania; ningún veto en 2013)

Un total de **245** reuniones celebradas

26 DECLARACIONES presidenciales

2 MISIONES sobre el terreno: Haití y Rep. Centroafricana-Addis Abeba-Burundi (misiones destinadas a evaluar la aplicación en el terreno de las resoluciones adoptadas)

3 ÓRGANOS subsidiarios: Misión de Observación Electoral en Burundi (MENUB), Comité para Sudán del Sur y de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas-Mecanismo Conjunto de Investigación (OPCW-JIM) en Siria; todos ellos órganos para asistir al Consejo en sus funciones, mediante grupos de trabajo, tribunales, misiones de paz, supervisión de las sanciones, etc.

LA AGENDA INTERNACIONAL Y EL CONSEJO DE SEGURIDAD

* En cada resolución se añaden entre paréntesis los votos a favor y los votos en contra.

FEBRERO	MARZO	ABRIL	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
<p>Alto el fuego en Ucrania 12</p> <p>12 RESOLUCIÓN 2.199 Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas (15-0)</p> <p>15 RESOLUCIÓN 2.201 Situación en Yemen (15-0)</p> <p>17 RESOLUCIÓN 2.202 Acuerdos de Minsk (15-0)</p> <p>24 RESOLUCIÓN 2.204 Situación en Yemen (15-0)</p>	<p>Arabia Saudí lidera ataques sobre rebeldes en Yemen 21</p> <p>06 RESOLUCIÓN 2.209 Siria, condena uso sustancias químicas (14-1, Venezuela)</p> <p>16 RESOLUCIÓN 2.210 Renovación UNAMA Afganistán (15-0)</p>	<p>Arabia Saudí termina su operación militar en Yemen 02</p> <p>Atentado terrorista en Kenia reivindicado por Al-Shabab, 148 muertos 14</p> <p>14 RESOLUCIÓN 2.216 Situación en Yemen (14-1, Rusia)</p>	<p>Atentado terrorista en Estambul, 32 muertos 22</p> <p>Cuba y EEUU restablecen relaciones diplomáticas 20</p> <p>Acuerdo nuclear con Irán. 14</p> <p>08 VETO DE RUSIA a resolución sobre Bosnia</p> <p>20 RESOLUCIÓN 2.231 No proliferación Irán (15-0)</p> <p>28 RESOLUCIÓN 2.232 Recientes ataques de Al-Shabab en Somalia (15-0)</p> <p>29 VETO DE RUSIA a resolución sobre Ucrania</p>	<p>Crisis de refugiados en Europa 30</p> <p>07 RESOLUCIÓN 2.235 Mecanismo investigación Siria (15-0)</p>	<p>Rusia interviene en Siria en apoyo a Bashar al-Assad 30</p> <p>10 RESOLUCIÓN 2.238 Alto el fuego en Libia (15-0)</p> <p>* En cada resolución se añaden entre paréntesis los votos a favor y los votos en contra</p>	<p>Atentado terrorista en Ankara, 128 muertos 10</p> <p>20 RESOLUCIÓN 2.249 Lucha contra Estado Islámico (EI) (15-0)</p>	<p>Atentados terroristas en París con 130 muertos 13</p> <p>20 RESOLUCIÓN 2.249 Lucha contra Estado Islámico (EI) (15-0)</p>	<p>Las partes en conflicto en Libia firman un acuerdo para formar un gobierno de unidad nacional en un mes, con la mediación de la ONU 17</p> <p>Cumbre Cambio Climático de París 13</p> <p>17 RESOLUCIÓN 2.253 Contra Financiación terrorismo (15-0)</p> <p>18 RESOLUCIÓN 2.254 Transición política en Siria (15-0)</p> <p>21 RESOLUCIÓN 2.255 Contra Financiación terrorismo (15-0)</p> <p>22 RESOLUCIÓN 2.258 Renovación prestaciones Siria (15-0)</p> <p>23 RESOLUCIÓN 2.259 Acuerdo político libio de Sirat (15-0)</p>

¿DE QUÉ SE HABLÓ EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD EN 2015?

Temas más debatidos en las 245 reuniones de 2015 (Cálculo propio a partir del informe de sesiones celebradas)



LOS 64 TEMAS DE LAS RESOLUCIONES EN 2015

(Cálculo propio a partir del informe de sesiones celebradas)





ESPAÑA EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD

En 2015, España se convierte en uno de los 10 miembros no permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Esta es la quinta vez que España ocupa este puesto, tras los bienios 1969-1970, 1981-1982, 1993-1994 y 2003-2004.

EQUIPO DE LA MISIÓN

Román Oyarzun Marchesi,
Embajador representante permanente



Juan M. González de Linares,
Embajador representante permanente adjunto



25 personas realizan tareas de apoyo. Además, se crea una Dirección General específica sobre Naciones Unidas en el MAEC, destinada a apoyar la tarea de la delegación española ante el Consejo.



La presencia como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU permite a los estados desarrollar un papel proactivo en el escenario internacional y aumentar su capacidad de influencia y de compromiso con los grandes temas de la agenda global. El propósito de la candidatura de España en el Consejo de Seguridad fue "consolidar a España entre los actores principales del concierto Internacional" y lograrlo en coherencia con la política exterior y de seguridad común europea.

Con vistas a este objetivo, España ha actuado de acuerdo a sus capacidades como potencia media.

Su participación se ha centrado en las cuestiones de género como los derechos de la mujer y su papel en la escena internacional (trabajando en ampliar y dar continuidad a la Resolución 1.325 del año 2000); la lucha contra la financiación del terrorismo y el fomento de políticas de prevención del mismo. También ha dedicado especial atención a las víctimas, tanto del terrorismo como de los conflictos armados. En su discurso político, España se ha destacado por su énfasis en el diálogo inclusivo, posicionándose en contra de la impunidad y la necesidad de reforzar la eficacia y el alcance del Consejo de Seguridad. Su posición en los grandes debates se ha alineado con el resto de estados miembros de la Unión Europea presentes en el consejo (Francia y Reino Unido), lo que lógicamente, implica que en las grandes cuestiones no ha desarrollado un perfil propio y diferenciado.

AGENDA DE INTERVENCIONES



ACTIVIDAD DURANTE LA PRESIDENCIA ESPAÑOLA (OCTUBRE 2015)

LOS TEMAS DE LAS 87 INTERVENCIONES DE ESPAÑA EN 2015

(Cálculo propio a partir del informe de sesiones celebradas)



Resoluciones aprobadas

- RESOLUCIÓN 2.240 - Mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales
- RESOLUCIÓN 2.241 - Informe del secretario general - Sudán y Sudán del Sur
- RESOLUCIÓN 2.242 - Las mujeres y la paz y la seguridad
- RESOLUCIÓN 2.243 - La situación en Haití
- RESOLUCIÓN 2.244 - La situación en Somalia

Temas incluidos en la agenda

Misiones MINUSMA, MONUSCO, MINUSTAH; Siria; Sudán; Liberia; Somalia; Mujeres, paz y seguridad; Oriente Medio; Paz y seguridad internacionales; Rep. Centroafricana; Burundi; Yemen; Rep. Democrática del Congo; Irak y Kuwait.

PROPUESTAS CONCRETAS

- Creación de una Corte Penal Internacional contra el Terrorismo (septiembre 2015)
- Creación de una plataforma de líderes religiosos por la paz en las zonas de conflicto (marzo 2015)
- Creación del cargo de representante especial del secretario general para la lucha contra el extremismo violento (septiembre 2015)
- Puesta en marcha de una misión de valoración de las necesidades humanitarias en las zonas asediadas (abril 2015)
- Revisión de la Resolución 1.540 (2004) sobre no proliferación de armas de destrucción masiva (diciembre 2015)

COMITÉS QUE ESPAÑA PRESIDE EN 2015-2016

- **Comité 1.540** de no proliferación de armas de destrucción masiva (España impulsa la revisión del comité para garantizar la efectividad en la lucha contra la proliferación).
- **Comité 1.737** de régimen de sanciones a Irán (España custodia el correcto cumplimiento del acuerdo nuclear iraní gestionando el progresivo levantamiento de las sanciones impuestas al gobierno de la república islámica).
- **Comité 1.718** de régimen de sanciones a Corea del Norte (España supervisa la aplicación de las sanciones económicas y comerciales impuestas por el Consejo de Seguridad a raíz del ensayo nuclear).

Además España ejerce de relator (*penholder*) en los comités del Consejo sobre Afganistán y Siria (en este caso junto a Jordania y Nueva Zelanda), donde se ocupa de impulsar las líneas de actuación y trazar las estrategias a seguir.



08
España lamenta el veto de Rusia a la resolución sobre Bosnia-Herzegovina

20
Felicitación al G5+1 por el acuerdo alcanzado sobre el programa nuclear iraní

27
Madrid acoge una Reunión especial del Comité contra el Terrorismo

07
España advierte que el Mecanismo de Investigación en Siria no debe convertirse en mero formalismo y que una vez se obtengan los resultados de la investigación, se deberá actuar en consecuencia

30
Intervención de García-Margallo, sobre paz y seguridad internacionales: condena del terrorismo y reiteración de la propuesta de creación del cargo de representante especial del secretario general para la lucha contra el extremismo violento

13
España preside el CS. Mariano Rajoy, presidente del Gobierno, preside en Nueva York la sesión de Mujeres, Paz y Seguridad

22
García-Margallo interviene en la sesión dedicada a Oriente Medio y propone de una nueva conferencia de paz Madrid II

21
Jorge Fernández Díaz, ministro del Interior, interviene en la sesión sobre víctimas del terrorismo, donde expone el modelo español, destacado por la ONU como referente

20
España hace un llamamiento a la unidad para combatir el terrorismo

17
Intervención de Luis de Guindos, ministro de Economía, sobre paz, seguridad y financiación de terrorismo

DINÁMICA DE COMUNICACIONES DIGITALES Y CONFLICTO

PÍLDORA DE OPINIÓN CONFLICTOS

En los últimos diez años el panorama mundial de las telecomunicaciones –incluyendo en él a las sociedades afectadas por conflictos– ha incorporado una serie de plataformas digitales conocidas como los “medios sociales”, “nuevos medios” o incluso “nuevos nuevos medios”. Las comunicaciones digitales se diferencian de los medios tradicionales en que su contenido (incluidas la información errónea y la desinformación) son producidas y diseminadas por usuarios finales, que suelen ser protagonistas no institucionales. Más que contribuir a “informaciones de dominio público”, las comunicaciones digitales pueden reflejar y/o crear “guetos informativos”. En entornos afectados por conflictos, esto es especialmente sensible, porque los conocimientos y actitudes de la gente sobre el conflicto se ven aún más reforzados por sus costumbres de consumo de medios de comunicación. Además, mientras que los medios convencionales se han definido ampliamente por su ubicación geográfica, las comunicaciones digitales tienen lugar en un plano global. Por consiguiente, suelen contribuir a una mayor polarización entre “nosotros” frente a “ellos” sobre la base de criterios sociales, religiosos, políticos y/u otros no territoriales. En muchas sociedades vulnerables, donde los medios convencionales tienden a verse limitados, los medios de comunicaciones digitales perviven, habitualmente a través de los teléfonos móviles. Incluso cuando la red de telecomunicaciones es básica, la gente puede seguir siendo protagonista en la dinámica de conflictos, incluso aquellos que no participan activamente en violencia física. De forma simultánea al desarrollo de las tecnologías de la comunicación, los conflictos también han cambiado. Históricamente, los conflictos se han dirimido entre estados u otras entidades reconocidas. Sin embargo, muchos conflictos contemporáneos contemplan la auto-identificación de protagonistas no estatales sin ningún vínculo geográfico directo con el lugar de un conflicto, como por ejemplo, las conexiones entre la organización Estado Islámico (EI), conocida también con el acrónimo árabe *Daesh*, y la violencia emergida en Europa Occidental. La distribución amorfa y globalizada de las comunicaciones digitales implica que su impacto sobre el conflicto debe ser interpretado, más que por la dimensión institucional de las comunicaciones (quién las produce, transmite, recibe y las usa), en base a su dimensión conductual, es decir, cómo y en qué plazos se “narra”. Como es evidente en los casos de Turquía, Indonesia, Kirguistán, pero también en otros lugares, los intentos gubernamentales de controlar los medios –especialmente los online–, han

provocado una restricción de la libertad de expresión, así como reacciones antigubernamentales a veces violentas. En consecuencia, el antídoto de las comunicaciones digitales generadoras de conflictos no es reprimir opiniones que no sean bien recibidas o restringir el acceso a las tecnologías de la comunicación. En su lugar, se trata de aumentar la capacidad de la gente en sociedades afectadas por los conflictos de resistir los efectos de las comunicaciones generadoras de conflictos o del riesgo de una escalada de conflictos. En el caso de organizaciones que usan programas de comunicaciones para abordar el conflicto, se deben tener en cuenta diversos factores. El primero, que las intervenciones destinadas a conseguir el cambio social necesitan tiempo y recursos diseñados, planificados y puestos en práctica más allá de proyectos centrados únicamente en desarrollar la capacidad tecnológica de comunicaciones. En segundo lugar, las intervenciones en sociedades afectadas por conflictos deben adecuar sus programas y objetivos de comunicaciones a las realidades locales. A pesar de la tentación, las intervenciones deben evitar hacer excesivo hincapié en las tecnologías digitales y el “ciberoptimismo”, definido como la suposición de que los medios digitales son inherentemente capaces de solucionar conflictos. Por otro lado, junto a las tecnologías digitales, las intervenciones de cambio social no pueden permitirse pasar por alto los medios de comunicación convencionales, sobre todo los que siguen alcanzando audiencias de amplia gama y diversas. Por último, incluso en el mejor de los casos, los recursos asignados a la mejora de las comunicaciones digitales en zonas de conflicto son relativamente limitados. Por consiguiente, antes de emprender nuevos esfuerzos, las organizaciones que dirigen las intervenciones de medios de comunicación en estos entornos deben identificar socios adecuados, interesados en abordar las cuestiones esenciales y las raíces del conflicto. Es la combinación de unas comunicaciones bien diseñadas y de intervenciones acertadas la que brinda mayores posibilidades de alcanzar el objetivo común de atajar, al mismo tiempo, las causas y las consecuencias del conflicto.

Más que contribuir a “informaciones de dominio público”, las comunicaciones digitales pueden reflejar y/o crear “guetos informativos” y contribuir a una mayor polarización entre “nosotros” frente a “ellos”

ERAN FRAENKEL

Investigador asociado, CIDOB



PERFIL DE PAÍS: IRÁN

IRÁN: PERFIL DE PAÍS:
POLÍTICA INTERIOR,
ECONOMÍA Y SOCIEDAD

LUCIANO ZACCARA,

Profesor asociado y coordinador de investigación sobre Política del Golfo, Universidad de Qatar e Investigador visitante en la Escuela del Servicio Exterior de la Universidad de Georgetown en Qatar. Director del Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán-OPEMAM; Investigador asociado honorario del Instituto de Estudios Árabes e Islámicos de la Universidad de Exeter

Una de las tradiciones del año nuevo persa, el *Nouruz*, es la preparación de una mesa tradicional que, entre otros elementos, contiene una pecera con peces de colores que busca atraer la buena suerte para el año entrante



La estructura social iraní resultante tras la revolución islámica ha sido una mezcla de elementos tradicionales y modernos (...). Básicamente de origen urbano, la revolución significó el acceso a la política y al estado del sector religioso, tradicional en el sentido social y moderno en el sentido político



La sociedad iraní

Irán es el país étnicamente más heterogéneo de Oriente Medio y difícilmente puede definirse a partir de una sola característica, ni siquiera idiomática. El persa —o farsi— es la lengua oficial y el principal vehículo de comunicación y socialización, pero solo el 52% de los iraníes lo habla como idioma materno y no sería preciso identificar Irán únicamente con la lengua persa; el azerí, el kurdo, el baluchí e incluso el árabe son hablados por grandes conjuntos de población. A ellos se añaden una decena de idiomas iraníes cercanos al persa —como el dari afgano— y varias lenguas de origen turco habladas por grupos minoritarios¹. Esto refleja el complejo entramado de migraciones internas, invasiones e intercambios poblacionales que se han suscitado en la historia iraní, y que han hecho de la composición étnico-lingüística el mosaico que hoy presenta.

En cuanto a la composición religiosa, el 85% de su población profesa el Islam chií duodecimano, pero también hay una minoría de casi el 10% que profesa el Islam sunní, y minorías cristianas, zoroastrianas y judías que en conjunto llegarían al 4% de la población. También existen grupos hinduistas, bahaíes y otras ramas chiíes no duodecimanas. La conversión de grandes porciones de la población iraní al chiísmo duodecimano, que previamente habían sido islamizadas por los árabes, se dio a partir de la fundación del Imperio Safaví por el Sha Ismail I —de origen azerí— en el año 1501. Ismail adoptó al chiísmo como religión oficial del Estado persa para confrontar su legitimidad como dirigente religioso al Sultán del Imperio

Otomano, detentador del califato islámico sunní. Para ello se valió de la incipiente clase religiosa chií a través de concesiones y subvenciones que fueron ampliando su aceptación por parte de la población. Se forjó entonces una relación simbiótica entre clero y monarquía que duraría hasta la creación de la República Islámica en 1979. El aumento de la riqueza material de las mezquitas y de los bienes religiosos le otorgaron autonomía financiera y una gran cuota de poder frente al poder político, consolidándola como clase social, lo que llevaría en muchas ocasiones a enfrentamientos directos con la monarquía, sobre todo a partir del período de la revolución constitucionalista de 1906 y posteriormente con la llegada al poder de Mohamad Reza Pahlaví, el último Sha de Irán, entre 1941 y 1979, cuando una parte de los clérigos educados en Qom se politizaron a la luz de los eventos políticos regionales y la falta de apertura política y de redistribución de la riqueza generada por el petróleo durante las décadas de los años sesenta y setenta.

La Revolución Islámica de 1979, liderada ideológicamente por un innovador ayatollah Ruhollah Jomeini, significó la consolidación del clero chií como élite del nuevo sistema político de la nueva república. A partir de entonces, parte de la jerarquía religiosa chií definió su poder y estatus clerical en función de su relación con el estado, convirtiéndose en miembros de un grupo de interés por sí mismo, dando lugar a un extenso debate sobre la existencia de un Islam chií “oficial”, como así también malentendidos sobre la fidelidad de los clérigos chiíes, iraníes o no, respecto del líder espiritual de la República Islámica, que no es en sí misma una posi-

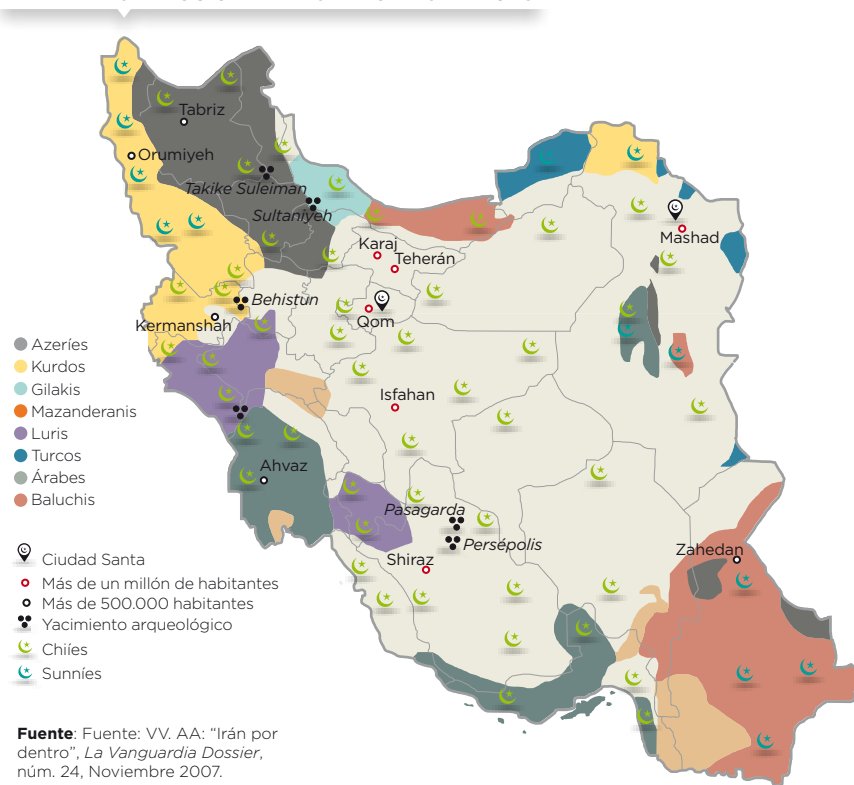
1. Según el detallado informe de la enciclopedia Ethnologue, se pueden listar en Irán hasta 75 lenguas y dialectos hablados en la actualidad. Para más información ver: http://www.ethnologue.org/show_country.asp?name=IR.

ción religiosa sino estrictamente política.

La estructura social iraní resultante tras la revolución islámica ha sido una mezcla de elementos tradicionales y modernos, fruto de la existencia previa de los mismos en las sociedades rurales y urbanas del país. Básicamente de origen urbano, la revolución significó el acceso a la política y al estado del sector religioso tradicional en el sentido social, y moderno en el sentido político. También se evidenció el acceso de grupos geográficamente alejados a capital iraní, pero a la vez reforzando el centralismo político en la capital iraní. El tradicional bazar, muy vinculado a los religiosos por vínculos locales y familiares, consolidó su poder económico y social, a la vez que reforzó su alianza con el estado, mejorando su capacidad de proyección internacional como grupo económico-comercial. Lo mismo ocurriría con los sectores militares, sobre todo la nueva Guardia Revolucionaria (*Sepah-e Pasdaran*), cuya relación política y económica con el clero y el estado ha ido creciendo desde los años ochenta hasta nuestros días, pasando de ser un mero instrumento de control social de la población a convertirse en un grupo económico con gran influencia política.

Un tema siempre controvertido en el Irán republicano ha sido el papel de la mujer en la sociedad, economía y política. En áreas urbanas, sobre todo en Teherán, la revolución fortaleció la participación femenina en ciertas actividades, como la educación y en el sector comercio y servicios. También en los medios de prensa, tanto televisivo como gráficos, así como en el incipiente sector turístico. Sin embargo, la participación de la mujer en el ámbito laboral en áreas rurales se ha visto drásticamente reducida tras 1979. La ya de por sí tradicional estructura social rural, que no pudo ser modificada por la “revolución blanca” del Sha en 1962, se hizo aún más estricta respecto a la mujer, que pasó directamente a ocupar el lugar de madre y esposa, dejando casi la totalidad del campo laboral al hombre. Según los datos del *Gender Gap Report* para el año 2014, Irán ocupaba el puesto 139 en cuanto a la Paridad de Oportunidades y Participación Económica; el 135 en cuanto al Empoderamiento Político; y el 104 en cuanto a Logros Educativos². Es precisamente en el ámbito educativo donde Irán acredita los mayores avances en la igualdad de géneros. La tasa de

MAPA 1. DISTRIBUCIÓN DE LAS MINORÍAS ÉTNICAS



alfabetización femenina en el ámbito rural pasó del 18% en 1976 al 69% en 2005, mientras que en el ámbito urbano del 56% al 85% para las mismas fechas³. La proporción de mujeres estudiantes en universidades iraníes es casi del 60% desde hace más de una década. Sin embargo, la cantidad de mujeres trabajando en la academia no llega al 20%. Las tasas de desempleo también afectan más a mujeres que hombres, sobre todo en los tramos de 20 a 24 años, en los que ha llegado al 45% en la pasada década.

La pirámide poblacional iraní, que mostraba una base muy amplia en sus peldaños más bajos durante el último período del Sha y la primera década de la república islámica, se parece en la actualidad más a la de un país desarrollado que a la de uno en vías de desarrollo. La tasa de crecimiento de la población cayó desde su máximo de 3,91% anual para el período 1976-1986, al 1,62% del período 1996-2006. Esto se debió al cambio en la política de control de natalidad implementada por el gobierno iniciado el proceso de recons-

trucción económica tras la guerra contra Irak de 1980-1988. Como consecuencia, la población iraní de menos de 15 años ha bajado de los 17,6 millones en 2006 a 17,5 en 2011, mientras que la población total subió de 70,5 a 75,1 millones para el mismo período⁴.

La economía iraní

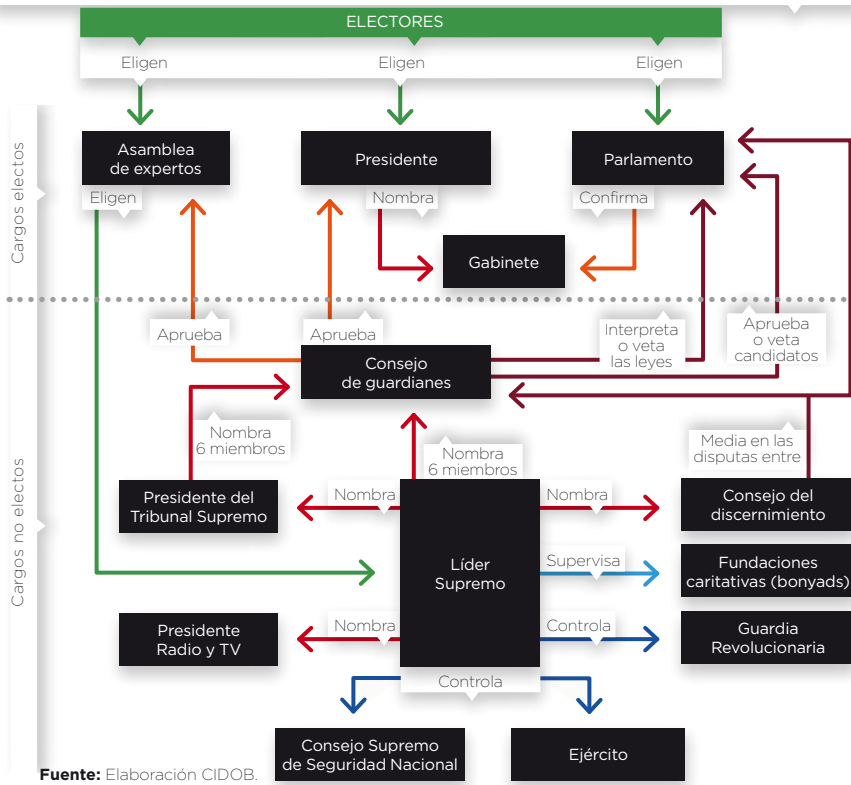
El sistema económico iraní tras la revolución de 1979 continuó siendo dominado por la producción petrolera, aunque el estado pasó a controlar el 60% de la economía, aplicando una política de estatización de la propiedad y planificación centralizada. La constitución iraní prevé tres tipos de empresas, las de propiedad estatal, las de propiedad privada y cooperativa. La propiedad de empresas por parte de capitales o individuos no nacionales está muy limitada, y se requiere que al menos el 51% de la propiedad esté en manos iraníes, lo que dificulta

2. Informe completo disponible en: <http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2014/economies/#economy=IRN>

3. Iran Human Development Report 2004, UNDP; http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/265/hdr_2004_complete.pdf e Iranian Statistical Center, citado en: Majbourni, Majbourni, Mehdi (2014): "Against the Wind: Labor Force Participation of Women and Economic Instability in Iran". Social Science Research Network http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2419323.

4. Ver información disponible en: Iran Statistical Center, <http://amar.org.ir/english/Statistics-by-Topic/Population#2224492-time-series>

GRÁFICO 1. ¿CÓMO SE VERTEBRA EL RÉGIMEN POLÍTICO DENTRO DEL RÉGIMEN IRANÍ?



Fuente: Elaboración CIDOB.

La poderosa y tradicional institución del bazar controla el 85% del mercado interno iraní, y cualquier operación de importación y exportación tiene que ser realizada a través de ellos

las inversiones extranjeras. Las sanciones internacionales impuestas desde los años ochenta por Estados Unidos, y sobre todo las impuestas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas desde 2006 y las de la Unión Europea, no han hecho más que agravar el panorama de inversiones extranjeras y reducir el flujo comercial y financiero iraní. Como resultado, la industria petrolera y gasística sufrió un retraso tecnológico y productivo notable en la última década.

Según la *Energy Information Administration* de Estados Unidos, Irán dispone de las cuartas reservas mundiales de petróleo, representando el 10%⁵. Y según el informe anual de la OPEP del año 2015, Irán fue en 2014 el cuarto productor mundial, con 3,11 millones de barriles diarios de promedio. De esa producción, 1,78 millones diarios fueron refinados en Irán, y 1,11 millones diarios fueron exportados como petróleo crudo, principalmente al mercado asiático⁶. Esta cantidad es notablemente

inferior a las cifras de años anteriores, ya que las exportaciones fueron afectadas por las sanciones de Naciones Unidas y la Unión Europea impuestas sobre las exportaciones de crudo iraní a partir de 2010. En cuanto al gas natural, Irán ocupaba en 2014 el segundo lugar mundial en reservas probadas tras la Federación Rusa, con una producción media de 244.551 metros cúbicos diaria, y una exportación de 8.360 metros cúbicos diarios. A diferencia del petróleo, la industria gasífera aún no está del todo desarrollada en Irán, y ha sufrido más la falta de inversiones extranjeras para desarrollar su producción en el campo de Pars Sur, gaseoductos y puertos con capacidad para producción y exportación de GNC y GNL.

Aunque las exportaciones de petróleo y gas representaron el 60% de los ingresos del estado, un 80% del total de exportaciones del país y cerca del 40% del PIB para 2008, la sostenida reducción de los precios del crudo y el previsible levanta-

miento de sanciones contra Irán podrían cambiar la fuerte dependencia iraní del petróleo. Ya en 2013 el 22% del PIB correspondía a los hidrocarburos, y en el último presupuesto presentado por el presidente Rohani para el año fiscal 2015-2016 se reduce esta cifra hasta el 10%, haciendo del petróleo menos importante que los impuestos como fuente de ingresos estatales por primera vez en los últimos 50 años⁷. Irán ha tenido en 2015 un PIB de 415,3 mil millones de dólares (corrientes), ocupando el puesto 28 del mundo⁸, y un PIB per cápita de 5.442 dólares estadounidenses⁹.

La política fiscal ha sido muy limitada en Irán; el IVA del 3% fue aprobado en 2008, aumentándose al 6% para el año fiscal 2013, aún bajo la presidencia de Ahmadinejad. El IRPF para el 2015 consideraba exentos los ingresos anuales de hasta 4.200 euros, aplicando una tasa del 10% a aquellos ingresos anuales de hasta 29.800 euros, y un 20% para los mayores

5. Ver EIA Country Profile Iran, <http://www.eia.gov/beta/international/country.cfm?iso=IRN>

6. Ver OPEC Annual Statistical Bulletin 2015, http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2015.pdf.

7. Ver "The Oil and Gas Industry, Fareed Mohamedi", The Iran Primer, USIP, <http://iranprimer.usip.org/resource/oil-and-gas-industry>; "Iran's budget tackles falling oil prices" Bijan Khajepour, Al monitor, 7th December 2014, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/12/1394-budget-iran-economy.html>; e "Iran earns more from tax than oil for first time in almost 50 years", The Guardian, 27th September 2015, <http://www.theguardian.com/world/2015/sep/27/iran-tax-oil-first-time-50-years>

8. Ver World Bank GDP 2014, <http://databank.worldbank.org/data/download/GDP.pdf>

9. Ver World Bank GDP per capita, <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>.

de esa cifra¹⁰. Sin embargo, una parte considerable de las transacciones comerciales internas e internacionales eluden cualquier tipo de control fiscal o aduanero, sobre todo las importaciones y exportaciones que se hacen desde los puertos del Golfo Pérsico con la vecina Dubái, donde residen más de 700.000 iraníes. Dubái también es la mayor sede de transacciones financieras con Irán, debido a las sanciones comerciales que el país viene sufriendo desde hace años. La poderosa y tradicional institución del bazar controla el 85% del mercado interno iraní, y cualquier operación de importación y exportación tiene que ser realizada a través de ellos. La alianza del bazar con los sectores clericales ha sido afianzada durante el siglo XX, y los intentos del Sha por imponer la fiscalidad lograron decantar el apoyo bazarí hacia la revolución islámica. En 2008, sin embargo, el bazar de Teherán hizo la primera huelga desde 1979 por el intento de Ahmadinejad de imponer una subida del impuesto al valor añadido, sin éxito.

Tampoco rinden cuentas al estado –salo al Líder– las poderosas fundaciones de caridad (*bonyads*), que han pasado a convertirse en poderosos grupos económicos con gran liquidez financiera y dueñas de numerosas propiedades y empresas por todo el país. Dichas entidades están incluidas en las más

de más de 110 compañías. La construcción de la terminal 1 del nuevo aeropuerto internacional de Teherán fue realizada por otra subsidiaria de la fundación.

La segunda fundación más importante es la Fundación Imam Reza, que gestiona principalmente la mezquita y centro de peregrinación en la ciudad sagrada de Mashad, visitada por millones de peregrinos cada año. Está dirigida por el Ayatollah Va'ez-Tabasi, designado directamente por el Líder, y su poder político es enorme, dando trabajo a millones de personas directa e indirectamente. Según diversas fuentes, el patrimonio de esta fundación rondaría los 12.000 millones de euros, incluyendo cerca del 90% del territorio productivo de la provincia de Jorasán.

La fundación de los Mártires, dirigida por el excomandante de la fuerza aérea de la Guardia Revolucionaria Hossein Dehghan, es otra de las organizaciones de caridad con una enorme capacidad financiera y, en este caso, con fuertes vínculos con los Pasdarán y los Basiyí. Esta fundación se ha encargado de otorgar miles de millones de euros en créditos a familias urbanas y rurales, y ha participado como subsidiaria del Ministerio de Defensa en numerosos proyectos en la industria, la electricidad y las telecomunicaciones.

Jatamí y Ahmadinejad, que le permitió adquirir una serie de empresas estatales relacionadas con la producción de infraestructuras petroleras y gasíferas. Asimismo, la rama de ingenieros de la Guardia Revolucionaria es uno de los mayores constructores del país, que participa en obras estratégicas fundamentales como las diversas fases de expansión del campo gasífero de Pars Sur y de los oleoductos y gaseoductos que atraviesan todo el país y la construcción de medios de transporte como los metros de Teherán y de Tabriz, el ferrocarril de Teherán a Tabriz y presas hidroeléctricas en Kurdistán, Azerbaiyán y otras provincias del oeste de Irán. También controlan parte del comercio exterior que se realiza a través de Dubái, donde los bancos sancionados internacionalmente pueden evadir la presión internacional para hacer sus transacciones comerciales. La Guardia controla las fronteras de Irán, por lo que, tanto el comercio legal como el contrabando realizado a través de los aeropuertos y puertos libres de las islas de Kish y Qesm dejarían notables ingresos financieros. Significativamente, el Ministerio de Petrleo, Transportes y Energía es el principal contratista de la Guardia.

La rama militante de los Pasdarán, los Basiyí, participan en numerosos proyectos



de 100.000 empresas de propiedad cooperativa. Tras la NIOC (National Iranian Oil Company), la Fundación de los Oprimidos y los Desamparados (Bonyad-e Mostafazan va Janbazan) es el segundo grupo económico del país, controlando desde periódicos, hospitales y universidades hasta empresas metalúrgicas, de construcción, alimenticias y turismo. Una de las subsidiarias más importantes de la Fundación de los Oprimidos es la Organización de Industrias Agrícolas y Alimenticias, que se compone

Otro de los grupos económicos poderosos del país es el liderado por la propia Guardia Revolucionaria (*Sepah-e Pasdaran*). Este grupo militar se ha convertido en el principal propietario y productor de todo tipo de armamento que se utiliza en Irán, y también en la propietaria de las industrias subsidiarias, metalúrgicas, químicas y petroquímicas. Se ha visto favorecida por la política de privatizaciones iniciada durante la presidencia de Hashemi Rafsanjani (1989-1997) y continuada durante las de

de construcción en áreas rurales de provincias alejadas de Teherán y con fuerte presencia de minorías étnicas, como en Sistan-Baluchistán, Ardabil y Azerbaiyán, en una actividad que fue incrementándose notablemente desde el año 2000. Su poder económico ha ido en aumento a lo largo de los últimos veinte años, y si bien ideológicamente se encuentran más ligados a los sectores conservadores y “principalistas”, paradójicamente fueron incrementando su participación en la clase

10. Ver Iranian National Tax Administration, <http://en.intamedia.ir/pages/default.aspx?mode=news&id=15> y http://en.intamedia.ir/pages/default.aspx?mode=show&id=employment_income_tax&lan=en&topmenuid=topmenu240&middlemenuitem=middlemenuitem368&middlemenuid=openmiddlemenu240.

política y económica durante las presidencias de Rafsanjani y Jatami. La presencia de ex guardias revolucionarios en las instituciones electivas y ministerios dio origen a la conclusión de que el sistema iraní se está militarizando, sobre todo a partir de la presidencia de Mahmud Ahmadinejad. Para respaldar esa hipótesis se esgrime que ya en 2004 la legislatura electa contaba con 152 diputados con un pasado en los Pasdarán. Además de Ahmadinejad, quien formó parte de la guardia y combatió en la guerra contra Irak desde 1986, otros candidatos presidenciales de 2005, 2009 y 2013 han sido miembros de los Pasdarán, Mohsen Rezaei, Ali Lariyani y Bagher Qalibaf. Los cuatro pertenecen a la nueva generación de políticos con pasado militar y estrechos vínculos familiares, económicos y políticos con diversos grupos clericales conservadores, que los ubican en los puestos preferentes del sistema político de los próximos lustros. La guardia revolucionaria también se convirtió en un mecanismo de ascenso social para familias de zonas rurales o urbanas desfavorecidas, y la pertenencia a la fuerza otorga determinados privilegios en términos de acceso a escuelas y universidades públicas, como también al acceso a subsidios y determinados puestos públicos.

(1997-2005), Mahmud Ahmadinejad (2002-2013) y Hassan Rouhani (2013-) para entender que sus victorias han tenido un significado político, y sus mandatos han generado repercusiones también en la región y el resto del mundo. La Constitución de 1979 fue reformada en 1989, antes de la muerte del ideólogo y fundador de la república, Ruhollah Jomeini. El sistema político (ver gráfico 1) es republicano, con instituciones electivas y separación de poderes –legislativo, ejecutivo y judicial–, pero con la existencia de un jefe de estado, el Líder Espiritual (*Velayat-t Faqih*) que representa la legitimidad religiosa del sistema y la supremacía del estamento clerical por sobre la política. La Presidencia, el Parlamento y Asamblea de Expertos son las instituciones electivas del sistema, mientras que Consejo de Guardianes, Consejo de Discernimiento y Consejo de Seguridad Nacional son los cuerpos colegiados no electivos fundamentales del proceso de toma de decisiones. Entre todos los órganos electivos y no electivos se teja una enmarañada trama de controles recíprocos diseñados para evitar el ejercicio absoluto de poder por parte de una persona, institución o partido. La flexibilidad de las alianzas políticas electorales y la laxitud de las fronteras

de todos los procesos electorales del país. Formado por doce miembros –de los cuales seis deben ser juristas religiosos designados por el Líder y seis por el Consejo Supremo de Justicia a propuesta del Parlamento–, este consejo representa junto al Líder la supremacía del poder clerical sobre el sistema político. La presidencia del Consejo de Guardianes es ejercida desde su creación y de manera ininterrumpida por el ayatollah Ahmad Yannati, uno de los personajes políticos más poderosos del sistema iraní.

La tercera institución más importante es el Consejo de Discernimiento. Instituido por Jomeini en 1988, su función es discernir la conveniencia del sistema y del estado cuando hay discrepancias insalvables entre la Asamblea y el Consejo de Guardianes en torno a una ley. Este cuerpo colegiado tiene en la actualidad 36 integrantes, incluyendo a miembros permanentes y no permanentes, incluyendo a los jefes de los tres poderes y seis miembros del Consejo de Guardianes, y entre los no permanentes, miembros ocasionales de acuerdo al tema que se trate, como los ministros y representantes de las diferentes facciones políticas del sistema, expresidentes y exministros. La presidencia del Consejo



El sistema político de la República Islámica de Irán

El nuevo sistema instaurado por la Revolución de 1979 pasó a estar controlado por una élite político-clerical facciosa que se disputa el control político a través de alianzas flexibles, resultando en un juego político intenso y con elecciones que, si bien restringe la participación a ciertos sectores y candidatos, ha generado no obstante expectativas, sorpresas e importantes cambios en política exterior e interior. Basta con citar los ejemplos de los presidentes Mohammad Jatami

ideológicas entre las facciones políticas en pugna confirman el objetivo de ese diseño. En ese entramado, el líder ejerce de decisor formal, equilibrador y árbitro entre las facciones, además de garante de los principios revolucionarios esculpidos en los años de la revolución. Desde la creación de la República ha habido solo dos líderes, Ruhollah Jomeini (1979-1989), y su sucesor, Alí Jamenei (1989-).

El Consejo de Guardianes es la segunda institución más poderosa del sistema, y ejerce tres funciones básicas: cámara alta legislativa que ratifica todas las leyes emanadas del Parlamento; interpretación y control constitucional; y supervisión

de Discernimiento es ejercida desde 1997 por el Hashemi Rafsanjani, otro de los poderosos personajes de la élite. El Consejo de Seguridad Nacional, creado también en los ochenta, se encarga principalmente de la discusión de las políticas de seguridad y defensa nacional, lo que incluye, entre otras cosas, la defensa del desarrollo del programa nuclear iraní. El secretario general del Consejo ha jugado un importante papel en las negociaciones internacionales respecto a la cuestión nuclear, lo que le otorga gran peso político interno. El actual presidente iraní, Hassan Rouhani, se desempeñó como tal entre 1989 y 2005.

La Asamblea de Expertos, la Presidencia y la Asamblea Consultiva Islámica o Parlamento son las instituciones electivas del sistema. La Asamblea de Expertos es la única para la que se requiere ser clérigo. Está formada por 86 miembros y debe ser renovada cada 8 años. Tiene como función la elección, supervisión e incluso destitución del Líder Espiritual, aunque en la práctica, la Asamblea se limitó a ratificar los dos líderes que hubo. Esta función otorga especial importancia a las elecciones de la Asamblea de febrero de 2016, debido a la avanzada edad y delicado estado de salud del actual líder Ali Jamenei, de 76 años.

La Presidencia de la República es la institución electiva más importante y con mayor proyección internacional. A esto ha ayudado el hecho de que Jatamí, Ahmadinejad y Hassan Rouhani hayan sido los políticos iraníes más carismáticos tras Jomeini, y también los más influyentes. La presidencia se elige cada 4 años, y se puede ser reelegido solo una vez. Ahmadinejad, y con anterioridad Abol Hassan Bani Sadr, son hasta ahora los dos presidentes laicos que ha tenido Irán. Desde 1979, solo dos presidentes no terminaron su mandato: Bani Sadr, que fue forzado a exiliarse en junio de 1981; y Mohamed Ali Rayai, que fue asesinado en agosto de 1981. Los restantes han sido reelegidos una vez, como permite la Constitución: Ali Jamenei (1981-1984 y 1984-1989); Hashemi Rafsanjani (1989-1993 y 1993-1997); Muhammad Jatamí (1997-2001 y 2001-2005), y Mahmud Ahmadinejad (2005-2009 y 2009-2013).

Por último, la Asamblea Consultiva Islámica, o Parlamento, es la institución electiva más representativa del sistema político iraní, a pesar de las restricciones sistémicas y coyunturales. Está compuesta por 290 diputados, 285 por representación territorial, y 5 que representan a las minorías religiosas reconocidas en la constitución: armenio-cristianos, 2; caldeos y asirios católicos, 1; judíos 1; y zoroastrianos, 1. La Asamblea es la única institución a nivel nacional en la que las mujeres han tenido representación a lo largo de todas las legislaturas.

Los partidos políticos fueron disueltos y prohibidos en 1983, incluyendo el partido gobernante, Partido Republicano Islámico, aunque el artículo 26 de la constitución

se reconoce el derecho a formar partidos y asociaciones políticas. Las elecciones y grupos parlamentarios giran por lo tanto en torno a asociaciones político-religiosas permanentes y semiformales, formadas por varias personalidades, principalmente clérigos, sin una clara definición ideológica o programa político. Existen cerca de 300 asociaciones religiosas, políticas y gremiales registradas en el Ministerio del Interior, entre las que se encuentran la Asociación de Clérigos Militantes; la Asamblea de Clérigos Combatientes; el Partido de los Ejecutivos de la Reconstrucción; el Frente de Participación Islámico de Irán; de la que la mayoría de los políticos forman parte.

Las alianzas electorales tienden a ser también flexibles y temporales, creadas para apoyar a candidatos presidenciales o legislativos durante los procesos electorales. Hay numerosos en cada elección, pero solo dos o tres son los principales en cada contienda electoral. La Constitución iraní deja claro que la soberanía sobre los asuntos terrenales pertenece a Dios, y que el ejercicio de esa soberanía está a cargo de un jurista religioso, pero que en ningún caso su desempeño es infalible ni su legitimidad divina, sino fruto del ejercicio de la propia voluntad de la población iraní que utiliza su libre albedrío para decidir su porvenir¹¹. Al no existir partidos políticos, los candidatos se presentan de manera individual a cada proceso electoral.

Desde 1979 se llevaron a cabo 34 procesos electorales, incluyendo presidenciales, legislativas, municipales, referendos y de asamblea de expertos. El sistema electoral es complejo y único en su tipo, no existe registro electoral ni centros de votación predeterminado para los electores, lo que perjudica la certeza de determinados datos y siembra dudas sobre la transparencia. Esto fue particularmente controversial en la reelección de Ahmadinejad en junio de 2009 en la que el “movimiento verde” acusó al gobierno de fraude¹². Las últimas elecciones presidenciales de Junio de 2013 representaron la victoria del pragmático político Hassan Rouhani, con apenas el 50,7% de los votos¹³. Su mandato, aún breve, ha generado no obstante un gran cambio en la política exterior iraní, siendo el acuerdo nuclear conocido como *Joint Comprehensive Plan of Action* (JCPOA) el

mayor logro internacional en términos diplomáticos en Oriente Medio, ya que significó terminar con una controversia internacional por medios diplomáticos multilaterales y, durante un notable período de tiempo, evitar el inicio de otra guerra en una región tan conflictiva que no pasa año sin que surjan o se reactiven episodios bélicos de calado¹⁴.

La Constitución iraní deja claro que la soberanía sobre los asuntos terrenales pertenece a Dios, y que el ejercicio de esa soberanía está a cargo de un jurista religioso, pero (...) su desempeño [no] es infalible ni su legitimidad divina, sino fruto del ejercicio de la propia voluntad de la población

11. Esto queda más claro aún si nos remitimos al artículo 6º que dice que “en la República Islámica de Irán los asuntos del país deben ser administrados teniendo en cuenta la opinión del pueblo a través de elecciones tales como presidenciales, generales, miembros de los consejos y otros análogos”. Por lo tanto, los procesos electorales en el Irán republicano siempre han tenido una gran importancia debido a la legitimidad dual del sistema que se basa en parte en la consulta popular.

12. Tras los resultados del 12 de junio de 2009 que dieron como ganador a Ahmadinejad, Mir Hussein Musavi, y otros dos candidatos Mehdi Karrubi y Mohsen Rezaei, desconocieron la validez de los resultados, pidiendo la anulación de la elección al Consejo de Guardianes, por primera y única vez en la historia republicana. Las protestas posteriores generaron una ola de represión que terminó con numerosos muertos y detenidos, y Musavi y Karrubi en arresto domiciliario hasta el presente.

13. Para un análisis de las elecciones presidenciales de 2013 ver “Las elecciones del año: Irán 2013, el triunfo de la reforma”, Luciano Zaccara, en Anuario CIDOB 2014, disponible en http://www.cidob.org/es/articulos/anuario_internacional_cidob/2014/observatorio_electoral_internacional_2013

14. Para un análisis del acuerdo nuclear ver: “Irán: acuerdo nuclear y nueva era en Oriente Medio”, Luciano Zaccara, Nota de prospectiva OPEX-Fundación Alternativas, disponible en: <http://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de-politica-exterior-opex/documentos/notas-prospectivas/iran-acuerdo-nuclear-y-nueva-era-en-oriente-medio>



IRÁN EN LA AGENDA
INTERNACIONAL:
PERSPECTIVAS DE FUTURO

SEYED HOSSEIN MOUSAVIAN,

Investigador asociado de la Princeton University's Woodrow Wilson School of Public and International Affairs y portavoz de los negociadores nucleares de Irán

El acuerdo alcanzado por Irán y las seis potencias mundiales (Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Rusia, China y Alemania, el llamado P5+1) del 14 de julio de 2015 concluyó con el Plan de Acción Integral Conjunto (Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA), un acuerdo por el cual Irán debe aplicar medidas verificables para asegurar que su programa nuclear solo pueda ser utilizado para fines pacíficos; a cambio, se debe producir una suspensión amplia de las sanciones de Estados Unidos y un levantamiento de las mismas por parte de la UE y de la ONU. Las implicaciones del JCPOA son trascendentales e influirán en el papel de Irán tanto en el ámbito regional como en el global, en cómo se desarrolla su economía y en cómo se conforma su ámbito político interno, marcado por los resultados de las elecciones parlamentarias y de la Asamblea de Expertos celebradas en febrero de 2016.

Perspectivas del Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA)

Hay tres fechas clave para la aplicación del JCPOA. La primera tuvo lugar el 20 de julio de 2015, “Día de la Finalización”, cuando el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas avaló el acuerdo después de que Irán y el P5+1 lo hubiesen acordado unos días antes. El segundo gran obstáculo superado fue el “Día de la Adopción”, el 18 de octubre, que marcó la entrada en vigor formal del JCPOA a los 90 días de su revisión por parte del Congreso de Estados Unidos y el Parlamento iraní.

La tercera fecha fue el “Día de la Implementación”, el 15 de enero de 2016, que marcó la verificación por parte de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) de la aplicación por parte de Irán de varias medidas estipuladas en el JCPOA (por ejemplo, la reducción de centrifugadoras). Ese momento fue clave para que los Estados Unidos, la ONU y la UE suspendieran la aplicación de sanciones específicas. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por su parte, estaba llamado a derogar las disposiciones de sus resoluciones sobre sanciones contra Irán.

En el “Día de la Transición”, ocho años después del “Día de la Adopción” o de la fecha en que el director general de la AIEA emita un informe diciendo que la agencia ha llegado a la “Conclusión más amplia” de que el programa nuclear de Irán sigue siendo pacífico, otras entidades de la UE eliminarán las sanciones y Estados Unidos deberá retirar de las listas de sanciones a otras entidades específicas iraníes. La administración estadounidense, en ese momento, también deberá aplicar acciones legislativas para cancelar las sanciones que fueron suspendidas el “Día de la Implementación”.

A los diez años del Día de la Adopción, también concluirán las disposiciones y medidas impuestas por la resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que avala el JCPOA, y el Consejo de Seguridad dejará de estar involucrado en la cuestión nuclear de Irán.

Además de los pasos para finalizar la participación del Consejo de Seguridad de la ONU en el *affair* nuclear iraní, tanto las implicaciones económicas como las políticas internas y externas del JCPOA son considerables. El levantamiento de las sanciones y el ritmo con el que este proceso se lleve a cabo serán elementos clave de su despliegue. En primer lugar, abordaré las principales disposiciones nucleares del JCPOA y después trataré sobre el proceso y el *timing* para la retirada de las sanciones, las implicaciones económicas del JCPOA para Irán, antes de continuar con el ámbito doméstico y los críticos del JCPOA y las repercusiones para la seguridad de Oriente Medio. Concluiré con un análisis de los efectos en las relaciones Irán-Occidente, así como en las relaciones en la región.

Principales disposiciones nucleares del JCPOA

El acuerdo nuclear establece las siguientes condiciones y especificidades:

Límites al enriquecimiento

- Límite de la tecnología de centrifugación. Teherán podrá utilizar un máximo de 5.060 centrifugadoras del tipo IR-1 para enriquecer uranio durante 10 años, y solo podrá instalar centrifugadoras IR-1 en las instalaciones de Natanz. El resto de centrifugadoras solo podrán utilizarse para reemplazar las centrifugadoras y equipos operativos.
- Limitación del índice de enriquecimiento. Irán ha aceptado limitar el enriquecimiento al 3,67% de uranio-235, al menos durante 15 años.
- Limitación de instalaciones. Irán ha aceptado utilizar únicamente la instalación comercial de Natanz para enriquecer uranio durante 15 años y desistir, durante este período, de construir nuevas instalaciones de enriquecimiento.
- Limitación del *stock* de uranio poco enriquecido (LEU, en sus siglas en inglés). Irán ha aceptado reducirlo a un máximo de 300 kilogramos enriquecido al 3,67% de uranio-235 durante 15 años. El LEU con un enriquecimiento entre el 5% y el 20% de uranio-235 en poder de Irán debe ser “transformado en placas de combustible, transferido o diluido”.
- Conversión de las instalaciones de Fordo. Irán ha aceptado convertir la instalación de enriquecimiento de combustible de Fordo en un centro de investigación y desarrollo durante 15 años. Irán mantendrá un máximo de 1.044 centrifugadoras IR-1 en esta instalación y no enriquecerá uranio ni hará actividades de I+D relacionadas con el enriquecimiento en ese centro.
- Producción de centrifugadoras. En relación a la fabricación de centrifugadoras, Irán solo utilizará centrifugadoras IR-1 durante 10 años, mientras desarrolla otras de nueva generación. Después de ocho años, Irán podrá iniciar la fabricación de dos tipos de centrifugadoras avanzadas; después de 10 años, Irán podrá producir la versión completa de estas centrifugadoras y almacenarlas bajo la supervisión de la AIEA “hasta que se necesiten para su ensamblado final”.
- I+D de Centrifugadoras. El JCPOA contiene restricciones detalladas sobre las actividades de I+D de centrifugadoras que se aplicarán, como mínimo, los próximos 10 años.

Instalación de agua pesada en el reactor de Arak

- Irán debe rediseñar y remodelar el reactor de Arak para que no pueda producir plutonio apto para armamento. Irán también exportará el combustible gastado del reactor y gestionará un proyecto internacional para rediseñar y construir el reactor que lo reemplazará.
- Se requiere a Irán que inicie, aunque no hace falta que lo complete, el proceso de rediseño para que se puedan levantar las sanciones, según las estipulaciones del Día de la Implementación del JCPOA.
- Una vez concluya el período de 15 años, Irán no participará en actividades de reprocesado.
- Además, Teherán también se ha comprometido a abstenerse de acumular *agua pesada* “más allá de las necesidades de Irán” y a “vender el resto de *agua pesada* en el mercado internacional durante 15 años”.
- Según el JCPOA, Irán debe abstenerse de construir reactores de *agua pesada* indefinidamente.

El acuerdo nuclear tendrá una serie de impactos en la situación económica de Irán, tanto a corto como a medio plazo. Se prevé que la normalidad económica no se alcanzará hasta dentro de 3 o 4 años y estará influenciada por el ritmo de la retirada de las sanciones y por los precios del petróleo



Verificación

- Según el JCPOA, la AIEA vigilará el cumplimiento iraní de las disposiciones relativas a su programa de enriquecimiento y el reactor de plutonio de Arak.
- La AIEA aumentará el número de inspectores en Irán y utilizará tecnologías actuales de verificación.
- Irán también permitirá una “presencia de largo plazo de la AIEA en Irán”.
Además, Teherán “ha aceptado aplicar” el protocolo adicional en su acuerdo de salvaguardias.
Irán también aplicará el código modificado 3.1 de los convenios subsidiarios en su acuerdo de salvaguardias con la AIEA.
- En este período, Irán también permitirá a la AIEA el “acceso diario” a los “edificios importantes” de las instalaciones de Natanz.
- Teherán permitirá que la Agencia verifique, durante 20 años, el inventario iraní de ciertos componentes de las centrifugadoras y las instalaciones de fabricación de dichos componentes.
- Además, Irán permitirá que la AIEA vigile las minas de uranio del país durante 25 años y controle la planta iraní de producción de *agua pesada*.
- Irán “solucionará las dudas de la AIEA a través de los medios necesarios acordados entre Irán y la AIEA”.

Mecanismo para las adquisiciones.

La resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que avala el JCPOA establece un “mecanismo para las adquisiciones” para el programa nuclear de Irán. El JCPOA también indica que la AIEA buscará llegar a la “conclusión más amplia de que todo el material nuclear en Irán se dedica a usos pacíficos”.

Cooperación internacional

Algunos de los países del P5+1, pero no necesariamente todos, participarán en el proyecto nuclear de Irán, incluyendo: el proyecto de reactor de Arak; las actividades de investigación en la planta de Fordo; otros proyectos de reactores nucleares; medicina nuclear; seguridad nuclear; y el suministro de combustible nuclear, que se haría con el fin de obviar la necesidad de Irán de producir su propio combustible nuclear.

Además de estas formas de cooperación, el JCPOA contempla las formas de cooperación técnica entre Irán y la AIEA.

Investigación y desarrollo de armas nucleares

El acuerdo prohíbe, de manera indefinida, actividades específicas “que podrían contribuir al diseño y desarrollo de un dispositivo explosivo nuclear”. Ni el acuerdo de salvaguardias amplias de Irán ni su protocolo adicional prohíben expresamente estas actividades. Además, durante 15 años, Irán debe abstenerse de producir o adquirir plutonio o uranio metálicos o sus aleaciones, y de realizar I+D sobre plutonio o uranio.

Solución de las cuestiones sobre antiguas investigaciones nucleares

Teherán ya ha completado una serie de pasos planteados en la “Hoja de Ruta Irán-AIEA para la aclaración de las cuestiones pendientes pasadas y presentes”. El director general de la AIEA, Yukiya Amano, presentó un informe a la Junta de Gobernadores el 15 de diciembre de 2015, que contiene la “evaluación final sobre la resolución” de la Agencia sobre las cuestiones pendientes antes mencionadas.



Liberación de las sanciones en el JCPOA

El “Día de la Implementación”, se cancelarán muchas de las sanciones de Estados Unidos, casi todas las de la UE y la mayoría de sanciones de la ONU, coincidiendo con el cumplimiento por parte de Irán de ciertos pasos clave relacionados con las cuestiones nucleares contenidos en la Resolución 2.231 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Tipo de sanciones que Estados Unidos va a levantar o suspender

Las sanciones que concluyen el “Día de la Implementación” incluyen el levantamiento o suspensión de las sanciones de Estados Unidos a las empresas extranjeras que hacen negocios con Irán:

1. Las sanciones del sector energético, incluyendo aquellas que penalizaban la exportación de petróleo por parte de Irán y las que sancionaban la venta de gasolina y equipos del sector energético a Irán; así como las que limitaban la inversión extranjera en el sector energético de Irán.
2. Las sanciones de EEUU a los bancos extranjeros que realizan transacciones con bancos iraníes.
3. Las sanciones de EEUU al sector de la automoción de Irán y al comercio con el rial.
4. Estados Unidos revocará la calificación de numerosas entidades económicas y personalidades iraníes incluidas en varias órdenes ejecutivas, entre ellas la Empresa Nacional de Petróleo Iraní (NIOC), varios bancos iraníes, y muchas entidades iraníes relacionadas con los sectores energético y de transporte. Este paso permitiría a las compañías extranjeras reanudar las transacciones con entidades iraníes sin correr el riesgo de ser penalizadas por los Estados Unidos.
5. EEUU suspenderá las leyes relacionadas con el programa nuclear iraní y pondrá fin a las órdenes ejecutivas.
6. El gobierno de EEUU solicitará, dentro de ocho años (“Día de la Transición”), que el Congreso levante prácticamente todas las sanciones suspendidas según el JCPOA.

Sanciones de la ONU sobre venta de armas y misiles balísticos que deben finalizar en varios años

La prohibición a Irán de desarrollar misiles balísticos con capacidad nuclear se levantará a los ocho años del JCPOA. La prohibición de las ventas de armas convencionales a Irán y de la exportación de armas por parte de Irán se levantarán dentro de cinco años, según lo estipulado en la Resolución 2.231.

Finalización de las sanciones de la UE

Las sanciones europeas que deben ser retiradas incluyen: la prohibición de la UE a las compras de petróleo y gas de Irán; la prohibición a Irán de usar el sistema de pagos electrónicos SWIFT, que ha impedido que Irán moviera fondos desde el extranjero a su Banco Central o a sus bancos comerciales; y el levantamiento de las sanciones de la UE (congelación de activos y prohibición de visados) a las entidades que figuran en los anexos adjuntos al JCPOA.

Prohibición de restablecer las sanciones levantadas o suspendidas

El texto del JCPOA requiere a las partes del acuerdo que no reimpongan las sanciones suspendidas mientras Irán cumpla con sus compromisos. El acuerdo establece que si Estados Unidos reimpone sus sanciones Irán dejará de estar obligado por sus compromisos nucleares.

Reimposición automática de las sanciones (“Snap-back”)

El JCPOA contiene un mecanismo para una “recuperación rápida” (*Snap-back*) de las sanciones si cualquiera de las partes no cumple con sus compromisos.

Implicaciones para Irán de la retirada de las sanciones con el JCPOA

Probablemente, la finalización de las sanciones el “Día de la Implementación” tendrá implicaciones importantes para la economía de Irán, quien será capaz de exportar crudo sin restricciones. Una vez finalicen las sanciones el “Día de la Implementación”, Irán tendrá acceso a unos 120.000 millones de dólares en activos en divisas que no ha podido repatriar a su Banco Central. Unos 65.000 millones de dólares de esos fondos están comprometidos; se adeudan 20.000 millones de dólares a China por proyectos de infraestructura realizados en Irán por empresas chinas, y aproximadamente 45.000 millones de dólares deben cubrir préstamos a compañías iraníes energéticas y de otros sectores. El Departamento del Tesoro de Estados Unidos estima que Irán solo podría disponer libremente de unos 56.000 millones de dólares, una vez se hayan pagado estas deudas.



Consecuencias económicas del JCPOA

El acuerdo nuclear tendrá, probablemente, una serie de impactos en la situación económica de Irán, tanto en el corto como en el medio plazo. Entre estos, la capacidad de Irán para atraer inversión extranjera, la modernización de las infraestructuras del petróleo y gas, que se prevé que requieran mayor inversión extranjera, y el abandono de los contratos de recompra (*buy-back*); los relativos a los primeros participantes en el mercado post-sanciones; el potencial de colaboración sobre energía y seguridad en la zona del Golfo; el impacto económico y social de los activos iraníes liberados (lo que probablemente aumentará la inflación en el corto plazo); el marco fiscal y el efecto sobre la responsabilidad política interna; los fondos ligados al Estado (que pueden representar hasta el 50% del PIB) y el impacto de la entrada de nuevos actores económicos como los sectores semipúblico y privado; la cantidad de petróleo que se pueda introducir en el mercado y los bajos precios del crudo probablemente empujarán al Gobierno a potenciar el sector privado; los niveles de desempleo y el impacto de la demografía, las reformas de los subsidios y las privatizaciones. El ritmo de la retirada de las sanciones afectará la forma y velocidad en qué se desarrollarán muchos de estos factores. Otro condicionante será el nivel de disposición del gobierno para retirarse de su actual participación mayoritaria en la propiedad de activos económicos, haciendo las reformas legislativas y regulatorias requeridas. Además, los desafíos ambientales, incluyendo el agua, continuarán siendo cuestiones críticas para el régimen.

Mientras la economía iraní se está recuperando gradualmente de las políticas fallidas de los años de Ahmadinejad, se prevé que la normalidad económica no se alcanzará hasta dentro de 3 o 4 años y estará influenciada por el ritmo de la retirada de las sanciones y por los precios del petróleo. El impacto más importante de los precios bajos del petróleo es la voluntad del gobierno de potenciar el sector privado como el principal motor de creación de puestos de trabajo y de actividad económica de valor añadido. La caída del precio del petróleo ha obligado al gobierno y a los legisladores a reducir la dependencia de los ingresos de la exportación de petróleo (la dependencia del presupuesto del Estado de los ingresos petroleros se ha reducido del 50% en el 2013 a cerca de 30% en 2015). Sin embargo, los ajustes sólo tendrán efecto en el medio plazo. De ahí la importancia de la retirada de las sanciones.

Los economistas estiman que la economía de Irán podría crecer hasta un 7% tras suspenderse las sanciones. En el acuerdo, Estados Unidos y el P5+1 se comprometen a aprobar las ventas de aviones comerciales a Irán, incluyendo los de fabricación estadounidense. En el JCPOA, Estados Unidos se compromete a:

aprobar la venta a Irán de aviones comerciales y la importación a los Estados Unidos de bienes de lujo iraníes tales como alfombras, caviar, frutas y frutos secos. Las sanciones a ser levantadas por Estados Unidos son, en su mayoría, las impuestas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

La retirada gradual de las sanciones internacionales proporcionaría a Irán una oportunidad económica sin precedentes que podría conducir al desarrollo económico a largo plazo. La población joven y bien formada de Irán podría acceder a la financiación, tecnología y a las oportunidades que ofrece el mercado. Sin embargo, las políticas de comercio exterior jugarán un papel vital para facilitar el acceso de Irán a las oportunidades del mercado internacional y, en última instancia, al desarrollo. No obstante, un aumento de los ingresos petroleros y el acceso a los activos congelados podría aumentar el valor de la moneda nacional iraní, el rial, que podría allanar el camino para más importaciones y así, finalmente, debilitar la producción local. En paralelo, resultarán fundamentales tanto los esfuerzos para la creación de empleo para frenar el actual índice de paro como las reformas dirigidas a mejorar los mecanismos de rendición de cuentas, transparencia y la reforma del mercado.

El ámbito interno: los críticos con el acuerdo

El JCPOA ha debido enfrentarse a la oposición de facciones poderosas dentro de Irán. Estos opositores, de la línea dura, habrían tumbado con éxito el acuerdo si no hubiese sido por el apoyo explícito del líder supremo al mismo. La retórica llegó a tal nivel de hostilidad en Irán que, en un momento del debate sobre el acuerdo, un diputado de la línea dura amenazó con poner al ministro de Relaciones Exteriores Mohammad Javad Zarif y al jefe de la Organización de la Energía Atómica iraní Ali Akbar Salehi dentro del núcleo del reactor de plutonio y “enterrarlos en cemento”.

Los opositores iraníes al acuerdo centraron sus críticas al JCPOA en el hecho de que requiere a Irán compromisos que van más allá del Tratado de No Proliferación. En una Comisión Parlamentaria especial formada para revisar el acuerdo final nuclear, Saeed Jalili, el jefe negociador nuclear durante el gobierno de Ahmadinejad, dijo que en el JCPOA “unos 100 derechos absolutos” de Irán se cedieron a la otra parte. Una serie de puntos que Jalili encontró “inaceptables” fueron: “Irán es un caso nuclear excepcional, reemplazando ‘permiso’ por ‘derecho’ en el Tratado de No Proliferación nuclear, y aceptar medidas no convencionales”.

Afortunadamente, el presidente del Parlamento de Irán Ali Larijani, un conservador moderado, que había sido durante dos años el máximo negociador nuclear de Irán, hizo todo lo posible para conseguir el acuerdo nuclear en el Parlamento. No obstante, la realidad es que él no podría haberlo logrado sin el apoyo del ayatolá Jamenei.

Irán y la Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva (WMDfZ) en Oriente Medio: perspectivas de futuro

Irán es signatario de los principales convenios sobre armas de destrucción masiva (WMD): el Tratado de No Proliferación (TNP), la Convención sobre Armas Químicas (CWC), Convención sobre Armas Biológicas (BWC) y Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (CTBT). A excepción de la cuestión nuclear, los otros organismos internacionales responsables de las CWC y BWC nunca han tenido ningún problema con Irán sobre cuestiones de armas químicas o biológicas. Desde el año 2003, la AIEA ha llevado a cabo las inspecciones más completas en la his-

de la prohibición de la separación de plutonio, las restricciones sobre el enriquecimiento de uranio, la declaración del inventario de material fisible y los acuerdos de salvaguardias y verificación paso por paso.

Implicaciones para las relaciones entre Irán y Occidente y para la región

Las negociaciones nucleares entre Irán y las potencias mundiales han facilitado un foro para que Irán y los Estados Unidos se reúnan de manera bilateral a nivel de ministros de Asuntos Exteriores por primera vez en más de 35 años. Este hecho ha traído consigo un cambio radical, al propiciar una línea directa de comunicación entre las dos capitales. Esta línea podría abrir la posibilidad de negociaciones directas y la cooperación entre Teherán y Washington sobre los múltiples escenarios de conflictos violentos existentes en la zona: Afganistán, Siria, Yemen, Irak y la inestabilidad en el Levante, con el aumento de los esfuerzos para contrarrestar el extremismo y el terrorismo.

Si se encuentra una solución a la crisis siria que sea pacífica y que salve las apariencias, se abrirá la puerta para que Irán y las potencias mundiales puedan gestionar las otras crisis regionales

toria de la agencia y nunca ha confirmado alguna desviación del programa nuclear iraní hacia la militarización. Las ambigüedades más importantes que rodean al programa nuclear iraní se refieren a actividades pasadas, en la década de 1980, y no a las recientes. El líder supremo iraní ha emitido una *fatwa* contra la producción y el uso de armas de destrucción masiva, incluyendo las armas nucleares. El mundo chií apoya unánimemente esa *fatwa*, pero los clérigos suníes están divididos.

Irán es una de las mayores víctimas de armas químicas en la historia. Con la ayuda de los Estados Unidos y Europa, Saddam Hussein utilizó armas químicas durante su guerra de agresión contra Irán (1980-1988), matando e hiriendo a unos 100.000 iraníes con ellas. Irán no reaccionó a la inversa, a pesar de tener la capacidad de hacerlo, debido a sus creencias religiosas. Irán ayudó en 1974 a impulsar una Zona Libre de Armas Nucleares en Oriente Medio (NWEZ) y ha apoyado, desde entonces, una Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva (WMDfZ) en Oriente Medio. Irán mantiene que Israel es el único país de Oriente Medio que posee armas de destrucción masiva y es el único obstáculo para la construcción de unas NWFZ y WMDfZ en Oriente Medio. Desde Teherán se cree, además, que las potencias mundiales, en particular los Estados Unidos, no se toman en serio estas iniciativas a causa de Israel. Asimismo, Irán mantiene que las potencias mundiales no han cumplido con su obligación, según el TNP, de desmantelar sus arsenales nucleares. En cambio, Irán ha presenciado como esas mismas potencias invertían en mejorar las instalaciones de armas nucleares y arsenales y establecían relaciones estratégicas con países que han construido ilegalmente armas nucleares como India, Israel y Pakistán.

Dicho esto, el JCPOA proporciona las bases y principios clave para avanzar hacia una Zona Libre de Armas Nucleares en Oriente Medio, posiblemente como parte de una Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva (WMDfZ) en la región. Las medidas acordadas en el JCPOA constituyen los pasos técnicos esenciales hacia un Oriente Medio libre de armas nucleares. Los principios clave que ayudarían al establecimiento de una NWFZ en Oriente Medio serían la implementación, por parte de todos los países de la región,

Las relaciones entre Irán y Occidente se deterioraron durante la presidencia de 8 años de Ahmadinejad y tras la elección del presidente moderado iraní Rouhani; sin embargo, sendas circunstancias han llegado a su fin. Con ello, los poderes europeos involucrados en las conversaciones nucleares han hecho grandes avances en poco tiempo para rectificar sus relaciones con Irán, ya que la clave para un Oriente Medio más estable y seguro tendrá que incluir a los iraníes. Con este propósito, Irán y Europa deben tomar medidas constructivas para combatir la tendencia al alza de los nuevos grupos terroristas, tales como la organización Estado Islámico (EI) y Al Qaeda, y para la gestión de crisis en el Oriente Medio. Las principales sanciones de la UE se levantarán, sin ninguna duda, con la aplicación del JCPOA; así, las relaciones Europa-Irán mejorarán drásticamente.

Vinculado a esto, la resolución del expediente nuclear de Irán podría abrir la puerta a un foro colectivo de diálogo en la región del Golfo Pérsico. Los temas más apremiantes incluyen la cooperación para resolver la crisis humanitaria que causa estragos en Siria, la lucha contra la propagación de los extremismos (como el EI), la estabilidad de Irak, la seguridad energética en el Golfo Pérsico y poner fin a las hostilidades en Yemen. Estos pasos iniciales podrían desarrollarse para incluir, eventualmente, una lista de iniciativas que aborden los desafíos regionales a través de soluciones regionales y allanar el camino hacia la cooperación formal en materia de seguridad.

En un artículo de opinión publicado el 24 de marzo de 2015 en *The National Interest* propuse un "Plan de seis pasos con 10 principios" para solucionar la crisis en Siria, de la manera siguiente:

- Paso 1: Acuerdo sobre principios generales razonables tales como:
- 1) Preservar la unidad e integridad territorial de Siria;
 - 2) Preservar las instituciones del Estado sirio, incluyendo el ejército y la administración pública;
 - 3) Involucrar a todas las partes interesadas de Siria en el proceso político;
 - 4) Explorar una solución intermedia involucrando a los sectores moderados;

- 5) Acabar con los refugios seguros de los terroristas en Siria;
- 6) Acabar con el suministro de armas y la financiación a los grupos violentos de la oposición;
- 7) Garantizar los derechos de las minorías;
- 8) Mejorar la asistencia humanitaria;
- 9) Trabajar en favor de un sistema para compartir el poder;
- 10) Explorar una posible fórmula para la transición política pacífica.

Paso 2: La formación de un foro amplio con los grupos de la oposición moderada, no violenta y el gobierno.

Paso 3: La declaración de un alto el fuego supervisado por observadores internacionales.

Paso 4: La expansión de la asistencia humanitaria necesaria.

Paso 5: La puesta en práctica de los anteriores acuerdos y pasos creando un gobierno transitorio.

Paso 6: Elecciones libres organizadas y supervisadas por la ONU.

Las conversaciones de paz sobre Siria celebradas en Viena el 30 de octubre de 2015, mostraron que Estados Unidos, Rusia, Irán, Arabia Saudí, China, Egipto, la Unión Europea, Francia, Alemania, Irak, Italia, Jordania, Líbano, Omán, Qatar, Turquía, Emiratos Árabes Unidos, el Reino Unido y Naciones Unidas, aprueban exactamente estos principios propuestos como la única manera de resolver la crisis en Siria. En un comunicado conjunto emitido después de las conversaciones de Viena sobre Siria, los participantes coincidieron en los siguientes puntos:

1. La unidad, independencia, integridad territorial y carácter secular de Siria son fundamentales.
2. Las instituciones del Estado deben permanecer intactas.
3. Deben protegerse los derechos de todos los sirios, independientemente de su origen étnico o creencia religiosa.
4. Resulta imprescindible acelerar los esfuerzos diplomáticos para poner fin a la guerra.
5. Se garantizará el acceso humanitario en todo el territorio de Siria, y los participantes incrementarán la ayuda a las personas desplazadas en el interior, a los refugiados y a los países de acogida.
6. Hay que derrotar al EI y los otros grupos terroristas, tal como lo ha señalado el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y además han acordado los participantes.
7. De acuerdo con el Comunicado de Ginebra de 2012 y la Resolución 2.118 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, los participantes invitaron a la ONU a convocar al Gobierno y a la oposición de Siria a participar en un proceso político que conduzca a una gobernanza creíble, inclusiva y no sectaria, seguido de una nueva constitución y elecciones. Estos comicios deben ser gestionados bajo supervisión de la ONU para cumplir con la gobernanza, y con los más altos estándares internacionales de transparencia y rendición de cuentas, libres y justas, en las que todos los sirios, incluyendo la diáspora, puedan participar.
8. Este proceso político será conducido y será propiedad de los sirios, y el pueblo sirio decidirá el futuro de Siria.
9. Los participantes junto con las Naciones Unidas examinarán las modalidades y la aplicación de un alto el fuego en todo el país que debería iniciarse en una fecha cierta y en paralelo con este proceso político renovado.

Los participantes seguirán trabajando para forjar las áreas del acuerdo. Los ministros de Asuntos Exteriores se reunirán durante los próximos meses para continuar las conversaciones. Los Estados Unidos, Rusia, Irán y Arabia Saudí son las cuatro principales potencias internacionales y regionales que juegan un papel clave en este conflicto. Si encuentran una solución a la crisis siria que sea pacífica y que salve las apariencias, se abrirá la puerta para que Irán y las potencias mundiales puedan gestionar las otras crisis regionales.

Algunos afirman que Irán es la fuente del terrorismo. Sin embargo, figuras como la secretaria de Estado Hillary Clinton advirtieron el año pasado, en un memorándum clasificado que se filtró, que Arabia Saudí es la “fuente más importante de financiación a grupos terroristas suníes en todo el mundo”. Hoy, Irán es la principal fuerza regional que lucha contra los grupos terroristas EI-Al Qaeda.

Aquellos que sostienen que Irán es la fuente principal de problemas en Oriente Medio han olvidado que en el 11-S 15 de los 19 secuestradores de los aviones procedían de Arabia Saudí y que actualmente varios miles de ciudadanos de países árabes aliados de Estados Unidos se han unido al EI. Esto es así porque todos estos grupos yihadistas suníes –militantes del EI, Al Qaeda o el Frente Nusra– son los descendientes ideológicos del wahabismo, exportado por Arabia Saudí a mezquitas y *madrazas* desde Marruecos a Pakistán y a Indonesia.

La visión que tiene Irán de la política regional de Estados Unidos también se ha conformado con sus experiencias históricas. Los líderes iraníes han observado durante décadas cómo Estados Unidos ha apoyado incondicionalmente a Israel. Creen que la carta blanca que los Estados Unidos ha dado a Israel para continuar su ocupación de los territorios palestinos es la principal razón por la que las injusticias contra los palestinos han continuado hasta hoy. Además, el apoyo que Estados Unidos ha proporcionado a numerosos regímenes autoritarios corruptos de la región, desde el Sha de Irán y Hosni Mubarak en Egipto en el pasado, a numerosos otros sistemas dictatoriales más adelante, ha agravado también a las autoridades iraníes. Esto, unido a su experiencia con el golpe de estado instigado en 1953 por Estados Unidos y los británicos contra el gobierno popular elegido democráticamente del primer ministro Mohammad Mossadeq, hace que los dirigentes iraníes no den ninguna credibilidad a los presuntos deseos de Estados Unidos de democracia para la región. Los iraníes tampoco pueden olvidar el apoyo que los estadounidenses dieron a Saddam Hussein durante su larga guerra de ocho años (1980-1988) contra Irán, en la que aproximadamente 1 millón de iraníes resultaron muertos o heridos y en la que Saddam, con apoyo occidental, utilizó armas químicas tanto contra las tropas iraníes como contra civiles.

Sin embargo, a pesar de estos agravios es imprescindible una mejora de las relaciones EEUU-Irán e Irán-Arabia Saudí para gestionar las diferentes crisis que azotan actualmente Oriente Medio. Como escribí en el *Huffington Post*, Estados Unidos, Irán y Arabia Saudí pueden cooperar en los conflictos en curso en Siria, Yemen y Bahrein si se respetan siete principios. Estos serían: la preservación de la integridad territorial de todos estos países; el respeto a la regla de la mayoría a través de un sistema de reparto del poder que garantice los derechos de las minorías; elecciones libres supervisadas por las Naciones Unidas; negociaciones completas entre las potencias del P-5 y los poderes regionales del R-5 (Irán, Turquía, Egipto, Arabia Saudí e Irak); lucha colectiva contra el terrorismo y sus causas, sin discriminaciones; establecimiento de un sistema de cooperación regional formado por Irán, Irak y los países del Consejo de Cooperación del Golfo; y el establecimiento de una zona libre de armas nucleares en Oriente Medio a través de la aplicación de las mismas medidas acordadas entre Irán, otros estados regionales y las potencias mundiales.

En septiembre de 2013 el presidente iraní Hassan Rouhani introdujo una iniciativa llamada “el Mundo Contra la Violencia y el Extremismo” (WAVE) y que fue aprobada por consenso por la Asamblea General de las Naciones Unidas. Como dije en mi reciente entrevista con *The New York Times* tras la conclusión exitosa de las negociaciones nucleares, Irán está ahora preparado para cooperar en la gestión de crisis en Oriente Medio. Por esto el líder supremo iraní había dicho que, si el acuerdo se hacía de manera equitativa, equilibrada para todas las partes, Irán aceptaría cooperar en otros temas. Esto sería un gran paso hacia la gestión de la actual crisis que paraliza la región.

LA POSICIÓN GEOPOLÍTICA
DE IRÁN EN ORIENTE MEDIO

MAHMOOD SARIOLGHAM,
Profesor de Relaciones Internacionales,
Shahid Beheshti University, Teherán



Durante los últimos 150 años la política iraní y la naturaleza de los desafíos de sus sistemas políticos se han caracterizado por una búsqueda de los iraníes de la soberanía nacional. El punto teórico y principal de esta búsqueda ha sido la cuestión de Occidente. ¿Cómo proceder a la hora de definir Occidente? ¿Cuáles son los límites de ser “occidental”? ¿Cómo regular, moldear y dirigir las relaciones con Occidente? Por último, ¿Cómo reducir la influencia política occidental en Irán? La Revolución Islámica de 1979 no solo fue otro intento de abordar esta cuestión de la soberanía nacional, sino que también impulsó otra propuesta política: la reducción o, en el caso de algunos grupos, la finalización de la influencia cultural y política occidental en Irán.

La Revolución de 1979 modificó, paradigmáticamente, el panorama regional y global de Irán. Antes de la revolución, la política exterior de Irán se centraba en las relaciones estratégicas con Estados Unidos y Europa. Oriente Medio no se consideraba como un escenario estratégico para el bienestar, el desarrollo económico e incluso para la seguridad nacional de Irán. Dada su superioridad en la mayoría de índices y en su relación estratégica con Estados Unidos, Irán mantenía relaciones cordiales con la mayoría de países de Oriente Medio, gestionaba sus puntos de fricción con Irak y Arabia Saudí e incluso tendió la mano para rescatar al régimen de Omán de la oposición comunista.

La combinación de los objetivos y orientaciones de Irán después de la revolución podrían resumirse en las tres siguientes categorías. Tales objetivos abarcan el espíritu de la Constitución iraní de 1979: crecimiento económico y desarrollo, defensa de la integridad territorial y de la soberanía nacional; defensa de los derechos de los musulmanes y de los movimientos de liberación, por una parte, y la confrontación con Israel y Occidente (sobre todo con Estados Unidos) por la otra; y el establecimiento de una política islámica basada en los principios chiíes.

Estos tres objetivos pueden representarse gráficamente en forma de tres círculos concéntricos. El gráfico de la página siguiente describe su interacción y relaciones mutuas.

Después de la Revolución, el mundo musulmán se convirtió en el punto de atención geopolítico principal de la política exterior de Irán. Las tendencias islamistas de Irán se hicieron eco de los defensores del tercermundismo, significando con ello la autosuficiencia, la soberanía política y una distancia estratégica respecto de las potencias globales. Como todos los demás sistemas revolucionarios, Irán vivió asimismo diversas

escuelas de pensamiento con sus distintos grados revolucionarios. *Revolucionarios e internacionalistas* constituyen dos grupos en el seno del *establishment* iraní que han resistido hasta el día de hoy. Estos dos bandos surgieron después de la guerra Irán-Irak (1980-1988). Es digno de resaltar que cabe extraer paralelismos similares de la experiencia china y soviética, cuando alcanzaron el punto culminante de sus contradicciones respecto a su posición internacional en los años setenta. Como consecuencia de ello, la Unión Soviética se desintegró y China aceptó la situación vigente. Los que prestaron atención a la posición global de Irán y al bienestar del ciudadano medio se situaron claramente en la escuela internacionalista. Para ellos, el desarrollo económico, la modernización, la riqueza nacional, el acceso a las tecnologías de la información, la salud, la educación, la eficiencia y la globalización eran competencia del Estado. La escuela revolucionaria consideró la historia, la difícil situación del mundo islámico, la lucha contra el imperialismo y la adhesión a un código de conducta ética como cuestiones urgentes. La escuela revolucionaria de pensamiento consideró que el islam era una ideología integral. No había necesidad de echar una mano a los extranjeros. En último término, Irán no había conseguido ningún resultado de la cooperación con los británicos, los rusos y los estadounidenses. El panorama internacional se basa en la opresión, la conspiración y el sentimiento anti-islámico.

Además, el grupo revolucionario cree en la conservación del orden ideológico y en el control estatal de la cultura, de modo que considera el mundo occidental como un enemigo de Irán. El grupo internacionalista, sin embargo, no disocia la estructura interna de la dinámica global, la economía nacional de la política exterior y la seguridad nacional del desarrollo económico. El primer grupo, los revolucionarios, considera que Irán debería concentrarse en su agenda interna y mantener una distancia calculada de la comunidad internacional. El segundo grupo promueve el desarrollo económico nacional y cree que Irán debería ingresar en la OMC y convertirse en un miembro normal de la comunidad internacional. La primera categoría afirma que la seguridad de Irán queda garantizada cuando se aparta de las imposiciones económicas y políticas del sistema capitalista internacional liderado por Estados Unidos. La segunda categoría, sin embargo, presupone que el sistema de seguridad nacional de Irán proviene de su interdependencia económica con respecto a la comunidad internacional y que Irán debería concentrarse en producir riqueza nacional, diplomacia económica y practicar una línea de *soft politics*. Mientras que

las percepciones de amenazas en el caso del primer grupo se sitúan en el área militar y de la propia existencia del país, el segundo percibe las cuestiones económicas, sociales y de política moderada como amenazas básicas contra el sistema.

A diferencia de la opinión generalmente aceptada, lo esencial de la política exterior de Irán desde 1979 ha corroborado una notable estabilidad y continuidad. El enfoque básico de las políticas iraníes con respecto a Estados Unidos, Rusia, Europa, los principales países árabes y la cuestión palestina ha permanecido fundamentalmente intacto. Buena parte de su coherencia y continuidad guardan relación con el tipo de régimen en Irán, que no siempre se ajusta al característico Estado-nación con intereses y políticas definidos y establecidos sobre la base de realidades políticas y geográficas. En su época ideológica, la Unión Soviética y China mostraron asimismo un cierto grado de universalismo. Aunque se supone que las políticas no son eternas, en el caso iraní las políticas relativas a cuestiones y países importantes se han basado en la naturaleza inmutable de los “intereses nacionales de la República Islámica de Irán”. A diferencia de la mayoría de los otros estados, los intereses nacionales en este caso han seguido una trayectoria permanente. Cabe argumentar que los estados de raíz ideológica no son libres para actuar con flexibilidad en su definición de tendencias e instituciones y,

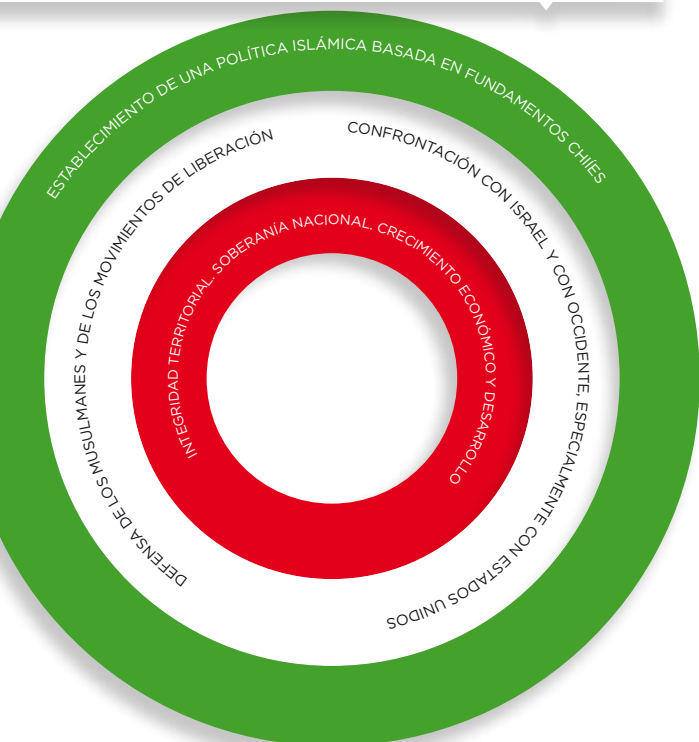
por tanto, se ven obligados a justificar sus enfoques sobre la base de raíces filosóficas o estructurales. Sin embargo, en el caso de Irán, los así llamados “intereses nacionales” del Estado no se limitaron a los límites territoriales del país. Como un “Estado islámico”, Irán estaba obligado a actuar más allá de sí mismo y a servir los intereses de los “musulmanes despojados de sus derechos”. Esta creencia procedía, por supuesto, de una escuela de pensamiento de la teología política chií que llegó a su madurez en los siglos XIX y XX cuando los activistas religiosos y nacionalistas iraníes persiguieron la independencia del país con respecto a las intrusiones occidentales. Los grupos religiosos y nacionalistas lucharon codo con codo durante este período. Sin embargo, sus diferencias no afloraron hasta que el régimen de Pahlavi fue derrocado en 1979. De hecho, el primer enfrentamiento conceptual en Irán después de la Revolución fue sobre los intereses nacionales o islámicos del Estado. Aunque sucesivos gobiernos han intentado centrarse en el desarrollo económico y en las relaciones cordiales con otros países, el Estado en su conjunto ha hecho hincapié en objetivos ideológicos, haciendo del estancamiento un rasgo permanente. Los islamistas argumentaron vigorosamente que al fin y al cabo los principios de la revolución eran islámicos y que el islam no seguía la lógica propia de Westfalia del Estado-nación. El islam político se

atuvo a su propia perspectiva sobre el territorio y los intereses. Así, en sentido apropiado, el islam político y el liberalismo no podrían coexistir.

Agravios históricos iraníes e islamistas

Este contexto ideológico islamista fue una ampliación del marco ideológico interno y reforzó los objetivos de la Revolución Islámica. Mientras que en la primera década de la Revolución (1979-1989), la proyección de esta política exterior respondió a una función ideológica, la proyección regional de Irán se propuso otro empeño: la contención de Estados Unidos. Mientras Estados Unidos e Irán experimentaron una escalada de enfrentamiento, las autoridades iraníes llegaron crecientemente a la convicción de que existía un consenso bipartidista en Estados Unidos para deponer la República Islámica. Por tanto, se abrió paso una implicación regional de Irán como instrumento de capital importancia para garantizar la seguridad nacional y del régimen. Cualquier represalia estadounidense topaba con una posible respuesta iraní en Líbano, los territorios palestinos, Irak, la península Arábiga y Afganistán. El paradigma islamista que en su día representó una creencia ideológica se impulsaba

GRÁFICO 1. INTERACCIONES TRAS LA REVOLUCIÓN



De los temas relativos a la seguridad nacional de Irán, tales como el narcotráfico, la fuga de cerebros, la desertificación y el aumento de la población joven, ninguna puede equipararse a la importancia de los adversarios externos

ahora como la “doctrina de seguridad del Estado”. En los años noventa, tanto Estados Unidos como Irán desarrollaron complejas estrategias operativas de contención de forma recíproca. Desde esta perspectiva, la política exterior islamista de Irán sobrevivió durante alrededor de tres décadas e incluso obtuvo apoyo debido a las exigencias de seguridad nacional de la República Islámica. Por tanto, puede decirse que las obsesiones procedentes de la política exterior de Irán reflejan las exigencias de seguridad del régimen y reproducen y refuerzan la legitimidad, soberanía, seguridad nacional y necesidades económicas del Estado. Aunque varias administraciones estatales entre 1989 y 2015 pueden haber seguido distintos enfoques, estilos diplomáticos y lenguaje, la dirección general de la política exterior con relación a los principales países y cuestiones ha seguido una línea esencialmente constante. Puede enumerarse, según las siguientes consideraciones: las relaciones económicas extranjeras son independientes de los objetivos de política exterior y de la geopolítica; la supremacía de la orientación ideológica; las interacciones entre ideología y legitimidad; y la interconexión entre ideología y seguridad nacional.

A continuación, se indican cuatro áreas de razonamiento para desarrollar la proposición de que la República Islámica de Irán ha mantenido una política exterior fundamentada en las consideraciones mencionadas anteriormente.

Política económica y política exterior

En cuanto a la separación entre política económica y línea de política exterior, desde el primer día, las autoridades de la República Islámica no dudaron en declarar vigorosamente que el objetivo de la revolución no era únicamente el desarrollo económico del país. De hecho, discurso tras discurso, los oradores revolucionarios sobrepusieron la justicia al desarrollo. En este caso, la justicia emanaba de la espiritualidad y el igualitarismo más que de la distribución económica. Buena parte de esta perspectiva derivaba de las interpretaciones islámicas del hombre, la sociedad y la política. A través de la historia de la revolución iraní, puede argumentarse convincentemente que las cuestiones políticas han eclipsado en todo momento las preocupaciones y prioridades económicas. Los ingresos procedentes del petróleo aportaron la tranquilidad política y de seguridad y se atendieron las necesidades diarias de la población. Los recursos nacionales debían destinarse a enriquecer la moral humana y a liberar el territorio musulmán de cualquier control exterior. Al fin y al cabo, la revolución en Irán era el equivalente de la independencia de los países africanos y asiáticos en los años cincuenta y sesenta. Por tanto, se requerían cambios estructurales; el cambio no era solo un cambio de gobierno. No obstante, los cambios estructurales radicaban más en la institucionalización de nuevos acuerdos políticos y de marcos y posiciones socio-religiosas. Como el tiempo demostró, la economía de Irán siguió basándose en los ingresos procedentes del petróleo. A lo largo de los años, entre el 80% y el 90% del presupuesto nacional se basó en esos insumos. Tras las sanciones, la dependencia en cuestión se redujo aproximadamente a un 55%.

Un perspicaz desarrollo conceptual en el período posrevolucionario de Irán fue centro de atención de la planificación nacional y de la “indigenización” de las relaciones económicas exteriores. El tercermundismo y la autoconfianza —axiomas poscoloniales del movimiento de países no alineados— fueron los pilares de la estrategia nacional de desarrollo. Se encajaron las sanciones y la desconexión de la economía del mundo occidental. La estrategia oficial fue proponer una civilización alternativa al “materialista” mundo occidental. Una economía modelada según los esquemas de Corea del Sur, Brasil, Malasia, o Turquía exigió relaciones de cooperación con los centros de poder económico, comercial y tecnológico. Debido a su enorme mercado interno y superioridad tecnológica, Estados Unidos por sí mismo es un pilar

o Estado indispensable para cualquier país que tenga como objetivo el crecimiento económico; de esta manera, las posteriores sanciones estadounidenses unilaterales privaron asimismo a Irán de la obtención de nuevas tecnologías de cualquier país a fin de actualizar su industria petrolífera y gasista. Mientras entraron los ingresos del petróleo, Irán no necesitaba preocuparse por mantener una economía de subsistencia. El desarrollo de industrias de alta tecnología, la expansión de la infraestructura petroquímica, el aumento de la capacidad de exportación de artículos duraderos y no duraderos a los principales mercados, no figuraban ni podían figurar en la agenda política nacional. Incluso en el área de sus vecinos del sur, Irán no podía desarrollar una estrategia para hacerse con una cuota conveniente en los mercados árabes y aprovechar las ventajas de las economías en expansión de la península Arábiga, en la que, dicho sea de paso, trabajan unos seis millones de ciudadanos indios a todos los niveles de estas economías. Las cuestiones de la seguridad y de las diferencias y fricciones religiosas e ideológicas constituyeron importantes obstáculos para la cooperación con los países vecinos. Bajo tales condiciones era impensable la integración económica regional.

Debido al enfoque ideológico hacia Estados Unidos y las crecientes sanciones aplicadas a Irán por parte de Washington, las relaciones económicas iraníes con los países occidentales empeoraron de forma gradual. El conflicto de Irán con Israel y su negación del holocausto representan, tal vez, la causa como tal más digna de atención de su conflicto con Estados Unidos. Esta variable, por sí misma, es una explicación sustancial del modo en que el paradigma islámico dominó el discurso de las instituciones iraníes en política exterior y sentó las bases de su conducta internacional. De haber definido Irán sus intereses nacionales como el fomento de su capacidad económica, debería haber perseguido un rumbo diferente en su política exterior, alentando la transferencia de tecnología y la inversión directa extranjera, sobre todo en el terreno de su deteriorada industria petrolífera y gasista. El desarrollo económico, tal como es practicado por los BRICS o por países de menor tamaño como Turquía, Malasia, Corea del Sur y Singapur exigían una cooperación con los principales países occidentales, en especial Estados Unidos. China no empezó a desarrollarse económicamente hasta que normalizó sus relaciones con Washington. Durante un tiempo después de la revolución, Irán concentró su comercio con países en desarrollo, pero poco después de la guerra con Irak en 1988 lo reorientó hacia sus socios tradicionales en Europa y Asia.





En resumen, la economía de Irán no es interdependiente con relación al resto del mundo. Es, esencialmente, una economía de trueque en la que el petróleo se intercambia con bienes y servicios. La línea política de su política exterior, por tanto, no se entrelaza con las relaciones económicas con el extranjero y, tal vez, tampoco se la puede vincular con ellas. Como Irán desea mantener una distancia estratégica respecto de las grandes potencias, su aislamiento autoimpuesto proporciona espacio y margen de maniobra a sus autoridades políticas. A este respecto, la internacionalización de una economía no solo moviliza la capacidad productiva interna de un país, sino que con el tiempo encauza el sistema para adecuarse a las normas de la estructura global de poder. Desde la perspectiva estatal de Irán, la interdependencia complica la independencia política y provoca una injerencia extranjera gradual, una tendencia contra la que la Revolución Islámica ha luchado denodadamente. Si Irán tratara de emerger como otra Turquía o Malasia, su estructura de poder interno así como sus fuerzas para legitimar este sistema tendrían que alterarse. La política exterior de Irán, por una parte, y sus relaciones económicas por la otra, se dividen en dos férreas líneas. Al reducir sus relaciones económicas exteriores a una mera economía de trueque, Irán ha emergido ampliamente como un Estado situado fuera de los procesos colectivos globales de adopción de decisiones. Se trata de una elección que ha adoptado Irán y que ha sido impuesta sobre su inercia de adopción de decisiones por una dialéctica histórica.

La continuidad ideológica de la política exterior de Irán

Los rasgos esenciales del poder en la República Islámica son ideológicos y, en consecuencia, su política exterior es, asimismo, ideológica. La naturaleza del poder tanto en países industrializados como en los que ha evolucionado recientemente se basa en la promoción del sector privado, la acumulación de riqueza, el fortalecimiento de las clases medias y la expansión del PIB. En estos países, la política exterior está al servicio de tales políticas y es un instrumento de poder nacional. En una serie de países como Corea del Sur, Brasil, Malasia e incluso Turquía, tales objetivos se han generalizado y son ahora universales. Los políticos de esos países están al servicio de un propósito nacional determinado y, posiblemente, definido globalmente. Aunque se pueda entender la expansión de la riqueza económica como ideolo-

gía, esta se halla al servicio del individuo medio. Como es bien manifiesto, el individuo medio en la Asia actual vive mucho mejor que hace una generación y, a diferencia de Europa Occidental, las clases medias en Asia están en aumento. Un indicador de la salud económica y de la estabilidad política de un país es su capacidad económica, social y administrativa interna de atraer inversión directa extranjera. Cuando un país se define y declara como único y exclusivo, no interesado en hacer participar a otros, pierde competencia para formar parte de coaliciones e identificar objetivos comunes con países vecinos o distantes.

En una era de sociedades e industrias interconectadas, Irán ha permanecido visiblemente fuera de las redes globales. En cierto sentido, el *establishment* político de Irán no puede desgajarse de la historia, de las prácticas indebidas e intervenciones de las potencias extranjeras en los siglos XIX y XX. La ideología es un medio de combatir a grandes potencias e intentar compensar los perjuicios cometidos en el pasado. En la versión iraní de la ideología islámica, mantenerse a distancia de las grandes potencias es una virtud. Aporta espacio y proporciona un potencial para desarrollar un modelo personalizado de desarrollo y sostenibilidad del sistema. De este modo, la disconformidad con las potencias extranjeras es un principio celosamente guardado en la República Islámica; las consecuencias económicas potencialmente negativas son irrelevantes. Si la República Islámica de Irán traza políticas y economías globales similares a las de Turquía y Malasia, deja de ser la República Islámica de Irán; es, sencillamente, otro país en vías de desarrollo disuelto en el sistema neorrealista global. Los líderes iraníes anhelan mantener un carácter singular y excepcional. En consecuencia, deben defender su autenticidad ideológica a cualquier precio. Es difícil pasar por alto el factor religioso de esta actitud. La bibliografía aparecida en los círculos religiosos de Irán a lo largo del siglo XX ha abogado por la distancia y el particularismo. Con este trasfondo, el islam político evolucionó como una doctrina tanto para oponerse al régimen occidentalizado del Shah como para combatir el comunismo. En cierto sentido, lo que distingue a Irán de otros es su inclinación ideológica, no solo en su configuración interna sino también en su política exterior.

Una repercusión distinta de la política exterior de Irán han sido los conflictos en materia de seguridad con la mayoría de sus vecinos y con muchos otros países en su área cercana. Debido a los principios del islam político según los cuales se aboga por los intereses de una colectividad en lugar de una nación-Estado,

Irán ha apoyado un punto muerto en la relación con Israel durante más de tres décadas. Si Irán se atuviera a sus intereses nacionales según el sistema de Westfalia, podría mostrar solamente su simpatía al pueblo palestino. Pero Irán es un bastión del islam político y no puede pasar por alto la difícil situación del movimiento de liberación palestino. Como se ha destacado antes, el islam político sitúa la política y la cultura por encima de los intereses económicos y, por tanto, no puede alinearse con las grandes potencias. En teoría, el capitalismo es rechazado y la expansión del poder nacional comercial y financiero no es valorada. En este contexto, el concepto de poder es equiparado al poder ideológico. Aunque el islam político tiene diversos fundamentos filosóficos, los resultados de sus procesos internos y de su política exterior se parecen a los del bloque del Este de los años cincuenta y sesenta. Mientras que la eficiencia, la productividad y el buen gobierno se han convertido en valores universales para una notable mayoría de países, los mecanismos de la sostenibilidad ideológica constituyen la lógica del islam político. La historia nos dice que las revoluciones no pueden triunfar y experimentar la continuidad sin una fuerza ideológica. La Revolución Iraní no es una excepción. Mientras que en los años ochenta la política exterior y su principio de “exportar la revolución” aportaron mayor vigor ideológico, en el Irán actual la ideología es mucho más necesaria en casa. La política exterior es solo su ampliación natural hacia el exterior.

La interconexión entre ideología y legitimidad

La soberanía y la legitimidad de la República Islámica dependen de la naturaleza ideológica de su política exterior. Todos los países definen su soberanía sobre el fundamento de sus convicciones. La República Islámica se halla establecida sobre el principio de “no normalización” con Estados Unidos y de la ilegitimidad de Israel. Si Irán modificara estas políticas y respondiera positivamente a los gestos de apertura de Estados Unidos, es posible que hiciera frente a crecientes contradicciones en su definición de soberanía nacional y legitimidad del Estado. Aún más, si Irán caracterizara a Israel como Jordania o Egipto, sus credenciales revolucionarias serían cuestionadas por el gran aparato de seguridad adoctrinado sobre bases ideológicas. Irán, inequívocamente, se distancia del nacionalismo, el laicismo y el capitalismo. En cuanto a eso, una configuración del Estado adquiere carác-

ter exclusivo y prolonga su legitimidad y soberanía sobre bases ideológicas y el islam político. El retrato político se vuelve mucho más complejo cuando se analizan los cambios en el seno de la sociedad iraní durante las últimas tres décadas. Un arcos de pensamientos y actitudes políticas ha surgido durante este período. La ironía es que una gran mayoría de iraníes son mundanos y materialistas en el sentido occidental de los términos, y se interesan por los productos y servicios de los países ricos y modernos.

Por ello, debido a estas divisiones conceptuales internas, la ideología ha adquirido aún más vigor como dispositivo destinado a reforzar la sostenibilidad del sistema. Análogo a la historia egipcia y rusa, donde el arte de construir procesos de consenso es deficiente, el centralismo ideológico se convierte en la única alternativa para mantener la soberanía nacional y la legitimidad del Estado. Para complicarlo todavía más en el plano teórico, fuentes divergentes y a veces contradictorias de identidad conducen a una compartimentación de las sociedades. Si Irán adopta un enfoque distinto en su política exterior, habrá de recurrir a una distinta fuente interna de sistema de creencias, identidad y grupo de referencia. Cualquier cambio en política exterior conduce de modo natural a un distinto electorado interno. Todos los colaboradores de un sistema político dado deben adaptarse a las políticas de su *establishment* político. Al fin y al cabo, no está claro si los debates rivales o, aún más ambiguos, los paradigmas rivales, son posibles en un marco ideológico. Las interpretaciones ideológicas de la realidad tienden únicamente a fomentar obsesiones. Las obsesiones a lo largo del tiempo alcanzan altos niveles de solidez y surgen como realidades intocables y sagradas. La fuerza de la rotación de la élite radica en la oportunidad de ajuste y modificaciones. La ideología exige permanencia, lo cual es contradictorio con las constantes variaciones de la condición humana. A este respecto, reorientar la política exterior de Irán obliga necesariamente a un nuevo consenso que alcanza a una diversa disposición de élites que pueden estar integradas por profesionales, empresas y una juventud expuesta a normas internacionales. Construir un consenso sobre las principales cuestiones nacionales es una desventaja esencial de los iraníes en su vieja lucha de un siglo para lograr la independencia y el progreso. Cabe argumentar que el radio de su posible nuevo consenso reemplaza el radio de un consenso ideológico. De llevarse a la práctica, la configuración del poder deberá entonces demarcarse de nuevo. El *contrato social* entre los iraníes se halla aún en construcción.

La interrelación entre ideología y seguridad nacional

La seguridad nacional de la República Islámica se halla entrelazada con las claves y la dirección de su política exterior. La seguridad de los estados se define sobre la base de sus prioridades nacionales y sus estructuras internas. Los enemigos de Francia, por ejemplo, son el terrorismo, el deterioro medioambiental, el paro y la proliferación nuclear. La Guerra Fría determinó la seguridad y legitimidad global de Estados Unidos para unas cuatro décadas. En el sistema internacional contemporáneo, un pequeño grupo de países señala a otros países como sus “enemigos” nacionales. Sin embargo, a causa del temperamento ideológico de su sistema interno y de su conducta en política exterior, los enemigos de Irán son Estados Unidos e Israel. No obstante, la retórica y la conducta de la República Islámica han servido de chivo expiatorio ideal para que los países de Oriente Medio y los protagonistas de fuera de la región persiguieran el aumento de su poderío militar, el alcance regional, las alianzas políticas y la consolidación de la seguridad. Es interesante subrayar que la normalización de las relaciones con Estados Unidos alterará los parámetros de la configuración del poder interno en Irán. Todos los países precisan un principio organizador esencial de su doctrina de seguridad nacional. El terrorismo adquiere tal consideración en el caso de la mayoría de países occidentales. Aunque existen numerosas cuestiones que amenazan la seguridad nacional de Irán, tales como el narcotráfico, la fuga de cerebros, la desertificación y el aumento de la población joven, ninguna puede equipararse a la importancia de los adversarios externos. La prioridad de tales oponentes sienta las bases del orden social en el país. Se trata de un instrumento altamente eficiente para edificar la razón de ser de un sistema y de todo aquello susceptible de perturbar tal razón de ser. La conducta de la República Islámica de Irán demuestra crecientemente que no puede “mezclarse” con las grandes potencias. En cierto sentido, cabe postular esta conducta sobre la base del islam político, que se considera que no puede coexistir con el capitalismo y el liberalismo. Asimismo, y desde una perspectiva filosófica, tampoco puede aceptar “la regla y primacía de otros”. En consecuencia, desde el punto de vista lógico, el islam político constituye más una reacción que un modelo y, la “democracia islámica”, una jubilosa euforia teórica que no responde a la realidad. Por lo tanto, el enfrentamiento y la denuncia se convierten en un estilo de vida. Por ejemplo, debido a su significación geoeconómica y geopolítica, si Irán se convierte en un país miembro

del G20, tendrá que redefinir su identidad, sus procesos de legitimación interna y sus prioridades en materia de seguridad nacional. La consecuencia de tal remodelación será un nuevo consenso en el país, acompañado de nuevos rostros y nuevas ideas.

En sentido más arduo, tal nuevo acuerdo implicará una nueva visión mundial. Para construir un nuevo orden ideológico el compromiso requiere desde un principio una deconstrucción del orden antiguo. China constituye un ejemplo clásico; mientras la interpretación del mundo de Mao marcó la pauta de los debates sobre seguridad y economía, el país no estuvo en condiciones de interrelacionarse con el mundo exterior. Una verdadera deconstrucción del pensamiento de Mao fue un prerrequisito estratégico para emprender un nuevo rumbo. Las divisiones contemporáneas en el plano ideológico y, por tanto, político y social de Irán en función de la tradición y la modernidad no pueden posibilitar ni reunir los requisitos de esta transformación. Además, buena parte de los discursos datan de hace casi medio siglo. Por ejemplo, las concepciones de “Estado”, “Occidente”, “administración”, “disuasión” y “poder” se hacen eco de las ideas difundidas por el movimiento de países no alineados de los años cincuenta. La seguridad nacional, entonces, es la ampliación de una defensa del orden ideológico. Como se ha destacado anteriormente, el apoyo a agentes no estatales y movimientos de liberación es valioso para reforzar la moneda de cambio para asegurar, en última instancia, la salvaguardia de una actitud ideológica. En otras palabras, mantener el modelo ideológico con todas sus derivaciones constituye el fundamento más importante de la seguridad nacional.

Conclusión: la interrelación de la política interior, la seguridad nacional y la geopolítica regional

La idea de la Revolución Islámica fue, fundamentalmente, una respuesta a un legado histórico, el de una amplia intervención exterior en la vida social y política de los iraníes. El notablemente prolongado proceso de intervención extranjera dio lugar a las reacciones constitucionalistas y, en último término, revolucionarias para poner fin a la intervención exterior. A semejanza de otras experiencias revolucionarias, sintonizó las estructuras internas al compás de ciertas orientaciones de política exterior. Existe un singular desequilibrio entre las relaciones prerrevolucionarias entre el Estado y la sociedad y las bases populares de la República Islámica de Irán: las primeras constaban únicamente de un edificio de individuos y una élite estruc-

tural pero las segundas, esto es el Estado Islámico, mediante la lógica del proceso revolucionario creó una base social para sus propósitos. Especialmente entre las áreas rurales y la población urbana pobre fue donde la República Islámica encontró legitimidad.

No se precisó al parecer, una normalización para tales niveles elevados de armonización de propósitos y procesos. Pero este inesperado y limitado compromiso se concibió para obtener ventajas a corto plazo, faltas de normalización. Asimismo, para evitar aislarse y para poder ampliar sus relaciones, Irán tendió la mano en el pasado al Egipto de Mubarak, a numerosas autoridades saudíes, a Jordania y a Marruecos. Por otro lado, las relaciones de Irán con Turquía han sido las más estables de toda su política exterior posrevolucionaria, y las relaciones con Rusia y China se han asemejado a unas relaciones formales y pragmáticas. Debería observarse en este punto que ninguna de estas relaciones bilaterales supuso ningún impacto amenazador sobre el carácter ideológico del Estado ni sobre sus estructuras internas. La mayoría de países no tiene ni el interés ni la capacidad para revisar los rasgos sistémicos de la República Islámica.

Estados Unidos sobresale como el único país que posee intereses geopolíticos y estratégicos para llevar a Irán a su órbita. Las generalizadas sanciones unilaterales estadounidenses, acompañadas de las sanciones multilaterales de la Unión Europea y de las Naciones Unidas, han acarreado en conjunto perjudiciales consecuencias a la economía iraní. Esta no puede mejorar a menos que tengan lugar cambios fundamentales de su orientación en materia de política exterior. En esta coyuntura, la cuestión clave es la siguiente: ¿Puede Irán emular el ejemplo chino e introducir cambios en su política exterior y en su economía sin poner en peligro su sistema político? La solución de los conflictos con Estados Unidos se halla en el centro de los desafíos nacionales y de la supervivencia del sistema político a los que hace frente Irán. Y el choque más destacado con Estados Unidos es la caracterización que Irán hace de Israel, que en las tres últimas décadas ha desencadenado una tremenda animadversión hacia Irán en todas las posibles instancias internacionales.

En este marco, el enfrentamiento de Irán con Estados Unidos ha ofrecido incentivo y fuerza para la continuidad tanto de la República Islámica como de su política exterior durante esas tres décadas. La posición iraní sobre Israel y su discurso sobre el conflicto palestino-israelí ha propiciado enfrentamientos entre Teherán y Washington, que a su vez han ayudado a Irán a mantener un legado de legitimidad, soberanía, seguridad y estabilidad. Para los

estados que aspiran a proyectar una imagen de singularidad, los conflictos y las crisis pueden tener valor estratégico y aportar consuelo psicológico. Dada la rivalidad entre China y Estados Unidos a propósito de las materias primas y los recursos energéticos, la idea de la República Islámica puede asimismo favorecer numerosos intereses tanto en el caso de las potencias globales en el mundo árabe como en el área más amplia de Oriente Medio. Una duda relevante asoma en el horizonte: ¿Perdurará a medio y largo plazo la rivalidad entre Irán y Estados Unidos que favorece numerosos intereses? Esto puede depender de varias dinámicas: la cuestión de la sucesión en Irán, la aptitud y la habilidad política de las fuerzas sociales del país para redefinir las prioridades nacionales y el precio del petróleo.

Un pilar esencial del desarrollo de un marco no consiste tanto en desafiar el sistema global sino más bien en edificar una sólida estructura interna para beneficiarse de las oportunidades y privilegios del orden internacional. Irán no tiene los amarres necesarios para moldear un orden regional de su preferencia política, pero posee el talento para agotar a los contrincantes. Una razón esencial de este rasgo iraní es su distanciamiento de las grandes potencias y sus continuas fricciones con gobiernos árabes. La tendencia iraní islamista (o *chií*) de excepcionalismo, insertada históricamente en su psique, es diferente de las orientaciones sociales y políticas de buen parte del mundo árabe.

No es de extrañar, entonces, que el *establishment* político iraní procure el apaciguamiento más que la normalización con Estados Unidos. Su actual distancia estratégica de Occidente es una calculada política de supervivencia. El resultado es que las preocupaciones por la seguridad dominan todos los aspectos de la política exterior y de la capacidad de decisión geopolítica, que se ve eclipsada por inclinaciones ideológicas. La política de seguridad y la estrategia geopolítica regional iraní actual responden a su política interna y brotan de las exigencias de la legitimidad política. Las políticas de seguridad de la República Islámica responden a la lógica de la disuasión. Mediante un enfoque gradual, los enclaves políticos y de seguridad de la región de Oriente Medio han proporcionado a Irán una franja de seguridad para apaciguar y contener posibles planes ofensivos estadounidenses e israelíes. En este contexto, Arabia Saudí ha emergido como protagonista de *realpolitik* más o menos independiente en la región, desplazándose desde una actuación entre bastidores a un manifiesto cambio de juego. Es, con diferencia, el país árabe más poderoso, más allá incluso del papel tradicional desempeñado por Egipto. Sus enormes recursos financie-

ros, su alianza militar y de seguridad con Estados Unidos y, de modo más importante, su nueva autoafirmación en materia de política exterior, influirán sin duda en la geopolítica de Oriente Medio durante muchos años. La rivalidad geopolítica entre Arabia Saudí e Irán es la cuestión más importante de Oriente Medio, que eclipsa todos los conflictos en la región. Las tendencias geopolíticas revelan una rivalidad política entre Teherán y Riad en la que la segunda se halla en auge y que se extiende por toda la región desde la península Arábiga al Mediterráneo. Aunque político en su naturaleza, este conflicto entre ambos países responde también a diferencias sectarias y religiosas.

Las relaciones de Irán con Occidente solo mejorarán poco a poco. Las realidades políticas de la estructura interna de Irán, al menos por ahora, no permiten la existencia de relaciones cordiales con Estados Unidos en el futuro inmediato. Debido al acuerdo nuclear, el declive de Irán se ha detenido. El país mejorará su bienestar económico sin dejar de mantener sus conflictos ideológicos con las potencias regionales y globales. En un momento en que los contrastes de la economía política entre países de Oriente Medio se polarizan, las rivalidades geopolíticas pueden incluso ahondar las desigualdades económicas. Algunos países como Arabia Saudí y otros países árabes del golfo Pérsico poseen seguridad financiera y se benefician de las inversiones en sus fondos soberanos por valor de más de dos billones de dólares. Con una población relativamente pequeña y enormes recursos, no solo tienen un futuro más confortable sino que también pueden moldear la geopolítica de Oriente Medio. Irak, Siria y Libia hacen frente a una desintegración política y a la inestabilidad económica; la región de Oriente Medio es la entidad geopolítica más vulnerable de la comunidad global en términos de procesos de construcción del Estado. Casi todos los países de la región experimentan complejos procesos de evolución hacia estados-nación. Agentes no estatales violenta y políticamente motivados son tan influyentes como los estados, una característica no presenciada en ninguna otra región del sistema internacional. Se prevé que en los próximos años el teatro geopolítico de Oriente Medio experimentará más una gestión de los conflictos que su resolución.

La economía iraní no puede mejorar a menos que tengan lugar cambios fundamentales de su orientación en materia de política exterior





LA PROFESIONALIZACIÓN DE LA VIDA POLÍTICA EN IRÁN, O LOS JUEGOS DE LA CONVICCIÓN

FARIBA ADELKHAH,
Investigadora sénior asociada,
SciencesPo-CERI

El activismo ya no está de moda, y no serán los acontecimientos de Siria, de Irak o de Yemen los que empujarán a los iraníes a la radicalidad. Sin embargo, las elecciones no se idealizan en forma de sueño democrático. Se presentan más bien como el arte de lo posible –la definición misma de lo político–, como un mal necesario del que podría surgir un bien.

El panorama televisivo iraní está actualmente dominado, en una proporción inédita, por la numerosa presencia de políticos (o políticas) y personalidades culturales; no es un fenómeno casual, sino más bien el resultado de un proceso que, como veremos a continuación, tiene un largo recorrido. Actualmente, la nueva cadena pública, *Nassim* (“la brisa”), emite el programa de variedades *Jandewaneh* (“el tajo de sandía que sonríe”), un programa tipo *stand up comedy* que cinco noches por semana tiene como invitados a hombres y mujeres del ámbito público que *a priori* no parecerían parecer proclives a exponer, entre cantos y carcajadas, sus convicciones, sus análisis y detalles de su vida íntima¹. Por ejemplo, entre sus ilustres invitados se encuentra Gholam-Ali Haddad Adel, el prestigioso filósofo que preside la Academia de las Letras de la República Islámica desde la Revolución, y que además de parlamentario de la derecha conservadora es también suegro de la hija del Guía de la Revolución². Durante su intervención en el programa, Haddad accedió a recitar un poema propio dedicado a su esposa, acompañar el ritmo de la sintonía dando palmas, contar chistes (algunos de ellos bastante atrevidos) o recibir al «bufón del programa» (*jenab-e khan*), al tiempo que comentaba las quejas de la población del Juzestán³, ahogada por las tormentas de arena que provocó la degradación del

medio ambiente tras la guerra contra Irak y el cambio climático. Esta escena sería inimaginable en los diez o veinte primeros años de la República, durante los cuales se imponía un código ideológico mucho más estricto y austero, en particular tratándose de un *apparatchik* de la *nomenklatura* revolucionaria, aunque sea filósofo y forme parte del círculo íntimo de Alí Jamenei.

En el otro extremo del espectro audiovisual, la televisión privada por internet *Aparat* (el proyector) recibe también a invitados de tendencias políticas diversas. Es el caso, por ejemplo, de Sadegh Jarrazi⁴, que ataviado de manera muy elegante y muy poco islámico-republicana –con fular y pañuelo de seda en el bolsillo y un traje de corte muy *british* (lo que supone toda una provocación en Irán)– respondió a las preguntas incisivas de los periodistas y detalló su meteórica carrera, que se inició a los 23 años en la representación iraní ante las Naciones Unidas, lejos del frente de la guerra contra Irak. Al ser preguntado por los dos mejores ministros de Exteriores que ha tenido Irán, citó a Ardeschir Zahedi –de la época de los Pahlavi– y a Mohammad Javad Zarif, que encabezó la delegación iraní en las recientes negociaciones sobre el programa nuclear. También y a lo largo de la entrevista, hizo un gran despliegue de palabras y nombres que irritan, como «monarquía», «Revolución Verde» o «Mohammad Jatamí», que resulta ser además el suegro de una de sus hijas.

1. N. del E.: la versión original francesa del texto cita como ejemplo de programa similar *On n'est pas couché*, que conduce Laurent Ruquier en la cadena France 2, que en España, podría asimilarse a El Intermedio, de la Sexta, conducido por el Gran Wyoming, con menos espacio para la sátira y más para las entrevistas y el debate.

2. O más bien, y como le gusta expresarlo a él, «abuelo del nieto (o nieta: *naweh*, el término persa no permite identificar si se trata de un niño o de una niña) del Guía de la Revolución».

3. N. del E.: En febrero de 2015 la región occidental de Juzestán, fronteriza con Irak, padeció un periodo de intensas tormentas de arena que superaron en más de 66 veces al nivel saludable de polvo en suspensión en el aire. Las autoridades instaron a los ciudadanos a permanecer en casa y escuelas e instancias oficiales quedaron cerradas.

4. Sadegh Jarrazi es sobrino del exministro de Asuntos Exteriores y durante un tiempo fue presidente del IPIS (Institute for Political and International Studies) y posteriormente embajador en París, si bien hoy no ostenta un cargo oficial. Es también fundador de un grupo político de tendencia reformista, con la provocadora denominación de Neda, nombre de la joven asesinada durante la represión de la Revolución Verde en 2009.

Ambos programas pretenden ser dinámicos, muy libres en cuanto al tono, a veces insolentes o crueles. En *Aparat*, por ejemplo, una pulsera electrónica en la muñeca del invitado registra su pulso y sus reacciones emocionales, que aparecen en rojo en la pantalla, señalando a los telespectadores cuando el invitado está nervioso o se siente violento, lo que pretende rebelar si está mintiendo. En los dos programas, se invita a los telespectadores a pronunciarse por SMS sobre la franqueza y la pertinencia del interviniente. Este tipo de debates tiene una audiencia considerable. *Jandevaneh* ha enfrentado así a dos actores conocidos, el uno por sus convicciones reformistas y el otro por sus tendencias supuestamente conservadoras, en forma de juego, debiendo los telespectadores elegir al ganador: unos cinco millones de iraníes participaron en la votación, otorgando una ventaja de unos pocos miles de votos al vencedor, que resultó ser el reformista, aun cuando la cadena es pública, no lo olvidemos. Incluso la dramática naturaleza de la confrontación política de 2009 no impidió que los dos contendientes se congratularan mutuamente dándose un abrazo, ya que se trata de divertirse y de hacer gala de buen humor, como bien lo había entendido un programa culto ya en los años 1990, *L'Heure du bonheur*. De reírse pero también de convencer, jugando al juego de la verdad.

La existencia de estos programas de entretenimiento de masas, en medios de comunicación de masas, no es un elemento trivial a ocho meses vista de las elecciones legislativas, las primeras tras la firma del acuerdo nuclear del verano de 2015. Incluso asumiendo la parte de diversión y juego para distraer al pueblo, dicen mucho sobre la evolución de la República Islámica. Cabe leer en ellos a la vez la teatralización, o en todo caso la escenificación, de la vida política y su profesionalización. Como gran artista, el insumergible Ali Akbar Hachemí Rafsanjani, expresidente del Parlamento, expresidente de la República, presidente por así decirlo inamovible del Consejo de Discernimiento de la Razón de Estado, hizo gala de una actuación deslumbrante, el 9 de agosto de 2015, permitiendo que se grabara, en su domicilio, la escena de la salida de su hijo camino de la cárcel de Evin para cumplir su pena, tras haber sido condenado por corrupción e implicación en la crisis post-eleitoral de 2009: en el vídeo⁵ el padre da un largo abrazo a su hijo, susurrándole al oído lo que deben ser versículos del Corán a modo de protección,

En estos últimos años, se han documentado sonoros escándalos que han implicado a yuppies próximos a determinados medios políticos y a determinadas instituciones, y que ilustran, a cual mejor, la compenetración del poder y del dinero que, por otra parte, es característica del neoliberalismo al que se ha convertido en gran medida la República Islámica

un poco como se conforta a un luchador de *zoorkhaneh*⁶ a punto de bajar a la fosa de combate, o a un viajero que parte para cumplir con su deber. El mensaje político es explícito y doble: por una parte, que el paso por la “casilla de la cárcel” es una moneda común en Irán, ya sea por razones políticas, por delitos comunes o por impago de la pensión de alimentos en caso de divorcio (aunque la primera causa de encarcelación es la extensión de cheques sin fondos). Por otra parte, que todo político, por muy eminente y poderoso que sea, está sujeto a la ley de la República.⁷

La teatralización de la política, la banalización de las elecciones

Las entrevistas en la prensa escrita y en los programas de televisión de carácter político se han convertido, con sus ritos y sus códigos, en lugares de paso obligado para



los candidatos a las diferentes elecciones, e incluso los más radicales, como Abas Abdi, que en el pasado participó en la toma de rehenes en la embajada de Estados Unidos, se afanan ahora por adoptar un estilo refinado. Lejos está el tiempo de las invectivas revolucionarias, ideológicas y faccionales que prevalecieron mucho tiempo, aunque los ataques personales, en torno al enriquecimiento ilícito, o la denuncia de los enemigos del interior (*nofouzi*) siguen salpimentando, por no decir envenenando, el debate público. La vida política iraní ofrece así una curiosa mezcla de consenso (y de carcajadas) algo bobalicón y de violencia, en lo que no difiere tal vez mucho de la vida política de las democracias liberales, *mutatis mutandis*.

Y es que la teatralización va de la mano de la profesionalización. El más claro indicio de ello es que las elecciones se han impuesto hoy en día como el procedimiento político ineludible, incluso para la diáspora nacida en el exilio después de la

5. Una grabación en vídeo del momento se encuentra accesible en You Tube: <https://www.youtube.com/watch?v=iXGqFsCOtXI>

6. N. del E.: Lucha libre tradicional persa.

7. Ali Akbar Hachemí Rafsanjani había de hecho atajado cualquier proyecto de modificación de una Constitución que le prohibía aspirar a un tercer mandato en 1996. Como le dijo con bastante crudeza su hijo, Mohsen Hachemí, el día de su ingreso en prisión, «este es el precio de hacer posible su candidatura a la Asamblea de Expertos», una candidatura que, efectivamente, se había anunciado poco antes.



revolución y, por tanto, potencialmente más o menos antirrepublicana, como lo demuestra su entusiasmo por los escrutinios y su importante participación desde 1997, en particular gracias a las posibilidades de información que ha abierto internet. El activismo ya no está de moda, y no serán los dramáticos acontecimientos de Siria, de Irak o de Yemen los que empujarán a los iraníes a la radicalidad. Sin embargo, las elecciones no se idealizan en forma de sueño democrático. Se presentan más bien como el arte de lo posible —la definición misma de lo político—, como un mal necesario del que podría surgir un bien. La otra cara de la moneda de esta trivialización de las elecciones, incluso para los iraníes del extranjero, consiste en mantener la sospecha legendaria que alimentan los partidarios de la República, siempre dispuestos a descubrir los «complots» (*tote'eh*) de los enemigos de la revolución susceptibles de introducirse en el juego político o en el debate público, esos famosos infiltrados (*nofouzi*) contra los cuales el Guía de la Revolución advirtió al día siguiente de la firma del acuerdo nuclear de julio de 2015, y cuya batida ha llegado

a ser tan intensa que ha llevado al presidente de la República, Hassan Rouhani, a advertir de una mala interpretación de las declaraciones de Alí Jamenei haciendo un llamamiento a la sagacidad: todo adversario, toda persona que tiene una opinión diferente no es necesariamente un *nofouzi*.

Ahora bien, en la sociedad contemporánea, en Irán como en otros países, las elecciones pueden representar en menor medida el motor de la democracia y de la alternancia política que el instrumento de consolidación de una clase dominante establecida. En primer lugar, cuanto más centrales son las elecciones en el juego político —y, sin lugar a dudas, en Irán lo son desde las legislativas de 1996 y las presidenciales de 1991⁸— más económicamente caras resultan. Esto hoy supone un obstáculo a que los recién llegados puedan entrar en la competición, ya que una de las consecuencias de la liberalización económica y la elusión de las sanciones internacionales ha sido revigorizar el poder del dinero, lo que encarece el coste de las campañas hasta niveles que rozan la extravagancia. En estos últimos años, se han documenta-

do sonoros escándalos que han implicado a *yuppies* próximos a determinados medios políticos y a determinadas instituciones, y que ilustran, a cual mejor, la compenetración del poder y del dinero que, por otra parte, es característica del neoliberalismo al que se ha convertido en gran medida la República Islámica.

Por otra parte, la Constitución limita drásticamente la libertad de candidatura, por la que vela de manera vigilante y altanera el Consejo de los Guardianes de la Constitución. Si bien los requisitos no son tan estrictos en el nivel local, la participación en las legislativas, por no hablar ya de las presidenciales, está sometida al cumplimiento de criterios de cualificación, y de conformidad ideológica, y, por consiguiente, a los avatares de la lucha de facciones y a una buena dosis de arbitrariedad por parte del Consejo de los Guardianes de la Constitución. Los candidatos reformistas lo han acusado con frecuencia desde 2000. La República Islámica comporta por tanto una dimensión censataria, tanto en el plano financiero como en el plano ideológico.

8. Aunque para ser precisos, son importantes desde mucho antes, desde la victoria en las legislativas de 1991 de la derecha conservadora que bloqueó muchas de las reformas a las que aspiraba el presidente de la República Ali Akbar Hachemí Rafsanjani

Por último, al margen de las restricciones a las libertades públicas, las organizaciones o las fuerzas políticas son tributarias de un derecho preferente antes de la contienda electoral, como ocurre en las democracias liberales. Son efectivamente los juegos de los aparatos los que seleccionan a los candidatos entre los que deberán optar los electores, ya que las primarias, inexistentes en todo caso en Irán, no hacen más que desplazar el problema. En este sentido, las elecciones presidenciales de 2013 fueron “de manual”: en un primer momento, se proclamaron ocho candidatos que empezaron a hacer campaña en televisión: el telegénico filósofo Gholam-Ali Haddad Adel, Mohamad-Reza Aref, Seyyed Mohammad Gharazi, Mohammad-Bagher Ghalibaf, Said Jalili, Mohsen Rezaei, Hassan Rouhani y Ali-Akbar Velayati. Este primer visionado les dio la posibilidad de convencer al electorado, pero también a los aparatos de los que emanaban. En el primer tramo de campaña, los dos candidatos mejor situados fueron el “Ahmadinejadista” Saïd Jalilí, ex-oficial de los Guardianes de la Revolución y héroe de la batalla de Jorramchar de 1983 Mohammad-Bagher Ghalibaf, y el reformista Mohammad-Reza Aref. Por aquél entonces, nadie apostaba electoralmente por Hassan Rouhani, que se atrincheró en un discurso muy jurídico, y algo descendiente, y cuya condición de clérigo suponía una desventaja en un contexto en el que el país parecía más proclive a depositar la presidencia en manos de un seglar. Para sorpresa de todos, Mohammad-Reza Aref decidió retirarse súbitamente en beneficio de Hassan Rouhani, que inundó entonces las calles con el color morado de su campaña. ¿Qué había ocurrido? Con toda probabilidad, arbitrajes a alto nivel para evitar la victoria de un representante de las fuerzas armadas, la perseveración en la línea aventurada y populista de Mahmud Ahmadinejad y, sobre todo posiblemente, una segunda vuelta que habría generado una polarización de la opinión. El trauma de 2009 fue sin duda decisivo en ese caso. Pero parece que intervinieron dos factores más, que endosaron, por una parte, los servicios de seguridad y, por otra, los círculos del mundo de los negocios que se han enriquecido gracias a la liberalización económica y a la elusión de las sanciones. Por una parte, el programa nuclear no cumplía sus objetivos, y su coste real superaba de lejos sus hipotéticas ventajas. Se imponía un acuerdo con los occidentales, y Hassan Rouhani, antiguo negociador de

Mohamad Jatamí, apreciado por sus interlocutores europeos y hombre de confianza de Ali Akbar Hachemí Rafsanjani, era el que estaba mejor situado para conseguirlo al menor coste. Por otra parte, la normalización de la relación económica con el resto de mundo era indispensable para el desarrollo del país, y el levantamiento de las sanciones ofrecía las mejores perspectivas a aquellos a los que estas habían enriquecido. El innegable entusiasmo popular que suscitó la victoria de Hassan Rouhani disimulaba tratos o cálculos menos gloriosos en el seno de la clase política que controla la República desde su fundación, sin olvidar algunas purgas sangrientas en detrimento de las diferentes fracciones de los revolucionarios de 1979.

En el fondo, lo que caracteriza a la República Islámica es efectivamente la capacidad de esa élite republicana para perpetuarse y monopolizar el poder, impidiendo el acceso de *outsiders* o, con mayor motivo, a los nostálgicos del antiguo régimen, preservando a toda costa en lo que se denomina impudicamente el «honor del sistema» (*ábrou-ye nezám*) mediante una sabia dosificación de compromiso y de represión⁹. El aplastamiento de la Revolución Verde, en 2009, en respuesta a su protesta ante los resultados de las elecciones presidenciales, fue un modelo en este sentido. Corrió la sangre, simbolizada por el martirio de Neda¹⁰, las detenciones y el maltrato fueron masivos, los líderes históricos de la izquierda islámica fueron condenados a arresto domiciliario e incommunicados (y siguen en la misma situación hoy), los reformistas jatamistas fueron hostigados o marginados (empezando por su mentor, el expresidente de la República Mohammad Jatamí). Pero el Guía de la Revolución acortó distancias rápidamente —a menos que fuera a la inversa— con Mahmud Ahmadinejad y volvió a convertirse en el punto de equilibrio de la República, enfrentando a las facciones o sensibilidades unas contra otras, mientras que Ali Akbar Hachemí Rafsanjani seguía siendo el epicentro de un régimen del que ha sido el alma desde la revolución, a pesar de los diferentes reveses electorales que ha sufrido a lo largo de su dilatada carrera. En 2013, el juego fue de nuevo bastante abierto, aunque controlado. Las elecciones deben permanecer «sin opción»¹¹.

¿Cómo caracterizar entonces a esta República Islámica? Algunos la ven como un avatar religioso del totalitarismo. Si se define este último por el principio del

Uno, según Claude Lefort, el contrasentido es evidente. A pesar, tal vez, de las intenciones de algunos de sus celosos partidarios en el momento del Terror Revolucionario (1980-1983), la República Iraní no se ha convertido en totalitaria *precisamente* porque apela al islam. Sin necesidad siquiera de hablar de su relación con la trascendencia, incompatible con la lógica totalitaria, este se basa en una pluralidad de «fuentes de imitación» y de instituciones tan rivales como piadosas, cuyo debate teológico y jurídico contradictorio constituye una de sus expresiones. Además, el islam valora a la familia y reconoce la propiedad privada, dos instituciones sociales que han contenido la totalización ideológica revolucionaria. Desde mediados de los años 1980, la derecha conservadora ganó esa doble batalla contra los ultras religiosos y los defensores de una línea socialista.

Por otra parte, un totalitarismo religioso habría supuesto una forma de teocracia, lo que sin duda *no* es la República Islámica. De hecho, la mayoría del clero la ha visto con malos ojos. Ya sea como reacción a su oposición, o para preservar su autonomía política y revolucionaria, el imán Jomeini optó por primar la razón de Estado sobre la razón religiosa, una prelación por la que vela el famoso Consejo del Discernimiento de

El totalitarismo religioso habría supuesto una forma de teocracia, lo que sin duda no es la República Islámica. (...) [El] el imán Jomeini optó por primar la razón de Estado sobre la razón religiosa, una prelación por la que vela el famoso Consejo del Discernimiento de la Razón

9. Jean-François Bayart habla de «equilibrio homeostático» (*L'Islam républicain*. Ankara, Téhéran, Dakar), Paris, Albin Michel, 2010, capítulo 4.

10. N. del E.: El suceso al que se refiere la autora es la muerte de Neda Agha Soltan, joven que según algunas fuentes habría sido asesinada por las milicias Basij en el transcurso de la manifestación en Teherán. Su muerte brutal fue filmada y colgada en *Youtube*, lo que la convirtió en emblema de las nuevas protestas. El hecho de que su nombre «Neda» signifique «voz o llamada» en Farsi añadió potencia simbólica a las proclamas de los manifestantes.

11. Guy Hermet, Richard Rose, Alain Rouquié (eds.), *Elections without Choice*, Londres, McMillan Press, 1978.

la Razón de Estado cuyos designios preside Ali Akbar Hachemí Rafsanjani. La guerra con Irak, la política fiscal, la rehabilitación de la idea nacional o de la civilización preislámica, vilipendiada un tiempo, o, en un plano más prosaico, la prohibición de la sonorización de la llamada del muecín para respetar el sueño de los niños y de las personas mayores son algunos ejemplos, entre otros, de esta jerarquización de las prioridades. Además, la República extrae su legitimidad, simultáneamente, del islam y del sufragio universal, una ambivalencia de la que solo podría “escapar a su propia costa”, por retomar la célebre fórmula de Talleyrand.

A pesar de ello, el régimen no es democrático. La prensa y la cultura están censuradas, son numerosas las violaciones de los Derechos Humanos y la libertad de candidatura a las elecciones no está garantizada. La autonomía de lo social subsiste, se ha revitalizado incluso en relación con el antiguo régimen desde el final de la guerra contra Irak, pero con la condición expresa de no cuestionar la perpetuación de la clase política dominante y de no desembarcar en una alternancia política que no sea una alternancia de facciones y endogámica. Se suele utilizar el concepto de autoritarismo para tipificar estas formas intermedias de dominación, a medio camino entre la democracia y el totalitarismo. El concepto no está fuera de lugar en el caso de la República Islámica, en particular porque esta comporta un verdadero pluralismo institucional buscado por el Constituyente en 1979 que instituye un sistema de *checks and balances* entre la presidencia de la República, el Parlamento, el Consejo de los Guardianes de la Constitución, la Asamblea de los Expertos, bajo el arbitraje del Guía de la Revolución y de diferentes altos consejos, incluidos el del Discernimiento y el de la Seguridad Nacional, en los que se sienta la élite republicana. Sin embargo, el término autoritarismo reviste un doble inconveniente. Por una parte, no existe en persa. Se habla más bien de despotismo (*estebdâdi*), por ejemplo, para rechazar el régimen del Shah, pero el tirano tiene un rostro. El sistema por cuyo honor vela la élite republicana no tiene rostro: Ali Jamenei es un *primus inter pares* al que sucederá otro *primus inter pares*, léase un colega del clero, y el carismático imán Jomeini, que ciertamente tenía rostro, no gobernaba en el sentido literal de la palabra, sino que arbitraba. Por otra parte, el concepto de régimen autoritario se centra únicamente en las instituciones y su perio-

dización, sin comprender la continuidad de la «situación autoritaria» de la que habla Guy Hermet, a ambos lados de la cesura revolucionaria de 1979. Sin duda, la revolución abrió las puertas al ascenso social de pequeñas élites provinciales que se hicieron con el poder, instituyó un Estado del Bienestar cuyos «desheredados» no tienen motivo alguno para buscar su fin, creó, en particular gracias a la guerra contra Irak (1980-1988), oportunidades para una nueva categoría de hombres de negocios aventurados y dotados de buenas conexiones políticas, que son la comidilla a merced de sonados escándalos. Bernard Hourcade ha hablado con razón de los *Rastignac*¹² de la República Islámica¹³. Sin embargo, las élites de la República, incluidos los clérigos, son en gran medida producto de la modernización autoritaria de los Pahlavi. El nuevo régimen también ha permitido a viejas élites intelectuales, agrarias o clericales, en particular *kayares*, o a notables rurales, reconvertirse, reproducirse y extender su influencia en la sociedad. Si el sulfuroso hombre de negocios Babak Zandjani, gran especialista en eludir sanciones ante el Eterno, o el expresidente Mahmud Ahmadinejad proceden de medios modestos, el imán Jomeini, Ali Akbar Hachemí Rafsanjani, Alí Jamenei o los hermanos Larijani son «de alta cuna». Existen por tanto sólidas líneas de continuidad del antiguo régimen a la revolución, tanto en el plano de la desigualdad social como en el de las políticas públicas. Y las analogías con la Revolución Francesa son tan evidentes que han llevado a Jean-François Bayart a retomar el concepto de situación autoritaria, que utilizaba Guy Hermet, para calificarla de «termidoriana», en referencia a ese proceso de profesionalización como clase política de una élite revolucionaria y a la acumulación primitiva de capital que le permite¹⁴.

Queda por ver quién es responsable de la reproducción de esta situación autoritaria y en lo sucesivo «termidoriana». La respuesta en Irán es evidente: el complot del imperialismo, entiéndase árabes tras los cuales se esconde Israel tras el cual se esconden los Estados Unidos tras los cuales se esconde... el *Pir-e este'mâr* (el antiguo colonizador), el Reino Unido, según un viejo chiste. Es cierto que hasta los paranoicos tienen enemigos: desde el siglo XIX, el país está en el punto de mira de elementos extranjeros que han anexionado una parte de su territorio, lo han ocupado en varias ocasiones y han derrocado a sus dirigentes. Todo el mundo recuerda

el golpe de la CIA contra Mossadeq en 1953. Pero la denuncia de los *nofouzi* y de sus complots es también una forma de no abordar el problema de la responsabilidad de la sociedad iraní y de mantener un clima de sospecha generalizado que se traslada al orden privado de la familia, eminentemente conservador, y tiende a despolitizarlo con una gran cantidad de programas de televisión denominados de política de variedades. En cierto modo, la situación autoritaria en Irán se produce desde abajo, al consentir los dominados su propia dominación, como afirma Maurice Godelier, un consentimiento en el que entran en juego las diferentes ventajas sociales, económicas o lúdicas que dispensa el régimen. A su vez, muchos de los intelectuales, cuya nueva ingeniería es la «sociedad civil» a la que tanto apego tiene Mohamad Jatamí, alimentan esta situación por desconocimiento, o por desprecio, de la sociedad real y, en particular, de su religiosidad. Nada apunta a que la situación autoritaria llegue a un punto de ruptura, como lo anuncian regularmente las Casandras de la oposición y de la diáspora, y como han creído poder conseguir los occidentales utilizando el arma de las sanciones económicas. Es más probable que siga renovándose por medio de elecciones de hecho censitarias y de sus juegos de convicción, absorbiendo eventualmente a una parte de los iraníes del extranjero bajo la cobertera del nacionalismo. Una de las incógnitas es el papel que le corresponderá al medio de los hombres de negocios que se han enriquecido de manera fabulosa aprovechando los aires de liberalización, sus relaciones con el poder político y los servicios de seguridad, y la imposición de un cuasi-embargo al país: todo el peso de su fortuna se hará notar en la financiación de las campañas electorales, y tal vez en la selección de los candidatos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bayart, J. F. *L'Islam républicain: Ankara, Téhéran, Dakar*. Ed. Albin Michel, 2010.
- Hermet, G.; Rose, R. y Rouquié, A. (eds.). *Elections without Choice*. Londres: McMillan Press, 1978.
- Hourcade, B. "La bourgeoisie iranienne ou le contrôle de l'appareil de spéculation". *Revue Tiers monde*, vol. 13, n.º 124 (octubre-diciembre 1990), p. 878-898.

12. N. del E.: Rastignac es un personaje creado por Honoré Balzac para su *Comedia Humana* y que encarna a un joven ambicioso que busca escalar socialmente con rapidez y a toda costa, un arribista.

13. Bernard Hourcade, «La bourgeoisie iranienne ou le contrôle de l'appareil de spéculation», *Revue Tiers monde*, 13, 124, octubre-diciembre de 1990, pp. 878-898.

14. Jean-François Bayart, *L'Islam républicain*, op. cit., capítulo 4.

IRÁN: LOS DESAFÍOS DE LA APERTURA

PÍLDORA DE OPINIÓN IRÁN

Irán sigue en el centro de la atención internacional. Dos fechas son especialmente importantes: 14 de Julio de 2015 (conclusión en Viena del acuerdo nuclear) y 16 de enero 2016 (“Implementation Day”; la fecha en que, sobre la base de un informe de la AIEA, se deja constancia de que Irán ha cumplido con sus compromisos asumidos en el momento de la conclusión del acuerdo).

Se abre así el camino para la eliminación de las sanciones y el regreso de Irán a relaciones menos conflictivas con el resto del mundo. Relaciones económicas, pero también políticas, con un potencial impacto muy significativo, sobre todo en lo que se refiere a la situación en Oriente Medio, empezando por el atroz conflicto sirio.

Vale la pena en este punto preguntarse si acaso este resultado no sea revelador de lo que Teherán perseguía desde el comienzo en este tan controvertido asunto.

Es profundamente erróneo pensar que la principal finalidad del régimen iraní fuera construir una bomba atómica (y más aún usarla contra Israel, con inevitables consecuencias suicidas), y no utilizar el problema para obtener que Estados Unidos aceptara a Irán como interlocutor, y fuera dispuesto a negociar directamente con él. En este sentido, aun sin mirar a los contenidos del acuerdo nuclear en sí, se puede decir que Irán ha conseguido un éxito importante.

Esto explica el entusiasmo de los iraníes: en parte porque ha desaparecido el peligro de un desenlace militar (“*Bomb, bomb, bomb Iran*”, como una vez –con dudoso sentido del humor– entonó John McCain), pero sobre todo porque están convencidos que Irán puede ser reconocido, por fin, como un país “normal”. Al mismo tiempo, esto explica también las preocupaciones de los que se definen como los defensores del legado de Jomeini y de la revolución de 1979, pero que en efecto tendrían que ser definidos, en el sentido más correcto del término, como reaccionarios. Otro grupo que es minoritario, pero que está enquistado en puntos muy vitales y poderosos del régimen, es el Consejo de Guardianes, el sistema judicial, los Pasdaran. ¿Cómo justificar las limitaciones de las libertades de los ciudadanos si la amenaza externa afloja?

El Líder Supremo, el ayatolá Jamenei, es el arbitro de la lucha de tendencias que siempre ha caracterizado la República Islámica, un sistema oligárquico más que una dictadura clásica. Su preocupación fundamental es preservar el sistema y su poder. Esto explica por qué ha apoyado al presidente Rouhani en la negociación nuclear: Jamenei sabía muy bien que el aislamiento de Irán era peligroso en términos de seguridad, y desastroso del punto de vista económico. Pero ahora se preocupa por el impacto político, y quiere frenar el avance de la liberalización, a la que aspiran la mayoría de los iraníes. No quería la guerra, pero ahora le preocupa la paz.

Todo esto se va a reflejar en la doble convocatoria electoral de febrero: la parlamentaria y la de la Asamblea de Expertos, el órgano clerical del que dependerá la importantísima elección del próximo Líder Supremo. Justificadamente temerosos de un posible éxito electoral de los que apoyan a Rouhani, los conservadores más radicales están tratando de excluir de las elecciones, con el filtro del Consejo de Guardianes, a los candidatos más progresistas, y hasta a algunos conservadores moderados. Sin duda, en 2016 seguiremos hablando de Irán.

Jamenei sabía muy bien que el aislamiento de Irán era peligroso en términos de seguridad, y desastroso desde el punto de vista económico

ROBERTO TOSCANO

Investigador senior asociado, CIDOB



¿SERÁ FIEL ESTADOS UNIDOS AL ACUERDO CON IRÁN?

PÍLDORA DE OPINIÓN

IRÁN Y EEUU

Hace dos años pocos creían que un acuerdo con Irán pudiera superar una votación en el Congreso de los EEUU. La animosidad contra Irán era tan intensa en el Capitolio que incluso en los capítulos más agrios y partidistas de la historia política estadounidense un proyecto de ley de sanciones contra Irán podría superar la votación en el Congreso con un abrumador apoyo bipartidista. De hecho, en épocas en que casi todo dividía a republicanos y demócratas, lo único que parecía poder darles un espíritu de propósito común era el deseo de castigar a Teherán.

No debería extrañar, pues, que cuando la Administración Obama intentó en primer lugar plantear un alivio de las sanciones contra Irán (como parte de un acuerdo nuclear), el gesto no conllevara ninguna iniciativa de los congresistas. Una vez quedó claro que esas medidas punitivas, por sí solas, no bastarían para obligar a Teherán a limitar su programa nuclear de forma significativa, la Administración Obama tuvo que tragarse la amarga píldora de tener que urdir un plan que tanto Irán como el Congreso pudieran aceptar o, al menos, no rechazar.

Llevar al Congreso, en ese clima adquirido de casi completa desconfianza hacia Irán, la idea misma de que un acuerdo con Teherán pudiera o debiera alcanzarse, no era tarea fácil. A ese respecto, una amplia coalición de organizaciones –de grupos defensores de la no proliferación, organizaciones de paz y seguridad, a grupos judíos e iraníes– trabajó con diligencia para cambiar el discurso sobre Irán y crear el espacio político para una solución diplomática.

Mientras la cuestión se planteó cada vez más como una cuestión de guerra y paz –un marco defendido en primer lugar por grupos partidarios del interés público que abogaban por la diplomacia, que más tarde fue la opción elegida por la Casa Blanca–, la presión pública a favor de un acuerdo creció de modo importante y la mayoría de los congresistas demócratas lo consideró un riesgo por percibirlo como una propuesta de guerra contra Irán.

Posteriormente, intervino una ayuda crucial desde un actor inesperado. El primer ministro israelí, Binyamin Netanyahu –uno de los críticos más encarnizados del acuerdo– adoptó la desastrosa decisión de maniobrar a espaldas de Obama y dirigirse al Congreso sobre esta cuestión. Nunca con anterioridad un líder de un país aliado se había dirigido al legislativo estadounidense para apremiar a los congresistas que se opusieran al presidente de los Estados Unidos de América.

Está claro que a Netanyahu no le importó ser el primero. No obstante, esta connivencia con los líderes republicanos del

Congreso distanció a los demócratas. Desde su punto de vista, Netanyahu se ponía del bando republicano y de su esfuerzo de socavar todas las políticas de Obama. No solo el acuerdo con Irán era cuestión de guerra y paz; era, asimismo, una cuestión de partido. Cada vez era más difícil que los demócratas votaran contra Obama sobre esta cuestión ahora que tal voto sería visto en la práctica como un voto a favor de los republicanos.

Gracias a Netanyahu, en gran parte, Obama ganó la lucha en el Congreso el verano pasado. Sin embargo, ¿Puede el Congreso liquidar aún el acuerdo con Irán? ¿Será fiel Estados Unidos al acuerdo en cuestión... incluso cuando Obama haya dejado su cargo?

Si duda alguna, habrá interminables esfuerzos en el Congreso en 2016 para alzar barreras contra el acuerdo. Se alzarán muchos obstáculos, pero probablemente ninguno de ellos liquidará el acuerdo. E incluso teniendo en cuenta las promesas de los candidatos republicanos de que anularán el acuerdo el primer día de gobierno, es más fácil decirlo que hacerlo.

La realidad es que si el acuerdo es puesto en práctica con éxito en 2016 y la AIEA certifica que Irán ha cumplido sus obligaciones, tal acuerdo será consolidado. Ningún presidente republicano, por más que se deje llevar por sus impulsos ideológicos, adoptará una postura tan descabellada como para finiquitar el acuerdo y, en consecuencia, aislar a Estados Unidos y crear una crisis con la UE. Por supuesto, si el acuerdo tropieza con problemas su puesta en práctica se verá comprometida y aflorarán las diferencias entre Occidente e Irán y, a partir de ahí, la durabilidad del acuerdo se pondrá en tela de juicio, aunque el próximo presidente de Estados Unidos sea una persona tan comprometida como Barack Obama para lograr que funcione.

TRITA PARSİ

Fundador y presidente
del National Iranian American Council





BIOGRAFÍAS DE LOS
PRINCIPALES LÍDERES
POLÍTICOS DE LA REPÚBLICA
ISLÁMICA DE IRÁN

ROBERTO ORTIZ DE ZÁRATE ARCE,
Editor de las Biografías de Líderes Políticos de CIDOB

1. AUTORIDADES DEL ESTADO

ALI JAMENEI

LÍDER SUPREMO (RAHBAR);
EXPRESIDENTE DE LA
REPÚBLICA

Webs: khamenei.ir, leader.ir

Twitter: @khamenei_ir

En la República Islámica de Irán, la máxima autoridad política y religiosa es, desde el fallecimiento en 1989 del Imán Jomeini, cuya doctrina ultraconservadora abandera con celo, el gran ayatolá y sayed Ali Jamei, Líder Supremo y a la vez Guía de la ley musulmana, conforme al principio del *Velayat-e Faqih* o gobierno de los jurisperitos religiosos. Este modelo teocrático, incorporado en la Constitución, parte del supuesto de que el Rahbar es un experto en derecho islámico especialmente sabio, cuyas decisiones han de ser acatadas por ciudadanos y creyentes.

Lo cierto es que Jamei, clérigo de línea dura y raíces azeries nacido hace 76 años en Mashhad, nunca ha gozado de una aceptación plena de su liderazgo, ni del temporal ni del espiritual (el segundo, incluso menos). Educado en las ciudades santas de Najaf y Qom, Jamei destacó más como traductor literario que como teólogo. En la lucha contra el Sha se hizo confidente de Jomeini, quien luego le otorgó un destacado papel en la defensa armada e ideológica de la Revolución. Muy involucrado en la liquidación de los subversivos, en 1981, tras sufrir un atentado que lo dejó manco, fue elegido presidente de la República, el primero salido del clero chií, y ocho años después, a pesar de tratarse de un *hojatoleslam* -categoría clerical inferior a la de ayatolá-, la Asamblea de Expertos le nombró Rahbar para suceder en ese cargo al carismático Jomeini, quien previamente había defenestrado al otro aspirante al puesto, el gran ayatolá Montazeri.

El repertorio de poderes del Rahbar es impresionante: es el jefe del Estado y de las Fuerzas Armadas y de Seguridad, nombra al jefe de la Justicia, al Consejo para el Discernimiento y a la mitad del Consejo de Guardianes, ratifica la elección del presidente de la República y posee la última palabra en las cuestiones de calado. El Parlamento no puede fiscalizarle y solo la Asamblea de Expertos, en teoría, puede cesarlo. Los insultos o menosprecios a su persona se castigan con prisión. En suma, el Rahbar acciona todas las palancas del Estado, es prácticamente invulnerable y su cargo tiene carácter vitalicio.

Jamei ha sido el poder reaccionario que, de manera directa, exige públicamente el fin de las “desviaciones” y las “ilegalidades”, o bien indirectamente, dejando que las fuerzas de choque del régimen in-

voquen su nombre a la hora de reprimir a los descontentos con grandes dosis de violencia, ha neutralizado las sucesivas olas de contestación popular de signo democrático. Así se dio en 1999, en la gran protesta estudiantil que preludió el canto del cisne del programa reformista del presidente Jatami, torpedeado sin disimulos por el Rahbar a través de sus colaboradores; y más claramente en 2009, durante el Movimiento Verde contrario a la reelección presidencial de



Mahmoud Ahmadinejad. Estos y otros posicionamientos invalidan su insistencia en presentarse como una autoridad que está por encima de facciones y bandos. Desde los micrófonos o vía twitter (por cierto, bloqueado en Irán), el oficiante de la plegaria de los viernes en Teherán vierte una cruda retórica antiestadounidense y antiisraelí, con abundantes advertencias que se tiñen de catastrofismo bélico y escatología chií. Su intransigencia en política exterior se ha visto matizada por la irrupción del Estado Islámico (EI), mortal enemigo sectario, y por los avances en la negociación nuclear con Occidente, que Jamei, ambiguo y receloso, “ni apoya, ni rechaza”. Esgrime el derecho de Irán a tener “tecnología nuclear pacífica” y en 2005, supuestamente, prohibió con una fatwa la fabricación de bombas atómicas.

HASSAN ROUHANI

PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

Webs: rouhani.ir, president.ir

Twitter: @HassanRouhani

Cruzado en 2015 el ecuador de su mandato, el balance provisional de la presidencia del hojatoleslam Hassan Rouhani (Semnán, 1948) puede resumirse así: decepción de las expectativas de liberalización interna y fructificación en acuerdos del diálogo nuclear con Occidente. En las elecciones de 2013 este peso pesado del

sistema iraní, al que venía sirviendo como legislador, jurista y politólogo, se impuso a sus adversarios de la derecha dura con un discurso ciertamente ortodoxo, pero moderado y tolerante. Partidario de cancelar los acentos represivos del régimen, Rouhani quería pasar página a la “era oscura” de su criticado predecesor, Mahmoud Ahmadinejad, cuyos legados económico y de política exterior consideraba nefastos. La esperanza de un cambio de rumbo animó a los si-



lenciados demócratas iraníes a votar a este candidato pese a no proceder del ala reformista, a carecer de un verdadero programa de apertura y a guardar absoluta fidelidad a los principios teocráticos y al Rahbar Ali Jamei, a quien está supeditado: si el Líder Supremo es el jefe del Estado, el presidente lo es únicamente del Gobierno (y no de todas sus áreas), y es susceptible de ser cesado por aquél y el Parlamento. El templado Rouhani recibió los parabienes de los expresidentes Jatami y Rafsanjani; ideológicamente se situaba más cerca del segundo, del que podía considerarse discípulo y suplente en la liza electoral.

Rouhani, séptimo presidente de la República Islámica, es un hijo de comerciante de bazar que pasó su juventud entre los seminarios teológicos, las facultades de Humanidades seculares y el activismo contra la tiranía del Sha. En 1977 identificó a Jomeini, de cuyo círculo parisino era miembro, como el Imán oculto del chiismo y tras el triunfo de la Revolución en 1979 desempeñó cargos en acelerada secuencia. Desde 1989 fue secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional, miembro del Consejo para el Discernimiento y de la Asamblea de Expertos, director del *think tank* Centro de Investigación Estratégica y responsable diplomático del dossier nuclear. Fue en esta última labor donde mejor perfiló su figura, desdibujada en otros ámbitos, antes de hacer del deshielo con Washington su principal divisa electoral. En noviembre de 2013



la nueva voluntad del Ejecutivo iraní alumbra el Acuerdo Interino de Ginebra con el P 5+1. Después, en abril de 2015, el mandatario volvió a congratularse por el Acuerdo Marco de Lausana, con nuevas autolimitaciones para convencer a la AIEA de que el programa atómico iraní, tal como siempre han proclamado Rouhani y los demás dirigentes, no persigue fines militares y sí los exclusivamente civiles y pacíficos.

Tras Lausana, Rouhani, sujeto al férreo marcaje del Rahbar y el Majles, valora los confines de la histórica distensión nuclear con Estados Unidos, a la que ya ensombrecen las diferentes interpretaciones del alcance y el momento del levantamiento de las sanciones, y a la que podría seguir cierto grado de cooperación en la lucha contra el enemigo común en la región, el Estado Islámico (que en Siria e Irak es combatido a la par, pero por separado). La mutua e indeclinable hostilidad con Israel -aunque Rouhani tuvo el gesto simbólico de reconocer y condenar el Holocausto, cuestionado por Ahmadinejad- y los enfoques antagónicos de la guerra civil de Yemen limitan seriamente la "interacción constructiva" vislumbrada en 2013. En el orden doméstico, la presidencia de Rouhani se muestra impotente ante la escalada de ataques del Estado policial a las libertades básicas de los ciudadanos; los líderes del Movimiento Verde, Mir Hossein Mousavi y Mehdi Karroubi, continúan arrestados sin cargos.

ALI LARIJANI
PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA
CONSULTIVA ISLÁMICA
(PARLAMENTO)

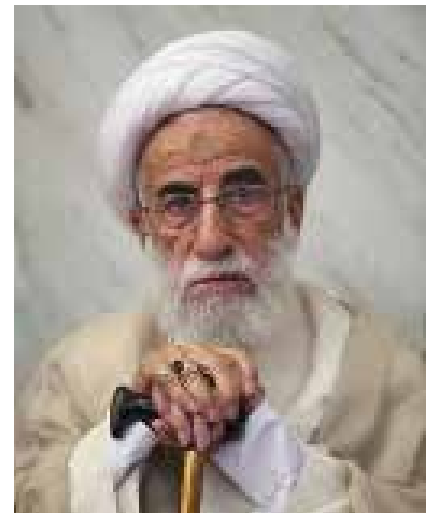
Webs: larijani.ir, majlis.ir

El intelectual conservador Ali Larijani está considerado una de las eminencias grises del quizá mal llamado "régimen de los ayatolá", pues el componente seglar siempre ha sido importante en la cúpula de la Re-

pública Islámica. La actual mayor autoridad no clerical de Irán nació en 1957 en la localidad iraní de Najaf, donde su padre, el ayatolá Hashem Amoli, estaba exiliado. Con una excelente formación coránica y secular, que incluyó la filosofía occidental y las matemáticas, fue guardia revolucionario y desde 1981 desempeñó una serie de puestos viceministeriales en los departamentos de Trabajo y Tecnologías de la Comunicación. En los noventa, durante la presidencia de Rafsanjani, fue ministro de Cultura y Orientación Islámica, y director general de la Radiodifusión pública, cargo en el que se mantuvo, ya con el presidente Jatami, hasta 2004.

Larijani dio el salto a la gran política en 2005, siendo asesor de seguridad del Líder Ali Jamenei, como candidato presidencial de la Sociedad Islámica de Ingenieros y otras corporaciones afines representativas de la derecha tradicional, diferenciada de la derecha neofundamentalista de Mahmoud Ahmadinejad. Derrotado en la primera vuelta con un mediocre 6% de apoyos que le dejó en sexto lugar, pidió el voto en la segunda para Ahmadinejad, a la postre vencedor frente a Rafsanjani. A continuación de asumir la presidencia, Ahmadinejad le gratificó con la secretaría del Consejo Supremo de Seguridad Nacional y la jefatura del equipo de negociadores nucleares, donde relevó a Hassan Rouhani. Larijani se mostró ante las potencias implicadas en el P 5+1 como un interlocutor duro que rechazaba la suspensión de las operaciones de enriquecimiento de uranio, pues las defendía como un derecho soberano para usos pacíficos, postura inaceptable para la AIEA y que Teherán debía considerar si quería ahorrarse nuevas sanciones.

En 2007 Larijani dimitió intempestivamente por diferencias con Ahmadinejad (en comparación, a Larijani se le podría considerar un pragmático), y al año siguiente fue elegido miembro y presidente de la Asamblea Consultiva Islámica (Majles), el Parlamento nacional, cargo que ostenta hasta la actualidad. En esta etapa como cabeza del Legislativo, Larijani, en la órbita de Jamenei, sostuvo una aparatosa pugna con Ahmadinejad, que llegó a su cénit en 2012 y 2013 con los intentos de destitución del presidente y el intercambio de imputaciones de actos de corrupción y traición supuestamente cometidos por sendos hermanos. En 2009 y 2013 se especuló con que Larijani podría volver a presentarse para la Presidencia, pero este paso no se materializó. Sus relaciones con el Ejecutivo han mejorado mucho desde la llegada de Rouhani, aunque el Majles, dominado desde los comicios de 2012 por el Frente Unido de Conservadores que Larijani lidera, presiona para que el pacto nuclear con Occidente se condicione



al levantamiento íntegro e inmediato de las sanciones internacionales, muy lesivas para la economía nacional.

AHMAD JANNATI
PRESIDENTE DEL CONSEJO
DE GUARDIANES DE LA
CONSTITUCIÓN

Web: shora-gc.ir

Ahmad Jannati (Isfahán, 1926) preside desde 1988, cuando fue nombrado por Jomeini, el poderoso Consejo de Guardianes de la Constitución. Este decisivo órgano supraparlamentario, formado por doce jurisconsultos religiosos y civiles, se encarga de verificar que las leyes aprobadas por el Majles se ajustan al canon islámico y a la Carta Magna, y de decidir sobre la elegibilidad de los candidatos al Majles, a la Presidencia de la República y a la Asamblea de Expertos, esto es, las tres instituciones cubiertas por sufragio universal. Camino de la novena década de vida, Jannati es un conspicuo representante de los ayatolá integristas, de los que probablemente es el más radical, y estas credenciales vienen impregnando el escrutinio inapelable del Consejo de Guardianes, que actúa como una especie de Senado no democrático, con capacidad de veto legislativo y de criba capaz de dejar en la estacada a cualquier aspirante electoral que traiga aires aperturistas o liberales con el pretexto de que no reúne las debidas cualificaciones religiosas, políticas y morales. El rigor de este tamiz alcanzó niveles escandalosamente arbitrarios durante los comicios de 2004, y también provocó indignación en las filas progresistas antes de las presidenciales de 2005 y 2013. Tras las elecciones de 2009, que activaron la gran protesta del Movimiento Verde, Jannati ratificó que el ganador, pese a la constatación de irregularidades en tres millones de votos, que había sido Mahmoud Ahmadinejad.



De oratoria beligerante, transmisor de las consignas tradicionales de “muerte a América” y ardiente abogado de la pena capital para los enemigos del sistema, el influjo de este experto en la Sharía y cofundador del seminario teológico Haqqani se ve magnificado por su condición de imán temporal del rezo colectivo semanal en Teherán y su pertenencia, además, a la Asamblea de Expertos (por cuya presidencia contendió con Rafsanjani en 2007) y al Consejo para el Discernimiento. Jannati fue uno de los pocos aliados con que contó el presidente Ahmadinejad al final de su mandato, apoyo que no afectó a su estrecha relación con el Líder Supremo. Para Jannati, quien rehúsa adscribirse a ningún partido del régimen, “la ley de Dios está por encima de los derechos humanos”. Uno de sus hijos, Hossein, de pensamiento opuesto, murió luchando en las filas rebeldes de los Mujahidines del Pueblo, y otro, Ali, es el ministro de Cultura con el presidente Rouhani.

ALI AKBAR HASHEMI RAFSANJANI

PRESIDENTE DEL CONSEJO PARA EL DISCERNIMIENTO DE LOS INTERESES DEL SISTEMA; EXPRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

Webs: rafsanjani.ir, majma.ir
Twitter: @hashemi_rfsjn

Este clérigo y estadista lo ha sido prácticamente todo en la República Islámica de Irán; es uno de sus dirigentes históricos además de, se cree, su ciudadano más rico. Sin embargo, en la última década acumula tantos reveses que puede afirmarse que su influencia política, durante mucho tiempo considerada solo inferior a la del Líder Supremo, languidece sin remisión. Antes de convertirse en el gran capitosté de la tendencia conservadora moderada y

pragmática del régimen, más interesada en el desarrollo económico y en una relativa apertura exterior que en las verdaderas reformas de aspecto político, el ayatolá Ali Akbar Hashemi Bahramani, universalmente conocido por el gentilicio Rafsanjani (la ciudad de Kermán en cuyas cercanías nació en 1934, en el seno de una familia de terratenientes del pistacho), jugó un papel capital en la financiación de la Revolución chií. Fue un temprano prosélito de Jomeini, su maestro teológico en Qom, y pasó mucho tiempo en las cárceles del Sha. Después de 1979 su figura empezó a hacerse omnipresente en las instituciones, como miembro del Consejo de la Revolución Islámica y de la Asamblea de Expertos, ministro del Interior, primer presidente del Parlamento y subcomandante en jefe del Ejército. En 1989, siendo un *hojatoleslam*, reemplazó a Ali Jamenei en las presidencias de la República y del Consejo para el Discernimiento de los Intereses del Sistema, el órgano constitucional encargado de arbitrar los conflictos que puedan suscitarse entre el Parlamento y el Consejo de Guardianes, y de asesorar al Líder Supremo.

Al principio de sus ocho años como presidente de Irán, Rafsanjani mostró su carácter práctico en los tratos con Occidente, al que intentó apaciguar, y en la aplicación de medidas económicas de mercado. Pero en el terreno político su actitud fue más bien de cerrazón autoritaria, sobre todo a partir de 1992, cuando Jamenei y los tradicionalistas pararon en seco las privatizaciones y la apertura al capital extranjero con el argumento de que estaban generando corrupción dineraria y moral, además de injusticia social. En 1997 traspasó con satisfacción el testigo a Jatami, si bien luego tildó de “antiislámicos” a los liberales radicales. En las presidenciales de 2005 la de Rafsanjani fue la candidatura a la que se aferraron los reformistas genuinos para intentar parar a Ahmadinejad y los ultraconservadores. El expresidente se desquitó de aquella humillante derrota a doble vuelta criticando abiertamente el extremismo de su sucesor, censuras que fueron enmarcadas en su rivalidad inveterada con el Rahbar Jamenei, y, en 2007, ganando la elección a la presidencia de la Asamblea de Expertos, oficina que asumió sin renunciar al Consejo para el Discernimiento.

Desde 2009, sin embargo, tras conocerse que favorecía la candidatura presidencial de Mousavi y reclamar la liberación de los detenidos políticos, todo han sido reveses para Rafsanjani, siempre envuelto en una aureola de ambigüedad. Así, encajó los arrestos y la condena judicial de su hija Faezeh, fue despojado de la condición de imán temporal de la plegaria de los viernes en Teherán, sucumbió a las presiones



derechistas para que dejara la Asamblea de Expertos –desde la que podía promover la destitución de Jamenei– en 2011, el Consejo de Guardianes le vetó para disputar las presidenciales de 2013 y tropezó en su tentativa de recuperar el mando de la Asamblea de Expertos en 2015.

MOHAMMAD JAVAD ZARIF MINISTRO DE EXTERIORES Y NEGOCIADOR JEFE DEL CAPÍTULO NUCLEAR

Web: en.mfa.ir
Twitter: @JZarif

Lo que no consiguieron sus tres predecesores en la misión (incluido el actual presidente de la República, Hassan Rouhani) durante una década, arrancar un acuerdo nuclear a las grandes potencias, lo logró en solo tres meses Mohammad Javad Zarif, ministro iraní de Exteriores desde agosto de 2013 y hombre familiarizado con Occidente. Este teheraní nacido en 1960 en una familia de devotos comerciantes chiíes vivió la Revolución desde la universidad estadounidense, donde recibió una esmerada preparación como especialista en Relaciones Internacionales. Ya en 1982, con sus estudios sin concluir, gracias a su dominio del inglés y a su conocimiento de Estados Unidos, el país donde nacieron sus dos hijos, comenzó a trabajar para el servicio diplomático de la República Islámica y tomó parte en las espinosas negociaciones para la liberación de los rehenes norteamericanos en Líbano. En 1992 le llegó el ascenso a viceministro de Exteriores para Asuntos Jurídicos a las órdenes del ministro Velayati y, justo una década después, fue nombrado representante permanente de Irán en la ONU, labor que desempeñó hasta 2007 con los presidentes Jatami y Ahmadinejad. Luego se dedicó a las actividades académicas en Irán. Finalmente, en 2013 Rouhani le escogió para el Ministerio

de Exteriores en sustitución de Ali Akbar Salehi y con un cometido añadido de gran responsabilidad que hasta entonces había sido competencia del secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional: liderar las conversaciones con el P 5+1 (o UE3+3 y E3/UE+3), es decir, Estados Unidos, China, Rusia, Francia, Reino Unido y Alemania, para solventar el intenso contencioso en torno a la capacidad nuclear de Irán.

zo al experimento de Jatami y su desdén por las fórmulas electorales democráticas como fuente de legitimidad de los poderes del Estado. Su puntillosa interpretación del principio teocrático del gobierno de los alfaquies o doctores de la ley musulmana, fundamento jurídico de la República Islámica, le cualificó para sentarse en la Asamblea de Expertos y en el Consejo de Guardianes antes de cumplir los 40, y para ser seleccionado por el Líder Supremo como cabeza del

Expertos frente al moderado Ali Akbar Hashemi Rafsanjani fue otra noticia desalentadora en el tercer año de la presidencia republicana de Hassan Rouhani. A diferencia del Consejo de Guardianes y el Consejo para el Discernimiento, y al igual que el Parlamento, la Asamblea de Expertos es cubierta mediante sufragio universal, en votaciones que se celebran cada ocho años. Los 88 mojtahed, o versados en el Corán y la Sunna, que



El talante posibilista y constructivo de Zarif fue advertido inmediatamente por sus homólogos interlocutores, aunque estos no ignoraban que ningún avance estratégico en la mesa de Ginebra se haría a espaldas del Líder Supremo, Ali Jamenei. En noviembre de 2013 el ministro y la jefa diplomática de la UE, Catherine Ashton, adoptaron el histórico Plan de Acción Conjunto, por el que Irán restringía sus actividades de enriquecimiento de uranio con verificación de la AIEA a cambio de una suspensión parcial de las sanciones. A este acuerdo interino siguieron 13 rondas de negociaciones maratónicas en Viena, Nueva York, Mascate y Ginebra que desembocaron, en abril de 2015, en el Acuerdo Marco preliminar de Lausana, que incluía nuevas medidas para la reconversión con garantías de las instalaciones atómicas y la aceptación del Protocolo Adicional sobre monitorizaciones de la AIEA.

SADEQ LARIJANI
JEFE DEL PODER JUDICIAL

El apellido Larijani adquiere cierta omnipresencia en el establishment conservador de Irán en virtud de los puestos alcanzados por los hijos del ayatolá Hashem Amoli, fallecido en 1993. Uno de ellos es Sadeq Larijani (Najaf, Irak, 1961), clérigo conocido por su recha-

Poder Judicial en 2009. Desde entonces, el magistrado jefe de la judicatura iraní, cuyas prerrogativas incluyen la propuesta al Parlamento de los seis juristas laicos que integran el Consejo de Guardianes, ha sido uno de los bastiones de la reacción, que bloquea cualquier posibilidad de reforma liberal en Irán. Para ello, no ha dudado en ordenar proscripciones arbitrarias de los disidentes a la vez que ampara las sentencias draconianas y los castigos físicos. Hasta que sus nuevas responsabilidades judiciales le obligaron a guardar una independencia política formal, Larijani, que ostenta la condición de *hojatoleslam* en la jerarquía chii y no la de ayatolá como todos sus antecesores, fue miembro de la Sociedad del Clero Combatiente. Hermanos suyos son Ali Larijani (véase supra), el actual presidente del Parlamento, Mohammad Javad Larijani, influyente exdiputado y matemático, y Baqer Larijani, jefe médico de la Universidad Islámica Azad.

MOHAMMAD YAZDI
PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA DE EXPERTOS

Web: majlesekhobregan.ir

Para la amordazada oposición iraní la elección en marzo de 2015 del ayatolá conservador Mohammad Yazdi (Isfahán, 1931) como presidente de la Asamblea de

la componen son responsables de nombrar al Líder Supremo y de fiscalizar su proceder; en teoría, y este escenario no parece factible bajo Ali Jamenei, la Asamblea puede destituir al Rahbar si no está a la altura del elevado peritaje religioso y jurídico que se espera de él. El octogenario Yazdi, que cubre la vacancia dejada por el ayatolá Mohammad Reza Mahdavi-Kani, fallecido en octubre de 2014, y que pertenece a la Sociedad del Clero Combatiente, le ganó con facilidad la partida clerical a un dignatario de la talla de Rafsanjani, contrincante asimismo en un intento anterior de 2009, haciendo valer su potente currículum de hombre de leyes: fue miembro de la Asamblea que redactó la Constitución de 1979, diputado del Parlamento entre 1980 y 1988, jefe del Poder Judicial de 1989 a 1999 y miembro de la propia Asamblea de Expertos desde 1991.

ALI SHAMJANI
SECRETARIO DEL CONSEJO SUPREMO DE SEGURIDAD NACIONAL

El contraalmirante retirado Ali Shamjani, nativo de la provincia occidental de Juzestán y de origen árabe, fue nombrado en septiembre de 2013 por el nuevo pre-

sidente de la República, Hassan Rouhani, secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional (CSSN). Este órgano cívico-militar de altas autoridades del Estado tiene como funciones asegurar la integridad territorial y la soberanía nacional de Irán, determinar las políticas de defensa y seguridad, y asesorar al Líder Supremo, quien toma las decisiones finales en todos estos asuntos.

Como tantos iraníes de su generación, Shamjani luchó en la guerra contra Irak, concretamente en la Fuerza Naval de los Guardianes de la Revolución, y tras el cese de las hostilidades hizo carrera en la oficialidad de la Armada regular. En el período 1997-2005 fue el ministro de Defensa del Gobierno de Jatami, a quien, paradójicamente, se enfrentó en las presidenciales de 2001. Su postulación, receptora de menos del 3% de los votos, fue ubicada en el ramillete de candidaturas testimoniales aprobadas por el Consejo de Guardianes para darle un barniz competitivo al proceso electoral que Jatami ganó sin esfuerzo. Aunque el CSSN formula la política nuclear del país, Shamjani, a diferencia de sus tres antecesores en el cargo, no encabeza las negociaciones con los gobiernos del P 5+1. En la actualidad, esta misión recae en el ministro de Exteriores, Mohammad Javad Zarif. Se cree que Rouhani confía en la personalidad moderada y equilibrada de Shamjani para reducir el riesgo de decisiones exaltadas en días de implicación directa de tropas iraníes en las guerras de Siria e Irak. Asimismo, cuenta el ascendiente árabe del, que podría ser un tímido guiño a Arabia Saudí, si bien la eterna rivalidad regional de estas dos potencias ideológicas del Islam alcanzó en 2015 niveles de alta tensión.

MOHAMMAD ALI JAFARI COMANDANTE DE LOS GUARDIANES DE LA REVOLUCIÓN (PASDARAN)

Una sucesión de circunstancias internas y externas han acrecentado en los últimos años el poder y la influencia del Ejército de los Guardianes de la Revolución Islámica (*Sepah-e Pasdaran-e*), y por ende los de su comandante en jefe, el general Mohammad Ali Jafari. Este nativo de Yazd se subió a los torbellinos de la Revolución y guerra contra Irak, en la que empezó combatiendo como voluntario basiyí para terminarla comandando batallones de Pasdaran. En los noventa se tituló en ingeniería, dio clases universitarias a guardias revolucionarios de promociones más jóvenes y se especializó en tácticas de guerra no convencional. En 2007, próximo a cumplir los 50 y situa-

do en la facción derechista de su antiguo camarada de armas Mohammad Baqer Qalibaf, Jafari recibió del Líder Supremo el mando del Ejército de los Guardianes, rama de las Fuerzas Armadas independiente del Ejército regular e integrada por no menos de 125.000 hombres bien pertrechados, altamente motivados y distribuidos en cinco grandes cuerpos: las Fuerzas de Tierra, el Basiyí (milicia paramilitar para servicios auxiliares), la



Fuerza Qods (tropas de operaciones especiales), la Armada y la Fuerza Aeroespacial, que dispone de una moderna aviación de combate y controla el arsenal de misiles balísticos de Irán.

Ahora mismo, un número incierto pero sin duda elevado de guardianes participa en las guerras de Siria, del lado del Gobierno baazista, e Irak, ayudando, de manera cada vez más determinante y de espaldas a Estados Unidos, al débil Gobierno de Bagdad en la contraofensiva para repeler al Estado Islámico (EI). Junto con el Hezbollah libanés, su estrecho asociado regional, podrían estar operando también en Yemen, asistiendo a los rebeldes hutíes. Militar de análisis y organización, Jafari, que recibe órdenes directas del Líder Jamenei y no del presidente Rouhani, es un coejecutor principal del actual despliegue estratégico de Irán en Oriente Próximo, con su timbre de toque a rebato chií contra el yihadismo sunní y que responde a la "misión", adjudicada por la Carta Magna a los Pasdaran, de expandir "la guerra santa por el mundo en el camino de Dios". Pero también es el oficial al mando de un ejército ideológico que, en virtud de su otro mandamiento constitucional, el de proteger los "logros de la Revolución", viene demostrando su eficacia en casa a la hora de sofocar las protestas de los sectores reformistas de

la sociedad y de imponer las normas de la moralidad islámica, ayudando a la policía en el cumplimiento de la ley y el mantenimiento de orden. Más aún, los candidatos electorales de línea dura suelen recibir la inestimable colaboración proselitista de los basiyíes. Por si estas atribuciones de regusto totalitario no fueran suficientes, los Pasdaran administran un imperio empresarial que tiene un gran peso en la economía iraní.



HOSSEIN DEHGHAN MINISTRO DE DEFENSA Web: mod.ir

El militar colocado por el presidente Rouhani al frente del Ministerio de Defensa de Irán en agosto de 2013, Hossein Dehghan, es un general del aire de 58 años con un historial de acciones de guerra en la contienda contra Irak y en el largo conflicto libanés, donde dotó de capacidad bélica a la milicia chií Hezbollah y organizó clandestinamente, aseguran los medios occidentales, los atentados suicidas de 1983 contra los cuarteles beirutíes de la Fuerza Multinacional de Líbano, que acabaron con las vidas de 299 soldados estadounidenses y franceses. Toda su carrera de armas ha transcurrido en el Ejército de los Guardianes de la Revolución, de cuya Fuerza Aérea fue comandante en jefe a principios de los noventa, y no en el Ejército regular, el Artesh. Entre 1997 y 2003 fue viceministro de Defensa con el presidente Jatami, en 2004 terminó el servicio activo en los Pasdaran y a partir de 2010, siendo presidente Ahmadinejad, fungió de secretario del Comité de Política, Defensa y Seguridad del Consejo para el Discernimiento, un órgano al servicio asesor del Líder Supremo. Aunque su trayectoria y contactos personales se

han labrado en los ambientes militantes de la derecha islámica, en 2012 Dehghan marcó distancias de las tendencias más doctrinarias para unirse al Partido de la Moderación y el Desarrollo, la agrupación de Rouhani.



ABDOLREZA RAHMANI FAZLI
MINISTRO DEL INTERIOR

Web: moi.ir

Otro de los recambios realizados por Hassan Rouhani al llegar a la Presidencia de Irán en 2013 supuso la promoción al puesto de ministro del Interior de Abdolreza Rahmani Fazli (Jorasán del Norte, 1959), político conservador adscrito a la Sociedad Islámica de Ingenieros, doctor en Geografía por la Universidad Tarbiat Modares, antiguo diputado y últimamente presidente del Tribunal Supremo de Auditoría. Su más estrecho allegado en la cúpula del Estado ha sido en estos años Ali Larijani, el actual presidente del Parlamento, con el que entre 2005 y 2007 trabajó en el Consejo Supremo de Seguridad Nacional. Rahmani Fazli le tomó el testigo en Interior a Mostafa Mohammad Najjar, procedente del generalato de los Pasdaran y distinguido por sus disposiciones fuertemente represivas en la censura y prohibición que afectan a internet, las antenas de televisión por satélite y una larga lista de modas sociales y conductas consideradas inmorales. Por el momento, el ministerio de Rahmani Fazli no se ha traducido en un relajo de la implicación de los agentes policiales en la vigilancia ideológica de las infracciones islámicas, que son atajadas *in situ*, habitualmente por los milicianos basiyíes y con las mujeres como principales afectadas. Eso, a pesar de que Rouhani, en abril de 2015, salió al paso de la polémica para afirmar que el deber de la policía era “hacer cumplir la ley, no hacer cumplir el Islam”; de inmediato, clérigos próximos

al Rahbar Jamenei indicaron que el debate carecía de sentido porque “nuestras leyes son el Islam”.

Por otro lado, aunque no es un soldado, el responsable de Interior viene entonando un discurso enérgico de advertencia a los



enemigos de la República Islámica que pretendan subvertir el orden establecido. Así, en febrero de 2014 avisó que las fuerzas iraníes podrían invadir Pakistán o Afganistán para acabar con las incursiones terroristas en la conflictiva provincia de Sistán y Baluchistán de un grupo salafista sunní hasta entonces desconocido, el Jaish ul-Adl, y en mayo de 2015 aseguró que si los yihadistas “tafikir” del Estado Islámico se acercaban desde Irak “a 40 kilómetros” de las fronteras iraníes, las tropas de Teherán tendrían que “intervenir definitivamente”.

2. DIRIGENTES DE PARTIDOS (I): CAMPO CONSERVADOR

MAHMOUD AHMADINEJAD

ALIANZA DE LOS CONSTRUCTORES DEL IRÁN ISLÁMICO; EXPRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

Web: ahmadinejad.ir

Las turbulencias de todo tipo, políticas, económicas e internacionales, fueron la tónica en los ocho años de mandato presidencial del laico Mahmoud Ahmadinejad, posiblemente el dirigente más polémico alumbrado por la República Islámica. Este ingeniero nacido en un hogar proletario en Semnán en 1956 fue uno de tantos jóvenes iraníes arrastrados por el fervor revolucionario en 1979. A una oscura pero sin duda intensa etapa como cabecilla estudiantil y combatiente pasdarán siguieron una andadura funcionarial anodina y una militancia radicalmente derechista que cana-

lizó en la Sociedad Islámica de Ingenieros y la Alianza de los Constructores del Irán Islámico. En 2003 las urnas le auparon a la alcaldía de Teherán, importante plaza de poder que le sirvió de trampolín para, con el apoyo valioso de las redes populares de mulás y basiyíes, saltar a la Presidencia de Irán en las elecciones de 2005, noqueando contra todo pronóstico al experimentado expresidente Rafsanjani. La espectacular victoria de Ahmadinejad, que puso epitafio al período reformista de Jatami, sentó en el Gobierno a la llamada nueva derecha fundamentalista, con unos rasgos acusadamente dogmáticos y populistas, atiborrados de consignas, seductoras para multitud de iraníes piosos y de condición humilde, sobre el amor al Islam y a la patria, la pureza moral y la equidad.

Presentándose como un justiciero social, un chíi observante y un nacionalista iraní, Ahmadinejad prometió crear empleo para los jóvenes, distribuir los ingresos del crecimiento económico y mantener los subsidios al consumo. De puertas al exterior, afirmó que el programa de investigación nuclear no se podía detener y negó que su país persiguiera la bomba atómica. Una vez asumido el cargo, a golpe de palabras provocadoras y acciones desafiantes, no tardó en levantar polvareda internacional. A las diatribas antisionistas y antiimperialistas de muy grueso calibre se les sumó la reanudación a buen ritmo de la producción de uranio enriquecido. Los sucesivos desaires a la AIEA y la ONU permitieron a Irán entrar en el club de potencias con combustible nuclear para generar electricidad en 2007 (dos años después, el país puso en órbita su primer satélite artificial), pero ocasionaron el endurecimiento, fatal para la economía, de los diversos paquetes de sanciones internacionales y dispararon los riesgos de una agresión militar “preventiva” de Estados Unidos o de Israel, que no se fiaban de las intenciones de Teherán. Para eludir el cerco occidental, el presidente lanzó en Asia, África y América una audaz campaña diplomática cuyo fruto más exótico fue la complicidad solidaria con el bloque bolivariano.

En el orden político interno, el gobierno de Ahmadinejad, un creyente a pies juntillas en la doctrina apocalíptica y escatológica del chíismo, revirtió casi todas las medidas aperturistas de Jatami, y la situación de los derechos humanos y las libertades cívicas en Irán experimentó un fuerte retroceso. En 2009 el mandatario fue reelegido frente al reformista Mousavi al precio de una enérgica protesta ciudadana que depuró una caza de brujas contra la oposición liberal, y a partir de 2011 sostuvo a plena luz un durísimo pulso por el poder con la cúpula clerical encabezada por el Rahbar Jamenei, antes su valedor, y con el Parlamento dominado por los tradicionalistas, quienes, hastiados de sus salidas unilaterales de tono, su verbo abrasivo y su gusto por la confrontación, intenta-

ron descabalarlo por presunciones de irresponsabilidad gestora, corruptelas familiares y abuso de autoridad. Al final de su ejercicio en 2013, el frente económico ofrecía un cuadro negativo de recesión, depreciación monetaria, inflación y paro.

ciales de 2005. La candidatura "fundamentalista pragmática" de Qalibaf contó con el respaldo de secciones de la Alianza de los Constructores del Irán Islámico, el partido de Ahmadinejad, y no de su propia agrupación, la Sociedad Islámica de Ingenieros,

veterano del activismo chií nacido en Teherán en 1941 y formado en la Universidad de Berkeley. En 1981, en el segundo año de la guerra contra Irak, Mehdi sucedió a su hermano Mostafa, -muerto en combate meses después de dejar el puesto de ministro de



MOHAMMAD BAQER QALIBAF
SOCIEDAD ISLÁMICA DE INGENIEROS; ALCALDE DE TEHERÁN
Webs: ghalibaf.ir, mohandesin.ir

Que en Irán la antinomia progresistas-reaccionarios no guarda correspondencia con el binomio laicos-clérigos se aprecia en los muchos dirigentes sin turbante pero con posturas ultraderechistas y en los no pocos dignatarios religiosos metidos en política que exponen ideas democráticas, a veces radicales. Si en el segundo grupo se ubican por ejemplo el gran ayatolá Yousef Saanei y el hojatoleslam Mehdi Karroubi, en el primero descuellan Mahmoud Ahmadinejad y, en su caso con un talante no tan doctrinario, Mohammad Baqer Qalibaf, los dos alcaldes que ha tenido Teherán en la última década. Oriundo de la provincia nororiental de Jorasán Razaví y doctor en Geopolítica por la Universidad Tarbiat Modares, Qalibaf es un veterano de la guerra irano-irakí con una destacada hoja de servicios de armas en el Ejército, los Guardianes de la Revolución y su Fuerza Aérea, la milicia Basiyí y la Policía, cuerpo este último que comandó con el grado de general a raíz de la aplastada protesta cívica de 1999. Él fue uno de los mandos que ejecutó la represión de los estudiantes reformistas sin contemplaciones -es más, llegó a aporrearlos personalmente en los disturbios, asegura- e ignorando al presidente Jatami.

Precedido por esta reputación de canchero expeditivo del sistema republicano islámico encabezado por el Líder Supremo, Qalibaf, a los 43 años, colgó el uniforme para contender en las elecciones presiden-

que prefirió apostar por Ali Larijani. El aspirante se jactó de ser el favorito del Rahbar Jamenei, pero el voto más conservador se decantó en masa por el populista Ahmadinejad, quedando él cuarto con el 14%. Al producirse el relevo en la Presidencia, la alcaldía de Teherán recayó en Qalibaf. Su celo represivo de toda contestación volvió a quedar patente en el Movimiento Verde de 2009; y sus acciones municipales, elogiadas por eficaces en algunas áreas de gestión, siguen siendo instrumentales en las operaciones policiales de vigilancia moral y política de la población. En 2013, al hilo de un fuerte antagonismo con Ahmadinejad, volvió a ser candidato a la presidencia, esta vez con el aval de los Ingenieros, pero resultó perjudicado por la multiplicidad de contrincantes del campo principalista o conservador; sacó el 16,5% de los sufragios y quedó segundo tras Hassan Rouhani, quien por los pelos se proclamó vencedor en la primera vuelta. Poco después, Qalibaf, partidario del diálogo franco con Estados Unidos, fue reelegido para un tercer mandato en Teherán.

MEHDI CHAMRAN
ALIANZA DE LOS
CONSTRUCTORES DEL IRÁN
ISLÁMICO

Cuando en 2005 Mahmoud Ahmadinejad salió elegido presidente de la República, el liderazgo formal de su colectividad ultraderechista, la Alianza de los Constructores del Irán Islámico (Abadgaran), lanzada cuatro años antes, recayó en Mehdi Chamran, un

Defensa-, en la comandancia de un cuerpo de irregulares paramilitares que al poco tiempo fue absorbido por los Guardianes de la Revolución. Desde los Pasdaran, Chamran emprendió una carrera funcional y política que le condujo a la jefatura del servicio de inteligencia exterior de Irán y, en 2003, a la presidencia del Consejo Municipal de Teherán. Tras las elecciones presidenciales de 2005 se distanció de Ahmadinejad, hasta entonces alcalde de la urbe, y se aproximó a Mohammad Baqer Qalibaf, nuevo primer edil capitalino. En las votaciones de 2013 respaldó al negociador nuclear, Saeed Jalili, del Frente de Estabilidad. Los Abadgaran, una organización básicamente de laicos, están considerados la facción islamista que da soporte político a los Pasdaran, quienes a su vez ponen al servicio del partido su poderío económico.

MOHAMMAD REZA BAHONAR
SOCIEDAD ISLÁMICA DE
INGENIEROS
Web: mohandesin.ir

Mohammad Reza Bahonar (Kermán, 1952) es desde 2001 el secretario general de la Sociedad Islámica de Ingenieros (Mohandesin), una de las organizaciones políticas con más solera en el Irán postrevolucionario. Surgió de la disolución en 1987 del Partido Republicano Islámico al fracasar este proyecto de aglutinar en un mismo bloque a todas las facciones y tendencias leales a la teocracia jomeinista. El hermano mayor de Reza, el primer ministro Mohammad



Javad Bahonar, fue una de máximas autoridades del Estado que cayeron asesinadas en la ola de magnicidios perpetrada por los Mujahidines del Pueblo en 1981. Miembro de la dirigencia del ala conservadora tradicionalista que rinde pleitesía al Líder Supremo Ali Jamenei, y firme partidario de la economía de libre mercado junto con el control riguroso de las actividades políticas y culturales, Bahonar exhibe un largo recorrido como miembro del Consejo para el Discernimiento y del Majles o Parlamento, del que es vicepresidente. Es uno de los más fieles lugartenientes de Ali Larijani, el titular de la Cámara, para el que ayudó a organizar el Frente Unido de Conservadores (Usulgarayan) como instrumento de antagonismo frente tanto a los reformistas de Mousavi como a la ultraderecha populista de Ahmadinejad. Aunque el hoy expresidente era un miembro preclaro de los Mohandesin, en las elecciones de 2005 el partido prefirió respaldar la candidatura de Larijani. En 2009 apostó por Mohsen Rezai y en 2013 su hombre fue Mohammad Baqer Qalibaf.

ALI AKBAR VELAYATI

PARTIDO DE LA COALICIÓN ISLÁMICA; EXMINISTRO DE EXTERIORES

Webs: velayati.ir, motalefeh.ir

El médico, historiador, estratega y diplomático Ali Akbar Velayati (Shemirán, Teherán, 1945), adherido a posiciones derechistas tradicionales caracterizadas por su predictibilidad, fue el rostro internacional de la República Islámica en los años de plomo, cuando el joven régimen se batía en una doble guerra a muerte con Irak y con su poderosa oposición interna, los Mujahidines del Pueblo, y bordeaba el choque armado con Estados Unidos. En su larga etapa como ministro de Exteriores, entre 1981 y 1997, aplicó fielmente las directrices de Jomeini, Jamenei



y Rafsanjani con un enfoque panislámico, prosirio y propalestino, pero también para aliviar el aislamiento de Irán. Sus mayores logros llegaron en 1990 y 1991, al restablecerse relaciones con Bagdad, Riad, Ammán y Londres. Sin embargo, ante Washington, Velayati hizo gala de la dureza oficial que sus superiores esperaban de él, si bien en paralelo a la trama clandestina Irán-Contra. Al llegar el reformista Jatami a la Presidencia, Velayati, tras haber encajado el revés de la retirada de los embajadores de la UE por el fallo judicial alemán que vinculaba al Estado iraní con el terrorismo antikiruro, no fue renovado en Exteriores. En los dieciséis años siguientes, tiempo en el que cual fue reclamado por la justicia argentina y la Interpol por su presunta implicación en el atentado de la AMIA bonaerense en 1994, el exministro estuvo dedicado a las altas instancias académicas y culturales, y al servicio del Líder Supremo como su asesor diplomático y enviado especial. En 2013 fue, en nombre del Partido de la Coalición Islámica (Motalefeh), uno de los candidatos principalistas o conservadores autorizados a competir en las elecciones presidenciales, y acabó en quinto lugar. A continuación, sucedió a Rouhani como director del Centro de Investigación Estratégica del Consejo para el Discernimiento.

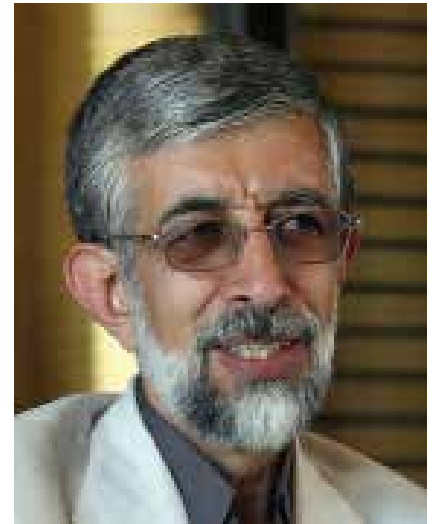
SAEED JALILI

FRENTE DE ESTABILIDAD DE LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA

Webs: drjalily.com, jebhepaydari.ir

Twitter: @DrSaeedJalili

Saeed Jalili, rígido defensor de los principios de la República Islámica y refractario a las concesiones a Occidente en contraste con sus formas gentiles y suaves, fue señalado como el candidato más a la derecha de los seis que llegaron a enfrentarse en las elecciones presidenciales de 2013, en las que obtuvo el tercer lugar con el 11% de los vo-



tos. Natural de Mashhad, la Revolución de 1979 la vivió con 13 años, y luego fue un joven combatiente basiyí contra Irak. Tras la guerra, que lo dejó cojo de una pierna, se doctoró en Ciencia Política, dio clases universitarias y entró en los escalafones del Ministerio de Exteriores. En 2001 fue reclutado como director de gabinete del Líder Supremo; en 2005 el presidente Ahmadinejad le ascendió a viceministro y dos años después sucedió a Ali Larijani como secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional y negociador nuclear, en una labor estéril de logros y en la que no dejó de blandir el derecho soberano de su país a la fisión pacífica del átomo. En 2013, tras llegar Rouhani a la Presidencia, fue nombrado miembro del Consejo para el Discernimiento por el Rahbar Jamenei, del que, se dijo entonces, había sido su predilecto en las recientes elecciones. A las mismas, Jalili se presentó en nombre de su partido fundamentalista de nuevo cuño, el Frente de Estabilidad de la Revolución Islámica, dirigido por el clérigo Morteza Agha Tehrani, el más firme apoyo con que había contado Ahmadinejad y de la Alianza de los Constructores. Jalili es retratado como un devoto chií de costumbres sencillas que vive de manera austera y al que incomodan los formalismos oficiales.

GHOLAM ALI HADDAD-ADEL

SOCIEDAD DE DEVOTOS DE LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA; EXPRESIDENTE DEL PARLAMENTO

Webs: haddadadel.ir, isargaran.ir

El teheraní de 70 años Gholam Ali Haddad-Adel es otra personalidad del campo principalista que proclama su lealtad absoluta al legado, el pensamiento y la autoridad del Imán Jomeini y de su sucesor en el Liderazgo Supremo, el ayatolá Jamenei, de quien es asesor amén de consuegro, así que sue-

le incluírsele en el círculo íntimo del Rahbar. Haddad-Adel procede de un entorno social y cultural selecto anterior a la Revolución, y ha compaginado la política y la práctica universitaria en la Física, en la que está licenciado, y la Filosofía, tanto islámica como occidental, de la que es doctor. También tiene una estimable producción escrita como ensayista, autor de libros de texto, articulista enciclopédico y traductor al persa de la filosofía de Kant. Después de 1979 sirvió a la República Islámica en numerosos puestos gubernamentales, parlamentarios y académicos. Entre 2004 y 2008 fue presidente del Majles, por cierto que el primero no clérigo, cámara en la que debutó como diputado en 2000. Tiene asiento asimismo en el Consejo para el Discernimiento y desde 2008 preside la Academia de la Lengua y Literatura Persas.

En cuanto a la militancia partidista, tras la experiencia del Partido Republicano Islámico en los ochenta, Haddad-Adel encabezó la Alianza de los Constructores del Irán Islámico, el grupo derechista radical de Ahmadinejad, pero desde 2005 trabaja con la Sociedad de Devotos de la Revolución Islámica (*Isargaran*), aliada parlamentaria de la Sociedad Islámica de Ingenieros en el Frente Unido de Conservadores. El jefe de los Isargaran apoyó a Ahmadinejad en las conflictivas elecciones de 2009 y cuatro años después presentó su propia postulación; aunque fue aprobada por el Consejo de Guardianes, Haddad-Adel decidió retirarse de la liza de 2013 para favorecer la victoria de algún pretendiente derechista, preferiblemente Qalibaf o Velayati. Ahora bien, los Isargaran, como colectivo, se pronunciaron en favor del Mohsen Rezaei, del Partido de la Justicia y el Desarrollo.



figuran tres dirigentes clave del Estado: el expresidente y actual jefe del Consejo para el Discernimiento, Rafsanjani, el actual presidente, Rouhani, y el mismísimo Líder Supremo. El *Rowhaniyyat* gozó de mayoría parlamentaria en las legislaturas salidas de las elecciones de 1992 y 1996, pero luego quedó rezagado por el empuje de los reformistas y, a partir de 2004, frente a las organizaciones de derecha y extrema derecha constituidas después de fundarse la República. Movahedi-Kermani viene formulando críticas de signo reaccionario al Gobierno de quien ha sido su colega de formación. Significativamente, Rouhani no obtuvo el respaldo del Rowhaniyyat en las elecciones de 2013 y sí el de otro partido del que era miembro, el de la Moderación y el Desarrollo, más orientado al centro.

tivadora, el carismático Jatami disparó las esperanzas democráticas de una población eminentemente joven, urbana y educada que encontraba asfixiantes el autoritarismo y el dogmatismo del régimen surgido de la Revolución de 1979. Su aperturismo, centrado en los aspectos culturales e informativos dentro de un proyecto nunca claramente definido, topó desde el principio con la hostilidad implacable de los sectores inmovilistas, muy fuertes en la judicatura, los cuerpos de seguridad y los órganos constitucionales de control político, los cuales se valieron de todos los instrumentos a su alcance, desde la sentencia arbitraria hasta el terrorismo de Estado, para amedrentar a los reformistas.

Disponer del Gobierno y, desde los comienzos de 2000, de la mayoría legislativa tampoco fue suficiente para los jatamistas, que vieron torpedeadas sus medidas más ambiciosas por las instituciones copadas por los reaccionarios y por el Líder Supremo Ali Jamenei, al que el presidente debía obediencia. Tras asistir impotente a la represión de sus propios y frustrados votantes en la gran protesta estudiantil de 1999 y arrollar en la reelección presidencial de 2001, Jatami terminó sucumbiendo a la contraofensiva de sus adversarios internos, poniendo en evidencia la inviabilidad de una transformación sociopolítica sin ruptura con el orden legal. Las viciadas elecciones legislativas de 2004, ganadas por los conservadores tras el veto en masa de candidaturas progresistas, precedió el triunfo del neofundamentalista Ahmadinejad en las presidenciales de 2005, que dieron carpetazo a la experiencia reformista.

Similar recorrido decepcionante experimentó la agenda exterior de Jatami. A su oferta, sin duda sincera y bienintencionada, de diálogo y entendimiento a Estados Unidos, que arrancó de la Administración Clinton un alivio parcial de las sanciones comerciales y que fue paralela al principio de normalización de las relaciones diplomáticas

ALI MOVAHEDI-KERMANI
SOCIEDAD DEL CLERO
COMBATIENTE
Web: rohaniatmobarez.com

2. DIRIGENTES DE PARTIDOS (II): CAMPO REFORMISTA

MOHAMMAD JATAMI
ASOCIACIÓN DE CLÉRIGOS
COMBATIENTES/MOVIMIENTO
VERDE; EXPRESIDENTE DE LA
REPÚBLICA
Webs: khatami.ir, rouhanioon.com
Twitter: @Khatami_ir

El Movimiento de Reforma iraní, actualmente en el dique seco, se remonta a 1997 con la elección como quinto presidente de la República Islámica del sayed Mohammad Jatami (Yazd, 1950), un *hojatoleslam* de 46 años, hijo de ayatolá, adiestrado en derecho islámico y filosofía occidental, y exministro de Cultura cercano a Jomeini que reinterpretaba en un sentido más político y progresista las mudanzas liberales de corte económico acometidas por su predecesor, Rafsanjani. Sorprendentemente tolerante, jovial y de sonrisa cau-

El anciano ayatolá Ali Movahedi-Kermani (Kermán, 1931), miembro de la Asamblea de Expertos desde 1983 y durante veinte años diputado del Majles, adquirió notoriedad a partir de 2012-2014 como nuevo imán temporal, nombrado por el Líder Supremo Ali Jamenei (quien es el imán permanente), de la plegaria de los viernes en Teherán y sucesor del fallecido ayatolá Mahdavi-Kani en la conducción orgánica de la Sociedad del Clero Combatiente (*Rowhaniyyat*). Esta agrupación, que no debe confundirse con la jatamista Asociación de Clérigos Combatientes, representa una vertiente moderada del conservadurismo iraní y se retrotrae a los prolegómenos de la Revolución de 1979, en la que abanderó el derrocamiento del Sha y la entronización espiritual y republicana de Jomeini. Su componente es clerical y entre sus miembros



con Europa, le siguió un súbito regreso a las posiciones duras por Washington, donde la nueva Administración Bush metió a Teherán en el "Eje del mal", le acusó de desestabilizar el Irak ocupado y le exigió que renunciara a dotarse de armas de destrucción masiva, a sus ojos el objetivo último del programa de investigación nuclear. Jatami defendió la finalidad estrictamente civil de las actividades atómicas de su país, pero no convenció a los europeos y alarmó a la AIEA, que reclamó la suspensión del enriquecimiento del uranio. El año 2001, consagrado por la ONU a su propuesta del diálogo de culturas y civilizaciones, trajo en cambio los atentados del 11-S y nuevos vientos de confrontación con insinuaciones de castigo bélico por Estados Unidos o Israel.

En la actualidad, el expresidente iraní sigue activo en la política nacional como jefe de la Asociación de Clérigos Combatientes y es una personalidad, aunque discreta y tibia, tras el Movimiento Verde de Mir Hossein Mousavi. En las presidenciales de 2009 Jatami declinó presentar su candidatura para favorecer a su viejo asociado, y luego tachó de "golpe" contra la democracia la reelección de Ahmadinejad y deploró la persecución de los dirigentes reformistas. En 2013 sostuvo la postulación de Rouhani.

MIR HOSSEIN MOUSAVI

SENDERO VERDE DE ESPERANZA/MOVIMIENTO VERDE; EX PRIMER MINISTRO

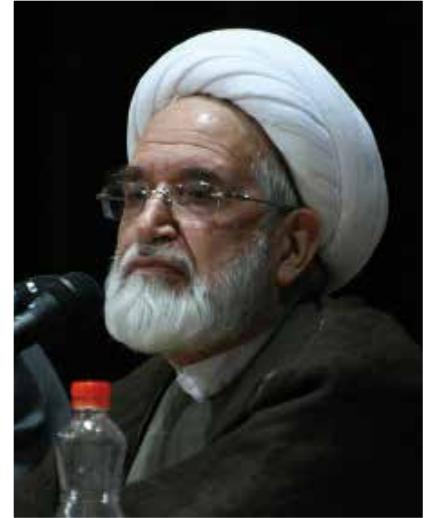
Web: rahesabz.net

Twitter: @mirhossein

El arresto indefinido y sin cargos de Mir Hossein Mousavi, cabeza emblemática del Movimiento Verde iraní, constituye la gran asignatura pendiente del presidente Rouhani e ilustra a las claras que en la República Islámica el poder determinante lo detentan instituciones y personas no elegidos en las urnas.

El adalid de un cambio político y económico que pasa por el cumplimiento "impecable" de la Constitución pero que choca con los guardianes de la ortodoxia del sistema fue, sin embargo, un fervoroso creyente en la Revolución de 1979, de la que puede considerarse un puntal organizativo. Nacido en 1942 en el Azerbaiján iraní, se graduó en Arquitectura en Teherán, compartió activismo político y artístico con su esposa, Zahra Rahnava, conoció los calabozos imperiales y fue la mano derecha del ayatolá Beheshti, el número dos del flamante régimen, en la creación del Partido Republicano Islámico. En 1981 los Mujahidines del Pueblo asesinaron a Beheshti, al presidente de la República, Ali Radjai, y al primer ministro, Mohammad Javad Bahonar; y a este último reemplazó Mousavi, preferido por el Parlamento sobre Ali Akbar Velayati con el visto bueno de Jomeini, quien tenía en alta estima sus cualidades gestoras. En 1989, tras la muerte del Imán y la elección como Líder Supremo de Ali Jamenei, un familiar lejano sin posibilidad de sintonía ideológica, el puesto de primer ministro quedó abolido y Mousavi fue relegado a la trastienda como asesor del presidente Rafsanjani y miembro del Consejo para el Discernimiento. De cara a las elecciones presidenciales de 1997 optó por favorecer la candidatura reformista de Jatami y en los años siguientes asesoró al mandatario, integró el Consejo Supremo de la Revolución Cultural y presidió la Academia de las Artes.

Mousavi, partidario de las privatizaciones, de desideologizar las fuerzas del orden y de garantizar los derechos ciudadanos, desistió también de presentarse a las elecciones de 2005 y en 2009 el Consejo de Guardianes dio luz verde a su postulación independiente para batirse con Ahmadinejad con el aplauso de Jatami y los grandes ayatolás Montazeri y Saanei. El temido pucherazo en favor de su adversario, ganador oficial con el doble de votos, fue un hecho innegable para Mousavi, que estremeció Irán con su denuncia de un fraude a gran escala, su demanda de la anulación de las elecciones y sus acusaciones directas a Jamenei. Las protestas multitudinarias de los airados partidarios de Mousavi, galvanizadas por el político, desembocaron inmediatamente en serias algaradas y en la intervención cruenta de policías y basiyíes, con el resultado de decenas de muertos. El baño de sangre detuvo, pero no silenció, al Movimiento Verde, que Mousavi y Mehdi Karroubi se empeñaron en mantener vivo frente al fantasma de la "dictadura", pero tratando de no quebrantar la ley, por lo que pusieron en marcha la plataforma Sendero Verde de Esperanza. En 2011 Mousavi, al convocar una manifestación al calor de las revueltas árabes en Túnez y Egipto, dio al régimen el pretexto



que estaba aguardando para confinarlo en su vivienda junto con su esposa.

MEHDI KARROUBI

PARTIDO DE LA CONFIANZA NACIONAL/MOVIMIENTO VERDE; EXPRESIDENTE DEL PARLAMENTO

Web: sahamnews.org

En Irán, la figura más conocida del reformismo islamista con hábitos clericales es el *hojatoleslam* Mehdi Karroubi, un dignatario que tuvo acceso privilegiado al Imán Jomeini, de cuyos Comité de Ayuda y Fundación de Mártires fue administrador, y al Rahbar Jamenei, si bien este segundo vínculo no le ha ahorrado pagar un severo precio personal por sus ideas progresistas, aun situándose dentro de la ortodoxia.

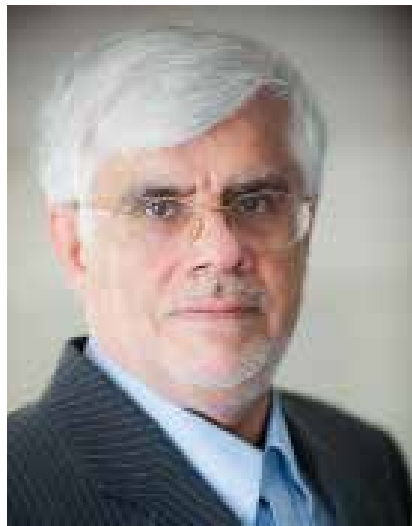
Singular mixtura de *mojtahed* (intérprete de la Shariá), abogado, hombre de negocios y político, Karroubi, nacido en Lorestán en 1937, se formó en los seminarios de Qom y en la Universidad de Teherán. Sufrió varios períodos de cárcel por su oposición al Sha y en la primera década de la República Islámica militó en la Sociedad del Clero Combatiente. En 1988 fue el fundador y primer presidente de la Asociación de Clérigos Combatientes (Rowhaniyun), representativa del centro-izquierda islamista y arrolladora en su debut electoral, con la que alcanzó la presidencia del Parlamento en 1989, posición que ocupó hasta 1992. En esta época destacó como un fustigador de las reformas privatizadoras y desreguladoras de la economía emprendidas por el presidente de la República, Rafsanjani, a la vez que exponía ideas bastante progresistas de índole social, particularmente en la defensa de los derechos de las mujeres y su promoción en la esfera pública. En 2000 reasumió la

titularidad del Majles y en sus cuatro años de mandato ayudó en la medida de sus posibilidades al presidente Jatami. Junto con Mostafa Moin y Mohsen Mehrizadeh fue uno de los tres candidatos del Frente del 2 de Jordad o Movimiento de Reforma que intentaron parar el huracán retrógrado de Mahmoud Ahmadinejad; con el 17% de los votos, el *hojatoleslam* quedó tercero, justo detrás de Rafsanjani. Disgustado por el activismo pro Ahmadinejad de pasdaranes y basiyíes, dimitió como miembro del Consejo para el Discernimiento y asesor del Rahbar.

Karroubi lo volvió a intentar en 2009, ahora con su propio partido, el de la Confianza Nacional, pero en esta ocasión el voto útil del reformismo fue para Mir Hosein Mousavi, con lo que el clérigo no captó ni el 1% de los sufragios. Acto seguido, cerró filas con Mousavi en la denuncia de que la reelección de Ahmadinejad había sido un fraude masivo y en la exigencia de la anulación de las votaciones. A pesar del fracaso del Movimiento Verde como marca de protesta callejera y de la avalancha represiva con su balance de muertos y detenidos, Karroubi siguió desafiando al Ejecutivo de Ahmadinejad, cuya legitimidad negaba, y denunció abusos y torturas en cartas dirigidas a las supremas autoridades del Estado. El acoso y las intimidaciones del aparato político, judicial y miliciano del régimen contra su persona y su familia fueron en aumento -amenazas de muerte y ataques a su domicilio incluidos-, y la previsible detención llegó en febrero de 2011, por convocar una movilización no autorizada. Desde entonces, Karroubi, quien siempre ha recalcado que su discrepancia política se sitúa dentro y no fuera del sistema, y el resto de líderes del Movimiento Verde permanecen arrestados sin cargos ni juicio, lo que según las ONG Amnistía Internacional y Human Rights Watch les convierte en presos de conciencia.

como uno de los rostros asociados al plan de reformas de Jatami, quien le nombró ministro de Información y Tecnologías de la Comunicación. En 2000 el presidente le puso al frente del nuevo organismo de Planificación y Gestión, y al iniciar su segundo mandato de cuatro años en 2001 le mantuvo a su lado como vicepresidente primero de la República.

La llegada de Mahmoud Ahmadinejad al poder en 2005 devolvió al brillante y sosegado profesor de criptografía y teoría de la información a las aulas, aunque conservó intacto su compromiso con las políticas aperturistas, usando el canal del projatamista Frente de Participación del Irán Islámico. En 2008 canceló su postulación al Majles en protesta por el bloqueo de candidaturas reformistas por el Consejo de Guardianes y al año siguiente se sumó al Movimiento Verde de Mousavi, de cuyas movilizaciones, a diferencia de sus colegas perseguidos, salió indemne, acaso por su estricto acatamiento del marco legal y su adhesión manifiesta a



MOHAMMAD REZA AREF
FRENTE DE PARTICIPACIÓN DEL
IRÁN ISLÁMICO

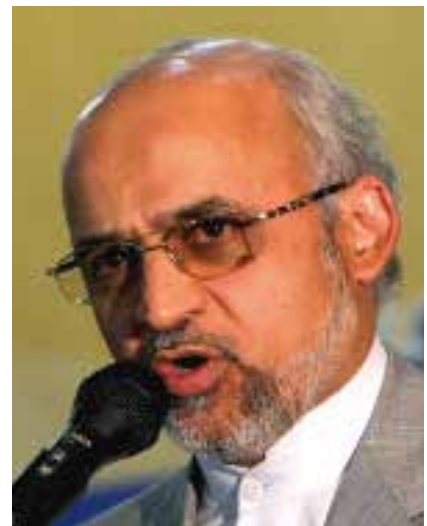
Web: ee.sharif.edu/~aref
Twitter: @MohamadRezaAref

Vástago de un rico empresario de Yazd, donde vino al mundo en 1951, Mohammad Reza Aref participó en las revueltas contra el Sha y se especializó como ingeniero electrónico y de comunicaciones en las universidades de Teherán y Stanford, para luego desarrollar una eminente carrera de catedrático y rector en la primera casa de estudios y en las universidades técnicas de Isfahán y Sharif, donde hoy sigue dando clases. Su perfil científico le hizo idóneo para una serie de altos cargos estatales de naturaleza técnica y en 1997 emergió

los valores de la Revolución Islámica. En 2013 su candidatura presidencial superó el filtro de los Guardianes, pero el 10 de junio, cuatro días antes de las elecciones, Aref se apeó de la contienda a petición de Jatami, a fin de no dispersar el voto reformista y favorecer el triunfo de Rouhani, del que luego rechazó una oferta ministerial para concentrarse en la formación de un nuevo grupo político llamado Esperanza de Irán. Que Aref es una personalidad que no irrita al establishment conservador lo ilustra su pertenencia al Consejo para el Discernimiento y al Consejo Supremo de la Revolución Cultural: en ambos casos fue nombrado por el Rahbar Jamenei. Mucha de su exposición pública se ha dado junto a su esposa, la dermatóloga Hamideh Moravvej Farshi.

MOHSEN MIRDAMADI
FRENTE DE PARTICIPACIÓN DEL
IRÁN ISLÁMICO/MOVIMIENTO
VERDE

En 2006 Mohsen Mirdamadi (Isfahán, 1955), uno de los estudiantes cabecillas del asalto a la embajada estadounidense en Teherán en 1979, tomó las riendas del Frente de Participación del Irán Islámico en un momento deprimente para el Movimiento de Reforma Iraní, que había visto fenecer las expectativas de mejoras apreciables en la situación de la democracia, los derechos humanos y la libertad de prensa alumbradas en 1997 por la llegada de Jatami a la Presidencia. En 2000, al año de la supresión violenta por policías y milicianos basiyíes de la algarada de los estudiantes universitarios, el Frente de Participación y sus aliados se adjudicaron una victoria contundente en las elecciones al Parlamento y Mirdamadi consiguió el acta de diputado. Pero en 2004 el Consejo de Guardianes le vetó a él y a otros



2.500 precandidatos con credenciales reformistas y prodemocráticas. Al producirse el ascenso de Ahmadinejad, el sector de Mirdamadi se situó en una oposición que conllevaba grandes riesgos.

En las elecciones presidenciales de junio de 2009 los frentistas pidieron el voto para el reformista independiente Mir Hosein Mousavi y luego secundaron su llamamiento a la protesta popular contra unos resultados que otorgaban la reelección a Ahmadinejad y que según él eran groseramente fraudulentos. En el apogeo del conocido como Movimiento Verde, la represión se abatió sobre Mirdamadi y sus compañeros, entre los que estaban Mohammad Reza Jatami, el hermano del expresidente, y Saeed Hajjarian, víctima de brutales torturas. En su caso, el secre-

tario general permaneció varios meses bajo arresto antes de caerle en 2010, coincidiendo con la prohibición de su partido, una condena de seis años de prisión y diez de inhabilitación política por conspiración contra el Estado y la seguridad nacional. Ya en 2002, siendo diputado, le había sido impuesta una condena de seis meses y una fuerte multa por insulto a las autoridades. En marzo de 2015 la Fiscalía de Teherán se negó a excarcelar a Mirdamadi pese a que el Código Penal amparaba su liberación.

GHOLAMHOSSEIN KARBASCHI

SIRVIENTES DE LA
CONSTRUCCIÓN

Twitter: @gkarbaschi

Anteriormente gobernador de Isfahán, Gholamhossein Karbaschi llegó a la alcaldía de Teherán en 1989 y siete años después obtuvo de Mohammad Hashemi Rafsanjani, hermano del entonces presidente de la República, el mando del recién creado Partido de los Sirvientes de la Construcción (Kaargozaaraan), de posiciones centristas y tecnocráticas. Las ideas de Karbaschi sobre la reforma del sistema resultaron ser más audaces que las de los Rafsanjani y en 1997 recibió con entusiasmo la elección presidencial de Mohammad Jatami, cuyo programa de apertura y liberalización se apresuró a implementar en lo que le tocaba de regidor municipal. Su proceder modernizador disparó su popularidad entre los ciudadanos progresistas pero enfureció al bazar tradicional, y le puso inmediatamente en el punto de mira del aparato conservador del régimen, que lanzó una contrarreforma tan agresiva como eficaz; consistió en cortocircuitar las disposiciones de Jatami con el amedrentamiento, la destitución o el arresto de sus principales colaboradores. A Karbaschi le tocó su turno en abril

de 2008 con la detención policial bajo las acusaciones de malversación y apropiación indebida de fondos públicos. En julio fue declarado culpable de estos delitos y sentenciado a cinco años de prisión y a 20 de inhabilitación. En septiembre, Karbaschi fue despojado de la alcaldía y en mayo de 1999 empezó a cumplir su condena, rebajada a dos años. Sin embargo, en enero de 2000 el Líder Ali Jamenei, sensible a las peticiones de clemencia, firmó su amnistía.

Tras su liberación, Karbaschi, que no volvió a sufrir represalias, siguió fiel a la causa jatamista, vindicada en las urnas al poco tiempo por la aplastante mayoría parlamentaria sumada por los Sirvientes, la Asociación de Clérigos Combatientes del presidente y de Mehdi Karroubi, y el Frente de Participación del hermano de aquel, Mohammad Reza Jatami. En 2009 fue el director de la campaña presidencial de Karroubi y en 2013, cerrando un paréntesis de dos años, retomó el liderazgo de los Kaargozaaraan y expresó su apoyo a la candidatura de Rouhani. Gholamhossein Karbaschi, que tiene los títulos profesionales de arquitecto e ingeniero civil, nació en Teherán en 1954.

**Para más información,
pueden consultarse las
biografías de líderes
políticos en:**

**[www.cidob.org/
biografias_lideres_
politicos](http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos)**



4. CRONOLOGÍA DE LAS PRINCIPALES AUTORIDADES DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN (1979-2015)

LÍDERES SUPREMOS (Rahbar)

1979-1989:
Gran Ayatolá e Imán
Sayed Ruhollah Jomeini

1989-:
Gran Ayatolá
Sayed Ali Jamenei

PRESIDENTES DE LA REPÚBLICA

1980-1981:
Abolhasan Bani-Sadr

1981-:
Mohammad Ali Rajai

1981-1989:
Hojatoleslam
Sayed Ali Jamenei

1989-1997:
Hojatoleslam **Ali Akbar Hashemi Rafsanjani**

1997-2005:
Hojatoleslam
Sayed Mohammad Jatami

2005-2013:
Mahmoud Ahmadinejad

2013-:
Hojatoleslam
Hassan Rouhani

PRIMEROS MINISTROS

1979-:
Mehdi Bazargan

1980-1981:
Mohammad Ali Rajai

1981-:
Hojatoleslam
Mohammad Javad Bahonar

1981-:
Ayatolá
Mohammad Reza Mahdavi-Kani

1981-1989:
Mir Hossein Mousavi
(cargo abolido)

PRESIDENTES DEL CONSEJO DE GUARDIANES

1980-1983:
Gran Ayatolá
Yousef Saanei

1983-1988:
Ayatolá
Abolghasem Jazali Boroujerdi

1988-:
Ayatolá
Ahmad Jannati

PRESIDENTES DE LA ASAMBLEA CONSULTIVA ISLÁMICA (PARLAMENTO)

1980-1989:
Hojatoleslam
Ali Akbar Hashemi Rafsanjani

1989-1992:
Hojatoleslam
Mehdi Karroubi

1992-2000:
Hojatoleslam
Ali Akbar Nateq-Nouri

2000-2004:
Hojatoleslam
Mehdi Karroubi

2004-2008:
Gholam
Ali Haddad-Adel

2008-:
Ali Larijani

PRESIDENTES DE LA ASAMBLEA DE EXPERTOS

1983-2007:
Ayatolá
Ali Akbar Feyz Meshkini

2007-2011:
Ayatolá
Ali Akbar Hashemi Rafsanjani

2011-2014:
Ayatolá
Mohammad Reza Mahdavi-Kani

2015-:
Ayatolá
Mohammad Yazdi

PRESIDENTES DEL CONSEJO PARA EL DISCERNIMIENTO

1988-1989:
Hojatoleslam
Sayed Ali Jamenei

1989-:
Ayatolá
Ali Akbar Hashemi Rafsanjani

JEFES DEL PODER JUDICIAL

1979-1981:
Ayatolá
Sayed Mohammad Beheshti

1981-1989:
Ayatolá
Sayed Abdolkarim Mousavi Ardabili

1989-1999:
Ayatolá
Mohammad Yazdi

1999-2009:
Gran Ayatolá
Sayed Mahmood Hashemi Shahroudi

2009-:
Hojatoleslam
Sadeq Larijani

MINISTROS DE ASUNTOS EXTERIORES

1979-:
Karim Sanjabi

1979-:
Ebrahim Yazdi

1979-1980:
Sadeq Ghotbzadeh

1980-1981:
Mohammad Karim Jodapanahi

1981-:
Mir Hossein Mousavi

1981-:
Mohammad Ali Rajai

1981-1997:
Ali Akbar Velayati

1997-2005:
Kamal Jarrazi

2005-2010:
Manouchehr Mottaki

2010-2013:
Ali Akbar Salehi

2013-:
Mohammad Javad Zarif

SECRETARIOS DEL CONSEJO SUPREMO DE SEGURIDAD NACIONAL

1989-2005:
Hojatoleslam
Hassan Rouhani

2005-2007:
Ali Larijani

2007-2013:
Saeed Jalili

2013-:
Ali Shamjani



EL ESTADO
DE LA ECONOMÍA
IRANÍ

MAHMOOD SARIOLGHAM,
Profesor de Relaciones Internacionales, Shahid
Beheshti University, Teherán

Introducción

En el período posrevolucionario, la economía iraní ha padecido una guerra con Irak (1980-1988), muchas crisis nacionales e internacionales y, factor quizá más importante, una excesiva politización en la toma de decisiones internas.

La clase revolucionaria, obsesionada con la histórica tendencia al soberanismo absoluto y la limitada intervención extranjera, se ha alineado –junto con otros ámbitos del Estado– con una ideología económica proclive a la definición socialista de igualdad y a las políticas estatales. Por su parte, la clase empresarial privada iraní, junto con el marginado sector privado, sobrevivió, pero con una problemática dependencia de los ingresos, proyectos, prioridades y directrices estatales.

Cuatro gobiernos sucesivos después de la guerra (1987-2015) han cambiado de filosofía económica según las circunstancias y se han diferenciado de forma esencial según su perspectiva económica y sus prioridades políticas. No obstante, todas han basado su economía en los ingresos petrolíferos. Las relaciones internacionales iraníes con la economía global se han centrado en la venta de crudo, gas y productos petroquímicos a cambio de materias primas, maquinaria y demás artículos. Cuanto más elevados han sido los ingresos del petróleo, más apetencia iraní ha habido por las importaciones. En consecuencia, la economía de Irán nunca ha sido una economía con vínculos internacionales, al contrario que el caso de Corea del Sur, plenamente globalizada. Así, las oscilaciones de la economía exterior no han afectado a la iraní. En este marco, la economía de Irán ha sido criticada con frecuencia por las mismas autoridades iraníes, y adolece de ciertos defectos y tensiones: demasiados centros de decisión; una burocracia fracturada e indisciplinada; constantes vaivenes de política

económica; falta de consenso entre la lógica y la filosofía de la economía política; e incompatibilidad con el comportamiento en materia de política exterior. Estas cuestiones han permanecido de modo constante durante mucho tiempo, independientes de los gobiernos de turno. Los ingresos del crudo junto con la venta de productos petroquímicos han hecho que estos desajustes estructurales se hayan podido pasar por alto, barridos bajo la alfombra. En consecuencia, los problemas fundamentales se han traspasado de un gobierno a otro. De esta manera se puede afirmar que la falta de conexiones internacionales ha motivado que no apremiara la urgencia de resolver estos males endémicos de la economía iraní.

El acuerdo nuclear y su efecto sobre la economía iraní

El programa nuclear y su supuesto carácter armamentista han confrontado al país con casi una década de frustración y sanciones paralizantes, cuyos efectos se han ahondado desde 2010. Desde entonces, las exportaciones iraníes de petróleo se han reducido a niveles por debajo de un millón de barriles diarios y sus relaciones con la banca mundial se han reducido hasta ser prácticamente inexistentes. Las inversiones extranjeras directas (FDI, por sus siglas en inglés) también han sido muy escasas: si en 2014 hubo 1.200 billones de \$ de FDI a nivel global, la cuota iraní fue solo de 1.500 millones de dólares. Aunque el 57% de esta inversión tuvo lugar en países en desarrollo, Irán quedó fuera de la economía global. En la década del 2004-2013, solo el 0,75% del PIB iraní se alimentó a través de la inversión extranjera. Las sanciones congelaron la economía y el poder adquisitivo de su población se redujo a una cuarta parte. Los niveles de precios de los productos

importados casi se triplicó, obligando a sus ciudadanos a reducir la cesta de la compra. Estas difíciles circunstancias llevaron a Hassan Rouhani a la presidencia en junio del 2013, y este prometió que su gobierno se concentraría en la economía y el levantamiento de las sanciones. Durante dos años Irán negoció con las principales potencias del Consejo de Seguridad y con Alemania (el grupo conocido como P5+1) con el fin de alcanzar un acuerdo sobre el programa nuclear iraní. En última instancia, gracias tanto al consenso interno como al deseo estadounidense de solucionar el problema se alcanzó un acuerdo durante el verano de 2015. En el momento de escribir estas líneas, Irán ha cumplido todos los términos del acuerdo y es de esperar que tanto la UE como Estados Unidos levanten gradualmente las sanciones, empezando a mediados de enero de 2016.

Cambios en la política exterior y en la economía de Irán

El programa nuclear iraní y sus repercusiones sobre su economía demuestran que tanto la política interior como la exterior plantean serias obstrucciones para un funcionamiento fluido. En todas las estrategias económicas se hace hincapié en la despolitización respecto de los procesos de adopción de decisiones económicas; en todas las áreas financieras, comerciales, fiscales y arancelarias, el marco legal de un país debe mostrar una total claridad. Tal regulación no puede depender de criterios individuales y estas reglas deben ser estables a medio y largo plazo para atraer la inversión extranjera. Cuanto menos politizado sea el proceso regulatorio de un país, más digno de crédito será a ojos de los inversores tanto internos como externos. En este sentido, aún es más importante el imperio de la

ley, ya que los inversores valoran con gran interés la estabilidad y la seguridad legislativa. Así, cualquier turbulencia política interior de Irán, por una parte, o una política exterior ideológica, por otra, dificultan la puesta en práctica de las reformas económicas que quieren llevarse a cabo. La específica política exterior regional de Irán se fundamenta en una doctrina de seguridad que proyecta la influencia de Irán en relación a Arabia Saudí, Israel y Estados Unidos. Por tanto, las constantes fricciones con estos actores ocasionan trastornos en la actividad económica iraní exterior. La última demostración de esta disyuntiva es la ruptura de relaciones diplomáticas entre Irán y Arabia Saudí a principios de enero de 2016. Por otra parte, la confrontación de Irán con Israel se halla en la raíz de la conducta en política exterior y su presencia regional. En este punto cabe afirmar que la política exterior iraní hacia Estados Unidos no puede estabilizarse y avanzar en un proceso de total normalización, a menos que la cuestión israelí se aborde de distinto modo por parte de la política iraní. Del mismo modo, ningún presidente estadounidense podrá normalizar las relaciones con Irán a menos que este pueda modificar su punto de vista respecto a Israel, y este cambio es imprevisible a medio plazo. En este contexto, los gobiernos iraníes han intentado centrarse en el desarrollo económico, pero la política exterior ha fijado un distinto orden de prioridades. En efecto, intentar armonizar la política exterior con la actividad económica exterior ha sido un importante desafío para los sucesivos gobiernos de Teherán. Tal dificultad se ha dado en todos los gobiernos iraníes: al no tener el ejecutivo emanado de las elecciones ningún mando sobre las prioridades de la política exterior, no es un actor relevante en la adopción de decisiones en política exterior, con lo que ha sido muy difícil armonizarlas con sus responsabilidades en una eficiente gestión económica. El resultado de esta situación económica ha sido frustrante y ha provocado un aplazamiento y retraso del rendimiento y, en definitiva, del progreso económico. Es en este marco en el que Irán afronta el levantamiento de las sanciones políticas y económicas.

La economía del petróleo

La producción y las inversiones de Irán son altamente dependientes de los ingresos provenientes del petróleo; la economía de Irán depende de la importación de materias primas, maquinaria y productos intermedios y tales importaciones solo son posibles pagando con las divisas

obtenidas de la venta del oro negro. Las exportaciones iraníes de otros productos aparte del petróleo son insignificantes. Por tanto, el país depende de los ingresos del petróleo para mantener el nivel de vida de sus 77 millones de habitantes.

Durante los 7 años de sanciones, Irán podía exportar solo 1 millón de barriles diarios, de una producción de 2,75 millones. El resto se destinaba al consumo doméstico. Después del levantamiento de las sanciones, Irán puede producir potencialmente hasta 4 millones de barriles diarios. Sin embargo, para llegar a esta producción se requiere la inversión de empresas extranjeras, que en 2016 debería ser de 32.000 millones de dólares. Para que Irán supere una producción de más de 5 millones precisa una inversión total de 100.000 millones de dólares en sus yacimientos.

Dado el exceso de petróleo en el mercado y las numerosas oportunidades de inversión, Irán tendrá dificultades para atraer inversores en los sectores del petróleo y el gas. Otra dificultad añadida es que la legislación que está preparando el ministro del Petróleo para la inversión exterior choca con la politizada oposición interna. En este sentido, el ministro ha argumentado muy acertadamente que las circunstancias globales han cambiado y que no es posible implicar a compañías petroleras en los mismos términos de los acuerdos anteriores. Dada la muy politizada naturaleza de tales argumentos, el gobierno de Rouhani se encontrará sin duda con trabas para concluir nuevos contratos, siendo previsible que este proceso para incrementar las exportaciones de petróleo se prolongue más de la cuenta. Cabe tener en cuenta que en los nuevos contratos para el crudo y el gas será necesaria la participación de un socio local con una multinacional; de hecho, el ministro iraní del Petróleo debe dar su aprobación a estas sociedades locales. Por eso crecen las críticas de estos nuevos contratos, ya que la actual legislación solo permite que las sociedades involucradas en las inversiones al petróleo y gas sean gubernamentales. En consecuencia, el temor de la intervención extranjera ensombrece el panorama crítico con respecto al nuevo sistema de contratos. Otro obstáculo que afrontan las exportaciones de crudo iraní son las condiciones del mercado energético global actual. El continuo descenso de los precios del crudo debido al exceso de oferta mundial, la reducción de la demanda y las perspectivas poco favorables de crecimiento económico dan lugar a condiciones totalmente desfavorables para las economías productoras de petróleo. Los productores árabes del Golfo Pérsico tienen acceso a unos 2,7 billones de dólares de fondos

soberanos, que les permiten no solo sobrevivir, sino mantener su nivel de vida a través de las ganancias de sus inversiones mundiales. Suponiendo que Irán pueda exportar 2 millones de barriles diarios al levantarse las sanciones a un precio de unos 30 dólares el barril, los ingresos del país serían solo de unos 21.000 millones de dólares.

Perspectivas de mejoría económica

El gobierno de Irán paga aproximadamente 12.000 millones de dólares de subsidios en efectivo al año; es decir, unos 12 dólares mensuales por persona para 70 millones de habitantes. Teniendo en cuenta el constante crecimiento de los gastos gubernamentales a cubrir, no queda mucho dinero para inversiones en infraestructuras e industria, que puedan estimular el crecimiento y el empleo. La inversión extranjera, especialmente la europea, se realizará gradual y lentamente no solo por razones políticas sino también debido a las extensas preparaciones y ajustes que la burocracia e infraestructuras iraníes precisan realizar. Por lo que se refiere a los inversores estadounidenses, estos serán muy precavidos por razones políticas y legales. Caso aparte son las oportunidades de inversión provenientes de Asia, América Latina e incluso África, que son abundantes. Por lo tanto, los atractivos de Irán obedecen básicamente a su gran consumo interno; se prevé que la venta de productos y servicios aumentará sustancialmente, pero la inversión aumentará muy gradualmente y su impacto en la industria, la eficiencia y el empleo no se prevén hasta dentro de 2 o 3 años, un lapso de tiempo que sobrepasará las elecciones presidenciales que tendrán lugar en junio de 2017. Con ese objetivo económico, se considera positivo e inmediato el beneficio del levantamiento de las sanciones a Irán, que reducirá el coste de las importaciones. Irán se halla en el puesto 128 de 167 en la lista de los costes de las importaciones durante el período 2005-2014, a lo que hay que añadir la inflación y el bajo poder adquisitivo del consumidor medio. Este cambio será muy útil pues para consumidores e industria, que dependen de las importaciones. Ahora bien, debido a los fondos limitados para las importaciones, la reducción de costes no será un gran estímulo para la economía. Sí que lo serán, sin embargo, tras el fin de las sanciones las conexiones con el sistema bancario mundial. Pero aunque los exportadores iraníes de sectores no petrolíferos ampliaran sus posibilidades de entrar en el mercado regio-

1. PRINCIPALES INDICADORES ECONÓMICOS Y SOCIALES 2011-2015

Capital: Teherán
Superficie: 1.745.150 Km²
Población: 78,17 millones (2014)
Moneda: Rial



	2011	2012	2013	2014	2015
PIB (miles de millones de €)	405,5	453,9	286,4	313,5	349,4
PIB per cápita (€)	5.376,3	5.939,1	3.697,8	3.995,2	4.395,7
Inflación	21,2	30,8	34,7	15,6	13,7
Tasa de paro	12,3	12,2	10,4	10,6	10,8
Balance de cuenta corriente (%PIB)	10,5	4,0	7,0	3,8	0,4
Comercio Internacional (exportaciones e importaciones como porcentaje del PIB)	-	-	-	-	53,7
Ingresos provenientes del petróleo (millones de \$)	114.000	62.900	56.300	53.000	40.000
IDH	0,707 (88)	-	0,742 (76)	0,749 (75)	0,766 (69)
Esperanza de vida	73	-	73,2	74	75,4
Años esperados de escolaridad	12,7	-	14,4	15,2	15,1
Desigualdad de ingreso, Coeficiente de Gini	38,3	-	38,3	38,3	38,3
Índice de Desarrollo de Género (IDG)	-	-	-	0,847	0,858
Emissiones de dióxido de carbono per cápita (tn/año)	7,3	-	7,4	7,7	7,8
Suscripciones a teléfonos móviles (por cada 100 personas)	-	-	-	-	83
Usuarios de internet (por cada 100 personas)	13	-	26	39,4	-
Consumo de energía eléctrica (kWh per cápita)	2.662	2.762	2.899	-	-

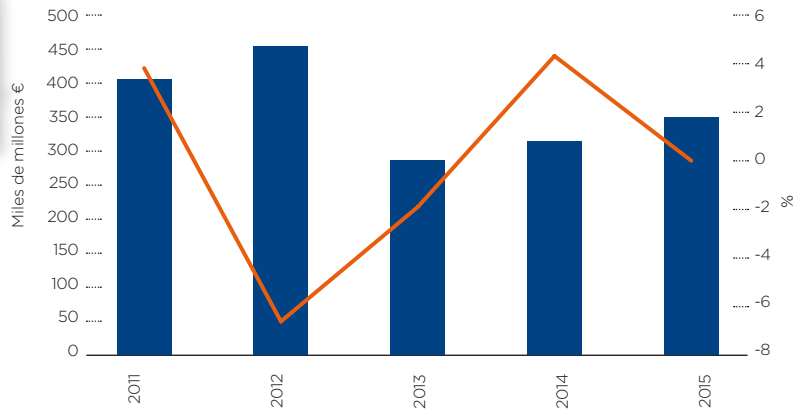
OTROS INDICADORES SOCIALES 2014

Fuentes: Transparency International, Iran's Central Bank Statistics, Tejarate Farda, an economic weekly (June 2015-December 2015)

Índice de transparencia:	136 de 175 países
QS Ranking de 800 universidades:	Sharif University (298) Teherán University (332)
	4,3 millones de estudiantes
	105.000 de facultativos en instituciones estatales y privadas
	120 instituciones de educación superior
	290 instituciones de educación superior privadas
	900.000 licenciados universitarios/año

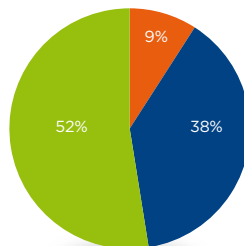
2. EVOLUCIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE IRÁN (2011-2015)

Fuente: European Commission, DG for trade



3. ESTRUCTURA ECONÓMICA DE IRÁN (% del PIB)

● Agricultura
 ● Industria
 ● Servicios



nal e internacional, todavía transcurrirá cierto tiempo antes de que Irán entre de lleno en el sistema económico mundial: es importante subrayar, en este punto, que actualmente solo un 0,4% del comercio mundial corresponde a Irán; en 2005, Irán se hallaba en el puesto 58 en el coste de las exportaciones; en 2013 y 2014, sin embargo, se situó en los puestos 146 y 129 respectivamente. En este contexto, la apertura del sistema bancario mundial ayudará sustancialmente a los sectores no relacionados con el petróleo iraní, ya que debido a las sanciones Irán perdió por término medio unos 17.000 millones de dólares al año en sus exportaciones no petrolíferas. Tanto el reducido ingreso por el petróleo como las exportaciones dieron como resultado una estanflación de la economía iraní. Para salir de ella, se precisará mucho tiempo y, tal vez, un mayor consenso político interno. El ente principal del gobierno iraní para el estudio de la economía, afiliado al Budget and Planning Organization, difundió a finales de diciembre de 2015 un informe con la idea de un diálogo nacional para alcanzar un consenso conceptual y político sobre el estado de la economía y las posibles soluciones para las reformas económicas. La baja demanda y los serios problemas de financiación interna y extranjera constan como cuestiones clave a corto plazo. El informe indica asimismo que puede haber fondos disponibles a través de las siguientes fuentes: mayores ingresos procedentes de las exportaciones de petróleo, liberación de activos congelados, costes reducidos de las importaciones, financiación extranjera, inversión directa extranjera, apertura de horizontes tecnológicos, expectativas de incremento de las exportaciones no petrolíferas y recursos bancarios extranjeros. Sin embargo, dado el estado de la economía mundial, los precios del barril inferiores a 30 dólares, la cautela de las empresas extranjeras a la hora de invertir, las continuas fricciones de Irán con Israel y con Arabia Saudí a nivel regional, y el obstruccionismo interno no pueden hacer más que frenar el progreso y la reforma económica de la república islámica.

Desafíos que afronta la economía de Irán

Algunas estadísticas presentan serias alarmas que deberían llevar a una adopción urgente de decisiones. Por ejemplo, préstamos dudosos en el sector bancario acumularon, a lo largo de un período de siete años, una deuda que alcanza actualmente la cifra de unos 90.000 millones de dólares. La deuda gubernamental en

los sectores público y privado se calcula en 120.000 millones de dólares. Más datos económicos a tener en cuenta: de los 300 millones de cuentas bancarias en el país unos 8 millones carecen de datos sobre la identidad de sus titulares; el índice de paro oficial se sitúa en un 10,5% -para el grupo de edad de 15 a 29 años, el índice es de un 21,8% y para el grupo de edad entre los 15 y 24 años, se sitúa en un 25,7%-; el índice de mujeres formadas en paro es también del 65%; de promedio, el 41% de las personas formadas se halla en paro. En el 2015, la deuda de empresas estatales al sistema bancario subió al 27% y la deuda estatal en su conjunto aumentó un 36% y durante los últimos tres años, la liquidez se ha expandido un 24% al año. En los primeros nueve meses de 2015, el gobierno solo pudo pagar el 5% de su presupuesto comprometido para inversiones en infraestructuras. Durante el mismo período, alrededor de un 30% del presupuesto comprometido se liberó de pagos de la seguridad social. De los 77,8 millones de la población del país, el 56,4% es urbana y el 21,4% es rural, y la parte económicamente activa de la población se calcula en un 37%. La deuda extranjera iraní es de 5.527 millones de dólares. Por lo que se refiere a la libertad para hacer negocios, de 178 países Irán se sitúa en el lugar 147, mientras que en facilidad de hacer negocios en el lugar 118 y en competitividad en el 74. En las listas de facilidad para el comercio se sitúa en el lugar 167 entre 189 países, cayendo 80 puestos en una década. Entre los países de Oriente Medio, Irán se encuentra en el número 16 entre 25 estados. Se calcula que un 25% de la actividad económica es sumergida. Además, se estima que la diferencia entre fiscalidad y PIB es entre 5% a 9%. Este porcentaje es de un 24% en Turquía y de más del 30% en los países más desarrollados. Más turismo y la mayor capacidad productiva para exportar son soluciones fundamentales para la economía iraní. Para alcanzar tal objetivo, hay que institucionalizar mercados competitivos en moneda, y energía y tasas de interés. En el pasado, las rentas del petróleo eran un sustitutivo para todos los males. Pero una reducción de los ingresos del petróleo de 70.000 millones de dólares a 25.000 millones de dólares en cuestión de tres años ha restringido tanto el presupuesto como las oportunidades para que el gobierno invierta en infraestructuras. Como en todos los países productores de petróleo, el sector privado depende fuertemente de la inversión del gobierno. Irán precisa de un grado de orden y cumplimiento de sus compromisos a nivel interior para que los inversores desarrollen sus decisiones estratégicas.

Un área que merece una especial aten-

ción es la de la cuestión medioambiental: solo un 0,7% de la energía utilizada es renovable. El país tiene 609 mesetas, 291 de las cuales hacen frente a graves problemas de abastecimiento de agua. El 89% del agua se emplea en la agricultura, sector que aporta un 15% del PIB. Solo el 1,4% del agua se usa en la industria, que produce el 27% del PIB. Los servicios utilizan un 1% del agua, con una cuota del PIB del 58%. En 2006, Teherán tuvo 15 días con altos niveles de contaminación. Actualmente, esta cifra ha aumentado a 200 días. La erosión del suelo se cifra en unos 4.300 millones de toneladas al año. El *ranking* global de Irán en el sector medioambiental cayó del lugar 53 en 2007 al 114 en 2014.

Conclusiones

Existe el consenso general de que la economía de Irán mejorará lentamente y la estanflación será un rasgo constante. Asimismo, un grave obstáculo para este crecimiento son las limitaciones en materia de competitividad. Los monopolios son poderosos y las pymes no gozan de oportunidades para entrar de lleno en los principales sectores económicos. El sexto plan económico de Irán para los próximos cinco años es inminente. En él, el 8% del índice de crecimiento económico se fija como la principal exigencia para mejorar la situación de la economía, pero para aplicarlo durante cinco años el país necesita entre 150.000 y 180.000 millones de dólares de inversión, 50.000 millones de los cuales se espera obtenerlos de fuentes extranjeras. La movilización de los mercados internos de capital es una de las principales medidas que el gobierno ha perseguido vigorosamente. Durante los últimos veinte años, Irán ha atraído unos 42.000 millones de dólares de inversión extranjera y los analistas coinciden en que la atracción de los citados 50.000 millones de dólares de inversión de fuentes extranjeras será una tarea tremendamente ardua para el próximo lustro. Unas 145 delegaciones económicas visitaron Irán durante los últimos cinco meses de 2015.

En clave interna, un importante estímulo para la economía es la inversión gubernamental en infraestructura y debido a la limitación de los recursos, está inversión se ha reducido drásticamente en los últimos tres años. El 90% del presupuesto del país consume el gasto actual. Irán tendrá que revisar sus normas bancarias, financieras y fiscales, así como su normativa en general, no solo para atraer inversores extranjeros sino también para mantenerlos activos una vez que decidan

4. RELACIONES COMERCIALES DE IRÁN CON EL EXTERIOR

Exportaciones/Importaciones y balanza comercial

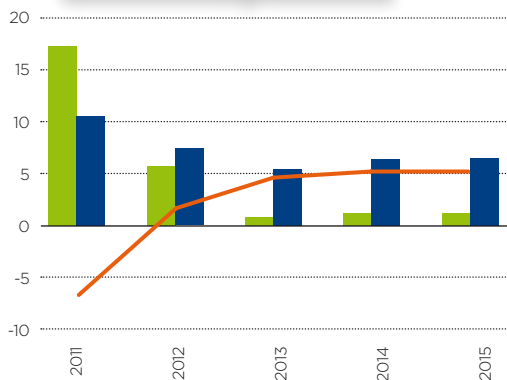
Miles de millones de €

- Exportaciones
- Importaciones
- Balanza comercial

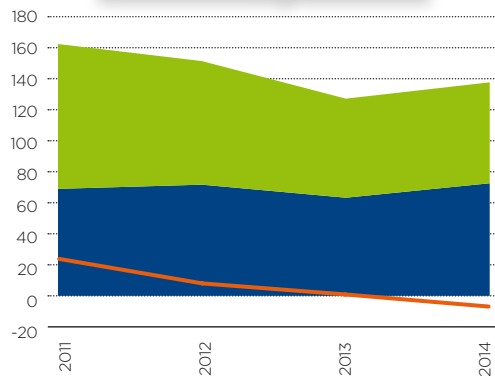
Fuentes:

European Commission,
DG for trade
Aduanas de Irán

Exportaciones/Importaciones y balanza comercial con la Unión Europea

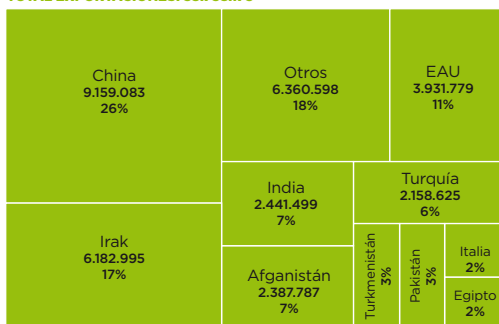


Exportaciones/Importaciones y balanza comercial con el Resto del mundo



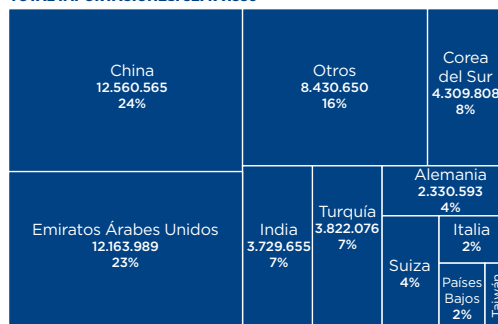
Exportaciones de Irán por países de origen 2014-2015 (Miles de dólares)

TOTAL EXPORTACIONES: 35.738.179

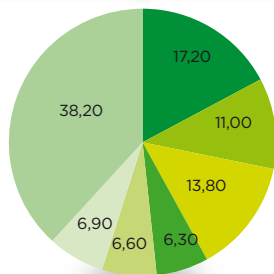


Importaciones de Irán por países de destino 2014-2015 (Miles de dólares)

TOTAL IMPORTACIONES: 52.477.356

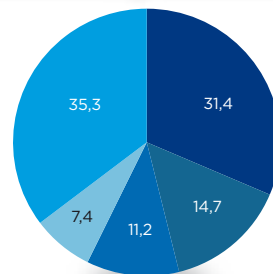


Exportaciones de Irán por principales sectores (2014-2015)



- Productos del gas y el petróleo
- Químicos orgánicos e inorgánicos
- Productos y materiales de plástico
- Frutas frescas o secas
- Productos de piedra, cemento, yeso y cerámica
- Metales base y artículos relacionados
- Otros

Importaciones de Irán por principales sectores (2014-2015)



- Maquinaria y vehículos de transporte
- Químicos
- Cereales y preparados de cereales
- Hierro y acero
- Otros

5. EL SECTOR DEL PETRÓLEO EN IRÁN

2014

invertir. Los principales países importadores son China, EAU, Turquía, Alemania, India y Corea del Sur, mientras que los principales países exportadores son China, Irak, India, Afganistán, EAU y Turquía. El índice de crecimiento económico en 2016 se calcula entre el 1 y el 3%. Tres condiciones animarán la inversión extranjera en Irán para alcanzar un índice de crecimiento económico más elevado: la reducción continuada del índice de inflación (del 40% en 2013 al actual 10,5%), el apoyo institucional y legal a los inversores extranjeros, y el optimismo en materia de crecimiento económico. Cuanto más aumente el papel otorgado al sector privado en el marco posterior a las sanciones, más empresas extranjeras querrán entrar en el capital iraní y su mercado interno.

Con estas premisas, habrá muchos inversores que observarán de cerca el resultado de las elecciones parlamentarias de febrero de 2016. Y, factor tal vez más importante, examinarán el ámbito de negocios iraní en 2016 para estudiar las perspectivas de continuidad del gobierno de Rohani en 2017 o si tendrá afectación un cambio de administración en las elecciones presidenciales de junio de 2017. Si las condiciones se dan como ahora, la elección de Rohani es altamente probable. Sin reformas estructurales, la economía de Irán no podrá crecer a un favorable 8% necesario para reducir el paro y la estanflación. Existe un consenso entre una buena mayoría de economistas iraníes en que, sin inversión extranjera, Irán no puede alcanzar muchos de sus objetivos establecidos en el nuevo plan de 5 años, alcanzando específicamente el 8% de su índice de crecimiento económico sin capital extranjero, inversiones y conocimientos técnicos. Son necesarias decisiones clave ante esta coyuntura: mayor competitividad en diferentes sectores de la economía, reformas importantes en el sector bancario, transparencia en la actividad económica, estabilidad en la política económica, mayor cuota del sector privado en la economía nacional y una nueva orientación de la política exterior de la república islámica.

Producción (miles de barriles/día)	3.614
Exportación (miles de barriles/día)	1.109
Consumo (miles de barriles/día)	2.024
Reservas (miles de millones de barriles)	157,8
Capacidad de refinería (miles de barriles/día)	1.985

Principales clientes (Miles de barriles/día):

China	549
India	276
Turquía	185
Japón	168
Corea del Sur	123
Otros	100

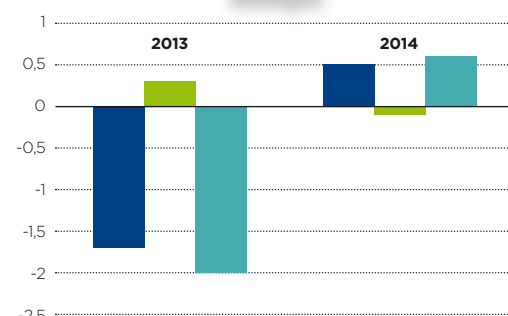
Fuentes: BP - Statistical review of worldenergy 2015, OPEC Annual Statistical Bulletin 2015, Reuters, IAE, EIA.

6. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

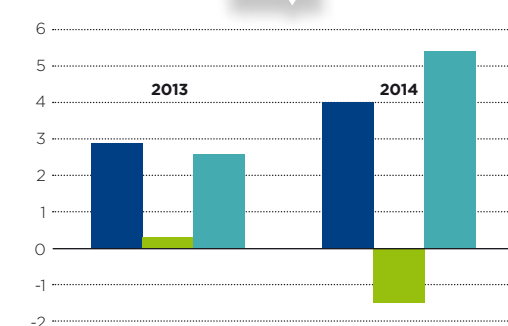
Billones de €

- Inversiones UE hacia Irán
- Inversiones Irán hacia UE
- Balance

1. Flujos



2. Stocks



Fuente: Eurostat



CRONOLOGÍA HISTÓRICA DE IRÁN

9000 ca. C.

El denominado "Creciente Fértil", el triángulo comprendido entre los ríos Nilo, Tigris y Éufrates, es uno de los emplazamientos más antiguos donde se ha registrado actividad humana ligada a la agricultura, y es donde surgen las primeras civilizaciones históricas.

9000 ca. C.-2015



2500-1200 ca. C.

Los elamitas se establecen en la actual provincia de Juzestán, y se enfrentarán periódicamente a la vecina Mesopotamia. Fijan su capital en Shush, desde donde se dotan de un gobierno que acomoda los desequilibrios regionales. Su máximo esplendor llega en el s. XII, tras la victoria sobre sus vecinos asirios, a quienes arrebatan el Código de Hammurabi.

s. XII ca. C.

Las tribus arias (término del que deriva el nombre de Irán), de origen indoeuropeo, se establecen en zonas del norte y el oeste del país. Fundan Ecbatana, que más tarde será la capital del Imperio Meda. Progresivamente ganan poder hasta que en el 750 a. C., bajo el reinado de Cyaxares, organizan una formidable fuerza militar que se expande en la región, aliada con los babilonios.

EL NACIMIENTO DE PERSIA

550-330 ca. C.

Uno de los gobernantes tribales de los medas, Achemenes, funda Persia, un estado independiente al sur del imperio que gana fuerza hasta que su nieto, Ciro I, lidera el primer Imperio Persa, que subyuga a medas y babilonios. Tras la conquista, Ciro I libera a los judíos, esclavizados por los babilonios. Le sucede su hijo Cambyses II, que reorienta la conquista hacia Libia y Egipto, donde muere y es sucedido por Darío I el grande, que divide su imperio en 23 entidades tributarias (o satrapías). Darío I funda una nueva capital, Parsa, conocida en Irán como

Takht-e Jamshid y entre sus coetáneos como Persépolis. El zoroastrismo se convierte en la religión dominante. El imperio, que se expande al oeste hasta el Danubio, logra crear una efectiva red de comunicaciones.



León alado, 550-330 ca. C. Oriental Institute Museum, University of Chicago.

500 ca. C.

Las colonias griegas de Jonia se rebelan contra Persia, y Darío I responde con un intento de invasión de las ciudades-estado griegas, la llamada primera guerra médica. En el 490 ca. C., los persas son derrotados en la Batalla de Maratón. Darío I muere el 486 y es su hijo Jerjes quien dirige la segunda guerra médica, en la que tiene lugar la batalla de las Termópilas, y la destrucción de Atenas, que sirve de estímulo a la unión de los griegos y la posterior derrota de los persas en Salamis, en el 480 a. C. Se inicia entonces el lento declive del imperio, cada vez más expuesto al auge de los macedonios.



Anverso y reverso de un dárico doble, 330-300 a. C.

330 ca. C.-171 ca. C.

En el contexto de su ofensiva imperial hacia la India, Alejandro Magno derrota a griegos, persas y turcos e invade Persia. Se establece en Persépolis durante semanas, y acaba destruyendo la ciudad. Tras la muerte de Alejandro, el imperio se divide en tres. En Persia, los macedonios seléucidas intentan helenizar Persia fundando nuevas ciudades e imponiendo el griego. Sin embargo, encuentran la oposición constante de las tribus autóctonas, en especial de los nómadas partos.



Guerrero persa. Palacio de Darío I en el Museo de Pérgamo de Berlín

171 ca. C.

Desde su emplazamiento alrededor del Caspio, el rey Mithridates lanza una exitosa ofensiva que inicia el Imperio Parto y que logra reeditar los límites del aqueménide. Al oeste, los partos chocan regularmente con Roma, como en la célebre batalla de Carrhae (53 ca. C.), en la que muere el general Crasso, tras un mal cálculo en el poder de sus tropas.

SEGUNDO IMPERIO PERSA

224-642

El Imperio Sasánida emerge con el liderazgo de Ardashir I y arrebató Persia a los partos para, dar comienzo al segundo imperio persa, con capital en Ctesiphon (en el actual Irak). Shapur I conquista Bactria y derrota a los romanos en Edessa, haciendo prisionero al emperador Valerio, que morirá en cautiverio. El zoroastrismo se convierte en religión del estado y su lengua, el pahlavi, será la semilla del farsi, o persa moderno. Bajo el reinado de Khusro II el imperio alcanza su cénit y tras su muerte decae, viendo pasar fugazmente once sucesores (dos de ellos mujeres) en menos de cinco años.

LA INVASIÓN ÁRABE Y EL ISLAM

637-1042

Transcurridos solo cinco años tras la muerte de Mahoma, los árabes invaden Persia, que a partir del 649 se integrará en el Califato Omeya de Damasco. El islam se convierte en la religión oficial con relativa facilidad y tan solo en Yazd y Kermán se mantiene cierta adhesión al zoroastrismo. La revuelta de los abasidas (chiíes) derroca a los omeyas e instala la nueva capital en Bagdad. El árabe es impuesto como lengua oficial. A medida que los abasidas se debilitan florecen nuevas dinastías locales al este de Persia, como los safavidas, los tahiridis, los gaznavid o los samánidas. Serán los dos últimos los que patrocinarán al célebre poeta Ferdosi

(940-1020) para que culmine su monumental *Libro de los Reyes* o *Shahnameh*, compuesto por más de 60.000 versos acerca de la historia de Persia previa a la conquista árabe.

1051-1220

Los turcos seljúcidas capturan Esfahán y la convierten en su capital hasta 1220. Se experimenta una fase de esplendor de las artes, la cultura y el librepensamiento, encarnada por el poeta y matemático Omar Khayyam (1048-1131). Su apogeo se produjo en el sultanato de Malik Shah (1072-1092) que, sin embargo, se dividió tras el imperio en sultanatos menores que pronto se debilitaron y fueron cediendo bajo el empuje mongol. Uno de los pocos emiratos que resistieron, al oeste, fue el de los osmanlíes, que vendría la semilla del Imperio Otomano.

1220-1335

En el transcurso de su ofensiva hacia el oeste, que dará lugar al imperio más extenso que el mundo ha conocido, los mongoles capturan Persia e instalan su capital en Tabriz. El nieto de Gengis Khan, Hulagu, adopta el título de *il-Khan* y el islam como religión oficial, dando lugar a la dinastía Ilkhanida (1259-1335). En este período Marco Polo visitó Persia (1274-1275), en su viaje por la *ruta de la seda*. Los mongoles devinieron activos patrocinadores de la cultura y las artes. El farsi reemplazó al árabe como lengua franca del país. En 1335, el sultán Abu Said fallece sin descendencia, dando lugar a un período de luchas por el poder.



Firdawsi, Shahnama 1371

1380

Desde tierras uzbekas Tamerlán invade Persia, con el objetivo final de conquistar la Turquía otomana (1402). La capital se traslada a Qazvin, donde se establece la dinastía timúrida. A su fallecimiento, en 1405, se desatan las luchas por el poder.

SAFÁVIDAS Y EL TERCER IMPERIO PERSA

1502-1722

Una poderosa secta chii nacida en Ardabil, los safavíes, retoman el control de gran parte del territorio, desde Bagdad a Herat. Ismail Safavi se convierte en el primer Shah de Persia (1502-1524). El máximo poder safaví llega con el Shah Abbas I (1587-1629), que consigue dominar las facciones túrquica y turkmena, fundando el tercer imperio persa. La corte se instala en Esfahán, con un esplendor inaudito de las artes y las ciencias. El islam chii deviene la religión estatal, en contraposición con el sunnismo turco.



Fresco de la corte de Shah Abbas I, en el Palacio de Chehel Sotun, en Esfahán.

La muerte de Abbas posibilita una fugaz y cruenta invasión afgana, que toma Esfahán por la fuerza y funda la dinastía Hotaki (1722). A ella se enfrenta Nader Shah, un soldado de fortuna que se alía con rusos y turcos para poner fin al dominio afgano (1729).

1729-1779

Nader Shah toma el poder de facto sobre el país y se autoproclama *shah*. Muestra una gran belicosidad, llegando a liderar una temeraria invasión de la India; conquista Delhi y regresa con un botín importante. Nader Shah es asesinado en 1747 y le sucede Karim Khan Zand, un gobernante moderado, que se hace llamar *regente*, y que se muestra más amigo de las artes que de la guerra. Khan traslada la capital a Shiraz y construye las magníficas mezquitas de la ciudad.

LA DINASTÍA QAJAR Y LA SUBASTA DEL PAÍS

1779-1908

A la muerte de Karim Khan, en 1779, el eunuco Aga Mohammad Khan logra unificar a los Qajar y finalmente, en 1795, se hace con el poder y traslada la capital a Teherán. Tan solo un año después es asesinado por sus sirvientes. Entre 1797 y 1834 el poder de Teherán se diluye en excesos, lo que permite que las potencias internacionales ganen influencia: Rusia toma posiciones al norte (en Georgia, Armenia y Azerbaiyán) y los británicos al sur. Para pagar sus lujos, la dinastía Qajar dilapida la riqueza nacional a un ritmo incontentible, llegando a ofrecer los derechos exclusivos

de explotación de los recursos naturales del país, un negocio que frustró la filtración de las gestiones y alimentó la revuelta popular, que fuerza a los Qajar a conceder una constitución e instaurar el primer parlamento (1906).



Imagen del primer Parlamento iraní en Teherán, 1906.

1908-1921

Las presiones rusas facilitan la retirada de libertades políticas y la imposición de la ley marcial. El nuevo Shah, Mohammed Ali, instaura una dictadura que se prolonga hasta la revuelta en Tabriz, que lo fuerza a abdicar en favor de su hijo, aún un niño. La descomposición del territorio facilita la invasión de territorios por parte de británicos y rusos (Primera Guerra Mundial) y una escisión en 1920, que da lugar a la república soviética de Gilan. Esto despierta inquietud en Londres, que decide apoyar un golpe de estado liderado por el joven oficial Reza Khan.

MODERNIZACIÓN DE LOS PAHLAVI

1921-1943

Se produce el golpe militar, que proclama un gobierno títere y que culmina con la entronización como *shah* de Persia del propio Khan, en 1925, que funda la dinastía de los Pahlavi. Se inicia entonces un proceso de modernización

rápida del país, similar a la liderada por Atatürk en Turquía. Sin embargo, su proximidad a los nazis durante la Segunda Guerra Mundial le cuesta en 1941 la abdicación en favor de su hijo, Mohammed Reza Pahlavi, y el exilio en Sudáfrica. En la conferencia de Teherán (1943), la Unión Soviética, Gran Bretaña y Estados Unidos aceptan la independencia de Irán. Sin embargo, el nuevo *shah* sigue intensamente vinculado a los británicos, que obtienen enormes beneficios a través de la Compañía de Petróleo Anglo-Iraní (CPAI, la semilla de la actual British Petroleum, BP).



El *shah* Rezha Khan

1945

Irán ingresa en la Organización de las Naciones Unidas.

1947

El parlamento discute la posibilidad de una nueva concesión a la Unión Soviética para mantener el equilibrio entre potencias. Entre los diputados, aumentan las voces que reclaman un equilibrio negativo, es decir, que ninguna de ellas goce de privilegios sobre el petróleo iraní. Destaca la de Mohammed Mossadeq, un veterano diputado por Teherán crítico con los Pahlavi y adscrito al Frente Nacional, que gana cada vez más apoyos.

NACIONALIZACIÓN Y GOLPE DE ESTADO

1949-1950

A pesar de las críticas crecientes, el gobierno llega a un principio de acuerdo con la CPAI, que no recibe el visto bueno del parlamento. Se propone abiertamente la nacionalización de la CPAI. Dos primeros ministros pasan fugazmente por el gobierno: el primero es asesinado y el segundo dimite al no poder impedir la nacionalización.



El *shah* Reza Pahlavi

1951

El Sha accede a nombrar a Mossadeq nuevo primer ministro. Irán rompe relaciones con el Reino Unido y pierde el apoyo militar de EEUU. Como medida de presión, la compañía petrolera detiene la extracción de crudo y la economía entra en crisis.

1952

Elecciones legislativas y reelección, aunque difícil, de Mossadeq, que lleva a cabo un pulso con el Sha para nombrar él, tal y como le otorga la constitución, a la cúpula del ejército y al ministro de la Guerra. Como medida de presión, Mossadeq dimite y pide el apoyo del pueblo, que responde con huelgas y manifestaciones que registran centenares de muertos. El malestar social es evidente y empieza a transmitirse al ejército.

1953

A instancias de la CIA y el MI6, el Sha decide cesar al primer ministro, que no acepta la decisión. Tal y como ha sido trazado, el general Zahedi da un golpe de estado que intenta derrocar al gobierno, lo que logra con el apoyo de manifestantes realistas que responden al apoyo del Sha. Este regresa al país y Mossadeq es juzgado y condenado a tres años de cárcel por alta traición.



Fazlollah Zahedi

1954

El gobierno de Zahedi se hace fuerte y empieza a reprimir duramente a la oposición. LA CPAI cambia de nombre y ahora como British Petroleum, reemprende la explotación mediante un consorcio.

1957

A raíz del golpe, EEUU gana cada vez más influencia sobre el régimen, que se aviene a sus intereses en la Guerra Fría. En 1957, EEUU contribuye a la creación de la temida *Savak*, los servicios de seguridad iraníes.



Insignia del servicio de inteligencia y seguridad interior *Savak*

ORO NEGRO Y REPRESIÓN

1962

Con los precedentes de la revolución iraní (1958) y el golpe en Turquía (1960), el Sha recibe el consejo de emprender la reforma agraria, que transformará radicalmente la estructura territorial y de poder de la sociedad iraní. El poder de la aristocracia se reduce y la población rural emigra a las ciudades (especialmente los jóvenes) donde surgen nuevas formas de riqueza ligadas a los bienes raíces y los lucrativos beneficios del petróleo. El gobierno actúa de manera cada vez más arbitraria y utiliza la *Savak* para abortar todo conato de oposición. Entre muchos otros, es detenido al clérigo Ruhollah Musaví Jomeiní por sus críticas abiertas al régimen.

1964

Jomeiní se exilia en Turquía, Irak y finalmente en Francia, desde donde hará sus llamamientos a derrocar el régimen.

1973

La subida del precio del petróleo cuadruplica los ingresos del estado iraní de 5.000 a 20.000 millones de dólares. La floreciente economía iraní otorga un poder creciente al Sha, que abraza la súbita "occidentalización selectiva" del país: lo hace en los terrenos menos deseables del lujo y el consumo, pero los ciudadanos no gozan aún de libertades políticas e infraestructuras modernas. EEUU aporta abundantes ayudas financieras, que en parte se traducen en nueva compra de armamento.

1975

El Sha instaura el partido único *Rastajiz*. La clase media que ha gozado de la prosperidad a cambio de ceder sus libertades políticas empieza a fragmentarse. Aumenta la ostentación y la corrupción de los segmentos vinculados al estado y cada vez más amplios sectores de la clase media se distancian del régimen y apuestan por el cambio. En la universidad surgen movimientos de izquierda radical, influenciada por los ideales revolucionarios provenientes de América Latina, que empiezan a enfrentarse al régimen y que son duramente sofocados.

1976-78

El beneficio del petróleo cae y empieza una lenta pero inexorable crisis económica, que para cada vez más iraníes está siendo mal gestionada por el gobierno. Aumentan las manifestaciones en la calle de oposición al régimen, mientras que el Sha, gravemente enfermo, se distancia cada vez más de la realidad social y política del país. La violenta represión da lugar a un ciclo periódico de 40 días de duelo por las víctimas, tras los cuales tendrá lugar la siguiente protesta. El 8 de septiembre de 1978, día conocido como el *Viernes Negro* de la revolución iraní, la gente sale a las calles ignorando el toque de queda, pero la protesta es reprimida brutalmente por el ejército del Sha, que usa munición real y acaba con la vida de miles de manifestantes.

DE LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA A LA ACTUALIDAD

1979

Enero - Se produce una huelga masiva en las principales ciudades del país y manifestaciones, en las que el ejército, por primera vez, se abstiene de intervenir. El Sha toma el camino del exilio y Jomeiní regresa a Irán, después de 14 años, y anuncia el programa político de la revolución islámica.

Febrero - Mehdi Barzagan es nombrado primer ministro de la nueva república islámica. Irán se retira de la alianza militar CENTO. Caen sin resistencia los últimos bastiones de la guardia imperial que se mantenían fieles al anterior gobierno del primer ministro Bajtiar. La URSS reconoce a la nueva república.



Ayatolá Ruhollah Jomeiní

Marzo - Los nuevos decretos despiertan reticencias: 5.000 soldados protestan contra el nombramiento de nuevos mandos y 100.000 mujeres protestan, durante tres días, contra la imposición del velo. Tras la aprobación vía referéndum, se instaura formalmente la República Islámica como régimen político del estado. La minoría kurda pide la abstención y queda relegada del proceso, motivo por el cual inicia un levantamiento popular en la ciudad de Paveh que se extiende

y toma algunas de las posiciones del ejército y la policía iraní.

Abril - Once personalidades del antiguo régimen iraní son ejecutadas. Entre ellos figuran cinco generales, varios exministros, algunos parlamentarios y un exalcalde de Teherán.

Julio - El ejército iraní interviene contra los kurdos por primera vez desde el comienzo de la revolución.

Agosto - El clero musulmán forma la Asamblea Constituyente después de las elecciones nacionales en agosto. En paralelo, el ejército lanza una ofensiva a gran escala y logra tomar el bastión de los kurdos, Mahabad.

Noviembre - Centenares de estudiantes y manifestantes islamistas asaltan la embajada de Estados Unidos en Teherán y retienen a 55 rehenes norteamericanos a cambio de los cuales exigen la extradición del sha, que se encuentra recibiendo cuidados médicos en Nueva York, para que sea juzgado en Irán. La toma recibe el apoyo explícito de Jomeiní, a lo que Washington responde decretando sanciones contra los importadores de petróleo iraní. A los pocos días se liberan a los rehenes no norteamericanos.

Diciembre - Durante el referéndum a la que es sometida la constitución islámica el 80% de los iraníes vota a favor de ella, marcando así un punto y aparte en la historia de Irán.

1980

Enero - Abolhassan Banisadr se convierte en el primer presidente de la república islámica de Irán e inicia un programa de nacionalización económica.



Abolhassan Banisadr

Abril – Prosiguen los enfrentamientos entre el ejército y los kurdos, que han logrado recuperar el control de Mahabad y diversos enclaves de la región. Las escaramuzas escalan a medida que aumenta la tensión con Irak. Ambos estados ven con preocupación la posibilidad de que los kurdos de ambos lados de la frontera cooperen en el marco de un futuro enfrentamiento.

Julio – Fallece en su exilio de Egipto el Sha Mohammed Reza Pahlavi. Su hijo mayor, el príncipe Ciro, se auto-proclama nuevo Sha en el exilio.

Septiembre – Estalla la guerra entre Irak e Irán a causa de la invasión de la provincia iraní de Juzestán por parte de Irak.

1981

Enero – Finaliza la crisis de la embajada. Se liberan los rehenes norteamericanos restantes tras 444 días de cautiverio. La CEE levanta las sanciones contra Irán. Irán rechaza la propuesta de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para acabar con la guerra contra Irak.

Octubre – Tras la destitución del presidente Banisadr, el clérigo Ali Jamenei es elegido nuevo presidente de Irán, un cargo que ocupará hasta la muerte de Jomeini, al que sucederá como Líder Supremo.



Ali Jamenei en una trinchera durante la guerra Irán-Irak

1984

Febrero – Se ejecuta a 10 miembros de la dirección del partido comunista iraní.

1985

Febrero – Irán se niega a colaborar con la ONU en cuanto al informe sobre los derechos humanos.

Agosto – Alí Jamenei es elegido presidente, comenzando su segundo mandato.



Niño-soldado combatiente en la guerra Irán-Irak

1988

Julio – Mueren 290 pasajeros y la tripulación del vuelo 655 operado por Irán Air, tras ser derribado por un crucero lanzamisiles estadounidense *USS Vincennes* cerca de la isla de Qeshm, en la costa meridional de Irán. Estados Unidos reconoce que su buque se ha adentrado en aguas territoriales iraníes y que ha disparado contra la aeronave al confundirla con un caza de combate. Irán acepta la Resolución 598 de la ONU que ordena el cese inmediato de las hostilidades con Irak, poniendo fin a ocho años de guerra.

Noviembre – EEUU y URSS acuerdan el cese de suministro de armas a Teherán. Poco después, estalla el escándalo Iran-Gate o Iran-Contra, que salpica a la administración Reagan y que rebela la existencia de un entramado financiero que a través de la venta de armas a Irán, obtiene fondos para financiar a la Contra que lucha contra el gobierno sandinista de Nicaragua; ambas prácticas prohibidas por el Senado.

1989

Febrero – El Ayatolá Jomeini condena a muerte mediante un edicto religioso (*fatwa*) al escritor británico Salman Rushdie, autor de los *Versos Satánicos*, obra que se considera blasfema contra el islam. En consecuencia, la Comunidad Económica Europea retira sus embajadores en Teherán y suspende las visitas oficiales de alto nivel.

Junio – Fallece el Líder Supremo de la revolución, Ruhollah Jomeini. La asamblea de expertos debate acerca de la sucesión y designa a Alí Jamenei, con carácter vitalicio, nuevo Guía de la ley religiosa (*Vali-ye faqih*) y Líder Supremo (*Rahbar-e Moazam*). El hasta entonces presidente del Parlamento, Ali Akbar Hashemi Rafsanjani, es designado presidente, un cargo para el que tomará posesión en agosto.



Los Versos Satánicos

1990

Junio – Un terremoto de magnitud 7,5 en la escala de Richter arrasa las tierras noroccidentales de Irán y causa la muerte de 60.000 personas y deja a más de 400.000 personas sin hogar.

Agosto – Irán se mantiene neutral acerca de la invasión de Irak a Kuwait, germen de la primera Guerra del Golfo.

Septiembre – Irán e Irak firman un tratado de paz que normaliza sus relaciones y al que sigue la reapertura de sendas representaciones diplomáticas.

1991

Agosto – El último primer ministro del régimen de Sha, Shapur Bajtiar, símbolo de la oposición y condenado a muerte por Teherán, es asesinado en París junto a su jefe de gabinete. Este acto se enmarca en una ola de asesinatos de iraníes opositores al régimen en Europa.

Diciembre – Irán impulsa la adaptación de la Declaración de los Derechos Humanos al islam con el objetivo de preservar la paz y reforzar la identidad islámica en el contexto de un nuevo orden mundial.

1993

Junio – Alí Akbar Rafsanjani es reelegido como presidente de la República Islámica.

Julio – China anuncia oficialmente que ayudará a Irán a fabricar una planta nuclear.

1994

Mayo – Irán rompe el embargo de la ONU y envía armas a los musulmanes de Bosnia.

1995

Mayo – Estados Unidos anuncia un embargo comercial y financiero completo contra Irán

por vinculaciones con actividades de grupos terroristas y hostilidad ante la situación de Oriente Medio. Irán niega su implicación en tales actividades.

1996

Julio – Irán presenta su solicitud de adhesión a la Organización Internacional del Comercio (OMC). La candidatura aún no ha sido aceptada a día de hoy.

VICTORIA DE LOS REFORMISTAS

1997

Mayo – El reformista Mohammad Jatamí gana las elecciones presidenciales con el 70% de los votos.

Agosto – Tras el nombramiento por parte de Jatamí, Masoumeh Ebtekar se convierte en la primera mujer que alcanza la vicepresidencia de Irán.



Masoumeh Ebtekar en 2015

Médico de formación, Ebtekar dirige también la Agencia Iraní de Protección del Medio Ambiente y es considerada aperturista, a pesar de su pasado ligado activamente a la revolución y en especial, en la pugna con EEUU, cuando durante la toma de la embajada en Teherán, se ganó el apodo de *Mary de Teherán* al ejercer de portavoz de los estudiantes ante el público de habla inglesa. Junto a Zahra Shojaei, directora del centro de participación de la mujer, serán

las dos primeras mujeres en entrar en el gabinete de gobierno desde la revolución.

1998

Febrero – Europa inicia oficialmente el deshielo con Irán y retoma las visitas a Irán.

Septiembre – Irán moviliza 200.000 soldados en la frontera con Afganistán después del asesinato de 9 diplomáticos y un periodista iraníes.

1999

Marzo – El presidente iraní Mohammad Jatamí se reúne con el papa Juan Pablo II, como símbolo de aproximación de dos grandes religiones desde que se inició la revolución islámica.

Julio – Se produce un ataque contra la residencia de estudiantes en Teherán que sirve de estímulo para la manifestación de miles de personas que protestan por la lentitud de las reformas políticas prometidas por el gobierno de Jatamí. A estas la sigue una ola de disturbios que pone por primera vez al régimen en una situación delicada. Como respuesta, el Líder Supremo Jamenei hace un llamamiento a los sectores más conservadores a tomar partido, y cerca de un millón de personas salen a la calle al grito de “a tu señal, intervendremos”. En su marcha, los manifestantes conservadores llegan a la universidad, en medio de los llamamientos del presidente Jatamí a la calma. La situación queda sofocada antes de que entren en acción los instrumentos más duros del régimen, si bien el saldo es de tres muertos, centenares de heridos y el cierre del principal periódico reformista, *Salam*.

2000

Febrero – A pesar del desengaño con su capacidad real de transformar el régimen –manifestada en forma de abstención, los reformistas ganan las elecciones parlamentarias de Irán de 18 de febrero de 2000.

Abril – El poder judicial iraní cierra 16 periódicos reformistas, desafiando al presidente Jatamí.

2001

Marzo – Rusia e Irán desafían a Estados Unidos con la firma de un acuerdo de cooperación nuclear y militar que, según afirma Moscú, proveerá al país de material defensivo, en ningún caso ofensivo.

Junio – Mohammed Jatamí es reeligido con el 77% de los votos, derrotando a los clérigos conservadores en las elecciones presidenciales.

2002

Enero – Cuatro meses después del 11-S, el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, pronuncia el discurso que señala a Irán, Irak y Corea del Norte como los integrantes del “Eje del mal”. Advierte además del peligro del desarrollo de los misiles de largo alcance en dichos países.

Septiembre – Rusia construye un reactor nuclear en Bushehr, al sur de Irán, a pesar de la oposición de Estados Unidos, quien asegura que la planta nuclear tiene propósitos militares.

2003

Junio – Nueva ola de protestas en Teherán protagonizada por miles de jóvenes y estudiantes que critican directamente al

gobierno de Jatamí (que no ha logrado conducir sus promesas de cambio) y reclaman el fin del régimen teocrático. Las protestas se extienden también al sur del país, antes de la intervención de las fuerzas policiales. Unos 200 intelectuales públicos firman una carta en la que reclaman la apertura del régimen político. El presidente norteamericano George W. Bush elogia a los manifestantes, afirmando que son el primer paso hacia un “Irán libre”. Sin embargo, tras diez días de protestas y 4.000 detenciones, el movimiento se repliega de nuevo.

La Unión Europea exige a Irán garantías de que su programa nuclear no tiene fines militares. Además, la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) de las Naciones Unidas pide poder realizar inspecciones periódicas a las instalaciones nucleares iraníes.



Shirin Ebadi

Octubre – La abogada iraní Shirin Ebadi recibe el premio Nobel de la Paz por su defensa de la democracia y los derechos humanos. Ebadi fue en 1975 la primera mujer juez en Irán, aunque tras la revolución islámica se vio privada de su cargo y quedó relegada a ejercer tareas administrativas en la misma sala que una vez presidió. A pesar de llegar a ser nombrada “experta” en

respuesta sus protestas, finalmente abandonó el Ministerio de Justicia y ejerció la abogacía, defendiendo a acusados en condiciones precarias o víctimas del régimen.

Noviembre – Irán se compromete a detener su programa de enriquecimiento de uranio y a cooperar con la agencia nuclear de la ONU.

Diciembre – Un terremoto arrasa el sureste de Irán y deja más de 20.000 muertos y 50.000 heridos. También destruye totalmente la ciudadela de Bam, una de las principales joyas turísticas del país.

2004

Febrero – Con vistas a las elecciones legislativas, el Consejo de Guardianes de la Revolución descalifica a 2.530 candidatos reformistas, que como consecuencia llaman a sus votantes a la abstención. El resultado es la mayoría parlamentaria de los conservadores.

Marzo – La AIEA censura a Irán por encubrir parte de su programa nuclear.

Noviembre – Irán acepta suspender el enriquecimiento de uranio y da un paso más hacia el éxito de las negociaciones con la Unión Europea.

2005

Junio – El alcalde ultraconservador de Teherán, Mahmud Ahmadinejad, obtiene una amplia victoria en la segunda ronda de las elecciones presidenciales. Su victoria es también, en parte, fruto del hastío con los reformistas que han sido incapaces de lograr los cambios prometidos. Si bien es marcadamente con-

servador, Ahmadinejad no pertenece al estamento religioso y es un candidato fuerte, con un lenguaje directo y desafiante.

2006

Enero – Irán rompe el acuerdo con el AIEA y anuncia que reanudará los trabajos de investigación y desarrollo de su programa de combustible nuclear.

Ocho personas mueren y más de cuarenta resultan heridas a raíz de dos atentados con bomba en la ciudad iraní de Ahvaz, capital de una provincia petrolera y que ese día esperaba la visita del presidente. Las autoridades iraníes apuntan a actores extranjeros como responsables de los atentados.

Febrero – La dirección del AIEA lleva el asunto del programa nuclear iraní ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU).

Abril – Tras una nueva escalada de tensión con los kurdos, la artillería iraní bombardea el monte Qardil, la base de la guerrilla kurda del Partido por la Libertad y la Vida del Kurdistan (PLVK) y sus tropas se internan más de 5 km en suelo del país vecino.

Agosto – Irán ignora las exigencias de la ONU y sigue enriqueciendo uranio según el AIEA. En diciembre, se le impondrá nuevas sanciones por parte del CSNU y un ultimátum de dos meses para detener el programa nuclear.

Diciembre – La llamada Conferencia Internacional de Teherán para la revisión sobre el Holocausto, auspiciada en Teherán por el presidente Ahmadinejad, despierta las críticas rotundas de EEUU, Israel y Alemania.

2007

Marzo – Irán captura a 15 marinos de la Armada Británica, que presuntamente habían penetrado en sus aguas nacionales. Tras 13 días de reclusión y de declaraciones cruzadas con el gobierno Blair, Teherán los libera “como obsequio al pueblo británico”. En paralelo a la captura, el CSNU acuerda nuevas sanciones financieras, comerciales y diplomáticas a raíz del programa nuclear, aunque deja la puerta abierta al diálogo. Los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad exigen de nuevo a Irán que suspenda su programa nuclear.

Abril – Irán proclama su entrada en el club nuclear al afirmar que ya puede producir combustible atómico a escala industrial.

Mayo – Irán y Estados Unidos empiezan las negociaciones sobre Irak por primera vez desde 1980.

Julio – Irán anuncia que reanuda su cooperación plena con el AIEA y permitirá que los inspectores de la agencia visiten la planta de Arak.

Septiembre – Según la información proporcionada por la AIEA Irán tiene 1.500 centrifugadoras operativas y estará capacitado para elaborar una bomba nuclear en 3 a 8 años. Estados Unidos anuncia nuevas sanciones contra Irán.

2008

Febrero – Irán realiza un primer test de lanzamiento de un cohete tipo *Safir*, de construcción autóctona y supuestamente capaz de poner en órbita un satélite. Estados Unidos califica de desafortu-

nada la acción y afirma que la actitud iraní agranda su aislamiento internacional.

Marzo – Mahmud Ahmadinejad visita Bagdad por primera vez desde la Revolución Islámica. El presidente iraní ofrece un préstamo de 659 millones de euros para proyectos a realizar por empresas iraníes.

El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas adopta una nueva resolución y exige a Irán que suspenda su programa nuclear. El Consejo activa el régimen de sanciones imponiendo nuevas restricciones al comercio de bienes civiles y militares. Los conservadores amplían su poder hasta los dos tercios de los escaños del Parlamento.

Junio – El alto representante de la UE para la Política Exterior y de Seguridad Común, Javier Solana, presenta una oferta de beneficios comerciales a Irán.

Teherán se aviene a considerar la propuesta, aunque advierte que no renunciará al enriquecimiento de uranio. **Julio** – Irán prueba con éxito una nueva versión del cohete *Shahab 3*, capaz de alcanzar territorio israelí.

Agosto – Tras el test de febrero, y como conmemoración del Día de la Revolución, Irán lleva a cabo su primer lanzamiento real de un cohete *Safir*, que esta vez sí, porta un satélite *Omid*, que es puesto en órbita con éxito.

Septiembre – El Consejo de Seguridad de la ONU adopta resolución unánime para reafirmar las exigencias impuestas a Irán, pero no acuerda nuevas sanciones debido a la oposición rusa.



Cohetes Safir

Noviembre – El presidente iraní Ahmadinejad felicita al recién elegido presidente de Estados Unidos Barack Obama, un gesto que sorprende a la comunidad internacional. El líder americano ofrece un nuevo diálogo con Irán sobre su programa nuclear.

Diciembre – La policía iraní cierra el Centro para la Protección de los Derechos Humanos del premio Nobel de la Paz Shirín Ebadi, culpándole de crear una atmósfera contraria al sistema.

2009

Febrero – Irán anuncia en el 30 aniversario de la Revolución Islámica que está dispuesto a iniciar conversaciones con Estados Unidos sobre la base del respeto mutuo.

Marzo – El Líder Supremo Alí Jamenei, compara al presidente estadounidense Barak Obama con el expresidente Bush, asegurando que sigue sus pasos en política exterior hacia Oriente Medio.

Abril – Tribunales de Teherán condenan a ocho años de prisión a una periodista *freelance*, Roxana Saberi, acusada de espionar para los Estados Unidos. Hija de padre iraní y madre japonesa, Saberi ostenta la doble nacionalidad norteamericana-iraní, que sin embargo, Teherán no reconoce. Tras meses de cauti-

verio en la prisión de Ervin, su caso llega al tribunal de apelación que suspende la pena y permite su retorno a EEUU.

Mayo – Irán rechaza la afirmación del departamento de Estado de Estados Unidos de que el país es el principal financiador del terrorismo en el mundo.

Junio – Tienen lugar una compleja elección presidencial que enfrenta al principal candidato opositor, Mir-Hosein Musaví, que se presenta como la esperanza de cambio al frente del “movimiento verde” y el presidente en curso, Mahmud Ajmadinejad, que según las cifras oficiales, resulta ganador de los comicios a pesar de no contar con un apoyo explícito del estamento religioso. Musaví declara fraudulento el resultado, al considerarse ganador de los comicios, y de la mano del tercer candidato, Mehdi Kharrubi, exigen la anulación de los comicios. Esto da lugar a la *marea verde*, una ola de protestas que se prolonga durante meses y contra la que el régimen se emplea con la máxima dureza, con 10.000 detenidos y más de un centenar de muertos. Los candidatos quedan bajo arresto domiciliario y estricta supervisión del régimen.



Mir-Hosein Musaví

Julio – Dimite el director del Organismo de la Energía Atómica de Irán después de 12 años en el cargo. La dimisión

podría estar vinculada a las polémicas elecciones, ya que el exdirector es aliado del antiguo presidente Rafsanjani, que respaldó al candidato opositor Musaví. Se imponen nuevas sanciones contra Irán por parte de UE. Los Veintisiete prohíben operar en su territorio al banco iraní Melli, el mayor del país.

Agosto – La ONU certifica que Irán produce menos uranio, a la vez que anuncia que tiene lista una nueva propuesta nuclear con la que pactar con las potencias mundiales.



Funeral del Ayatollá Hosein Alí Montazerí

Septiembre – Irán admite estar llevando a cabo la construcción de una planta de enriquecimiento de uranio cerca de la localidad de Qom, pero insiste en sus propósitos pacíficos. Muere el Ayatollá Hosein Alí Montazerí, probablemente el más reputado teólogo chií del país, escritor, y activista en favor de la democracia y los derechos humanos y uno de los líderes de la Revolución Iraní. Si bien en el pasado se había postulado como principal sucesor de Jomeini, entró en discordia con él a finales de los ochentas, debido a la deriva del régimen y por sus críticas al sistema político. Tras la muerte de Jomeini y la sucesión de Jamenei, Montazerí permaneció recluido en Qom, bajo

arresto domiciliario entre 1997 y 2003, pero mantuvo su influencia sobre los reformistas.

Octubre – Los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de ONU y Alemania (el grupo P5+1) le proponen a Irán que envíe uranio poco enriquecido al exterior para ser convertido en material con fines de investigación y tratamiento médico, y después devuelto a Teherán.

Noviembre – Irán rehúsa aceptar la propuesta internacional y la AIEA le condena por desarrollar una segunda planta nuclear de enriquecimiento de uranio en secreto. Irán califica la acción como política y anuncia que creará otras diez plantas más.

Diciembre – Los enfrentamientos entre los partidarios de la oposición y las fuerzas de seguridad de Irán, a raíz de la muerte de Alí Montazerí, dejan al menos 8 muertos.

2010

Enero – Masoud Alí Mohammadi, profesor y físico nuclear, es asesinado en un bombardeo en Teherán. El gobierno de Irán acusa a Israel y a Estados Unidos del ataque, mientras los grupos de la oposición afirman que Mohammadi había apoyado a uno de sus candidatos en las elecciones presidenciales. Dos de los partidarios de la oposición son ejecutados y 16 son enjuiciados a causa de su participación en las protestas del pasado diciembre.

Febrero – El presidente iraní ordena a la Organización de Energía Atómica de Irán que inicie la producción de uranio enriquecido al 20%, mientras trata de

alcanzar los acuerdos propicios para exportar uranio enriquecido a occidente.



Masoud Ali Mohammadi

Junio – CSNU impone la cuarta ronda de sanciones en contra de Irán y su programa nuclear, incluyendo duras restricciones financieras y la ampliación del embargo de armas.

Julio – Clamor internacional en contra de la lapidación de una mujer iraní por adulterio. Irán declara la abolición de tal condena, aunque el delito seguirá siendo juzgado por vía penal. Un atentado en la mezquita chií de Zahedan, cerca de frontera paquistaní, causa 27 muertes y deja decenas de heridos.

Agosto – Ingenieros rusos inician la carga de combustible en el primer reactor nuclear en Bushehr.

Septiembre – Se detecta un ataque cibernético en los ordenadores de la planta de energía nuclear de Bushehr.

Estados Unidos impone sanciones sin precedentes contra ocho altos cargos del gobierno iraní, a los que acusa de violación grave de los derechos humanos. Entre ellos se cuentan los ministros de Interior y de Inteligencia y el jefe de la Guardia Revolucionaria.

La AIEA advierte que Irán dispone de uranio suficiente para fabricar dos o tres bombas nucleares.

2011

Febrero – Miles de personas se manifiestan en Teherán contra el gobierno, desoyendo la prohibición oficial y ante un despliegue policial masivo. Impulsado por el contexto de las *primaveras árabes*, el llamado *movimiento verde* que ya dio señales en 2009 resurge en un nuevo intento de tomar las calles. Con anterioridad a las protestas, dos de sus cabezas visibles, Mir-Hosein Moussaví y Mehdi Karroubi, son arrestados e incomunicados.



Manifestación del *Movimiento Verde* en Teherán, 2011

Dos buques de guerra iraníes cruzan el canal de Suez. Los barcos navegan con destino a Siria, gran aliado de Teherán. El primer ministro israelí habla de situación grave y califica de "provocación" la actuación iraní.

Marzo – Da comienzo el conflicto en Siria, aunque pronto escala hasta convertirse en una guerra abierta entre facciones. Irán, junto a Irak y Rusia brinda su apoyo al gobierno de Bashar al-Assad.

Una de las figuras clave de la política iraní, Ahmed Achemí Rafsanjani, que en 2009 apoyó las protestas de los estudiantes y que es considerado el hombre más rico de Irán, renuncia a su cargo al frente de la Asamblea de Expertos.

Abril – Desacuerdo público entre el presidente iraní y el Líder Supremo sobre la dimisión del ministro de Inteligencia Heidar Moslehi. Algunos analistas apuntan a un creciente distanciamiento entre ambos.

Octubre – Irán rechaza las acusaciones de Estados Unidos de atentar contra el embajador saudí.

Noviembre – Tras la imposición de sanciones por parte de Gran Bretaña, manifestantes iraníes atacan la embajada de Reino Unido en Teherán. Reino Unido evacúa a sus funcionarios y deporta a todos los diplomáticos iraníes.

La AIEA advierte de que Irán está a punto de alcanzar la fabricación de una bomba nuclear.

2012

Enero – Estados Unidos aprueba nuevas sanciones contra Teherán. La ley excluye del mercado financiero que tenga negocios con el Banco Central Iraní. Irán amenaza con restringir el acceso al transporte de petróleo a través del Estrecho de Ormuz.

Febrero – Irán niega el acceso a la delegación de la AIEA a una de sus bases militares.

Marzo – En vísperas de las elecciones legislativas iraníes, se vive una situación sin precedentes en la que el presidente y el líder supremo de Irán rivalizan por el control del poder. Si bien según la constitución Jamenei tiene siempre la última palabra en cuestiones de Estado, Ahmadinejad aspira a desplazar más el centro de gravedad de las cuestiones religiosas

hacia las políticas. La votación es más favorable al primero, cuyos seguidores le atorgan el control del 75% del parlamento.

Mayo – La AIEA anuncia el principio de un acuerdo nuclear con Irán. El nuevo pacto permitirá a los inspectores acceder a las instalaciones sospechosas de desarrollar el programa nuclear militar.

Los inspectores de las Naciones Unidas encuentran indicios de uranio enriquecido al 27% en la planta de enriquecimiento de Fordo.

Junio – Boicot al petróleo iraní. EEUU exime de sanciones económicas a las 7 mayores consumidores del petróleo iraní a cambio de que corten sus relaciones comerciales con la República Islámica.

Julio – La Unión Europea se niega a aceptar el petróleo de Irán.

Septiembre – La AIEA advierte que Irán ha doblado la producción en la planta nuclear de Fordo además de obstaculizar la inspección de la base militar de Parchin.

Canadá rompe las relaciones diplomáticas debido al programa nuclear iraní.

Octubre – El *rial* iraní pierde un tercio de su valor con relación al dólar estadounidense. La moneda iraní experimenta una caída récord; la devaluación alcanza un 80% desde 2011 en gran parte debido a las múltiples sanciones internacionales.

Unos 100 miembros del parlamento iraní (*Majlis*), firman una petición para que el presidente sea llamado a la sala a explicar su política económica tras la drástica devaluación de la moneda.

UE anuncia nuevas sanciones contra el programa nuclear iraní que recaerán sobre los bancos, el comercio y la importación del gas.

Noviembre - La AIEA afirma que Irán avanza su programa nuclear pese a las sanciones. El informe trimestral del organismo concluye que con la instalación de más de 2.700 centrifugadoras, el país está preparado para aumentar la producción de uranio enriquecido.

Diciembre - Los ingresos petroleros de Irán caen un 50% a causa de las sanciones.

2013

Enero - Teherán comunica a la AIEA que modernizará la planta de Natanz para acelerar la producción de uranio. El anuncio se produce en vísperas de que se reanuden las conversaciones sobre el programa nuclear con las seis grandes potencias.

Irán arresta a 11 periodistas acusados de cooperar con organizaciones extranjeras como medida drástica en contra de la *BBC* y *La Voz de América*.

Abril - Irán anuncia la apertura de operaciones para la extracción y procesamiento de uranio, con vistas a aumentar su capacidad de producir material nuclear.

Junio - El clérigo moderado Hassan Rouhani gana las elecciones presidenciales en Irán con el 50% de los votos. Rouhani tiende la mano a los reformistas y promete un avance en los derechos de las mujeres y las minorías. También se muestra muy activo en las redes sociales, marcando un perfil más abierto y comunicativo no solo con los propios iraníes, sino también hacia el exterior.

Septiembre - El presidente Rouhani declara en una entrevista concedida a la cadena de televisión NBC que su país no desarrollará armas nucleares bajo ninguna circunstancia. Poco después, Teherán reabre las negociaciones y tras 35 años de enfrentamiento, tiene lugar un histórico encuentro entre el secretario de Estado John Kerry y su homólogo Mohammad Javad Zarif. Al día siguiente, el presidente Obama mantiene una conversación telefónica con el presidente Rouhani que formaliza el relanzamiento de las conversaciones.

Noviembre - Irán y el grupo P5+1 llegan a un acuerdo sobre el programa nuclear iraní. El acuerdo prevé una congelación del programa nuclear iraní durante seis meses a cambio de un alivio en el régimen de sanciones económicas.

2014

Enero - Entra en vigor el acuerdo sobre el programa nuclear iraní.

Abril - La AIEA notifica que Irán ha neutralizado la mitad del uranio altamente enriquecido siguiendo las directrices del acuerdo nuclear. EEUU deniega el visado al embajador designado por Irán a causa de su implicación en el ataque a la embajada americana en 1979.

Junio - Irán anuncia la posibilidad de cooperar con Estados Unidos contra los yihadistas en Irak.

Reino Unido e Irán reactivan sus relaciones diplomáticas después del asalto de estudiantes en la embajada británica en 2011.

Julio - Comienza la sexta y última ronda de negociaciones sobre el

programa nuclear en Viena, entre Irán y el grupo P5+1.

Agosto - Irán anuncia el derribo de un dron israelí cerca de planta de enriquecimiento de uranio de Natanz.

El parlamento iraní destituye al ministro de Ciencia Rez Faaji-Dana alegando su apoyo a los estudiantes implicados en las protestas electorales de 2009-2010.

Noviembre - Rusia acuerda construir ocho plantas nucleares en territorio iraní.



Dron israelí

2015

Febrero - El Parlamento iraní intenta boicotear al Gobierno reformista en sus esfuerzos para llegar al acuerdo nuclear.

Irán y Estados Unidos inician la fase final de las negociaciones nucleares en Ginebra.

Marzo - Irán respalda la ofensiva militar contra los yihadistas en Irak.

Abril - Irán recibirá misiles antiaéreos S-300 después de que el presidente ruso promulgara un decreto por el que anula la prohibición exportadora, vigente desde septiembre de 2010.

Julio - Estados Unidos e Irán firman el histórico acuerdo nuclear que frena el acceso iraní a la bomba atómica a cambio de levantar las sanciones. El régimen iraní preserva su capacidad de producir energía nuclear. El primer resultado del pacto puede ser una mayor

cooperación frente a los yihadistas del Estado Islámico.

Agosto - Rusia e Irán reafirman su apoyo al presidente sirio y clarifican que debe ser el pueblo sirio el que debe decidir sobre el futuro del país.

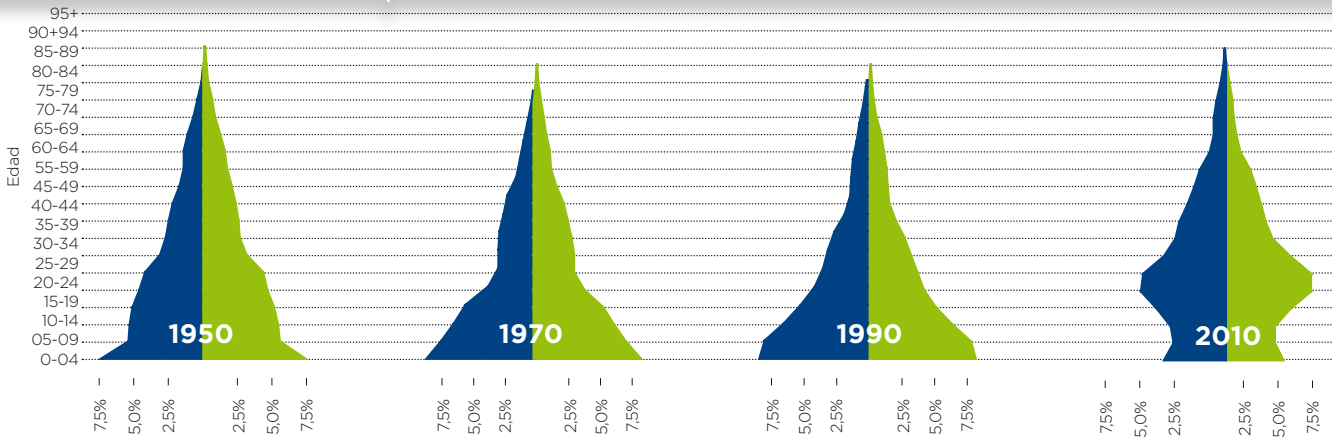
Octubre - Irán prueba un nuevo misil pese a la prohibición de la ONU. Irán y Estados Unidos sientan las bases para una posible solución política a la guerra de Siria

RADIOGRAFÍA DE LA POBLACIÓN IRANÍ

EVOLUCIÓN DE LA PIRÁMIDE DE POBLACIÓN (1960-2030)

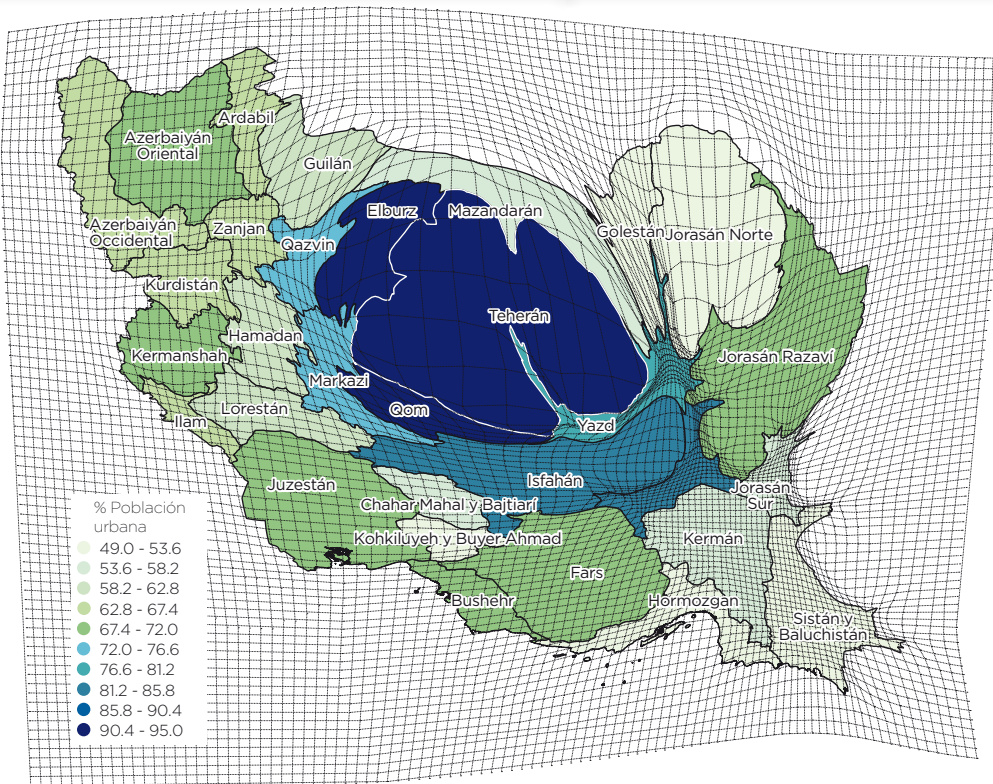
● Hombres
● Mujeres

Fuente: División de Población de las Naciones Unidas



¿DÓNDE VIVEN LOS IRANÍES?

Distribución y ámbito de residencia (2011)



En un cartograma contiguo como el que se muestra, un conjunto de entidades geográficas reales (provincias) ven transformado su tamaño en proporción a un indicador cuantitativo asociado. Como resultado, la superficie real aumenta o disminuye en función de un valor, como por ejemplo, la población o la riqueza. En este caso, el tamaño es proporcional a la población total, mientras que la escala de color refleja el porcentaje de población urbana.

El tamaño de la provincia es proporcional a la población total, Escala de color relativa al porcentaje de población urbana.

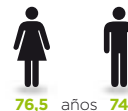
Fuente: Atlas of Selected Results of 2011, Censo de Población y Vivienda de Irán, Centro de Estadística de Irán.

Elaboración: CIDOB

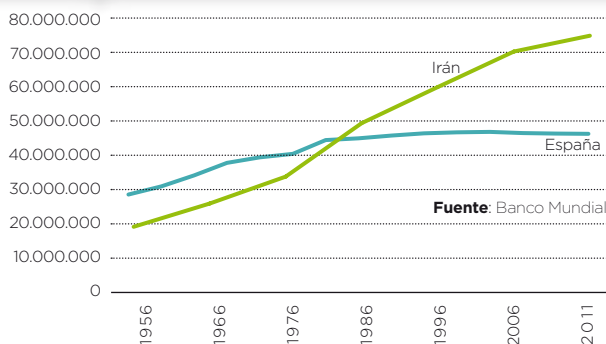
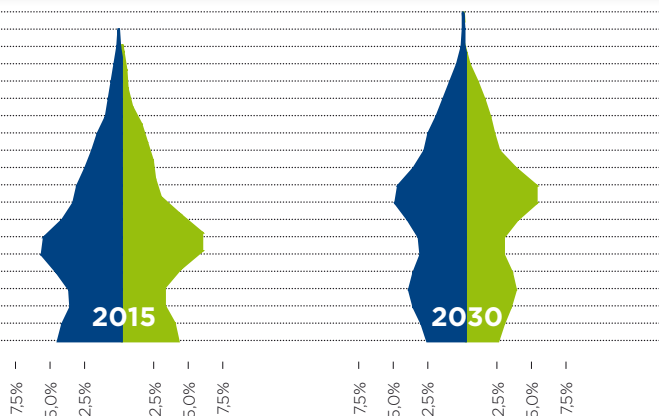
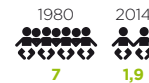
LA POBLACIÓN TOTAL HA AUMENTADO EXPONENCIALMENTE

La población iraní casi se ha cuadruplicado desde los 50

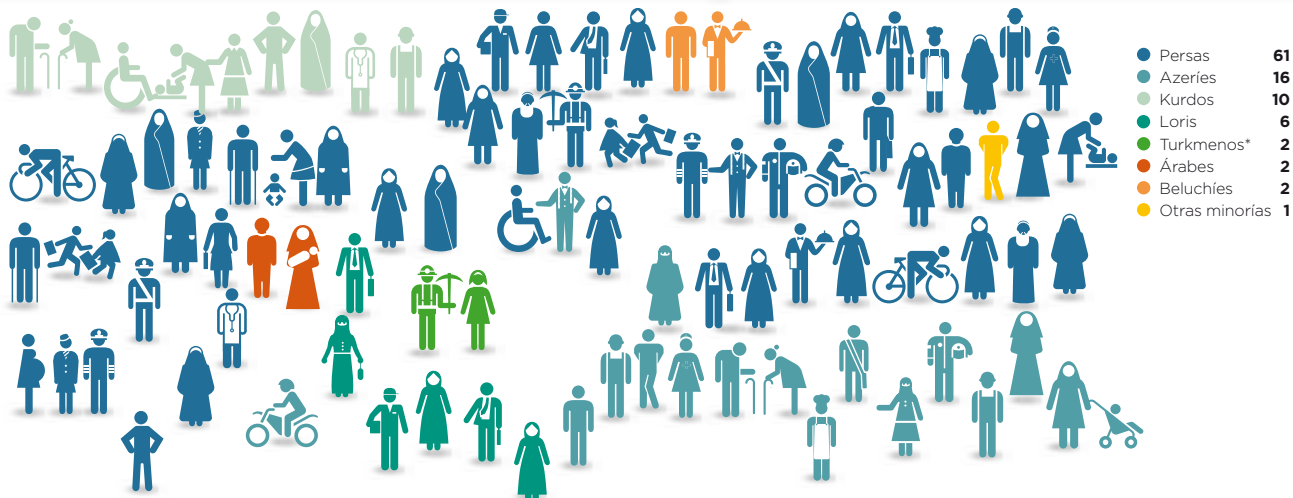
Esto se ha acompañado de un incremento significativo de la esperanza de vida (2014)



Y una reducción del número de hijos por mujer (101 varones por cada 100 mujeres)



DISTRIBUCIÓN ÉTNICA: SI LA POBLACIÓN IRANÍ FUERAN 100 PERSONAS...



TASA DE ALFABETIZACIÓN
2013



PARTICIPACIÓN EN LA FUERZA LABORAL
2013



TASA DE PARO
1 de cada 4 jóvenes (entre 15 y 24 años)



ACCESO A AGUA MEJORADA



ACCESO A INTERNET



TELEFONÍA



Fuentes: PNUD y Banco Mundial

POLÍTICOS





1. ESTADOS UNIDOS
371.874 personas*
33% del total
Dist.: 10.187 km

Aproximadamente, 1 de cada 3 iraníes en el exterior reside en los Estados Unidos; concretamente, uno de cada seis vive en el estado de California. Según estimaciones de la propia comunidad, la cifra final podría ser mayor (hasta el medio millón), debido a inconsistencias del censo oficial. No es en vano que Los Ángeles es a menudo conocida por los iraníes como "Tehrangeles". A pesar de ser una comunidad reducida en comparación con otras diásporas de California (como las de países latinoamericanos), constituye un grupo cohesionado, con un elevado nivel de estudios y capacidad y voluntad de influencia política, en especial, sobre la política de EEUU hacia Teherán. Las encuestas más recientes¹ muestran una comunidad que mantiene vínculos frecuentes con la familia en el país de origen (diversas veces al mes) y que regresa ocasionalmente a Irán. La gran mayoría se identifica con el país, y tan solo el 10% lo hace como musulmán. La comunidad sigue de cerca la actualidad política iraní y valora muy positivamente el acercamiento de Washington a Teherán. Un 75% valora como excelente o buena la presidencia de Barack Obama. Cuando se apela a su perspectiva como iranoamericanos, su principal preocupación es la mejora de los derechos humanos en Irán (68%). Sin embargo, a la hora de condicionar el voto, casi el 60% coincide en la importancia central del trabajo y la economía por encima del resto cuestiones, algo en lo que coinciden con el resto de los norteamericanos.

2. ALEMANIA
137.531 personas*
12% del total
Dist.: 3.508 km

La comunidad iraní se concentra en el norte del país, principalmente en Hamburgo, donde reside 1 de cada 3 iraníes en Alemania y que es la segunda ciudad de Europa con más iraníes, después de Londres. Sin embargo, también aquí las cifras son controvertidas, debido a que muchos gozan de la doble nacionalidad, y por tanto, no son visibles en los censos. En 1996 Teherán financió la construcción de la mezquita del Imam Ali en Hamburgo, uno de los principales centros religiosos y culturales de la comunidad en Europa y que ha contado con la presencia de teólogos de prestigio, como por ejemplo Mohamad Jatami, que más tarde fue también presidente de los gobiernos reformistas. Se trata también de una comunidad conectada con la política doméstica iraní, como se demostró en las manifestaciones pacíficas de 2009².

3. CANADÁ
136.608 personas*
12% del total
Dist.: 9.560 km

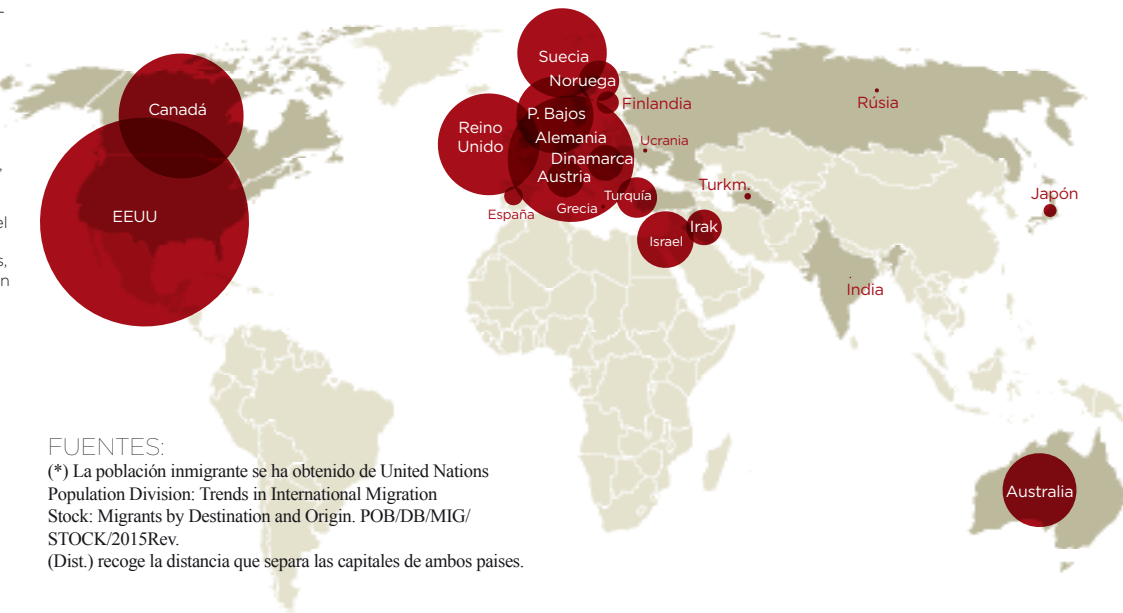
La calidad de vida elevada y una política migratoria más laxa que la de EEUU, hacen de Canadá un destino atractivo para muchos iraníes que, además, cuentan con facilidades para cursar estudios e investigación en ingeniería. Los iraníes en Canadá se concentran principalmente en las grandes áreas metropolitanas de Toronto (o *Tehranto*) y Vancouver. Se trata mayoritariamente de una comunidad reciente, que creció en los ochenta y se disparó en los noventa gracias a programas de intercambio de estudiantes y a la atracción de trabajadores altamente cualificados o con perfil de negocios. La comunidad cuenta además con un periódico propio, el *Sharavand*, que en 2005 contaba con una tirada de 70.000 ejemplares³.

4. REINO UNIDO
91.187 personas*
8% del total
Dist.: 4.401 km

Más de la mitad de los iraníes residentes en el Reino Unido viven en Londres, la capital de la diáspora iraní en Europa y uno de los principales polos de atracción de las élites que abandonaron el país debido a la revolución islámica. Según datos de 2001, su tasa de ocupación es superior a la media y casi un cuarto de ellos goza de ingresos elevados (por encima de 3.800 euros mensuales), una tasa solo superada por los neozelandeses. Sin embargo, a este núcleo se ha sumado más recientemente una segunda ola de refugiados, con menor poder adquisitivo y más dispersa por el país, en lugares como Newcastle, Sheffield y Glasgow⁴.

LA
 DIÁSPORA
 IRANÍ
 EN EL
 EXTERIOR:

dos de cada
 tres iraníes
 en el exterior
 viven
 en estos
 7 países



FUENTES:

(*) La población inmigrante se ha obtenido de United Nations Population Division: Trends in International Migration Stock: Migrants by Destination and Origin. POB/DB/MIG/STOCK/2015Rev.
 (Dist.) recoge la distancia que separa las capitales de ambos países.



3



4



5

1. Protesta de iraníes frente a la Embajada iraní en Londres
2. Desfile del Día de Australia
3. Centro Islámico de Hamburgo, fundado a finales de 1950 por un grupo de emigrantes iraníes
4. Saman Arbabi, iraní-estadounidense. Periodista y productor de televisión
5. Nikhang Kowsar, conocido dibujante iraní-Canadiense

5. SUECIA

69.981 personas*
6% del total
Dist.: 3.563 km

A pesar de no ser el destino más frecuente para la diáspora iraní, sí que es quizá uno de los que mayor impacto tiene sobre el conjunto de la población de destino, al constituir el 1% de la población sueca. También tiene una especial relevancia en algunos sectores laborales, como el de los dentistas, donde representan un 30% de todos los profesionales. Sin embargo, a diferencia de los EEUU o Canadá y a pesar de contar también con un elevado nivel educativo (60% con educación superior, por encima del 40% de los locales y el 27% del resto de migrantes), los iraníes en Suecia han encontrado mayores obstáculos para integrarse en el mercado de trabajo y prosperar, como demuestran que tras quince años de residencia de media un tercio sigue dependiendo de los subsidios del estado para su supervivencia, que su tasa de paro es superior a la media y los que logran trabajar ganan de media un 40% menos que los locales⁵.

6. ISRAEL

52.332 personas*
5% del total
Dist.: 1.584 km

Es el destino más cercano para los emigrantes iraníes en distancia física, pero quizá también uno de los que más puede sorprender ideológicamente, dada la relación conflictiva entre Teherán y Jerusalén. Los iraníes en Israel en gran medida son judíos persas que abandonaron Irán masivamente tras la revolución islámica, si bien la mayoría de ellos prefirió como destino los EEUU. Es más, Israel ha promovido iniciativas para atraer a los judíos persas mediante ayudas financieras, con un éxito más que modesto hasta la fecha. A pesar de que no existen relaciones diplomáticas entre ambos países, y de que no son inusuales las acusaciones de espionaje sobre miembros de la comunidad judía en Irán, los vínculos familiares se mantienen fuertes, así como las iniciativas de la sociedad civil por lograr el acercamiento entre los dos países que mejor representan la doble identidad como judío-iraní. En 2015, el colectivo de artistas *Hanabul* inauguró en Jerusalén y a instancias del gobierno municipal un nuevo Centro Iraní de Cultura, que acogerá exposiciones y una emisora de radio bilingüe⁶.

7. AUSTRALIA

48.696 personas*
4% del total
Dist.: 4.401 km

Siguiendo el patrón general, la comunidad iraní en Australia aumentó significativamente a causa de la revolución islámica y el estallido de la guerra con Irak. Actualmente, la mayor parte de la diáspora vive en Nueva Gales del Sur (en torno a Sidney) y también en Melbourne. Existe también una extensa comunidad de refugiados y de beneficiarios de asilo, que fueron acogidos por el temor a represalias en su propio país. Sin embargo, la negativa de Teherán a aceptar a repatriados contra su voluntad mantiene en el limbo a un grupo de unos 9.000 demandantes de asilo que, bien en los campos de detención *offshore* de Nauru y Manus, o bien en territorio australiano, malviven a la espera de una solución y a causa de las pésimas condiciones de vida y la inseguridad en los campos son frecuentes los estallidos de violencia, las protestas desesperadas y los intentos de suicidio. El auge de emigrantes hacia Australia no es aislado, sino que se enmarca en una tendencia generalizada de afluencia hacia los países desarrollados. Sin embargo, el viaje a Australia es muy peligroso para los que lo intentan irregularmente a través de las redes de tráfico de personas. La singladura en barco desde Indonesia a suelo australiano constituye otra faceta de la crisis global de refugiados, que en este caso no arriesgan su vida para escapar de la guerra, sino de la represión del régimen.

¿Y QUÉ HAY DE LOS IRANÍES EN ESPAÑA?

20. ESPAÑA

5.888 personas*
1% del total
Dist.: 4.780 km



Según los últimos datos disponibles⁷, la comunidad iraní de España se concentra principalmente en la Comunidad de Madrid, donde vive 1 de cada 3 iraníes (34%, 1.553). La segunda provincia en importancia es Barcelona (15%, 681 personas), seguida de Málaga (13%, 593), Alicante (356, 8%) y Valencia (4%, 180). Los datos actualizados sobre el perfil socioeconómico son escasos, pero es posible definir a grandes rasgos un primer grupo de personas con capacidad económica elevada que abandonaron el país a causa de la revolución, que o bien residen en localidades de costa o que pudieron abrir negocios en la capital o las grandes ciudades, en muchos casos ligados a la importación de artesanías. También existe un segundo perfil, más reciente, compuesto por jóvenes estudiantes que han viajado a España y que se han afincado para proseguir su carrera profesional⁷.

COMUNIDADES EMIGRANTES EN IRÁN: UNA CUESTIÓN AFGANA

1. AFGANISTÁN

2.348.369 personas*
86% del total
Dist.: 1.625 km

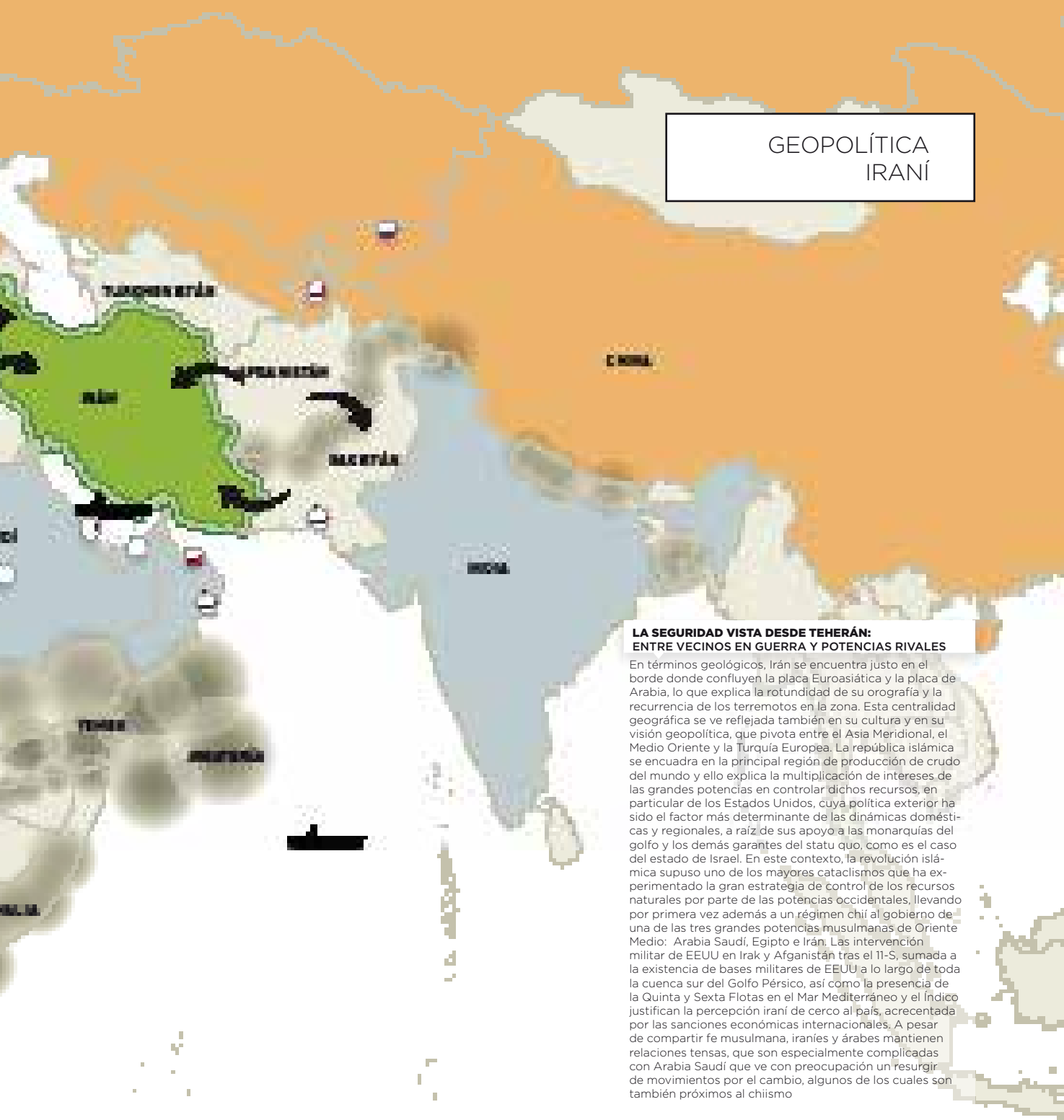


Una de las consecuencias más claras de la violencia sostenida en Afganistán a lo largo de las últimas décadas, y muy especialmente a partir de la intervención militar en 2001, ha sido la salida constante de inmigrantes y refugiados afganos hacia los países vecinos. Entre 2002 y 2014 ACNUR ha contribuido al retorno voluntario de 900.000 personas, pero aún hoy Irán acoge una población de más de dos millones de afganos, 950.000 de los cuales son refugiados bajo la tutela de ACNUR pero que en su gran mayoría (97%) residen en núcleos pueblos y ciudades iraníes, y no en campos de refugiados. A pesar de que el gobierno iraní participa activamente en su sustento (es uno de los principales financiadores de su asistencia a través de ACNUR), los refugiados –e incluso sus descendientes nacidos en el país– no gozan de los mismos derechos que la población local, y tienen dificultades para acceder a la educación y abandonar la situación financiera precaria. Este es uno de los motivos que han facilitado su alistamiento en las tropas expedicionarias que Irán combaten en Siria en apoyo del régimen de al-Assad, a cambio de lo cual Teherán les ofrece un pago mensual y la posibilidad de ganar la residencia legal en el país.

NOTAS:

1. PAAIA: Survey of Iranian Americans, febrero 2016.
2. Hamburger Adenblatt: "¡Abajo la dictadura!", 3.000 exiliados iraníes se manifiestan en Hamburgo, 26 de junio de 2009. Accesible online: <http://www.abendblatt.de/politik/ausland/article108516792/Nieder-mit-dem-Diktator-3000-Exiliraner-demonstrieren-in-Hamburg.html>
3. Garousi, V. (2005); Iranians in Canada. Tesis Doctoral publicada en <http://iranian.com/News/2005/June/IraniansCanada.pdf>
4. BBC News: "Born Abroad. An immigration Map of Britain".
5. Radio Sweden: "Iranian Swedes: from poverty to success", 17 de febrero de 2012. <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=2054&artikel=4969579>
6. Sanandaji, N.: Why Iranian migrants succeed in the US but fail in Sweden, CAPx, 23 de marzo de 2015.
7. Zeidler, K. "Iranian Israelis: life in the shadow of a conflict", documental de 2013 accesible en Youtube.
8. INEBase, Población emigrante en España por provincias y nacionalidad, revisión del Padrón de 2006.

GEPOLÍTICA IRANÍ



LA SEGURIDAD VISTA DESDE TEHERÁN: ENTRE VECINOS EN GUERRA Y POTENCIAS RIVALES

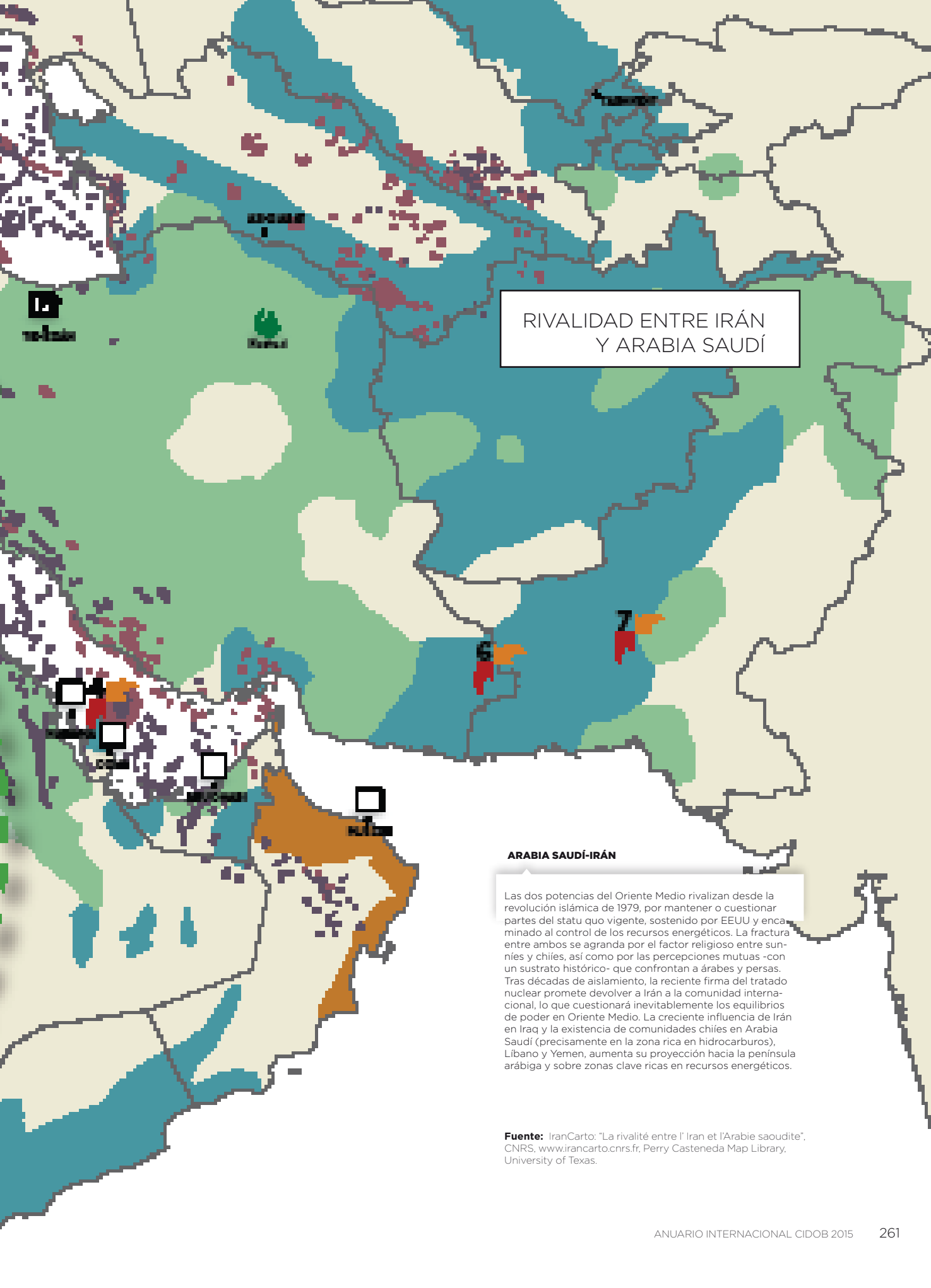
En términos geológicos, Irán se encuentra justo en el borde donde confluyen la placa Euroasiática y la placa de Arabia, lo que explica la rotundidad de su orografía y la recurrencia de los terremotos en la zona. Esta centralidad geográfica se ve reflejada también en su cultura y en su visión geopolítica, que pivota entre el Asia Meridional, el Medio Oriente y la Turquía Europea. La república islámica se encuadra en la principal región de producción de crudo del mundo y ello explica la multiplicación de intereses de las grandes potencias en controlar dichos recursos, en particular de los Estados Unidos, cuya política exterior ha sido el factor más determinante de las dinámicas domésticas y regionales, a raíz de sus apoyo a las monarquías del golfo y los demás garantes del statu quo, como es el caso del estado de Israel. En este contexto, la revolución islámica supuso uno de los mayores cataclismos que ha experimentado la gran estrategia de control de los recursos naturales por parte de las potencias occidentales, llevando por primera vez además a un régimen chií al gobierno de una de las tres grandes potencias musulmanas de Oriente Medio: Arabia Saudí, Egipto e Irán. Las intervenciones militares de EEUU en Irak y Afganistán tras el 11-S, sumada a la existencia de bases militares de EEUU a lo largo de toda la cuenca sur del Golfo Pérsico, así como la presencia de la Quinta y Sexta Flotas en el Mar Mediterráneo y el Índico justifican la percepción iraní de cerco al país, acrecentada por las sanciones económicas internacionales. A pesar de compartir fe musulmana, iraníes y árabes mantienen relaciones tensas, que son especialmente complicadas con Arabia Saudí que ve con preocupación un resurgir de movimientos por el cambio, algunos de los cuales son también próximos al chiismo.



- Crescente chií
- A favor del *statu quo*
- ✎ En contra del *statu quo*
- Chiíes
- Sunníes
- Sunnismo wahabí
- Cristianos
- Judíos
- Ibadíes
- ☪ Lugares santos chiíes
- Yacimientos de petróleo
- Yacimientos de gas natural

PUNTOS DE RIVALIDAD IRÁN-ARABIA SAUDÍ

- 1. Líbano**
Ambas potencias son claves en la política doméstica, apoyando a los partidos chiíes y sunníes respectivamente. Irán además apoya a Hezbolá que actúa también como grupo armado.
- 2. Siria**
Irán apoya el régimen de Bashar al-Assad mientras que tropas iraníes combaten extra-oficialmente al Estado Islámico. Arabia Saudí es un aliado clave de las guerrillas opositoras.
- 3. Kurdistán**
Arabia Saudí apoya oficialmente el establecimiento de un Estado kurdo, al que Teherán-entre otros- se opone ya que colmaría las aspiraciones de los kurdos iraníes.
- 4. Islas Abú Moussa, Tumb Mayor y Tumb menor**
Irán controla de facto tres islas estratégicas en el estrecho de Ormuz, cuya soberanía reclaman los Emiratos Árabes Unidos con el apoyo del Consejo de Cooperación el Golfo.
- 5. Yemen**
Irán apoya a los rebeldes hutis que logran deponer al gobierno y a los que Arabia Saudí combate militarmente al frente de una coalición internacional.
- 6. Baluchistán**
Los fondos saudíes son muy presentes en las madrazas del Beluchistán pakistaní, que de modo natural conecta con la vertiente iraní de la región en la que operan las guerrillas tribales beluchíes, sunníes y consideradas por Teherán como organizaciones terroristas.
- 7. Pakistán**
Iraníes y saudíes buscan el apoyo de Islamabad a sus posiciones, mientras financian la mayor parte de las casi 300 madrazas que reciben fondos del exterior, lo que agrava la violencia sectaria en Pakistán.



RIVALIDAD ENTRE IRÁN Y ARABIA SAUDÍ

ARABIA SAUDÍ-IRÁN

Las dos potencias del Oriente Medio rivalizan desde la revolución islámica de 1979, por mantener o cuestionar partes del statu quo vigente, sostenido por EEUU y encaminado al control de los recursos energéticos. La fractura entre ambos se agranda por el factor religioso entre suníes y chiíes, así como por las percepciones mutuas -con un sustrato histórico- que confrontan a árabes y persas. Tras décadas de aislamiento, la reciente firma del tratado nuclear promete devolver a Irán a la comunidad internacional, lo que cuestionará inevitablemente los equilibrios de poder en Oriente Medio. La creciente influencia de Irán en Iraq y la existencia de comunidades chiíes en Arabia Saudí (precisamente en la zona rica en hidrocarburos), Líbano y Yemen, aumenta su proyección hacia la península árabe y sobre zonas clave ricas en recursos energéticos.

Fuente: IranCarto: "La rivalité entre l'Iran et l'Arabie saoudite", CNRS, www.irancarto.cnrs.fr, Perry Casteneda Map Library, University of Texas.

Inicio del programa nuclear civil dirigido por el sha Reza Pahlavi con un acuerdo con la Administración Eisenhower de EEUU.

Washington proporciona a Teherán un reactor nuclear de investigación.

Irán firma el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP).

Nace la Agencia de la Energía Nuclear de Irán. Un año más tarde empieza la construcción, por una empresa de Alemania Occidental, del complejo de Bushehr.

Tras la revolución el primer ministro Shahpur Bakhtiar dirige el programa nuclear y cancela el contrato de 6.200 millones de \$ para el complejo de Bushehr. EEUU cancela un acuerdo firmado con Irán un año antes y detiene el suministro de uranio enriquecido.

Alí Jamenei es elegido presidente.

Jomeini relanza el programa nuclear con asistencia técnica de Alemania.

Akbar Hashemí Rafsanjani es elegido presidente.

Acuerdo con Rusia por 800 millones de dólares para la central de Bushehr. El proyecto se completa en 10 años. EEUU presiona a varios países para prohibir la venta de tecnología nuclear a Irán.

EEUU impone sanciones a Irán y Libia por su programa nuclear.

DÉCADA DE LOS 50

1967

1968

1973

1979

1981

1984

1989

1995

1996

BONAB y RAMSAR Centros de investigación nuclear.

Creados a mediados de los años 90 son complejos dedicados a la investigación sobre tecnología nuclear para aplicaciones agrícolas. Fueron las primeras instalaciones nucleares iraníes visitadas por la AIEA en 1997.

TEHERÁN Centro de investigación nuclear.

Alberga un reactor de investigación de 5 megavatios térmicos, construido antes de la revolución islámica de 1979. Centro inspeccionado por la AIEA.

ARAK





Reactor de agua pesada. En funcionamiento desde 2006, según el JCPOA Irán debe remodelar el reactor para que no pueda producir plutonio apto para armamento. Teherán reitera que Arak solo producirá isótopos para fines médicos y agrícolas.

ISFAHAN

Planta de procesamiento de uranio. Operativa desde 2006, produce diversos elementos derivados del uranio que contribuyen al ciclo nuclear. También alberga investigación y desarrollo de tecnología nuclear. La planta fue visitada por la AIEA en noviembre de 2013.

BUSHEHR

Central termonuclear. Semilla del programa nuclear iraní (1974). Construido con asistencia de Alemania primero y Rusia después. En septiembre de 2011 empezó a suministrar energía a la red eléctrica, funcionando a pleno rendimiento en 2013. Teherán y Moscú han acordado ampliar la planta a 4 reactores.

-  Centros de Investigación nuclear
-  Mina de uranio
-  Base militar
-  Planta nuclear

2007

MARZO
Resolución 1.747 del CSNNUU que impone nuevas sanciones a Irán. La UE también dictamina sanciones en febrero y abril.

2008

MARZO
Resolución 1.803 del CSNNUU que contiene una tercera ronda de sanciones contra Irán. Tres meses más tarde la UE impone nuevas sanciones que incluyen al principal banco iraní, el Mellí.

2009

ABRIL
EEUU se incorpora a las negociaciones con Irán junto a Gran Bretaña, China, Francia, Alemania y la Federación Rusa (P 5+1). Ahmadinejad inaugura en Isfahan la primera planta de combustible nuclear del país.

SEPTIEMBRE

Sale a la luz pública la planta de uranio enriquecido de Fordo.

2010

FEBRERO
Ahmadinejad anuncia el enriquecimiento de uranio al 20%. Los inspectores de la AIEA declaran por primera vez tener evidencias de actividades "pasadas o presentes" del ejército de Irán para desarrollar una ojiva nuclear.

JUNIO

Resolución 1.929 del CSNNUU que impone una cuarta ronda de sanciones a Irán.

2011

NOVIEMBRE
Nuevas sanciones por parte de las potencias europeas destinadas a su banco central y los bancos comerciales. EEUU se une a las sanciones sobre las industrias nuclear, petroquímica y petrolera. La AIEA declara tener evidencias claras del desarrollo de un dispositivo nuclear en la base militar de Parchin.

2012

ENERO
La UE impone a Irán un embargo de petróleo y la congelación de las cuentas europeas del banco central de Irán. Posteriormente, EEUU también bloquea los bienes del gobierno iraní.

MARZO
Irán declara que está construyendo cerca de 3.000 centrifugadoras de enriquecimiento de uranio en Natanz.

ABRIL
Después de más de un año de interrupción se reanudan las conversaciones entre Irán y el P 5+1.

AGOSTO
EEUU impone nuevas sanciones contra Irán sobre los sectores del petróleo, petroquímica y su comercio marítimo. Un mes después la UE impone nuevas sanciones a Irán sobre el sector bancario, las exportaciones comerciales y el gas.

Mohammad Jatami es elegido presidente.

Sale a la luz la existencia de plantas de enriquecimiento de uranio de Natanz y Arak. Teherán acepta las inspecciones de la AIEA.

La AIEA encuentra pruebas de uranio altamente enriquecido en Natanz. Irán acepta estrictas inspecciones internacionales en sus instalaciones nucleares y suspende la producción de uranio enriquecido.

Gran Bretaña, Francia y Alemania inician negociaciones nucleares con Irán. EEUU rehúsa unirse a ellas.

Irán incumple el acuerdo de 2003 alegando falta de asistencia política y económica de las potencias europeas. Tras negociaciones en París el jefe negociador iraní, Hassan Rouhani, suspende el programa iraní de enriquecimiento y acepta la verificación de la AIEA, a cambio de un paquete europeo de incentivos políticos.

Mahmoud Ahmadinejad es elegido presidente.

ENERO
Irán reanuda el enriquecimiento de uranio en Natanz tras estancarse las negociaciones con las potencias europeas. La AIEA aprueba una resolución para llevar el programa nuclear de Irán al Consejo de Seguridad de la ONU (CSNNUU).

Ahmadinejad inaugura una planta de producción de agua pesada en Arak, dirigida a la obtención de plutonio, combustible utilizado en armas nucleares.

Resolución 1.737 del CSNNUU que impone una primera ronda de sanciones a Irán por su programa nuclear. Se prohíbe a todos los países miembros de la ONU el suministro de energía y tecnología nuclear a Teherán.

1997 2002 2003 JUNIO 2004 2005 2006 AGOSTO DICIEMBRE

PARCHIN

Base militar. La AIEA no tiene acceso a ella al no ser instalación atómica. Irán asegura que pruebas realizadas en la base con explosivos de gran potencia tenían que ver con la industria petrolífera.

FORDO

Planta de enriquecimiento. Desde enero de 2014 Irán ha limitado el procesamiento de uranio enriquecido por encima de una pureza del 5% tanto en Fordo como Natanz, como medida de confianza. Según el JCPOA Irán debe convertir las instalaciones de Fordo en un centro de investigación y desarrollo durante 15 años.

NATANZ

Planta de enriquecimiento. Empezó a funcionar en 2007, contraviniendo las resoluciones del consejo de Seguridad de la ONU, con capacidad para 50.000 centrifugadoras. Con el JCPOA Irán debe limitar las centrifugadoras a 5.060 del tipo IR-1, por un plazo de 10 años. Irán acepta utilizar solo esta instalación para enriquecer uranio-235 limitado al 3,67% durante 15 años.

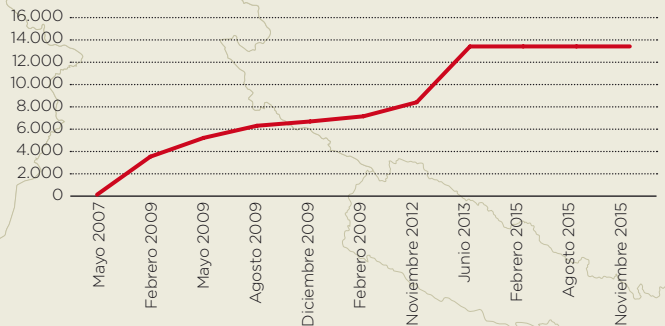
GACHIN

Mina de uranio. Si bien no produce uranio suficiente como para abastecer las centrales nucleares -originalmente el uranio se importaba desde Sudáfrica en los años 60-, si puede generar cantidad suficiente para proyectos puntuales. En diciembre de 2010 la mina produjo las primeras cantidades del llamado "pastel amarillo" (concentrado de óxido de uranio). En 2014 la AIEA tuvo acceso a la mina.

EL PROYECTO NUCLEAR IRANÍ

EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE CENTRIFUGADORAS DE IRÁN (2007-2015)

Fuente: *The Economist*, "What you need to know about Iran's Landmark nuclear deal", (15 de julio de 2015).



2013

FEBRERO

EEUU impone nuevas sanciones a Irán en materia de acceso a los ingresos del petróleo.

ABRIL

Irán y el P 5+1 concluyen en Alma Ata la quinta ronda de negociaciones nucleares.

JUNIO

Hassan Rouhani es elegido presidente.

SEPTIEMBRE

Rouhani asegura que Irán no desarrollará armas nucleares bajo ninguna circunstancia. John Kerry y Javad Zarif reanudan negociaciones tras una reunión histórica.

OCTUBRE

Nueva ronda de negociaciones del P 5+1 e Irán en Ginebra.

NOVIEMBRE

Irán y la AIEA firman un acuerdo para inspeccionar instalaciones nucleares inaccesibles hasta el momento. El P 5+1 e Irán logran un histórico acuerdo preliminar en Ginebra: Irán tendrá acceso a 4.200 millones de \$ en divisas a cambio de congelar todo su programa nuclear durante seis meses, y solo podrá enriquecer uranio por debajo del 5%.

2014

ENERO

Entra en vigor el acuerdo entre las potencias e Irán. La AIEA confirma que Teherán ha cumplido los requisitos de la primera fase, incluida la paralización del enriquecimiento de uranio. La UE y EEUU suspenden parte de las sanciones.

SEPTIEMBRE

La AIEA denuncia que Irán frena su cooperación nuclear con la ONU en ciertos ámbitos, aunque reconoce que ha eliminado por completo sus reservas de uranio enriquecido al 20%.

2015

NOVIEMBRE

Inicio de la última ronda de negociaciones en Viena; se amplía el plazo negociador hasta julio de 2015.

ABRIL

Irán y el P 5+1 llegan en Lausana a un acuerdo. Irán limitará de forma significativa su programa nuclear durante un período de hasta 25 años, se compromete a no enriquecer uranio por encima del 4% por al menos 15 años, y reduce en dos tercios sus centrifugadoras. EEUU y la UE se comprometen a levantar sanciones.

14 JULIO

Día de Finalización. Irán y el P 5+1 formalizan en Ginebra el histórico acuerdo. El CSNNUU adopta la Resolución 2.231.

2016

16 ENERO

Día de la Implementación. La AIEA comprueba la aplicación por parte de Irán de las medidas en materia nuclear. EEUU, la ONU y la UE levantan las sanciones a Irán al entrar en vigor el acuerdo nuclear. Irán podrá vender libremente gas y petróleo a mercados internacionales. Continuará el embargo de armas entre cinco y ocho años.



VISUALIZANDO EL MUNDO

Esta sección se sirve de datos estadísticos para proponer una mirada alternativa a los sucesos internacionales comunicando visualmente sus claves de interpretación a través de infografías y mapas temáticos.



¿QUÉ ES LA DEUDA SOBERANA?

La deuda exterior soberana es la deuda pública del gobierno de un país y la deuda de prestatarios privados garantizada por el mismo gobierno, que está en poder de residentes en otros países. Mediante el endeudamiento el Estado en cuestión puede obtener recursos normalmente emitiendo títulos de valores o bonos. Debido a la responsabilidad última del sector público en el pago de las deudas de un Estado, la gestión de los pagos externos está interrelacionada directamente con la gestión de los presupuestos del sector público.

Cuando el prestatario es otro Estado, es decir, un prestatario soberano, el incumplimiento en el pago de la deuda "sovereign default" no está sujeto a las sanciones legales que pueden invocarse en los casos de incumplimiento privado. Los acreedores no pueden demandar a un país soberano en un tribunal o apoderarse de sus activos.

No obstante, el impago o suspensión del pago de la deuda exterior soberana puede tener como consecuencias el embargo de activos, la exclusión en la concesión de préstamos futuros, e incluso el país en cuestión puede ver reducidas las ganancias del comercio internacional en caso de perder acceso a la financiación exterior, así como si se le imponen límites al comercio o sanciones por parte de los países acreedores.

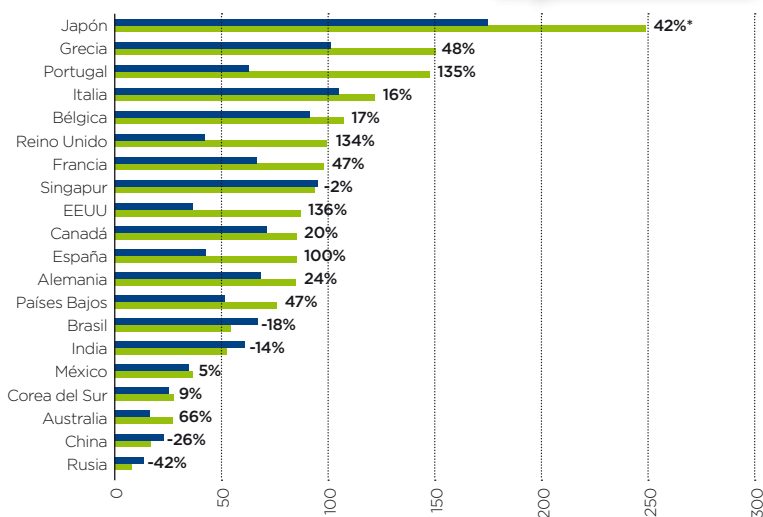
ADICTOS A LA DEUDA: EL PESO DE LA DEUDA SOBERANA

Evolución del peso de la deuda pública en los últimos 10 años

Economías seleccionadas (% sobre el PIB) 2006-2015

*Se muestra la diferencia entre 2006 y 2015 en porcentaje

Fuentes: FMI y The Economist



Los países más endeudados del mundo 2015

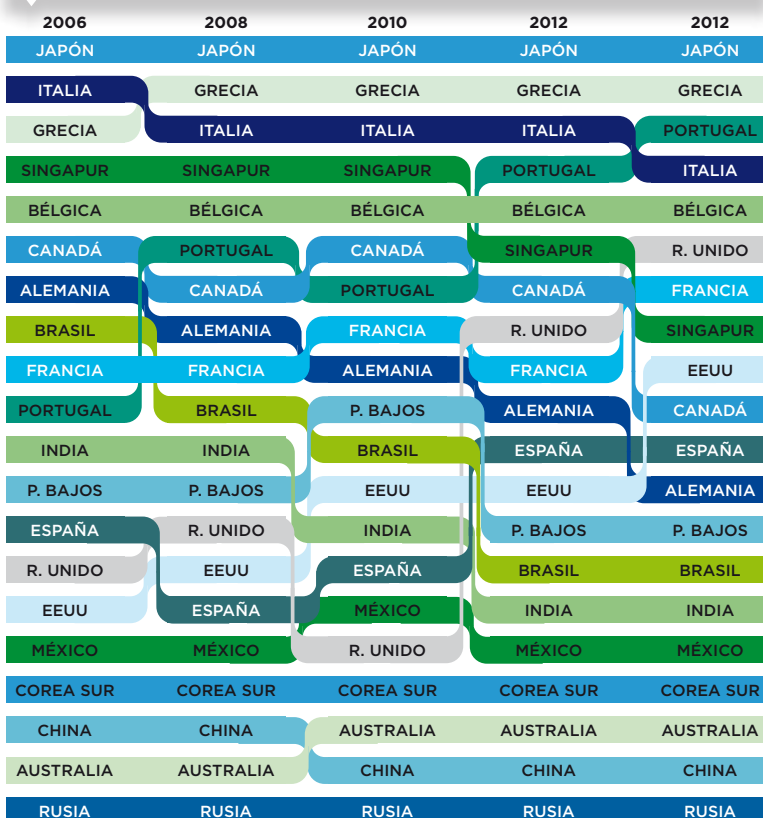
(% sobre el PIB)

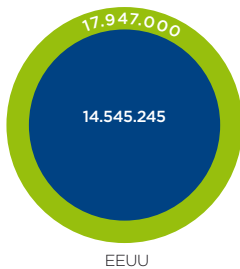
Fuentes: FMI y The Economist

Japón	248
Grecia	150
Portugal	147
Irlanda	135
Eritrea	127
Italia	122
Cabo Verde	119
Bhután	115
Jamaica	114
Islandia	114
Líbano	111
Bélgica	107
Sudán	106
Barbados	104
Antigua y Barbuda	102
Reino Unido	99
Francia	98
Siria	95
Singapur	94
Grenada	92
Chipre	91
Gambia	91
EEUU	87
España	85

Evolución de la deuda en economías seleccionadas (% sobre el PIB) 2006-2015

Elaboración: CIDOB



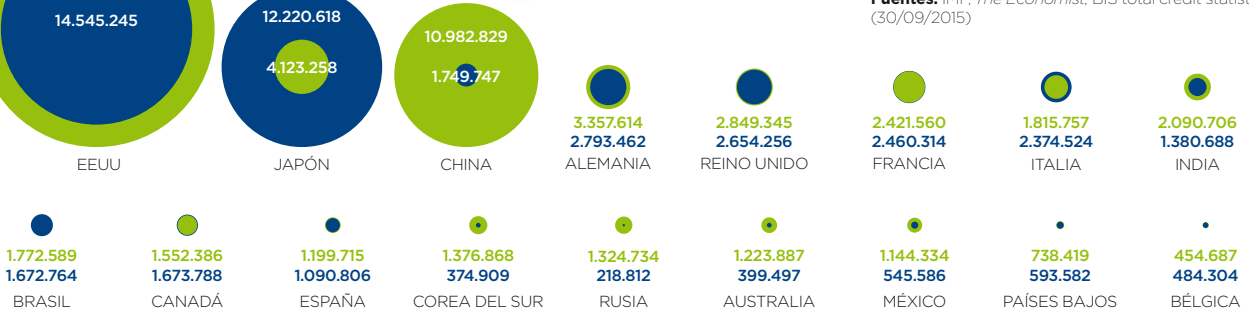


Deuda pública sobre el PIB en cifras absolutas

Países seleccionados 2015
(Millones de \$)

● PIB ● Deuda pública

Fuentes: IMF, *The Economist*, BIS total credit statistics (30/09/2015)



El peso de la deuda per cápita sobre el PIB en cifras absolutas

Países seleccionados 2015
(\$)



PIB per cápita

Deuda pública per cápita



¿A quién se debe la deuda?

Estructura de la deuda pública por tipo de acreedor

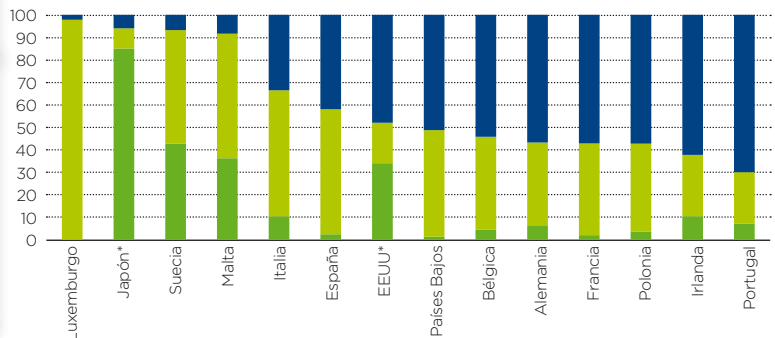
Países seleccionados 2014

*Datos 2012

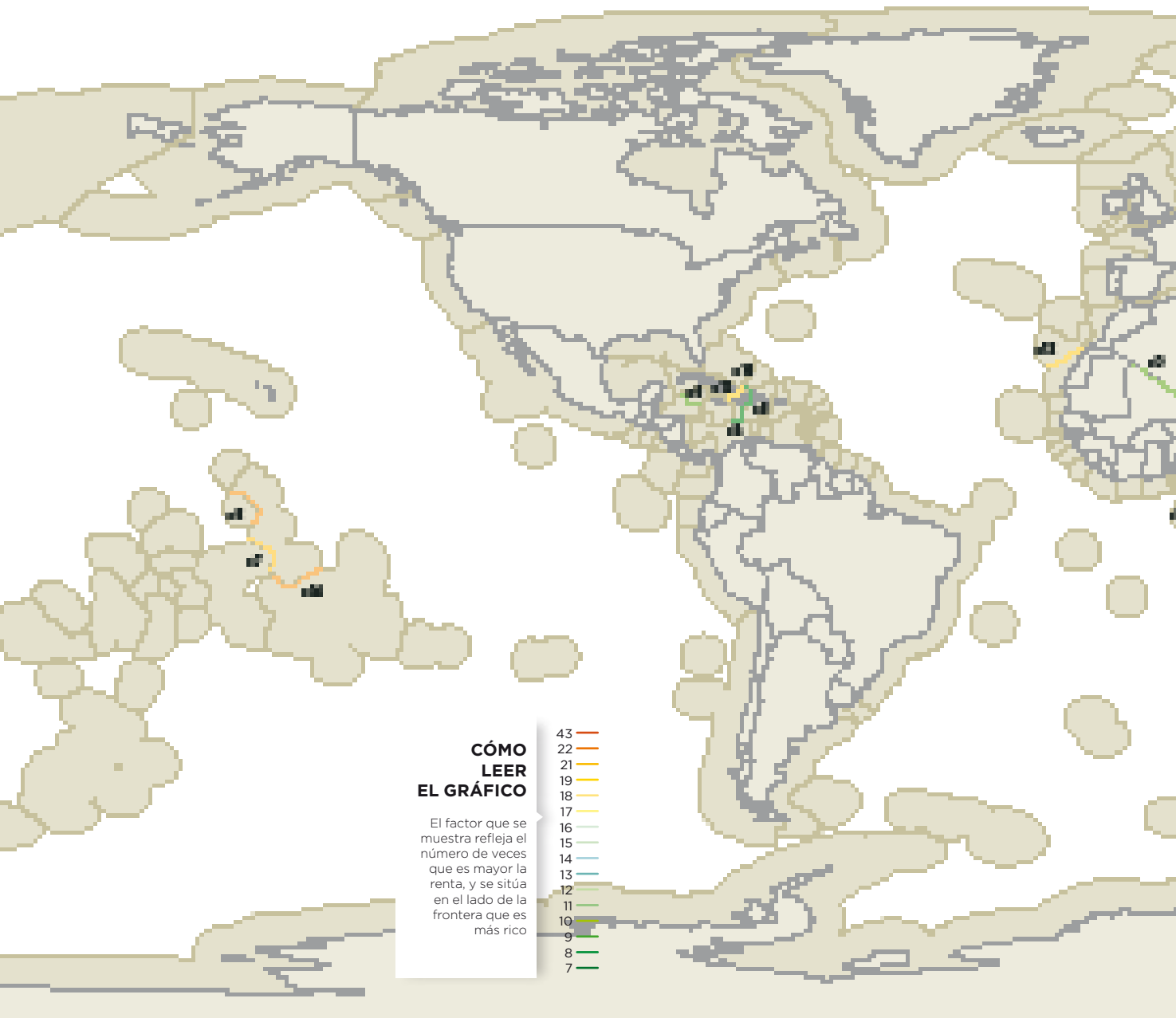
Fuentes: Eurostat y <http://www.economicxfanatic.com/>

La mayor parte de la deuda pública de los países de la UE tiene como acreedores de su deuda a no residentes en su país, esto es así en un total de diecisiete países de la Unión. En la selección mostrada España (42%), Italia (33%), Malta (8%), Suecia (7%) y Luxemburgo (2) mantienen porcentajes inferiores al 50% de deuda en posesión de acreedores no residentes en el país. En el caso de Japón, la deuda es un 85% interna, mientras que en el caso de EEUU la deuda exterior llega al 48%.

● Acreedores no financieros residentes en el país
● Entidades financieras residentes en el país
● Acreedores no residentes en el país



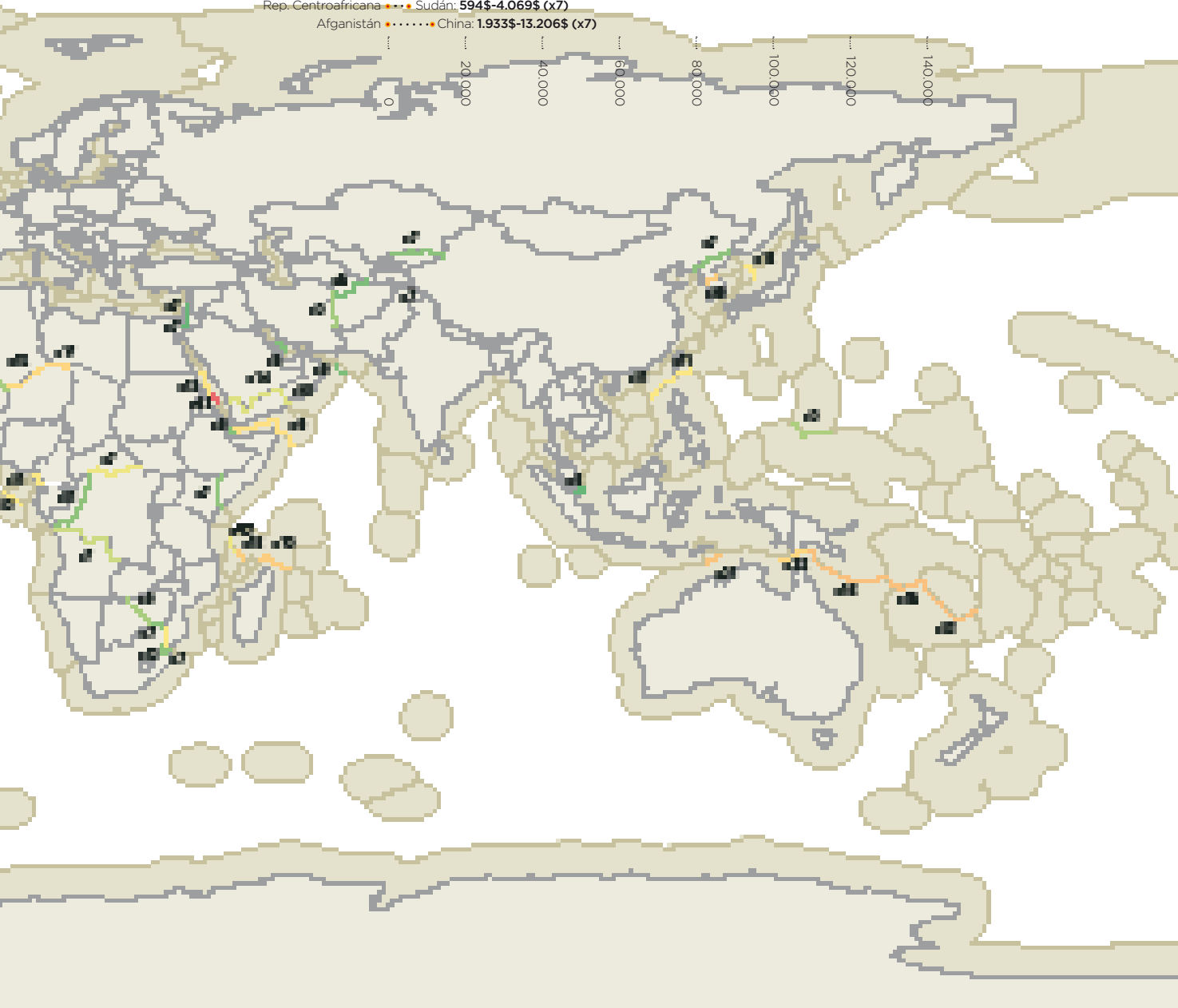
LAS FRONTERAS
MÁS DESIGUALES
DEL MUNDO



DISPARIDADES DE RENTA PER CÁPITA EN TÉRMINOS ABSOLUTOS

(25 fronteras terrestres más desiguales, \$ PPA)

- Corea del Norte ●.....● Corea del Sur: **1.800\$-33.395\$ (x19)**
- Níger ●.....● Libia: **938\$-15.597\$ (x17)**
- Níger ●.....● Argelia: **938\$-14.193\$ (x15)**
- Yemen ●.....● Arabia Saudí: **3.785\$-52.010\$ (x14)**
- Corea del Norte ●.....● Rusia: **1.800\$-22.990\$ (x13)**
- Camerún ●.....● Guinea Ecuatorial: **2.972\$-34.739\$ (x12)**
- Mozambique ●.....● Sudáfrica: **1.129\$-13.049\$ (x12)**
- China ●.....● Macau: **13.206\$-139.767\$ (x11)**
- Rep. Centrafricana ●.....● R. Congo: **594\$-6.277\$ (x11)**
- Yemen ●.....● Omán: **3.785\$-38.631\$ (x10)**
- Zimbabwe ●.....● Botswana: **1.792\$-16.099\$ (x9)**
- Afganistán ●.....● Irán: **1.933\$-17.303\$ (x9)**
- Malí ●.....● Argelia: **1.599\$-14.193\$ (x8)**
- R. D. Congo ●.....● Rep. Congo: **746\$-6.277\$ (x8)**
- Somalia ●.....● Djibouti: **400\$-3.270\$ (x8)**
- Afganistán ●.....● Turkmenistán: **1.933\$-15.474\$ (x8)**
- Haití ●.....● Rep. Dominicana: **1.732\$-13.262\$ (x8)**
- Cisjordania y Gaza ●.....● Israel: **4.509\$-33.703\$ (x7)**
- Somalia ●.....● Kenia: **400\$-2.954\$ (x7)**
- Mozambique ●.....● Swazilandia: **1.129\$-8.292\$ (x7)**
- Corea del Norte ●.....● China: **1.800\$-13.206\$ (x7)**
- Kirguistán ●.....● Kazajistán: **3.321\$-24.228\$ (x7)**
- Zimbabwe ●.....● Sudáfrica: **1.792\$-13.049\$ (x7)**
- Rep. Centrafricana ●.....● Sudán: **594\$-4.069\$ (x7)**
- Afganistán ●.....● China: **1.933\$-13.206\$ (x7)**



LA SITUACIÓN DESIGUAL DE LA PAZ GLOBAL

PÍLDORA DE OPINIÓN

SEGURIDAD

Todos los años el Institute for Economics and Peace publica el *Global Peace Index* (GPI), un índice que clasifica los países del mundo según su nivel de paz a partir de la composición de 23 indicadores cualitativos y cuantitativos, todos ellos extraídos de fuentes sumamente fiables. El análisis clasifica 162 estados independientes, con lo que logra abarcar el 99,6% de la población mundial.

Desde una perspectiva global, entre 2014 y 2015 el volumen total de paz en el mundo se mantuvo estable, después de ocho años de declive gradual. Sin embargo, dicha visión de conjunto esconde un creciente nivel de desigualdad entre los países más y menos pacíficos: en dicho período, 86 países empeoraron su situación mientras que 76 la mejoraron. Algunos países en Europa han alcanzado sus puntuaciones más elevadas en materia de paz desde la creación del GPI y es muy posible que sean ahora más pacíficos que nunca antes. No obstante, los países menos pacíficos se volvieron aún más violentos, contrarrestando las mejoras observadas en los más pacíficos. Así, en el último año cuatro de las nueve regiones geográficas analizadas experimentaron una mejoría general en materia de paz -Europa, América del Norte, África Subsahariana, América Central y el Caribe- mientras que las otras cinco regiones experimentaron un descenso. Los cambios más importantes tuvieron lugar en Oriente Medio y África del Norte, donde diversos países sufrieron los efectos de luchas sectarias y conflictos civiles, de tal forma que la región puntuó como la menos pacífica del mundo. Europa mantuvo su posición como la región más pacífica del mundo y fue la región que experimentó la mayor mejoría en puntuación en comparación con 2014, de modo que continuó su tendencia de ocho años de mejoría en materia de paz.

La tendencia general de declive se ha visto agravada, de modo predominante, por el empeoramiento de los indicadores de la paz relacionados con la situación interna de los países, con especial énfasis en los países menos pacíficos. De los cinco indicadores clave que empeoraron más de un 5% del 2014 a 2015, cuatro son de carácter interno y tan solo uno externo: Porcentaje de Refugiados y de Desplazados internos (IDP, en sus siglas en inglés), muertes causadas por conflictos internos, impacto del terrorismo, probabilidad de manifestaciones violentas y percepciones del nivel de delincuencia.

El empeoramiento en capítulos como el desplazamiento y el terrorismo es el más preocupante. Según cálculos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) más de sesenta millones de personas son actualmente o refugiados o desplazados internos a causa de conflictos violentos, el número más elevado desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Una tercera parte de los desplazados internos a raíz de conflictos en 2014 correspondían a Irak y Siria.

El terrorismo ha aumentado de forma constante durante la última década. El último año, 32.658 personas resultaron muertas en atentados terroristas en comparación con las 18.111 en 2013: el mayor crecimiento nunca registrado. El 78% de todas las muertes y el 57% de todos los atentados tuvieron lugar en solo cinco países: Afganistán, Irak, Nigeria, Pakistán y Siria. Aunque numerosos países no registran actividad terrorista, el número de países que han experimentado al menos una muerte debido a la actividad terrorista ha aumentado de 59 en 2013 a 67 en 2014, incluidos países de la OCDE tales como Australia, Canadá y Francia.

En el reverso positivo, vemos también como diversos indicadores referidos a la paz externa han mejorado a lo largo de los últimos ocho años. Las relaciones con países vecinos se han reforzado, sobre todo en América del Sur. Por otra parte, la aportación financiera al fondo de las Naciones Unidas por el mantenimiento de la paz ha mejorado y el número e intensidad de conflictos internos han descendido, de modo que se refleja un desplazamiento del conflicto externo al interno.

STEVE KILLELEA

Presidente ejecutivo
y fundador del Institute
for Economics and Peace



COMERCIO DE ARMAS: EL COMBUSTIBLE DE LOS CONFLICTOS ARMADOS

PÍLDORA DE OPINIÓN

COMERCIO DE ARMAS

Los conflictos no se producen, únicamente, por la presencia de armas. No obstante, es evidente que el fácil acceso a ellas incrementa la dimensión de estos conflictos, refuerza la cultura de la violencia y dispara sus numerosos costes en términos de vidas humanas, sociales y económicas.

Estados y organismos internacionales hablan, por lo menos formalmente, de la necesidad de pacificar el mundo. Sin embargo, la realidad es que el comercio de armas –fue imprescindible de muchas situaciones de inestabilidad regional– goza de muy buena salud (76.000 millones de dólares en 2013, según las más recientes estimaciones del SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). Y son las principales potencias del mundo las que, precisamente, más participan del negocio. De hecho, cinco de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a los que deberíamos exigir un mayor grado de responsabilidad global, se encuentran entre los seis mayores exportadores de armas de los últimos años.

Los datos del SIPRI, que recogen las transferencias de armas convencionales (exceptuando las pequeñas y ligeras) no dejan lugar a dudas: en relación a su volumen en el periodo 2005-2009, el comercio de armas creció un 16% entre 2010-2014. Se trata además de un comercio especialmente concentrado: los Estados Unidos y Federación Rusa generan la mitad de todas las armas que se venden en el mundo. Llama también la atención la dinámica de China y de los países emergentes (como la India, Brasil o Turquía), que si bien cuentan aún con porciones inferiores del comercio de armas, escalan rápidamente posiciones en esa clasificación.

La consideración de que el descontrol de las transferencias de armas contribuye a una mayor inestabilidad, y genera inseguridad, ha devenido certeza en los últimos años: el ciclo de la “primavera árabe” nos recordó que eran precisamente, armas enviadas por los países europeos a los dictadores de la región las que estaba aplastando las exigencias de libertad y justicia de la sociedad civil. En 2015 el conflicto en Ucrania, el deterioro progresivo de la situación en Siria y los brutales

atentados de Estado Islámico, entre otros, han incrementado la preocupación acerca del control de las exportaciones de armas.

En un reciente informe, Amnistía Internacional pone de relieve que, gracias a las armas enviadas a Siria e Irak, el Estado Islámico cuenta a su disposición con un arsenal que puede durarle años, y que procede de más de 25 países. Para ahondar en el absurdo, son precisamente algunos de estos países los que deben exponer sus tropas al punto de mira de su propio armamento, al combatir al Estado Islámico.

No es pues extraño que el mismo Parlamento Europeo a finales de 2015 haya reclamado a los estados miembros de la UE que, a la hora de evaluar y aprobar las transferencias de armamento, sean más rigurosos y lo hagan acorde a la legislación comunitaria relativa al comercio de armas.

En este contexto, contamos también con buenas noticias, que de hecho hubieran parecido impensables hace tan solo una década: la adopción de un Tratado mundial sobre el Comercio de Armas (TCA), que entró en vigor en diciembre de 2014 y que el pasado agosto celebró la primera conferencia de estados signatarios, 130 en total, de los cuales 79 ya lo han ratificado.

En su primer artículo, el TCA manifiesta que uno de sus principales objetivos es “reducir el sufrimiento humano”. Efectivamente, el comercio de armas, genera sufrimiento. Y es por ello un deber y una responsabilidad de los estados trabajar para erradicarlo.

Cinco de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a los que deberíamos exigir un mayor grado de responsabilidad global, se encuentran entre los seis mayores exportadores de armas de los últimos años

JORDI ARMADANS

Polítologo y periodista,
Director de FundiPau (*Fundació per la Pau*)
y miembro de *Control Arms Campaign*



CRISIS DE REFUGIADOS: UNA CRISIS GLOBAL QUE RESUENA EN EUROPA

NÚMERO RÉCORD DE PERSONAS DESPLAZADAS POR LA GUERRA

Millones
de personas

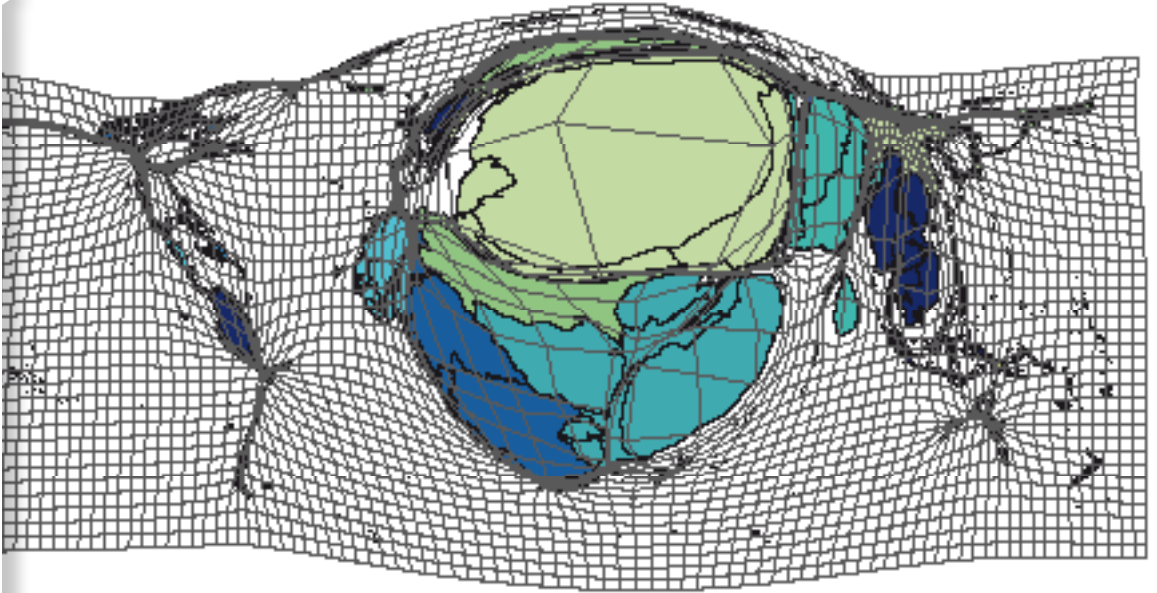
Fuente: UNHCR Global Trends: Forced Displacement in 2014. ACNUR, 2015.
Elaboración: CIDOB.



ORIGEN DE LOS REFUGIADOS EN EL MUNDO

2014

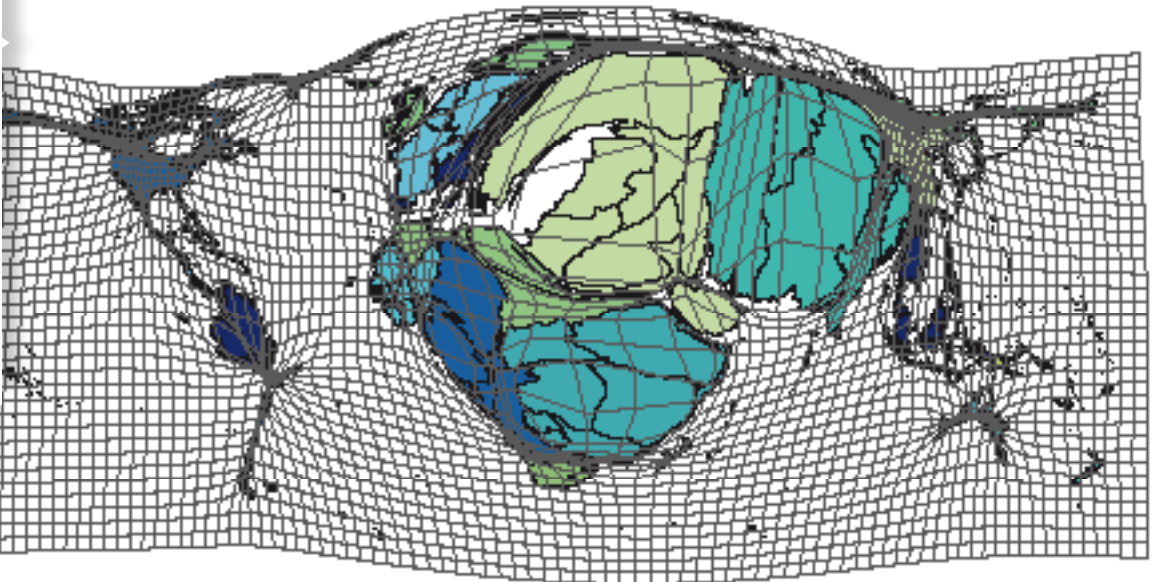
En un cartograma contiguo como el que se muestra, un conjunto de entidades geográficas reales (Estados) ven transformado su tamaño en proporción a un indicador cuantitativo asociado. Como resultado, la superficie real aumenta o disminuye en función de un valor, como por ejemplo, la población o la riqueza. En este caso, el tamaño es proporcional al número de refugiados (y personas en situación similar) y el color sirve para definir las áreas geográficas y no tiene un valor cuantitativo asociado.



DESTINO DE LOS REFUGIADOS EN EL MUNDO

2014

Fuente: Datos recopilados por ACNUR, http://popstats.unhcr.org/en/time_series; Personas refugiadas o en situaciones similares, País de origen y país de destino.
Elaboración: CIDOB



LLEGADAS DE REFUGIADOS EN 2015

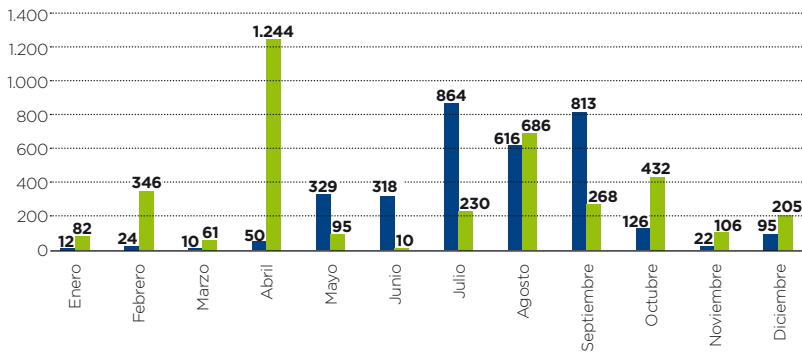
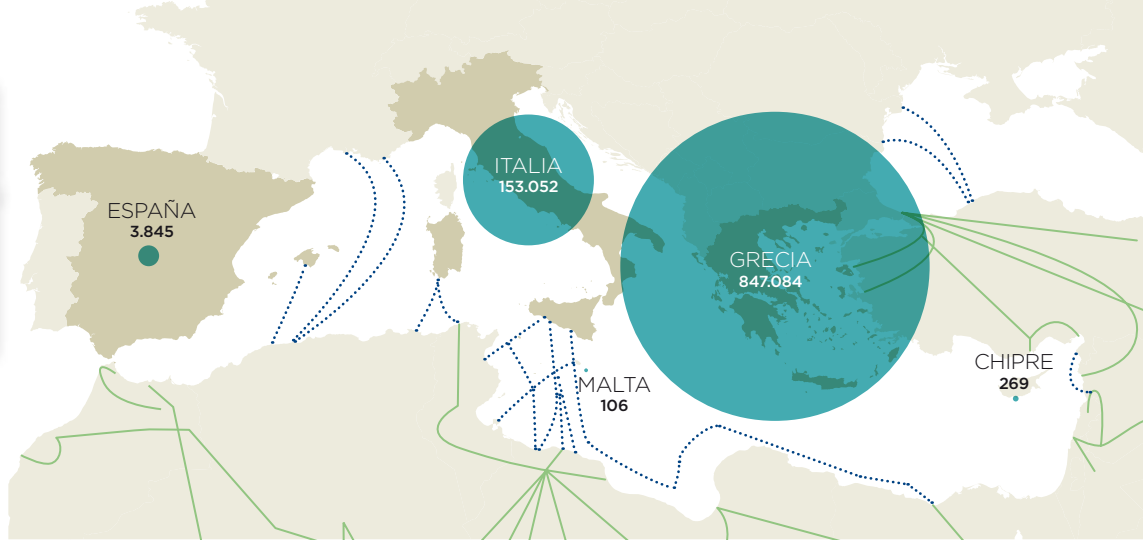
1.000.356 llegadas por mar en 2015

Fuente: Organización Internacional de las Migraciones (OIM), *Missing Migrants Project*, <http://missingmigrants.iom.int/>

"Hoy es virtualmente imposible venir a Europa de un modo legal y seguro. Los inmigrantes se ven forzados a poner sus vidas en manos de traficantes y contrabandistas que obtienen enormes beneficios de explotar su miseria y su desesperación".

Cecilia Malmström, Comisaria de la Unión Europea,

Bruselas, 2 de octubre de 2014.



MUERTES DE REFUGIADOS EN 2015

3.771 muertes o desapariciones

Fuente: Organización Internacional de las Migraciones (OIM), *Missing Migrants Project*, <http://missingmigrants.iom.int/>

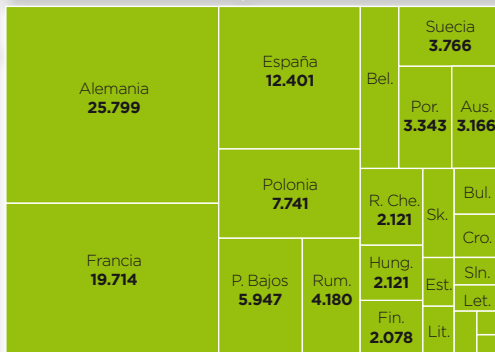
CUOTAS DE REFUGIADOS

Distintos estados miembros

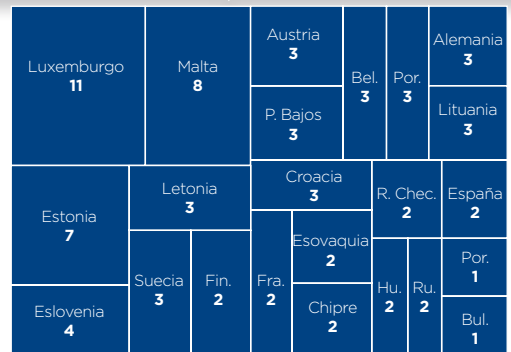
La respuesta de los gobiernos europeos ha sido dispar y poco solidaria, no solamente con los refugiados, sino también con los países que afrontan el problema de su alojamiento en primer lugar

Fuente: *The Guardian*: "Europe's refugee crisis - a visual guide", (23 de septiembre de 2015).

Cuotas anunciadas en junio y septiembre, números totales



Tasa de refugiados por cada mil habitantes



CIFRAS DE SOLICITUDES APROBADAS

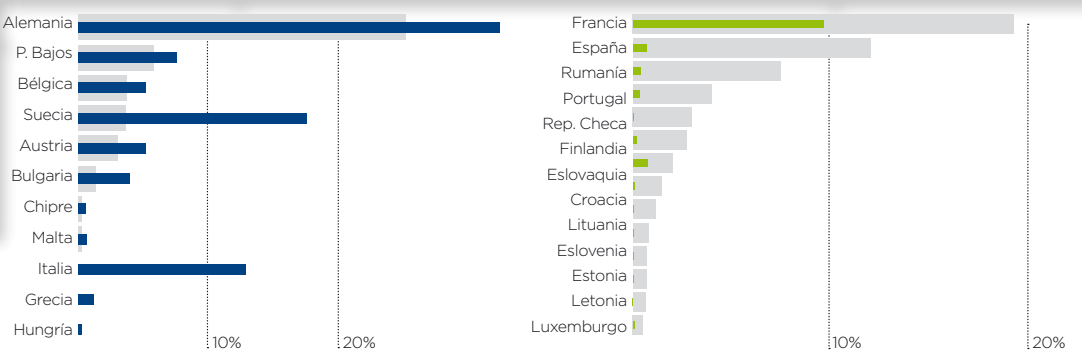
Septiembre de 2015

Fuente: Gregor Aitsch and Sarah Almkhatar: "Seeking a Fair Distribution of Refugees in Europe", *The New York Times*, (4 de septiembre de 2015).

11 países cumplen con su cuota

● Cuotas anunciadas

14 países deberían aceptar más solicitudes



DESTINO PRETENDIDO POR LOS REFUGIADOS EN EUROPA

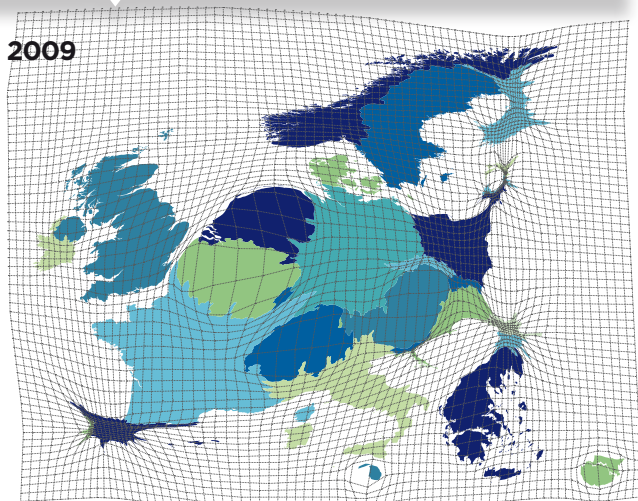
En estos cartogramas, el tamaño es proporcional al número de solicitudes de asilo presentadas al país de destino. En este caso particular, el color sirve para identificar a cada uno de los países en los tres gráficos, y no refleja un valor cuantitativo.

Número total de solicitudes de asilo, país y año

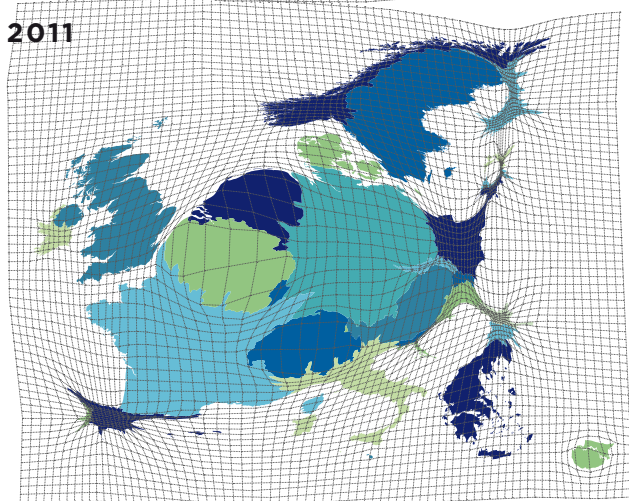
Fuente: Datos recopilados por ACNUR, http://popstats.unhcr.org/en/time_series; Personas refugiadas o en situaciones similares. País de origen y país de destino.

Elaboración: CIDOB.

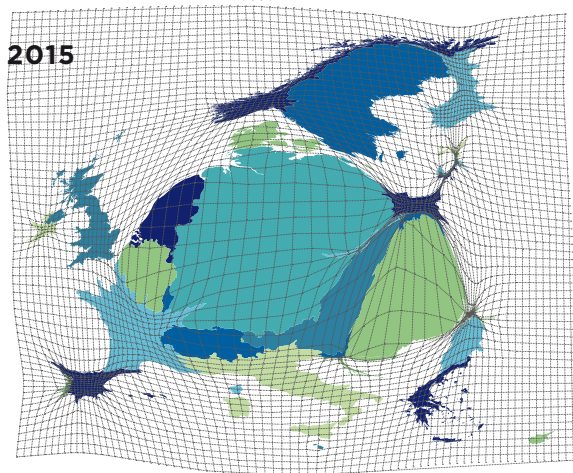
2009



2011



2015

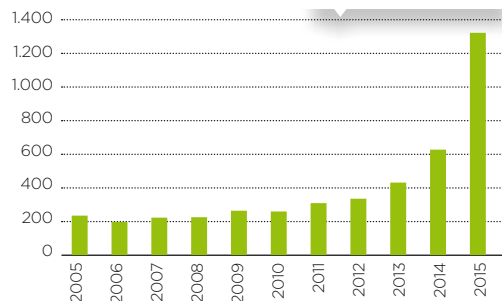


EUROPA COMO REFUGIO: QUIÉN VIENE Y HACIA DÓNDE VA

Solicitudes de asilo presentadas a los países de la UE28 (extracomunitarios),

2005-15 (total UE-28, miles de personas)

Fuente: Eurostat



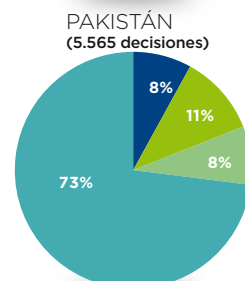
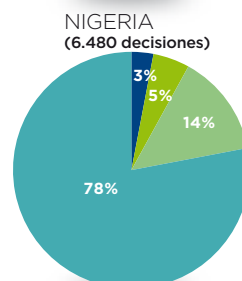
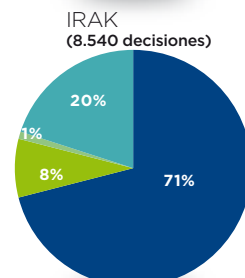
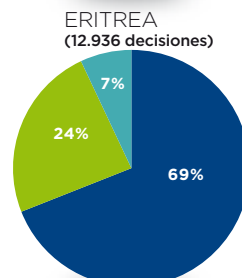
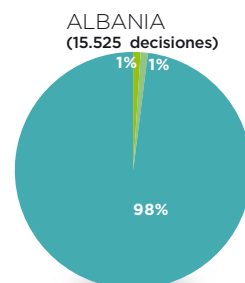
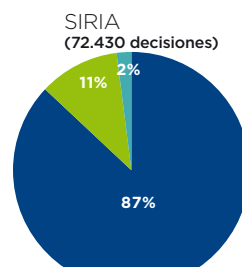
¿Y CON QUÉ RESULTADO?

Resultado en primera instancia del proceso de solicitud de asilo (origen)

Países seleccionados, último cuarto de 2015.

- Estatus de refugiado
- Protección subsidiaria
- Razones humanitarias
- Denegado

Fuente: Eurostat



El asilo es una forma de protección que concede un estado a una persona que no es capaz de buscar protección en su país de origen y/o residencia, en particular, por temor a ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opinión política.

En la UE, **en el último cuarto de 2015** se registró un aumento de solicitudes un 130% superior al mismo periodo del año anterior, alcanzando las 426.000, un 97% de las cuales eran de personas que lo solicitaban por primera vez. La mayor parte de las solicitudes se dirigían a dos países: Alemania (38%) y Suecia (21%). Junto a Austria (7%), Italia (6%) y Francia (6%) recogían el 75% de todas las solicitudes a los estados miembros. Un 65% de todas ellas llegaron de tan solo tres nacionalidades: Siria (145.100), Afganistán (79.300) e Irak (53.600). El mayor aumento relativo de demandantes (con respecto al último cuarto de 2014) se registró en Finlandia (se multiplicó por 13) y Noruega (7 veces). Por contra, Hungría registró un importante descenso en el número de solicitudes (27 mil menos). Llama la atención el caso de los albaneses, que vieron rechazadas el 98% de 15.000 solicitudes presentadas.

* Incluye Hong Kong

** UNSCR 1244/99

1. Irán; también 10.

2. India, Bangladesh, Siria, Pakistán, Rusia and Irán; también 5.

3. Afganistán, Armenia, Palestina and Sudán; también 10.

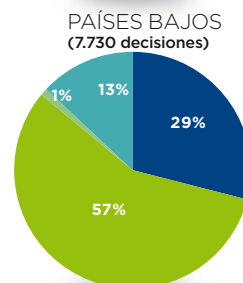
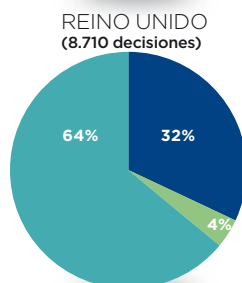
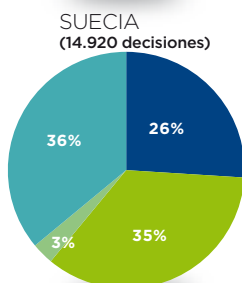
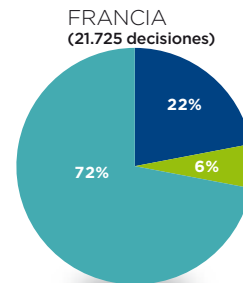
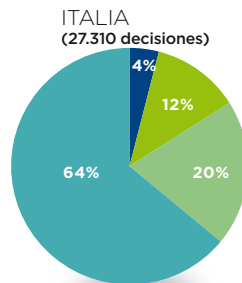
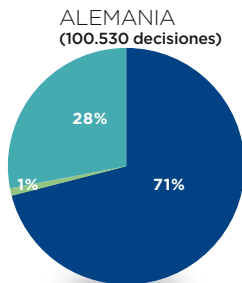
4. Irak; también 35.

Fuente: *The Guardian*: "Europe's refugee crisis - a visual guide", (23 de septiembre de 2015).

¿Y DE DÓNDE VIENEN?

5 primeras nacionalidades, según país

Alemania	Austria	Bélgica	Bulgaria	Chipre
Siria 158.655	Afganistán 24.840	Siria 10.295	Irak 6.910	Siria 910
Albania 53.805	Siria 24.720	Irak 9.215	Afganistán 6.165	Palestina 175
Kosovo** 33.425	Irak 13.225	Afganistán 7.730	Siria 5.955	Vietnam 125
Afganistán 31.380	Irán 3.380	Somalia 2.010	Pakistán 570	Pakistán 120
Irak 29.785	Pakistán 2.890	Desconocido 1.090	Irán 170	India 85
Otros 134.750	Otros 16.450	Otros 8.650	Otros 395	Otros 690
Croacia ¹	Dinamarca	Eslovaquia ²	Eslovenia	España
Siria 25	Siria 8.580	Irak 170	Irak 45	Siria 5.720
Kosovo** 10	Irán 2.745	Afganistán 25	Afganistán 45	Ucrania 3.340
Afganistán 10	Afganistán 2.215	Ucrania 15	Irán 30	Palestina 795
Turquia 10	Eritrea 1.705	Desconocido 15	Pakistán 25	Argelia 650
Ucrania 10	Sin Estado 1.685	Cuba 5	Kosovo** 25	Venezuela 585
Otros 75	Otros 3.895	Otros 40	Otros 90	Otros 3.510
Estonia ³	Finlandia	Francia	Grecia	Hungría
Ucrania 95	Irak 20.400	Sudán 5.315	Siria 3.325	Siria 64.080
Rusia 15	Afganistán 5.190	Siria 4.625	Afganistán 1.545	Afganistán 45.560
Siria 15	Somalia 1.975	Kosovo** 3.825	Pakistán 1.505	Kosovo** 23.690
Irak 15	Siria 875	R. D. del Congo 3.800	Albania 915	Pakistán 15.010
Georgia 10	Albania 755	Bangladesh 3.345	Irak 575	Irak 9.175
Otros 75	Otros 2.955	Otros 49.660	Otros 3.505	Otros 16.920
Irlanda	Italia	Letonia	Lituania	Luxemburgo
Pakistán 1.350	Nigeria 17.780	Irak 85	Ucrania 60	Siria 635
Bangladesh 285	Pakistán 10.285	Vietnam 80	Georgia 45	Irak 545
Albania 215	Gambia 8.015	Ucrania 45	Rusia 35	Afganistán 220
Nigeria 185	Senegal 6.370	Afganistán 35	Afganistán 30	Kosovo** 190
India 145	Bangladesh 6.015	Georgia 30	Irak 25	Albania 130
Otros 1.090	Otros 34.780	Otros 55	Otros 80	Otros 640
Malta	Noruega	Países Bajos	Polonia	Portugal
Líbia 895	Siria 10.535	Siria 18.640	Rusia 6.985	Ucrania 370
Siria 395	Afganistán 6.910	Eritrea 7.390	Ucrania 1.575	Mali 80
Ucrania 70	Irak 2.935	Irak 3.010	Tayikistán 525	Pakistán 65
Eritrea 45	Eritrea 2.785	Afganistán 2.550	Siria 285	China* 55
Somalia 35	Irán 1.310	Sin Estado 2.460	Georgia 230	Guinea 35
Otros 255	Otros 5.995	Otros 8.985	Otros 655	Otros 225
Reino Unido	República Checa ⁴	Rumania	Suecia	Suiza
Eritrea 3.735	Ucrania 565	Siria 550	Siria 50.890	Eritrea 9.860
Irán 3.680	Siria 130	Irak 190	Afganistán 41.190	Afganistán 7.800
Pakistán 3.245	Cuba 125	Afganistán 90	Irak 20.190	Siria 4.650
Sudán 3.005	Vietnam 55	Turquia 45	Sin Estado 7.445	Irak 2.285
Siria 2.840	China* 35	Ucrania 35	Eritrea 6.515	Sri Lanka 1.775
Otros 21.865	Otros 325	Otros 315	Otros 29.880	Otros 11.690



¿Y CON QUÉ RESULTADO?

Resultado en primera instancia del proceso de solicitud de asilo (destino)

Países seleccionados, último cuarto de 2015.

- Estatus de refugiado
- Protección subsidiaria
- Razones humanitarias
- Denegado

Fuente: Gregor Aisch and Sarah Almkhatar: "Seeking a Fair Distribution of Refugees in Europe", *The New York Times*, (4 de septiembre de 2015).

POR QUÉ “NO PODEMOS ACEPTAR MÁS REFUGIADOS”

PÍLDORA DE OPINIÓN REFUGIADOS

«No podemos aceptar más refugiados, esto no es posible». Así lo sentenciaba el primer ministro francés Manuel Valls a finales de noviembre de 2015, a los pocos días de los atentados terroristas en París. Sin embargo, declaraciones similares venían haciéndose desde mucho antes, como por ejemplo a principios de octubre, cuando el primer ministro británico David Cameron afirmó que Gran Bretaña “se vería inundada” en caso de abrir las puertas a todos los refugiados.

Pero ¿Por qué “no podemos aceptar más refugiados”? Pocas veces se explica. Tampoco se ha explicado por qué las políticas multiculturales, incluso en aquellos países donde nunca han existido, como en el caso de Alemania, se han considerado políticas fracasadas. Ambas afirmaciones carecen de argumento. Su simple repetición ha servido para construir una evidencia sin datos de difícil contrarreplica, simplemente porque se enuncia desde un supuesto sentido común. En el caso de “no podemos aceptar más refugiados”, el sentido común sugiere que la capacidad de recepción es limitada. Parece un argumento simplemente maltusiano. Sin embargo, los datos no acompañan: ¿Qué peso tendrían 1 o 2 millones de refugiados en una Europa de 500 millones de habitantes? ¿Por qué Europa “no puede más” mientras que Turquía, con más de 2 millones de refugiados y una población de 75 millones (seis veces menor), sigue recibéndolos a miles por semana y ahora además lo hace por mandato de la Unión Europea?

Si no es una cuestión de números, ¿por qué entonces? La respuesta es sencilla: no es que Europa no pueda más, es que una parte creciente de sus electorados afirma no poder más. Por un lado, crecen los ataques contra refugiados, así como contra aquellos políticos a quienes se acusa de darles la bienvenida. Además, según una encuesta reciente del Instituto Francés de Opinión Pública (IFOP), el apoyo ciudadano a los refugiados –especialmente en países como Francia– está disminuyendo considerablemente. Por otro lado, crece también la sensación de que la Unión Europea y sus estados miembros se ven desbordados en su incapacidad de llegar a un acuerdo (y más que esto, a una política) común. El mismo Manuel Valls, después del “no podemos aceptar más refugiados”, lo justificaba diciendo que, de no frenar la entrada de refugiados, “los pueblos dirán basta con Europa”. Ante una Europa paralizada se prefiere pues atajar “el problema de raíz” que darle una respuesta.

Pero la cuestión no es si podemos o no recibir más refugiados. No solo estamos obligados moral y legalmente, sino que no hay alternativa. Podemos construir muros cada vez más altos y tecnificados. Podemos restablecer las fronteras internas de la Unión Europea. Podemos crear zonas de tránsito y recordarles que los vamos a devolver. Pero cuando no hay ya nada más que perder, no hay fronteras que valgan. Habrá más muertes en las fronteras pero seguirán llegando. Ceuta y Melilla son un ejemplo dramático. Si no hay alternativa, la cuestión que deberíamos plantearnos entonces es cómo hacerlo, es decir, cómo dar respuesta a la huida, llegada y recepción de refugiados de manera que no solo no vulneremos su derecho de asilo sino que no avivemos con la mala gestión los miedos de la vieja Europa.

La cuestión no es si podemos o no recibir más refugiados. No solo estamos obligados moral y legalmente, sino que no hay alternativa

BLANCA GARCÉS-MASCAREÑAS

Investigadora GRITIM de la Universitat Pompeu Fabra e Investigadora asociada de CIDOB



RE-FORTIFICANDO LOS MUROS DE LA FORTALEZA-EUROPA

PÍLDORA DE OPINIÓN MIGRACIONES

En el año 2015 la cifra de desplazados en el mundo alcanzó máximos históricos, con un volumen que, según las estimaciones de ACNUR, superó por primera vez los 60 millones de personas. Una gran mayoría de ellos se encontraban en países en desarrollo (un 86% del total en 2014) y casi la mitad de ellos se concentraban en solo 10 países. Frente a ello, ha bastado una sesentava parte –el millón de refugiados que han alcanzado Europa en 2015 en busca de asilo– para desatar turbulencias sociales y políticas capaces de dañar seriamente el proceso de construcción europea. Entre las consecuencias más visibles y preocupantes de la llamada “crisis de los refugiados” destaca el auge del discurso nacionalista y populista de la extrema derecha que prolifera en muchos de los estados miembros, así como la re-fortificación de las fronteras nacionales, destinada a impedir la llegada de los solicitantes de asilo; frecuentemente, han convergido ambos fenómenos.

El caso quizá más paradigmático en 2015 ha sido el del primer ministro de Hungría, Viktor Orbán, que ha tomado polémicas medidas como la construcción de una valla alambrada de púas de 170 km a lo largo de su frontera con Serbia en julio, a la que siguió el anuncio de tender otra en su frontera con Rumanía en septiembre, y con Croacia en octubre. A pesar de que Hungría ha sido ampliamente condenada por estas acciones, y que las vallas nos recuerdan un nuevo “telón de acero”, este no ha sido el único país que ha apostado por estas medidas: Eslovenia también erigió una

alambrada de púas en su frontera con Croacia, en el mes de noviembre. Una de las acciones más controvertidas ha sido la construcción por parte de Austria de una valla en su frontera con Eslovenia, presuntamente para gestionar mejor los flujos de refugiados pero que de facto ha supuesto la primera barrera física erigida entre dos estados firmantes del Acuerdo de Schengen desde la creación de la zona de libre circulación... y todo hacía pensar que podría no ser la última. Asimismo, Dinamarca ha perimetrado con vallas parte de sus vías ferroviarias para controlar el flujo de inmigrantes con Suecia, mientras que Francia y el Reino Unido han colaborado para reforzar las vallas en el puerto de Calais, buscando impedir el cruce ilegal del Canal de la Mancha.

La construcción de vallas no es una medida nueva (basta recordar las alambradas de espino que España mantiene en Ceuta y Melilla, o aquellas que discurren a lo largo de la

frontera entre Grecia y Bulgaria con Turquía, desde 2012). Tampoco es que todas las vallas se deban a la crisis de los refugiados, como demuestra la que se levantó durante el conflicto entre Ucrania y Rusia en 2014, una estela que parecen haber seguido los estados bálticos en 2015: en agosto Estonia anunció que fortificaría los 110 km de frontera con Rusia, Letonia empezó la construcción de vallas en diciembre y Polonia anunció la construcción de torres de vigilancia en abril, también en la frontera con Rusia.

Resulta evidente que las vallas no disuaden a quienes deciden emprender la ruta de entrada a Europa, tan solo logran que el esfuerzo sea más difícil y peligroso, a menudo poniéndolos en manos de las mafias dedicadas al tráfico de personas. A pesar de que existe el consenso generalizado

de que hay que acabar con las muertes en el Mediterráneo, las más de 3.300 personas que se han ahogado desde 2015 en ese mar nos recuerdan que ninguno de los esfuerzos realizados hasta la fecha ha sido suficiente. Si prosigue esta tendencia a la fortificación, pronto habrá más muros y barreras entre los países europeos que los que había durante la Guerra Fría, un esfuerzo que además de vano es tremendamente caro para un continente aún azuzado por las políticas de austeridad.

Resulta evidente que las vallas no disuaden a quienes deciden emprender la ruta de entrada a Europa, tan solo logran que el esfuerzo sea más difícil y peligroso

ANNA BARDOLET

Investigadora sobre Migraciones en CIDOB



EL ACUERDO DE PARÍS: UN CAMBIO DE PARADIGMA EN LA GOBERNANZA GLOBAL DEL CLIMA

PÍLDORA DE OPINIÓN

CAMBIO CLIMÁTICO

2015 fue un año trascendental para el problema del cambio climático. Tras el punto muerto en que quedó la conferencia de Copenhague del año 2009, la cumbre de París (COP21) reunió a 195 gobiernos que finalmente sellaron un pacto sobre el clima que entrará en vigor el 2020. El 12 de diciembre de 2015, las partes aprobaron por unanimidad un acuerdo histórico para limitar el calentamiento global muy por debajo de los 2°C y para proseguir los esfuerzos encaminados a permanecer por debajo de 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales.

El Acuerdo de París representa un cambio total de paradigma en la gobernanza global del clima por una serie de razones:

En primer lugar, es un *acuerdo climático inclusivo* que va más allá de la histórica línea divisoria entre el mundo desarrollado y el mundo en vías de desarrollo. La comunidad internacional trató de reducir las emisiones globales con el Protocolo de Kioto. Sin embargo, las dos terceras partes de las emisiones globales producidas por la quema de combustibles fósiles las originan actualmente solo diez países. Y solamente cinco de ellos están obligados a cumplir con el Protocolo de Kioto. Los países que más emisiones producen (China, Estados Unidos y la India) no están ligados por este protocolo. En cambio, el acuerdo de París incluye a 195 países de una manera equilibrada, flexible y libremente consentida.

En segundo lugar, es un *régimen global basado en acciones nacionales voluntarias*. El protocolo de Kioto se elaboró en torno a una serie de objetivos legalmente vinculantes y multilateralmente negociados. En cambio, el Acuerdo de París se ha construido en torno al concepto de contribuciones previstas y determinadas a nivel nacional ("Intended National Determined Contributions", INDC), que "explicita" objetivos "voluntarios" de reducción de emisiones, acciones domésticas y posibles contribuciones financieras. Estas contribuciones fueron presentadas con cierto retraso a lo largo del año y bajo diferentes formas respecto a tipos de objetivo, fechas de referencia y plazos temporales. El 30 de octubre de 2015 el Secretariado de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (*United Nations Framework Convention on Climate Change*, UNFCCC 2015) hizo público un informe oficial que evaluaba el efecto total de 119 INDC presentadas antes del primero de octubre de 2015, que englobaba a 147 países y que representaba el 86% de las emisiones globales. Aunque se cumplan en su integridad, estas promesas no son suficientes para mantener el calentamiento global por debajo de los 2°C, y harán subir la temperatura media global unos 2,7°C. Otros informes, como el recientemente publicado por el World Resource Institute, hacen unas estimaciones más pesimistas,

y apuntan a un incremento de la temperatura de entre 2,7 y 3,7°C. En el período preparatorio y después de la COP21, otros países presentaron sus INDC, que actualmente cubren el 98% de las emisiones.

En tercer lugar, es un *régimen flexible que ha sido hecho 'para durar'*. El Protocolo de Kioto se elaboró en torno a unos objetivos fijos multilateralmente negociados y para unos períodos precisos de compromiso. El Acuerdo de París, en cambio, es un régimen en evolución que incluye un mecanismo para incrementar gradualmente la acción nacional cada cinco años, empezando en 2018, y no permite retrocesos. De este modo, el Acuerdo de París se propone salvar una brecha de emisiones de por lo menos 0,7°C para permanecer por debajo de los 2°C, y de al menos 1,2°C para quedar por debajo de 1,5°C.

Aunque no es un acuerdo perfecto, el Acuerdo de París representa un nuevo comienzo para una gobernanza climática verdaderamente global. Después de dos décadas de negociaciones multilaterales, la comunidad internacional ha sido finalmente capaz de alcanzar un acuerdo climático inclusivo, flexible y universal que va más allá de la línea divisoria histórica entre los países desarrollados y los países en vías de desarrollo.

De todos modos los combustibles fósiles cubren el 81% de nuestros patrones de producción, consumo y transporte (Agencia Internacional de la Energía, 2015). El año 2015, por primera vez desde que se tienen datos, las temperaturas medias globales subieron aproximadamente 1°C con respecto a los niveles preindustriales. Dicho de otro modo, todavía queda mucho trabajo por hacer. Concretar el Acuerdo de París en una acción real es el próximo gran reto.

LUIGI CARAFA

Investigador, Energía
y cambio climático, CIDOB



CRÉDITOS FOTOGRÁFICOS

Fotografía de cubierta

Relieve que representa la llegada simbólica de la primavera y la festividad del Nouruz, a través del león (sol) y el toro (luna); Persépolis, Irán. Autor: Loizeau.

https://www.flickr.com/photos/the_z_word/
Página 14

Celebración de la Paz de Wessfalia, Bartholomeus van der Helst, 1648.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 17

Barack Obama recibe a Xi Jinping en la Casa Blanca, septiembre de 2015. "National anthems". Autor: Michael Buchanan. Departamento de Estado de EEUU (IIP).

<https://www.flickr.com/photos/iip-photo-archive/>
Página 19

Refugiados en Grecia, 2015. Autor: Ben White/ CAFOD, octubre 2015.

<https://www.flickr.com/photos/cafodphotolibrary/>
Página 20

Donald Trump. Autor: Gage Skidmore.

<https://www.flickr.com/people/gageskidmore/>
Viktor Orban. Autor: European People's Party (PPP).

<https://www.flickr.com/people/eppofficial/>
Marine Le Pen. Autor: Foto-AG Gymnasium Melle.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 23

Saskia Sassen en Viena, 2015. Autor: Lorenz Seidler.

<https://www.flickr.com/photos/eselat/>

Página 25

Jean-Marie Guéhenno, International Crisis Group.

<http://www.crisisgroup.org/>
Página 26

Composición propia, a partir de imágenes de base de billetes de dólar y de renmimbí.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 35

Andrea Costafreda. Flickr de la Fundació Pere Tarrés.

<https://www.flickr.com/photos/47746894@N07/>

Página 38

Cartel. "Unity of Strength Together (British Empire servicemen)". Autor: William Little.

Archivo Nacional del Reino Unido. Código del documento: [INF3/318](https://nwf3/318).

<https://commons.wikimedia.org>
Página 41

Caricatura publicada en la revista norteamericana Judge, el 11 de agosto de 1900, en la que se pretende ridiculizar a William Jennings Bryan, congresista demócrata por Nebraska y reconocido anti-imperialista. Autor: Victor Gillam.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 43

Soldados alemanes leyendo un ejemplar del libro *Islam y Judaísmo*. Cuerpo "Waffen-SS, 13. Gebirgs-Div. 'Handschar'". Tomada el 21 de julio de 1943. Archivo Federal Alemán.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 44

"Vida colonial en Indochina", tomada en Vietnam en 1903. Autor: Roger Viollet.

<https://www.flickr.com/photos/13476480@N07/>

Página 45

Cartel promocional de la naviera canadiense Canadian para la Exposición del Imperio Británico en 1924. Autor desconocido.

<https://www.flickr.com/photos/27862259@N02/>

Página 50

Angela Merkel. Web oficial de la Cancillería.

<https://www.bundeskanzlerin.de>

Atifete Jahjaga, Web Oficial del Gobierno de la República de Kosovo.

<http://www.president-ksgov.net>

Beata Szydło.

<https://commons.wikimedia.org>

Catherine Samba-Panza.

<https://commons.wikimedia.org>
Cécile La Grenade.

<https://www.amwa-doc.org>

Dalia Grybauskaitė.

<https://commons.wikimedia.org>
Dilma Rousseff.

<https://commons.wikimedia.org>
Ellen Johnson-Sirleaf.

<https://commons.wikimedia.org>
Erna Solberg.

<https://commons.wikimedia.org>
Isabel II, Web oficial del Gobierno de Canadá.

<http://canada.pch.gc.ca>
Vidhya Bhandari.

<https://commons.wikimedia.org>
Kolinda Grabar, Web oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores de Estonia.

<https://www.flickr.com/photos/estonian-foreign-ministry/>

Laimdota Straujuma.

<https://commons.wikimedia.org>
Lorella Stefanelli.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm>

Margarita II.

<https://commons.wikimedia.org>
Marguerite Pindling, Web oficial de la Embajada de Bahamas en China.

<http://www.bahamasembassy.cn/General/index.aspx?nodeid=136>

Marie-Louise Coleiro, Facebook oficial de la presidenta de Malta.

<https://www.facebook.com/PresidentofMalta/>

Michelle Bachelet. Autor: Ryan Brown. UN Woman.

<https://www.flickr.com/photos/unwomen/>

Park Geun Hye.

<https://commons.wikimedia.org>
Pearlette Louisy.

<https://commons.wikimedia.org>
Simonetta Sommaruga

<https://commons.wikimedia.org>
Portia Simpson-Miller.

<https://commons.wikimedia.org>
Saara Kuugongelwa, Página de Facebook.

<https://www.facebook.com/saara.kuugongelwaamadhila>

Página 52

Salmán Al Saud.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 53

Mauricio Macri .

<https://commons.wikimedia.org>
Alyaksandr Lukashenko de visita en Brasil. Flickr oficial del Palacio de Planalto, Presidencia de la República de Brasil.

<https://www.flickr.com/photos/blogplanalto/>

Página 54

Roch Marc Christian Kaboré.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 55

Justin Trudeau, Flickr oficial del primer ministro de Canadá.

<https://www.flickr.com/photos/justintrudeau/>

Alexis Tsipras. Autor: Matthew_ tsimitak.

<https://www.flickr.com/photos/7284791@N05/>

Página 56

Viktor Orbán.

<https://commons.wikimedia.org>
Binyamin Netanyahu.

<https://commons.wikimedia.org>
Anoté Tong durante una visita a Taiwán. Flickr de la oficina de la presidencia de Taiwán.

<https://www.flickr.com/>

<photos/presidentialoffice/>
Página 58

Muhammadu Buhari. Créditos: Flickr del US Institute for Peace, Estados Unidos.

<https://www.flickr.com/photos/usipeace/>

Página 59

Aung San Suu Kyi. Créditos: Flickr del Department for International Development (DFID) del Reino Unido.

<https://www.flickr.com/photos/dfid/>

Página 60

David Cameron, Flickr del primer ministro británico.

<https://www.flickr.com/photos/number10gov/>

Béji Caïd Essebsi.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 61

Afiche de denuncia del proceso electoral. Imagen tomada en Lobster Lane, Norwich, abril de 2015. Autor: Ian Gallagher.

<https://www.flickr.com/photos/iangallagher/>

Página 73

Fotografía de la estatua dedicada a Mafalda en Buenos Aires. Autor: Boris Briones.

<https://www.flickr.com/photos/cristiangs/>

Página 75

Mural callejero en Londres alegórico de la crisis griega obra de la artista Ryca. Autora de la fotografía: Maureen Barlin.

https://www.flickr.com/photos/maureen_barlin/

Página 78

Mural callejero en Atenas. Autor de la fotografía: Dimitris Kamaras.

<https://www.flickr.com/photos/127226743@N02/>

Página 83

Manifestación del partido anarquista contra las medidas de austeridad en Atenas, Grecia. 15 de julio de 2015. Autor: Jan Wellman.

<https://www.flickr.com/photos/janwellmann/>

Manifestación pro Charlie Hebdo. Toulouse, 10 de enero de 2015. Autor: Pierre-Selim.

<https://www.flickr.com/photos/pierre-selim/>

Página 84

Alexis Tsipras, Autor: Matthew_ tsimitak.

<https://www.flickr.com/photos/7284791@N05/>

Jeremy Corbyn durante una visita a la sede del Partido

Socialista Francés, 2015. Autor: Éric Spiridigliozzi. Flickr oficial. <https://www.flickr.com/photos/partisocialiste>

Viktor Orbán. Autor: Flickr oficial de la Presidencia del Consejo Europeo. <https://www.flickr.com/photos/europeanouncilpresident/>

Federica Mogherini. Flickr oficial del Servicio de Acción Exterior Europeo. <https://www.flickr.com/photos/eeas/>

El euro. Autor: TaxRebate.org.uk. <https://www.flickr.com/photos/59937401@N07/5856901331>

Página 85

Carme Colomina. Autor: Xavier Bertral. <http://www.ara.cat>

Página 91

Museo Nacional de la Historia de la Segunda Guerra Mundial (1941-1945). Kiev, Ucrania. Autor: Bert Kauffman. <https://www.flickr.com/photos/22746515@N02/>

Página 92

Preparativos para los combates en Debaltsevo, este de Ucrania. Autor: Jeroen Akker-mans <https://www.flickr.com/photos/jeroenakker-mans>

Moldova, 2015. Autor: Michi.ru. <https://www.flickr.com/photos/michisakai/>

Página 98

Svetlana Alexiévich. Autor: Asamblea Parlamentaria de la OSCE. <https://www.flickr.com/photos/oscepa/>

Borís Nemtsov. <https://www.flickr.com/photos/moscow-live/>

Ramzán Kadírov. Web personal. <http://www.ramzan-kadyrov.ru/>

Página 101

Alyson Jk Bailes. Web de la Universidad de Islandia. <http://english.hi.is/>

Página 102

Póster colgado en un muro del Lower East Side, Nueva York. Autor: Ted Jacobs. <https://www.flickr.com/photos/tedjohnjacobs/>

Página 107

Manifestación de protesta por la desaparición de los 43 es-

tudiantes en Guerrero, México. 26 de junio de 2015. Autor: Jonathan Treat, SOA Watch. <https://www.flickr.com/photos/soaw/>

Celebración en Nueva York de la Sentencia del Tribunal Supremo en favor de la igualdad de derecho al matrimonio de las parejas homosexuales. Autor: Adrián Cabrero. <https://www.flickr.com/photos/mytumtalkstome/>

Página 109

Rueda de prensa conjunta de los presidentes Obama y Peña Nieto en Ciudad de México, mayo de 2013. Flickr oficial de la Presidencia de la República Mexicana. <https://www.flickr.com/photos/presidenciamx/>

Página 111

Justin Trudeau en la COP21 de París. Flickr oficial del Servicio de Acción Exterior Europeo. <https://www.flickr.com/photos/eeas/>

Pedro Kumamoto. Sesiones de Azotea del Laboratorio para la Ciudad, agosto de 2015. <https://www.flickr.com/photos/108000177@N06/>

Janet Yellen. Flickr oficial del Fondo Monetario Internacional. <https://www.flickr.com/photos/imfphoto/>

Jorge Ramos. Web oficial del periodista. <http://jorgeramos.com/>

Bernie Sanders. Autor: Gage Skidmore. <https://www.flickr.com/people/gageskidmore/>

Página 114

Celebrando el Día de los muertos en Ciudad de México. Título: "Calaveras & Catrinas". Autor: ruimc. <https://www.flickr.com/photos/ruimc/>

Página 117

Indios Xingu protestan por la construcción de la Central Hidroeléctrica de Belo Monte, en el río Xingu. Autor: Marcello Casal Jr. Agencia Brasil. <https://www.flickr.com/photos/fotosagenciabrasil/>

Página 120

Marcha por la paz en San Luis Potosí, 2011. Autor: Marcos Guevara. <https://www.flickr.com/photos/discrepante-vision/>

Página 122

Raúl Castro. Flickr oficial de la

Presidencia de El Salvador. https://www.flickr.com/photos/fotospresidencia_sv/

Rebeca Grynspan. Flickr oficial del PNUD. <https://www.flickr.com/photos/unitednationsdevelopmentprogramme/>

Eduardo Galeano en la Feria del Libro Sevilla 2012, presentación del libro "Los Hijos de los Días". Autor: Luis Eduardo P. Tavares. <https://www.flickr.com/photos/leptavares/>

Mauricio Macri. Flickr oficial de Mauricio Macri. <https://www.flickr.com/photos/mauriciomacri/>

Página 126

Barrio viejo de Sanaá, Yemen. Autor: Rod Waddington. https://www.flickr.com/photos/rod_waddington/

Página 130

Xi Jinping. https://commons.wikimedia.org/François_Hollande

Flick oficial de la COP de París. Autor: Arnaud Boissou. <https://www.flickr.com/photos/cop21>

Vladimir Putin, comparecencia ante la prensa tras la pérdida de un avión ruso en Siria. Web oficial del Kremlin. <http://www.kremlin.ru/>

Hassan Rouhani. https://commons.wikimedia.org/Bashar_al-Assad

https://commons.wikimedia.org/Barack_Obama tras su elección en 2009. Autor: Pete Souza, Change.gov. http://change.gov/newsroom/entry/new_official_portrait_released/

Benjamin Netanyahu en 2010. Departamento de Estado de los EEUU. <https://www.flickr.com/photos/statephotos/>

Salih Muslim en Berlín, 2014. Flickr del Rosa Luxemburg-Stiftung. <https://www.flickr.com/people/49342955@N05>

Recep Tayyip Erdoğan durante una visita Grecia, en 2010. Flickr del primer ministro griego Alexis Tsipras. <https://www.flickr.com/photos/44926920@N06/4605764601/>

Salman bin Abdull aziz, durante una entrevista con el Secretario de Defensa de EEUU, Ash

Carter. Flickr del Secretario de Defensa de EEUU. Autor: Erin A. Kirk-Cuomo. <https://www.flickr.com/photos/secdef/>

Página 132

Combatiente del Unidades de Protección Popular (YPG) Kurdo. Autor: Kurdishstruggle. <https://www.flickr.com/photos/kurdishstruggle/>

Shejaiya, este de Gaza. Pausa en los bombardeos de 2014. Autor: Iyad al Baba/Oxfam. <https://www.flickr.com/photos/oxfam/>

Refugiados Yazidi víctimas de la organización Estado Islámico (EI) en el Kurdistán iraquí. Autor: Marco Gomes. <https://www.flickr.com/photos/marcogomes/>

Miliciano en Yemen, 2013. Autor: Rod Waddington. https://www.flickr.com/photos/rod_waddington/

Página 134

Salman Bin Abdulaziz Al Saud. Flickr del secretario de Defensa de EEUU, Ash Carter. Autor: Erin A. Kirk-Cuomo. <https://www.flickr.com/photos/secdef/>

Fotografía de Aylan Kurdi. Autor: Thierry Ehrmann. <https://www.flickr.com/photos/syriafreedom/>

Selahettin Demirtas. <https://commons.wikimedia.org>

Página 135

Bahgat Korany. <http://bighugelabs.com>

Página 136

Yezid Sayigh, Carnegie Endowment for Peace. <http://carnegieendowment.org>

Página 139

Imagen de un evento cultural coorganizado por la Operación Híbrida de la Unión Africana y Naciones Unidas (UAMID) en la localidad de El Sereif, Norte de Darfur, como parte de la campaña "We Need Peace Now". Tomada el 2 de mayo de 2014. Autor: UN Photo/Albert González Farran. https://www.flickr.com/photos/un_photo/

Página 141

José Eduardo dos Santos. <https://commons.wikimedia.org>

Idriss Déby. Flickr oficial del Gobierno de Sudáfrica. <https://www.flickr.com/photos/governmentza/>

Teodoro Obiang.
<https://commons.wikimedia.org>
Isaias Afwerki.
<https://commons.wikimedia.org>
Paul Biya ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, 2009. Autor: UN Photo/Marco Castro.
https://www.flickr.com/photos/un_photo/
Yahya Jammeh, recepción en la Casa Blanca. Autor: Lawrence Jackson. Departamento de Estado de los EEUU.
<https://www.flickr.com/photos/statephotos/>
Yoweri Museveni, Autor: Dominic Chavez, Banco Mundial.
<https://www.flickr.com/photos/worldbank/>
Denis Sassou Nguesso, Flickr oficial del Servicio de Acción Exterior Europeo.
<https://www.flickr.com/photos/eeas/>
Robert Mugabe a su llegada a Yuba, Sudán del Sur. Autor: Gregg Carlstrom.
<https://www.flickr.com/photos/greggcarlstrom/>
Omar al-Bashir, entrevista con el presidente Jacob Zuma. Gobierno de Sudáfrica.
<https://www.flickr.com/photos/governmentza/>
Ismail Omar Guelleh, Flickr oficial del Foreign Office británico.
<https://www.flickr.com/photos/foreignoffice/>
Paul Kagame en la Conferencia Plenipotenciaria de la Unión Internacional de las Telecomunicaciones de 2014. Autor: Veni.
<https://www.flickr.com/photos/veni/>
Joseph Kabila se reúne con el secretario general de las Naciones Unidas. Autor: Naciones Unidas, Nueva York.
<https://www.flickr.com/photos/monusco/>
Faure Gnassingbé, reunión con la Directora de UNWomen, Michelle Bachelet en 2012 Autor: UN Women/Catianne Tijerina.
<https://www.flickr.com/photos/unwomen/>
Página 142
Inauguración del mandato del sexto presidente de Zambia, Edgar Lungu. Autor: Adam Ojdahl.
<https://www.flickr.com/photos/hagviken/>

Página 143
Muhammadu Buhari, intervención en el Parlamento Europeo. Flickr oficial del presidente del Parlamento Europeo, Martin Schulz. Autor: Unión Europea 2015/Parlamento Europeo.
<https://www.flickr.com/photos/photosmartinschulz/>
Omar al-Bashir, entrevista con el presidente Jacob Zuma. Gobierno de Sudáfrica.
<https://www.flickr.com/photos/governmentza/>
Roch Marc Christian. <https://commons.wikimedia.org>
Alpha Condé visita la sede de las Naciones Unidas en Ginebra. Autor: UN Geneva.
<https://www.flickr.com/photos/unisgeneva/>
Pierre Nkurunziza, recepción en la Casa Blanca. Autor: Departamento de Estado de EEUU.
<https://www.flickr.com/photos/statephotos/>
Alassane Ouattara. <https://commons.wikimedia.org>
Faure Gnassingbé, reunión con la directora de UNWomen, Michelle Bachelet en 2012 Autor: UN Women/Catianne Tijerina.
<https://www.flickr.com/photos/unwomen/>
John Magufuli.
<https://commons.wikimedia.org>
Edgar Lungu en la Reunión de Líderes Globales para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer. Autor: UNWomen.
<https://www.flickr.com/photos/unwomen/>
Página 144
Una joven reza en la mezquita de un internado en Semera, Etiopía, que acoge a mujeres que huyen de su hogar, generalmente para evitar un matrimonio forzado. Autor: UNICEF Etiopía, 2015.
<https://www.flickr.com/photos/unicefethiopia/>
Página 145
Pierre Nkurunziza. Autor: Departamento de Estado de EEUU.
<https://www.flickr.com/photos/statephotos/>
Nkosazana Dlamini-Zuma. Autor: Departamento de Estado de EEUU.
<https://www.flickr.com/photos/statephotos/>
Taller de formación para la lucha contra el virus ébola en

2014, en Washington. Autor: Ted Eytan.
<https://www.flickr.com/photos/taedc/>
Página 149
Prueba de Acceso a la Academia Militar Nacional de Afganistán, curso de 2015. Autor: MC3(AW) Michael James. Misión de Capacitación de la OTAN en Afganistán.
https://www.flickr.com/photos/ntm-a_cstc-a/
Página 153
Partida de Karroum en Kandahar, Afganistán. Autor: Teseum.
<https://www.flickr.com/photos/teseum/>
Página 156
Narendra MODI. Web oficial del primer ministro de la India.
<https://www.pmindia.gov.in>
Rahul Gandhi.
<https://commons.wikimedia.org>
Rakhat Aliyev, foto del perfil de Facebook.
<http://azh.kz/en>
Raheel Sharif. Web oficial del Ejército de Pakistán.
<https://www.pakistanarmy.gov.pk>
Sheikh Hasina, Autor: Departamento de Estado de EEUU.
<https://www.flickr.com/photos/statephotos/>
Página 159
Festival masivo del *Arirang* en Pyongyang, Corea del Norte, edición de 2007. Autor: Stephan.
<https://www.flickr.com/photos/fljckr/>
Página 162
Marines de EEUU y Fuerzas de Autodefensa japonesas preparándose para emprender las maniobras militares conjuntas "Puño de Hierro", en el sur de California. Enero de 2016.
<http://www.flickr.com/photos/us-pacific-command/2426220717>
Página 163
Arrecife Fiery Cross, oeste de las islas Spratly. Dragas de China creando una masa de tierra que amplíe el arrecife existente. Esta imagen es propiedad de AMTI-CSIS, que amablemente ha concedido el permiso para su publicación en el presente *Anuario*.
<http://amti.csis.org/fiery-cross-reef-tracker/#>
Vicealmirante Su Zhiqian, el comandante de la Flota del Mar Oriental del Ejército de

Liberación del Pueblo Chino (Marina), habla a los oficiales y marineros del navío *USS Steathem*, atracado en el puerto de Shanghái. Autor: Kevin V. Cunningham. Flickr de la Flota del Pacífico, Marina de EEUU.
<https://www.flickr.com/photos/compacflit/>
Página 165
Contaminación en Shanghái, 2013. Autor: Leniners
<https://www.flickr.com/photos/leniners/>
Reciclando en China. Autor: Caro
<https://www.flickr.com/photos/laburbuja/>
Refugiados de la etnia rohingya en Kuala Lumpur. Autor: The Spacemen. Flickr del Overseas Development Institute.
<https://www.flickr.com/photos/overseas-development-institute/>
Página 166
Xi Jinping durante su visita oficial al Reino Unido. Flickr oficial del gabinete del primer ministro.
<https://www.flickr.com/photos/number10gov/>
Tsai-Ing-Wen, Oficina de la presidencia de Taiwán.
<https://www.flickr.com/photos/presidentialoffice/>
Takeshi Onaga, web personal del gobernador.
<http://onagatakeshi.jp/>
Tony De Brun
<https://commons.wikimedia.org>
Página 170
Yeo Lay Hwee, participando en la conferencia "Europe and the Asian Century", Friends of Europe, 2011
<https://www.flickr.com/photos/friendsofeurope/>
Página 172
Destacamento Marfil, Operación Serval (Mali). Ejército del Aire de España.
<https://www.flickr.com/photos/ejercitoaire/>
Página 176
Rajoy recibe en La Moncloa a Lilian Tintori, esposa del opositor venezolano Leopoldo López, en septiembre de 2015. Gobierno de España.
https://www.flickr.com/photos/lamoncloa_gob_es/
Página 179
Banco de España. Autor: Sergio Rozas.
<https://www.flickr.com/photos/conbarba/>

Página 183

Habitante de Zaragoza, España. Autor: juanedc.

<https://www.flickr.com/photos/juanedc/>

Página 190

Román Oyarzun Marchesi, intervención en la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre la ampliación de la ayuda a Nepal. Autor: Rick Bajornas. Flickr oficial del presidente de la Asamblea General, Sam K. Kutesa.

<https://www.flickr.com/photos/unpga69/>

Juan M. González de Linares, conmemoración del 15 aniversario de la Resolución 1.325 del Consejo de Seguridad sobre Mujer, Paz y Seguridad. 28 de octubre de 2015. Autor: UN Women/Ryan Brown.

<https://www.flickr.com/photos/unwomen/>

Página 194

Peces de colores para celebrar el *Nouruz*. Autor: hapal.

<https://www.flickr.com/photos/hapal/>

Página 198

Sardar Amir Ali Hajzade. [https://commons.wikimedia.org/Iran Elections](https://commons.wikimedia.org/Iran_Elections) (febrero 2016).

Autores: Hamed Melekpour y Erfan Kouchari. Agencia de Noticias *Tasnim*.

<http://www.tasnimnews.com>

Página 199

Iranian Political Parties Gear Up for Elections.

Autores: Meghdad Madadi; Abdolrahman Rafati; Agencia de Noticias *Tasnim*.

<http://www.tasnimnews.com> Estudiantes que dan su apoyo de Ali Jamenei.

www.khmanei.ir

Página 201

Teclado metálico numérico en farsi.

<https://www.flickr.com/photos/blondinrikard/>

Página 203

<https://www.flickr.com/photos/bethelct/>

Página 204

Federica Mogherini y Javad Zarif en el contexto de las negociaciones en Viena del Acuerdo Nuclear. Julio de 2015. Flickr oficial del Servicio de Acción Exterior Europeo.

<https://www.flickr.com/photos/eeas/>

Manifesterantes en apoyo al programa nuclear iraní y al equipo

negociador. Autor: Mohammad Hossein Taaghi. Agencia de Noticias *Tasnim*.

<http://www.tasnimnews.com> Reunión entre Mariano Rajoy y Hasán Rouhani en el contexto de la Asamblea General de las Naciones Unidas (septiembre de 2013).

https://www.flickr.com/photos/lamoncloa_gob_es

Página 205

Catherine Ashton y Javad Zarif en la sede de la ONU en Nueva York, septiembre de 2014. Flickr oficial del Servicio de Acción Exterior Europeo.

<https://www.flickr.com/photos/eeas>

John Kerry y Javad Zarif en Suiza. Negociaciones sobre el Programa Nuclear iraní. Autor: Departamento de Estado de EEUU.

<https://www.flickr.com/photos/statephotos>

Página 208

Torre Azadi, el monumento que conmemora en Teherán los 2.500 años del imperio persa. Autor: Zaize He.

<https://www.flickr.com/photos/zachho>

Página 211

37 Aniversario de la Revolución Islámica, póster contrario a EEUU. Autor: Amir Ghaderi. Agencia de Noticias *Tasnim*.

<http://www.tasnimnews.com>

Página 212

Mural en las calles de Teherán contra los Estados Unidos, 2008. Título: "Down with the USA". Autor: Ariel López.

<https://www.flickr.com/photos/ariellopez/>

Página 215

Póster de publicidad de la compañía aérea Iran Air. Autor desconocido. Perteneciente a la Colección del Museo Aeroespacial de San Diego.

<https://www.flickr.com/photos/sdasmarchives/>

Página 216

Estatua del poeta persa Ferdosí con la torre Milad al fondo, la sexta más alta del mundo y la más alta de Irán, con 435 metros. Autor: babairan.

<https://www.flickr.com/photos/babairan/>

Página 218

Micrófono de la cadena iraní *Press TV*. Autor: Andy Miah.

<https://www.flickr.com/photos/andymiah/>

Página 219

Contexto electoral. Autor: Erfan Kouchari, Agencia de Noticias *Tasnim*.

<http://www.tasnimnews.com>

Joven posa con un cartel de propaganda de Mahmoud Ahmadinejad en Qazvin, 2009. Autor: Kamyar Adl.

<https://www.flickr.com/photos/kamshots/>

(3) Comandante de la Guardia Revolucionaria Pasdarán, Aziz Jafari. Autor: Mohammad Ali Marizad. (4) Reunión política en una Mezquita de Teherán con vistas a las elecciones parlamentarias de febrero de 2016. Autor: Erfan Kouchari.

<http://www.tasnimnews.com>

Página 224

Retrato del Ayatolá Jomeini en un muro de la localidad de Esfahban, 2006. Autor: Terry Feuerborn.

<https://www.flickr.com/photos/travfotos/>

Página 225

Ali Jamenei. [https://commons.wikimedia.org/Hassan Rouhani](https://commons.wikimedia.org/Hassan_Rouhani), discurso ante el foro de Davos. Flickr oficial del World Economic Forum. 22 de enero de 2014.

<https://www.flickr.com/photos/worldeconomicforum/>

Página 226

Ali Larjani. [https://commons.wikimedia.org/Ahmad Jannati](https://commons.wikimedia.org/Ahmad_Jannati).

<https://commons.wikimedia.org>

Página 227

Ali Akbar Hashemi Rafsanjani. [https://commons.wikimedia.org/Mohammad Javad Zarif](https://commons.wikimedia.org/Mohammad_Javad_Zarif) en 2014. Flickr oficial del Servicio de Acción Exterior Europeo.

<https://www.flickr.com/photos/eeas/>

Página 228

Sadeq Larjani. [https://commons.wikimedia.org/Mohammad Yazdi](https://commons.wikimedia.org/Mohammad_Yazdi).

<https://commons.wikimedia.org>

Ali Shamjani, Autor: Agencia oficial de noticias iraní.

<http://www.irna.ir>

Página 229

Mohammad Ali Jafari. [https://commons.wikimedia.org/Hossein Dehghan](https://commons.wikimedia.org/Hossein_Dehghan).

<https://commons.wikimedia.org>

Página 230

Abdolreza Rahmani Fazli. Web oficial de la presidencia de la República de Irán.

<http://www.president.ir>

Mahmoud Ahmadinejad. <https://commons.wikimedia.org>

Página 231

Mohammad Baqer Qalibaf. [https://commons.wikimedia.org/Mehdi Chamran](https://commons.wikimedia.org/Mehdi_Chamran).

<https://commons.wikimedia.org>

Mohammad Reza Bahonar. <https://commons.wikimedia.org>

Página 232

Ali Akbar Velayati. [https://commons.wikimedia.org/Saeed Jalili](https://commons.wikimedia.org/Saeed_Jalili).

<https://commons.wikimedia.org>

Gholam Ali Haddad-Adel. <https://commons.wikimedia.org>

Página 233

Ali Movahedi-Kermani, Agencia de Noticias *Tasnim*.

<http://www.tasnimnews.com>

Mohammad Jatami. <https://commons.wikimedia.org>

Página 234

Mir Hossein Mousavi. [https://commons.wikimedia.org/Mehdi Karroubi](https://commons.wikimedia.org/Mehdi_Karroubi).

<https://commons.wikimedia.org>

Página 235

Mohammad Reza Aref. Autor: Arash Ashoorinia, Kosof.com.

<http://www.khosoof.com>

Mohsen Mirdamadi. <http://www.whopopular.com>

Página 236

Gholamhossein Karbaschi. <https://commons.wikimedia.org>

Página 238

Barriles de petróleo, 2009. Autor: Carsten ten Brink.

https://www.flickr.com/photos/carsten_tb/

Página 245

Frescos interiores del Palacio Chehel Sotun en Isfahán. <https://commons.wikimedia.org>

Página 246

(1) León alado, 550-330 ca. C. Oriental Institute Museum, University of Chicago.

(2) Anverso y reverso de un dárlico doble, 330-300 a. C., Biblioteca Nacional de Francia en París.

(3) Guerrero persa. Palacio de Darío I en el Museo de Pérgamo de Berlín.

<https://commons.wikimedia.org>

Página 247

(1) Retrato idealizado de un fragmento del poema épico del *Libro de los reyes* o *Shah-nama*. Edición de 1371 elaborada en Shiraz y actualmente depositada en la biblioteca del Palacio de Topkapi en Estambul.

(2) Fresco de la corte de Shah Abbas I, en el Palacio de Chehel Sotun, en Isfahán.

(3)

Imagen del primer Parlamento iraní en Teherán, 1906. (4) Fotografía del *shah* Rezha Khan. (5) Fotografía del *shah* Rezha Pahlavi.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 248

(1) Fotografía de Fazlollah Zahedi. (2) Insignia del servicio de inteligencia y seguridad interior *Savak*. (3) Ayatolá Ruhollah Jomeini.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 249

(1) Fotografía de Abolhassan Baniadr. (2) Fotografía de Ali Jamenei en una trincheras durante la guerra Irán-Irak. (3) Niño-soldado combatiente en la guerra Irán-Irak. (4) Imagen de portada de *Los Versos Sánticos*. (5) Masoumeh Ebtekar en 2015.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 250

Fotografía de la premio Nobel de la Paz, Shirin Ebadi, en 2014.

<https://commons.wikimedia.org>
Página 251

(1) Lanzamiento de un misil de medio alcance *Shahab-3*. (2) Mir-Hossein Mousavi.

<https://commons.wikimedia.org>

(3) Mujer portando una retrato del ayatolá Montazeri. Autor: Nima Fatemi.

<https://www.flickr.com/photos/parapet/>

Página 252

Fotografía del científico Masoud Alí Mohammadi.

<https://commons.wikimedia.org>

Manifestante pro-movimiento verde, febrero de 2011. Autor: Crethi Plethi.

<https://www.flickr.com/photos/crethiplethi/>

Página 253

Dron israelí IAI Heron (Machatz-1). Autor: Sargento Reynaldo Ramon, Fuerzas Aéreas de EEUU.

<https://commons.wikimedia.org>

Página 257

Protesta frente a la embajada iraní en Londres, junio de 2009. Autor: jaimelondonboy.

<https://www.flickr.com/photos/jaimelondonboy/>

Desfile de miembros de la comunidad iraní en del día de Australia. Autor: Michael Coghlan.

<https://www.flickr.com/photos/mikecogh/>

Centro Islámico de Hamburgo, fundado a finales de 1950 por

un grupo de emigrantes iraníes. Autor: AltSylt.

<https://commons.wikimedia.org>

Saman Arbabi, iraní-estadounidense. Periodista y productor de televisión. Autor: Kris Krüg para PopTech.

<https://www.flickr.com/photos/poptech/>

Nikahang Kowsar, conocido dibujante iraní-canadiense.

Autor: Editor1348.

<https://commons.wikimedia.org>

CIDOB

BARCELONA
CENTRE FOR
INTERNATIONAL
AFFAIRS

CIDOB es un centro de pensamiento independiente y plural con sede en Barcelona, dedicado al estudio, la investigación y el análisis de temas internacionales.

ORGANIZACIÓN

Áreas de trabajo

América Latina
Asia
Desarrollo
Dinámicas interculturales
Europa
Mediterráneo y Oriente Medio
Migraciones
Seguridad y política mundial

Otras colecciones

Revista CIDOB d'Afers Internacionals
Notas internacionales
Opinión
Documentos CIDOB
Colección Interrogar la Actualidad
Monografías
Anuario de la inmigración

Presidente Carles A. Gasòliba i Böhm
Director Jordi Bacaria i Colom
Presidente de honor Javier Solana Madariaga

Web del Anuario

www.anuariocidob.org
www.cidobyearbook.org

Web de CIDOB

www.cidob.org

Facebook

CIDOB Barcelona

Twitter

@CidobBarcelona

CIDOB
Barcelona Centre for
International Affairs
Elisabets 12, 08001
Barcelona
(34) 93-3026495
Info@cidob.org

Patrons



Salvador Alemany
Josep Antich
Joaquim Boixareu
Sixte Cambra
Francesc Caminal
Antoni Esteve
Josep J. Moreso
Miquel Nadal
Francesc Planas
Antoni Pont
Josep Ribera
Valentí Roqueta

CIDOB

Barcelona Centre for
International Affairs
Elisabets 12, 08001
Barcelona
(34) 93-3026495
Info@cidob.org

