





**ESTUDIOS**

# HACERSE ADULTO EN ESPAÑA

## La integración de los hijos de inmigrantes

GROWING UP IN SPAIN  
Integration of the children  
of immigrants

### Alejandro Portes

Profesor emérito en la Universidad de Princeton y profesor de Sociología en la Universidad de Miami.  
*port44@Princeton.edu*

### Rosa Aparicio

Investigadora, Instituto Universitario José Ortega y Gasset. *rag.migraciones@fogm.es*

### William Haller

Profesor de Sociología, Clemson University  
*whaller@clemson.edu*

1. Introducción
2. Marco teórico
3. Resultados del estudio: radiografía de los jóvenes de segunda generación
  - 3.1. Variables demográficas: edad, estado civil, tipo de residencia
  - 3.2. Educación, aspiraciones educacionales, lenguaje
  - 3.3. Empleo, estatus ocupacional e ingresos
  - 3.4. Percepciones de discriminación y autoidentificación nacional
4. Conclusión

### **PALABRAS CLAVE**

España, investigación longitudinal, hijos de inmigrantes, asimilación segmentada, integración

### **KEY WORDS**

Spain, longitudinal research, children of immigrants, segmented assimilation, integration

### **RESUMEN**

Este artículo presenta los resultados de la fase final de la Investigación Longitudinal sobre la Segunda Generación (ILSEG) en España, llevada a cabo en tres fases entre los años 2006 y 2017, a partir de encuestas a una muestra estadísticamente representativa a hijos de inmigrantes y nativos. Los hallazgos encontrados refuerzan la teoría de la asimilación segmentada, la cual sirvió de marco conceptual para este estudio. La similitud observada entre hijos de inmigrantes y de nativos en una serie de cuestiones claves apunta hacia un proceso de integración generalmente positivo y a la participación de ambos grupos en un universo social común. Se identifican, sin embargo, algunas excepciones a este patrón general y se advierte sobre sus posibles consecuencias.

### **ABSTRACT**

This paper presents the results of the final phase of the Longitudinal Study of the Second Generation (ILSEG, in its Spanish acronym) in Spain, which was carried out in three phases between 2006 and 2017 based on surveys of a statistically representative sample of the children of immigrants and the native population. The findings support the theory of segmented assimilation – the conceptual framework used for this study. The similarity observed between the children of immigrants and the native population on a series of important issues indicates a generally positive process of integration and the participation of both groups in a shared social universe. Some exceptions to this general pattern are, however, identified, and warnings are given about their possible consequences.

## 1. INTRODUCCIÓN

El proceso de globalización de las últimas décadas ha conllevado un aumento significativo de los flujos internacionales que incluyen el movimiento a través de las fronteras nacionales de capitales, mercancías y personas. Contrariamente a los movimientos financieros y comerciales, la inmigración tiende a dejar huellas durables en la demografía y la cultura, tanto en las sociedades de origen como en las de destino. Para los países receptores, uno de los efectos más durables del asentamiento de grupos inmigrantes es su reproducción biológica, que procrea una nueva generación que se incorpora, de una forma u otra, a la sociedad. El surgimiento de estas *segundas generaciones* confronta a los países de acogida con el desafío de educarlas e integrarlas a la cultura, modos de vida y economía autóctonas. Dependiendo del éxito o fracaso de este proceso, los descendientes de inmigrantes pueden hacer una contribución importante al avance económico y desarrollo cultural de los países de destino o, por el contrario, generar nuevos desafíos y crisis imprevistas en el futuro.

España pasó de ser, en pocos años, un país con fuerte emigración para convertirse en uno de los países receptores más importantes del mundo. En el curso de apenas dos décadas, el país aumentó su población extranjera de prácticamente cero en 1990, al 12,5% en 2009 (Aparicio y Tornos, 2006; Cachón, 2009). Tal cifra es comparable al 13% en Estados Unidos, por ejemplo, aunque allí la inmigración es continua y ha estado ocurriendo durante décadas. La conversión de España en un país de inmigración pronto llamó la atención de los científicos sociales, cuyo trabajo dio como resultado un número destacado de sólidos estudios sobre el tema (Zapata, 2013; Cebolla y González, 2013; Cachón, 2009). Todos ellos se concentraron en los inmigrantes propiamente dichos, recibiendo inicialmente poca atención la situación de sus hijos –la segunda generación–.

Aunque esta tendencia es comprensible en una primera etapa, ello no es justificable a largo plazo, ya que es la segunda generación –no la primera– la que produce los efectos más durables para la sociedad receptora. Los inmigrantes adultos crecieron y se criaron en otros países, a los que pertenecen culturalmente, por lo que están *en* el país de destino pero no son *de* él. Por el contrario, sus hijos –nacidos y educados en la nueva sociedad– tienden a percibir la como la suya propia y a orientar sus vidas y planes futuros de acuerdo a ello (Rumbaut, 2005). Para solventar esta carencia en la investigación, se llevó a cabo un estudio detallado de hijos de inmigrantes en España: la Investigación Longitudinal de la Segunda Generación (ILSEG). Este artículo presenta los resultados de la tercera ronda de encuestas para la ILSEG que, completada en enero de 2017, se realizó diez años después del inicio del estudio en 2006-

2007. Para su ejecución, se reprodujo en su totalidad la metodología del Estudio Longitudinal de Hijos de Inmigrantes en Estados Unidos (CILS, por sus siglas en inglés), el cual sirvió de modelo al estudio realizado en España.

Durante la primera encuesta del proyecto ILSEG –llevada a cabo en 2006-2007– se entrevistaron a casi 7.000 hijos de inmigrantes en 180 colegios públicos y concertados en las áreas metropolitanas de Barcelona y Madrid. Los colegios fueron seleccionados por muestra aleatoria, y en ellos se entrevistaron a los estudiantes que cumplieran con el criterio de ser hijos de inmigrantes, a saber: nacidos en España con al menos uno de sus progenitores extranjero (la *segunda generación* propiamente dicha) o nacidos en el exterior y traídos al país antes de los diez años de edad (la *generación 1.5*). Debido a su carácter aleatorio, la muestra puede considerarse como estadísticamente representativa de los hijos de inmigrantes entre los 12 y 16 años de edad en ambas ciudades. La encuesta se realizó con el apoyo de las Consejerías de Educación de ambas ciudades, por una parte, y la colaboración de los directores, jefes de estudios y profesores de los colegios seleccionados, por la otra. Asimismo, el estudio se llevó a cabo mediante un convenio entre el Centro de Migraciones y Desarrollo (CMD) de la Universidad de Princeton y el Instituto de Estudios sobre Migraciones de la Universidad Pontificia de Comillas.

Cuatro años después, en 2011-2012, tuvo lugar la segunda parte del estudio, esto es, una encuesta de seguimiento (la primera) según el modelo de CILS. En esta segunda fase –fruto de un consorcio formado por el Instituto Universitario Ortega y Gasset de Madrid y el Centro de Migraciones y Desarrollo de Princeton– se realizó otra encuesta cuyos objetivos fueron identificar y reentrevistar a todos los miembros de la muestra original. Siguiendo una serie de metodologías de campo detalladas en publicaciones posteriores (Aparicio y Portes, 2014; Portes *et al.*, 2016), el equipo ILSEG logró reentrevistar a 3.811 encuestados originales, lo que representaba el 73% de la muestra identificable<sup>1</sup>. Tal cifra se compara favorablemente con el porcentaje de retención en estudios longitudinales llevados a cabo en Estados Unidos en años recientes<sup>2</sup>. Además de los reencuestados, la segunda encuesta incluyó una muestra de reemplazo de 1.534 hijos de inmigrantes no entrevistados originalmente y una muestra de 1.965 hijos de españoles nativos como base de referencia. En total, la encuesta de 2012 produjo información sobre 7.310 jóvenes de ambos sexos de edad promedio de 18 años. Una serie posterior de pruebas estadísticas demostró la inexistencia de un sesgo signi-

1. Aproximadamente 1.800 casos originales fueron en su momento completados anónimamente por requerimiento de las autoridades de varios colegios y como condición para permitir llevar a cabo la encuesta. Naturalmente, tales casos no pudieron ser identificados posteriormente. La muestra identificable a partir de la primera etapa fue de 5.220 casos (Portes *et al.*, 2016: cap. 4).

2. Por ejemplo, el panel seguido y reentrevistado por el General Social Survey (GSS) entre 2006 y 2010 logró retener el 76% de los encuestados en la encuesta intermedia conducida en 2008 y el 64% en la encuesta final (Hout, 2017).

ficativo de la segunda muestra en relación con la muestra original. Por el contrario, la muestra de seguimiento reproduce fielmente las características de la muestra original sobre una extensa serie de variables y la de reemplazo se asemeja a su vez en todas las variables importantes a la muestra de seguimiento. Resultados de estos análisis han sido publicados tanto en inglés como en español (Portes *et al.*, 2016; Aparicio y Portes, 2014).

En una tercera etapa del estudio (2016-2017), y siguiendo el modelo original de CILS, se llevó a cabo una segunda encuesta de seguimiento en la adultez temprana. Su propósito era medir resultados objetivos del proceso de adaptación –tales como nivel de educación, empleo, estatus ocupacional e ingresos–, así como indicadores de una asimilación descendente, incluyendo desempleo, paternidad y maternidad tempranas, e incidentes de arresto o encarcelamiento. Estos datos han permitido establecer con mayor confiabilidad la naturaleza del proceso de adaptación de la segunda generación y las principales líneas que puede asumir. Esta segunda encuesta, cuyos resultados se presentan a continuación, fue realizada por el mismo consorcio formado por la Universidad de Princeton y el Instituto Universitario Ortega y Gasset de Madrid, aunque en este caso no se pudo contar con los recursos para realizar visitas de campo a centros educativos o universidades; por lo tanto, el contacto con miembros de la muestra se realizó exclusivamente por teléfono o a través de las redes sociales en Internet. Aparte de la imposibilidad de desarrollar trabajo de campo, la crisis económica y la alta tasa de desempleo juvenil que estaba afectando España desde 2010, incidieron negativamente en el esfuerzo por retomar contacto con la muestra, ya que un número indeterminado de sus miembros había abandonado el país o había dejado de participar en las redes sociales o cambiado su identificación en ellas.

Esta segunda encuesta de seguimiento –y tercera encuesta del ILSEG– se llevó a cabo durante 2016, y logró recuperar 2.922 casos, de los cuales 1.379 eran hombres y 1.593 mujeres. La mediana de edad era de 22 años, correspondiendo a la adultez temprana. Los 1.606 casos recuperados en el 2016 y entrevistados originalmente en 2007-2008, representan el 42,1% de los reentrevistados en la primera encuesta de seguimiento del 2012. Si asumimos que un 15% de la muestra original había abandonado el país, la fracción recuperada en esta tercera ronda se sitúa en torno al 50%. El total de casos recuperados comprende 2.272 hijos de inmigrantes y 700 hijos de españoles, cifras suficientemente importantes como para permitir comparaciones sistemáticas entre ambos grupos. Sin embargo, la pérdida significativa de casos entre la segunda y tercera encuestas hace imposible generalizar los resultados de la última a la muestra original y, por lo tanto, al universo de hijos de inmigrantes en las dos ciudades. Un análisis de los determinantes de esta pérdida indica un sesgo significativo por sexo, por ciudad de residencia y por ambición de futuro. Es posible corregir estadísticamente este sesgo si se ajustan los casos de acuerdo a su mayor o menor posibilidad de



inclusión en la última encuesta. Los datos descriptivos que se presentan en este artículo no han sido, sin embargo, ajustados de acuerdo a su diferente peso muestral. En este sentido, pensamos que, en una primera aproximación a la muestra, convenía presentar las distribuciones de frecuencia originales. Los análisis multivariados de los determinantes de varios resultados claves del proceso de integración que incluimos en este informe, sí han sido corregidos por sesgo muestral en base al método desarrollado por Heckman (1979)<sup>3</sup>.

## 2. MARCO TEÓRICO

La mayoría de las teorías sobre la segunda generación de inmigrantes pueden ser clasificadas como «culturalistas» o «estructuralistas». Mientras las primeras enfatizan la integración en la cultura y al lenguaje del país receptor, las segundas inciden en el relativo progreso educativo, ocupacional y económico de los hijos de inmigrantes<sup>4</sup>. Pero lo que la mayoría de las teorías tienen en común es una predicción uniforme sobre el futuro de esta población. De esta forma, las visiones pesimistas –ya sean culturalistas o estructuralistas– predicen que *todos* los hijos de inmigrantes quedarán rezagados en su integración cultural o en sus logros educativos y ocupacionales; las más optimistas, en cambio, predicen uniformemente lo contrario (Huntington, 2004; Telles y Ortiz, 2008; Kasinitz *et. al.*, 2008).

La única visión que escapa de esta homogeneidad es la teoría de la «asimilación segmentada» que, conteniendo tanto elementos culturales como estructurales, predice que el resultado final del proceso dependerá de una serie de factores identificables. Esta teoría acepta que todos los hijos de inmigrantes se integran de alguna forma a la sociedad receptora, pero la cuestión es *a qué sector* de esta sociedad se integran (Portes y Rumbaut, 2001: cap. 3). En este sentido, tres son las barreras que antepone la sociedad al avance social y económico de los jóvenes de origen inmigrante: la primera es el racismo o la xenofobia contra los extranjeros, sobre todo los no blancos y no cristianos (en particular los musulmanes); la segunda es la creciente bifurcación de los mercados laborales, que reduce oportunidades para los jóvenes de formación modesta y solo ofrece trabajos deseables y bien remunerados a los que han logrado acceder a títulos universitarios u otras formas de entrenamiento avanzado; por último, la tercera es la presencia de alternativas de adaptación desviante, basadas en la *cultura de la calle*, la venta de drogas y la criminalidad en pequeña o gran escala para aquellos que abandonan la disciplina de sus estudios (Portes y Rumbaut, 2001; Aparicio y Portes, 2014: cap. 2).

---

3. Véase también De Luca y Perotti (2011).

4. En la figura 1 se resumen las teorías existentes.

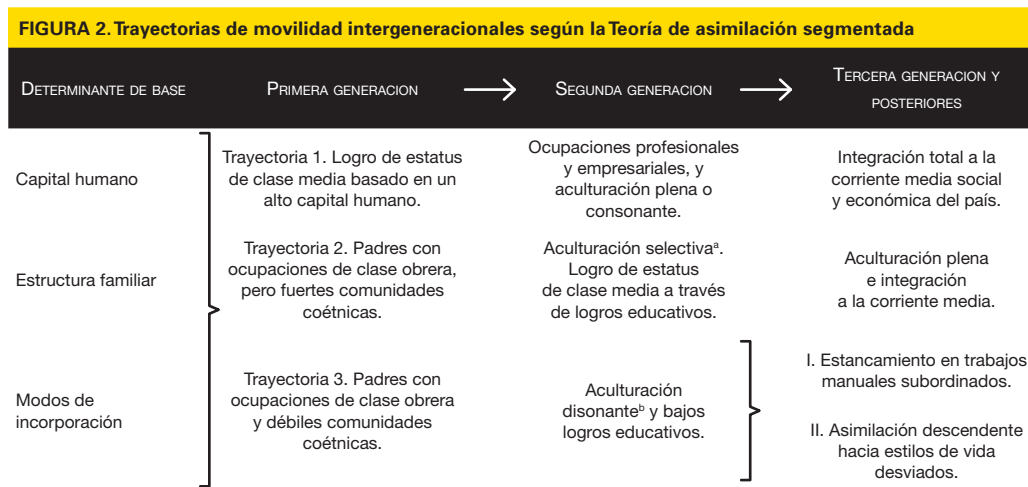
**FIGURA 1. Una panorámica de los enfoques teóricos sobre la integración**

ENFOQUE	PRINCIPALES AUTORES	VISION DE LA INTEGRACION (ASIMILACION)	BASE EMPIRICA
<b>ENFOQUES CULTURALISTAS</b>			
Reto hispánico	Samuel Huntington	Pesimista. No está ocurriendo.	Teórica
Neoasimilacionismo	Richard Alba y Victor Nee	Optimista. Ocurre igual que en las generaciones pasadas y está trasformando, a su vez, la sociedad receptora.	Revisión secundaria de investigaciones históricas y contemporáneas sobre la integración de los inmigrantes.
<b>ENFOQUES ESTRUCTURALISTAS</b>			
Ventaja de la segunda generación	Philip Kasinitz, John Mollenkopf, Mary C. Waters y Jennifer Holdaway	Optimista. La segunda generación está situada en un espacio social y cultural que le proporciona ventajas.	Estudio transversal de la segunda generación de jóvenes adultos en la ciudad de Nueva York.
Generaciones de la exclusión	Edward Telles y Vilma Ortiz	Pesimista. Los mexicano-americanos permanecen estancados en la clase obrera o integrados a una infracalse racial.	Estudio longitudinal de más de tres generaciones de mexicano-americanos en Los Ángeles y San Antonio.
<b>TEORÍA DE LA ASIMILACIÓN SEGMENTADA</b>			
	Alejandro Portes y Rubén Rumbaut	Mixta. La asimilación puede ayudar o perjudicar en los logros sociales y económicos dependiendo del capital humano de los padres, de la estructura familiar y de los contextos de incorporación.	Estudio longitudinal de jóvenes de segunda generación en San Diego y en el sur de la Florida desde la adolescencia a la primera edad adulta.

Fuente: Portes y Rivas (2011).

Frente a estos desafíos, según la teoría de la asimilación segmentada, las familias inmigrantes disponen de tres recursos clave: el primero es el nivel de educación y destrezas ocupacionales de los padres (por ejemplo, su «capital humano»); el segundo es la composición de las familias; y el tercero es el nivel de cohesión o solidaridad de la comunidad integrante (por ejemplo, su «capital social»). Progenitores con niveles de formación avanzados son capaces de acceder a ocupaciones mejor remuneradas y de sortear mejor las vicisitudes y dificultades de la sociedad receptora, todo lo cual repercute en beneficio de los hijos. De la misma forma, hogares con ambos padres presentes están en general en mejor situación para apoyar la formación de sus hijos y atajar a tiempo conductas desviantes que aquellos con un solo progenitor. Por último, las comunidades de inmigrantes solidarias, en las que los conacionales se apoyan unos a otros, se hallan en mejor condición de obtener recur-

sos, promover la educación de los hijos y prevenir los peligros de la calle que familias inmigrantes aisladas (Zhou y Bankston, 1998; Zhou, 1997).



a. Definida como preservación del idioma parental junto con la adquisición del inglés y las costumbres americanas.

b. Definida como rechazo de la cultura parental y ruptura de la comunicación intergeneracional.

Fuente: Portes y Rumbaut (2001: fig. 3.1.)

Esta teoría enfatiza, además, la importancia del contexto de recepción o «modo de incorporación» de los grupos inmigrantes. Nacionalidades que son recibidas positivamente por el Estado y la sociedad receptoras poseen mejores oportunidades de utilizar su capital humano y social; hecho que, a su vez, facilita en gran medida la integración y progreso de la segunda generación (Portes y Rumbaut, 2001; 2004: cap. 6; Zhou, 1997). Por último, las relaciones intergeneracionales, es decir, entre padres inmigrantes y sus hijos, son afectadas por los modos de incorporación y capital humano de los padres y, a su vez, inciden sobre el proceso de aculturación. Esta teoría distingue tres tipos de aculturación: a) *aculturación consonante*, la cual tiene lugar cuando hijos y padres aprenden la cultura y el idioma del país receptor al mismo ritmo, abandonando gradualmente los del país de origen; b) *aculturación selectiva*, que se produce cuando este aprendizaje no implica el abandono de la cultura y lenguaje originales, sino que se preserva e integran con los de la sociedad receptora; y c) *aculturación disonante*, la cual se origina cuando los hijos se integran rápidamente a las nuevas costumbres y lengua y van abandonando en el proceso las de sus padres, quienes continúan apegados al bagaje cultural y lingüístico que trajeron de sus países de origen (Portes y Rumbaut, 2014: capítulo 6; Zhou y Bankston, 1998). La aculturación disonante tiene como efecto directo la reducción de la comunicación entre padres e hijos, ya que solo pueden entenderse con dificultad;

y, aunque no necesariamente produce consecuencias negativas, sí aumenta las probabilidades de una integración descendiente, marcada por el abandono escolar, el abandono del hogar paterno, los embarazos prematuros y las actividades delictivas (Rumbaut, 2005).

La teoría de asimilación segmentada –sintetizada en la figura 2– ha sido utilizada como marco conceptual para el estudio ILSEG, cuyos resultados finales se presentan a continuación.

### **3. RESULTADOS DEL ESTUDIO: RADIOGRAFÍA DE LOS JÓVENES DE SEGUNDA GENERACIÓN**

#### **3.1. Variables demográficas: edad, estado civil, tipo de residencia**

La tabla 1 presenta<sup>5</sup> las frecuencias de edad, estado civil, número de hijos y lugar de residencia por sexo de los entrevistados. La mediana de edad es la misma para ambos sexos, 22 años. Observamos una diferencia más marcada en el estado civil, con las mujeres, tendiendo a estar ya casadas o emparejadas más que los hombres: el 92% de estos últimos siguen solteros mientras la cifra cae al 85% entre las jóvenes. De forma similar, la tendencia a haber tenido hijos en la adolescencia es significativamente mayor entre ellas. Casi un 10% de las encuestadas caen dentro de esta categoría, mientras que entre los varones no se llega al 4%. Simultáneamente, la tendencia a abandonar el hogar familiar por una residencia propia es mayor entre las jóvenes: el 14% ya lo hizo, frente a menos del 10% de los varones. El lugar de residencia y paternidad/maternidad tempranas son importantes porque pueden condicionar la futura trayectoria educacional y ocupacional de los jóvenes. Merecen por tanto un análisis más detallado. Así, en la tabla 2 se muestran las distribuciones de frecuencia de ambas variables divididas por origen de los padres, quedando claro que la tendencia a irse a vivir fuera del hogar paterno es más fuerte entre los hijos de inmigrantes que entre los nativos: el 88% de estos últimos permanecen con sus padres, mientras que tal situación cae al 76% entre los hijos de inmigrantes. Más importante aún, la probabilidad de tener hijos durante la adolescencia es mucho más alta entre este grupo que entre los hijos de nativos.

La paternidad/maternidad prematuras son indicadores de integración descendiente de acuerdo a la teoría y, por ello, requieren de mayor análisis. La tabla 3 muestra los determinantes principales de haber tenido hijos en la adolescencia. Hallamos, predeciblemente, que los entrevistados de más edad y las mujeres tienen una tendencia significativamente mayor a tener hijos; por el contrario, los nacidos en España y aquellos cuyos padres tienen mayor nivel de educación son menos vulnerables

5. Todas las tablas de esta sección se encuentran agrupadas en el apéndice del final del artículo.

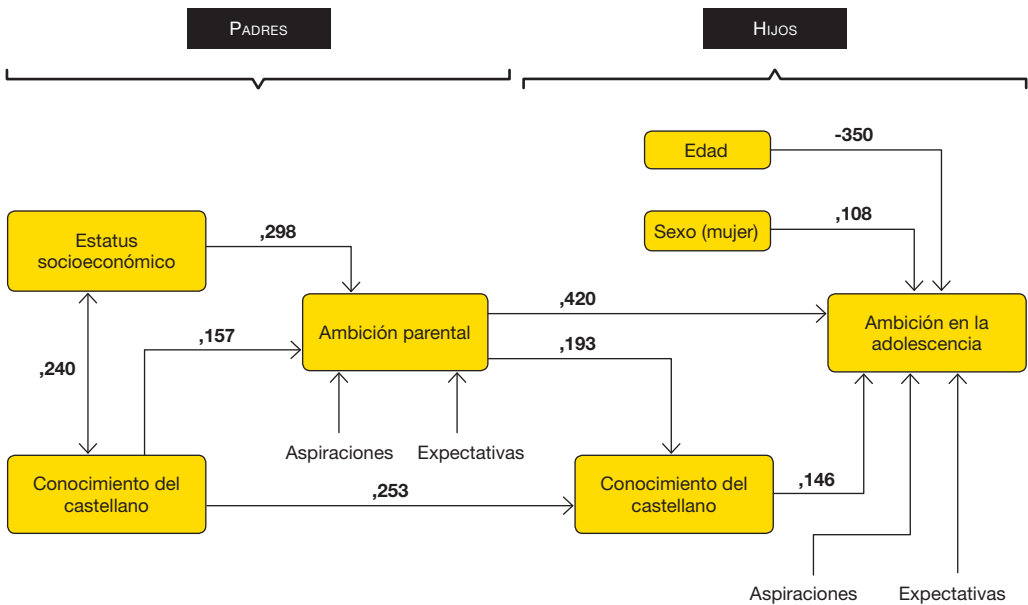
a esta tendencia. Inesperadamente, los que se declararon protestantes o cristianos, en general, son más propensos a la paternidad/maternidad temprana en la adolescencia. Una posible razón para ello es la tendencia entre los adolescentes que enfrentan esta situación a abrazar la religión, normalmente la evangélica, como consuelo y apoyo. Si esto es así, la religión no sería causa de tener hijos en la adolescencia, sino consecuencia de tal condición. Al añadir la misma variable dependiente –medida cuatro años antes durante la segunda encuesta– del ILSEG, esta se convierte predeciblemente en el predictor más potente. Sin embargo, la mayoría de los demás efectos, incluyendo el de la religión, no desaparecen. Consecuente con la teoría de asimilación segmentada, el capital humano de los padres y la inserción más fuerte a la sociedad de acogida son factores importantes para prevenir los embarazos prematuros.

### **3.2. Educación, aspiraciones educacionales, lenguaje**

Como vemos en las tablas 4 y 5, dos tercios de la muestra total continuaban sus estudios en la adultez temprana. Las mujeres y los hijos de padres españoles aventajaban a los varones y a los hijos de inmigrantes, pero las diferencias no son extremas, ya que tales diferencias alcanzan significancia estadística solo por el tamaño de la muestra. Donde sí se distinguen diferencias notables es en los logros educacionales alcanzados en la adultez temprana: el sexo femenino aventaja con creces al masculino en la proporción que ha logrado ir a la universidad u obtener un título universitario. Así, mientras que solo un 26% de los varones ha llegado tan lejos, entre las mujeres la proporción llega al 36%. De igual manera, mientras que el número de hijos de inmigrantes que ha llegado a la universidad no sobrepasa el 30%, más del 40% de los hijos de padres españoles sí lo ha hecho. Las diferencias son altamente significativas, como se aprecia en las tablas 4 y 5.

El logro educativo es uno de los principales indicadores de una integración positiva en la sociedad. Por ello, vale la pena investigar con más detalle las causas de estas diferencias. La tabla 6 presenta los resultados de varias regresiones sucesivas de la educación lograda a edad promedio de 22 años, según predictores medidos cuatro y ocho años antes. Para este ejercicio se recodificó la variable dependiente –desde enseñanza secundaria obligatoria (ESO) o menos, hasta título universitario o de posgrado–. La lista de predictores incluye la corrección de Heckman por sesgo muestral. Como puede apreciarse, el género continúa teniendo un efecto significativo, con las mujeres aventajando a los varones. Hijos de padres y madres con educación universitaria también poseen una mayor posibilidad de lograr objetivos más amplios. Asimismo, la influencia negativa de la paternidad o maternidad prematuras se observa claramente en el efecto de esta variable sobre la educación. El coeficiente es altamente significativo, indicando que los jóvenes con responsabilidades de padres tienen mucha menor probabilidad de alcanzar estudios avanzados.

FIGURA 3. Modelo estructural sintético de la ambición entre hijos de inmigrantes en España, 2013<sup>a</sup>



a. Modelo estructural estandarizado. La ambición paterna y la ambición en la adolescencia son variables latentes construidas con base en las aspiraciones y expectativas medidas en ambas muestras. Coeficientes estructurales estandarizados. Todos son estadísticamente significativos al nivel de .001. Se omiten efectos residuales.

b. Coeficientes de bondad de encaje del modelo: CFI=0.934; TLI=0.950; RMSEA=0.06.

Fuente: Aparicio y Portes (2014: gráfico 5.7). Se ha simplificado el original para su mejor comprensión.

Sin embargo, los determinantes más importantes del logro educativo son otros: la ambición en la adolescencia temprana –reflejada tanto en aspiraciones ideales como en expectativas realistas– representa el factor decisivo, como se observa en los fuertes efectos de ambos predictores sobre la variable dependiente. Si la ambición en la adolescencia es el factor clave para explicar el logro educativo, es necesario preguntarse qué factores inciden en los niveles de aspiraciones y expectativas, es decir, cuáles son las «causas de las causas». Afortunadamente, este análisis ya fue realizado y sus resultados publicados (Portes *et al.*, 2016: cap. 7; Portes *et al.*, 2013; Portes y Yiu, 2013; Aparicio y Portes, 2014: cap. 4). Utilizando datos de la primera encuesta del ILSEG, a edad promedio 14 años, y datos de la encuesta a los padres, llevada a cabo dos años después, fue posible establecer los determinantes de las aspiraciones y expectativas educativas en la adolescencia, a edad promedio de 18 años. El capital humano de los padres, reflejado en su estatus socioeconómico y conocimiento del castellano, influye decisivamente en la ambición de los padres para sus hijos y esta,

a su vez, afecta significativamente las aspiraciones y expectativas de los mismos. Otros factores que inciden causalmente en la ambición son el sexo, la edad y el conocimiento del castellano por los hijos: las mujeres y los que han adquirido mayor fluidez en la lengua de la sociedad receptora desarrollan mayores aspiraciones y expectativas, mientras que los que llegaron a España a una edad más avanzada tienden a reducirlas. La figura 3 presenta una síntesis de estos resultados.

Una vez tomados en cuenta el sexo, la ambición temprana y la paternidad prematura, importa poco –al menos en términos de logros educacionales– de qué país provienen los jóvenes. O sea, no se registra ningún efecto significativo por país de origen. Tampoco existen diferencias por origen nacional entre hijos de inmigrantes y nativos.

**LA AMBICIÓN EN LA ADOLESCENCIA TEMPRANA –REFLEJADA TANTO EN ASPIRACIONES IDEALES COMO EN EXPECTATIVAS REALISTAS– REPRESENTA EL FACTOR DECISIVO PARA EXPLICAR EL LOGRO EDUCATIVO**

El segundo panel de la tabla 6 indica la presencia de un sesgo muestral significativo afectando los resultados anteriores. El coeficiente Lambda de Heckman y el coeficiente Rho son altamente significativos. El principal efecto de la corrección por sesgo muestral es anular el impacto de la edad y el sexo en los logros educativos, indicando que estos efectos iniciales se deben a la no representatividad de la muestra final con respecto a la precedente. Pese a ello, todos los demás coeficientes continúan siendo altamente significativos. En particular, la ambición en edad adolescente, medida tanto por aspiraciones ideales como por expectativas realistas, mantiene un fuerte efecto causal incrementando notablemente los logros. Estos se ven negativamente afectados por haber tenido hijos en la adolescencia.

Si la ambición en edad adolescente juega un papel tan central en los logros educativos en la adultez temprana, es dable pensar que las expectativas educacionales a esa edad también lo serán más adelante. Se les preguntó, por lo tanto, a los miembros de la muestra a qué nivel educativo confiaban realísticamente llegar a los 30 años de edad y, en este sentido, la tabla 7 nos presenta los resultados por sexo y origen nacional. Nuevamente, las mujeres aventajan significativamente a los hombres en ambición de futuro, patrón que corresponde a los logros educacionales ya alcanzados. Sin embargo, la diferencia entre hijos de inmigrantes y de nativos es nula: ambos grupos detentan básicamente el mismo nivel de ambición. Estos resultados sugieren que ambos grupos forman parte de un universo común, con planes similares de futuro.

En lo concerniente al conocimiento y uso de las lenguas en España, vemos que dos tercios de la muestra dicen conocer otra lengua aparte del castellano. No existen diferencias entre hijos de inmigrantes y nativos al respecto, lo que parece en principio sorprendente. Este resultado se explica por el extendido estudio del inglés en ambos grupos, lo que eleva el porcentaje de bilingües, y por el hecho de que dos tercios de los hijos de inmigrantes provienen de América Latina, lo que reduce la diferencia lingüística entre ellos y los hijos de nativos. La tabla 8 indica que tres cuartas partes de la muestra prefiere el español como lengua habitual, cifra que se eleva a más del 90% si se incluye a los que combinan el español con otros idiomas. La preferencia por el catalán, solo o en combinación con otras lenguas, es mínima, al no llegar al 4%. Las diferencias por sexo en uso y preferencia por el castellano u otras lenguas son leves, alcanzando significancia estadística solo por el gran tamaño de la muestra. Más notables son las diferencias por origen nacional.

La adopción cuasiunánime del idioma del país receptor es un indicador de un proceso avanzado de aculturación. El hecho de que un cuarto de la muestra combine el uso del castellano con otras lenguas, en general la materna, es un índice de aculturación selectiva. Visto que los hijos de inmigrantes latinoamericanos, que representan casi la mitad (47,6%) de la muestra, hablan también castellano como lengua materna, es dable concluir que la aculturación selectiva –reflejada en la combinación de otras lenguas con el castellano– es más extendida entre otros hijos de inmigrantes<sup>6</sup>.

### 3.3. Empleo, estatus ocupacional e ingresos

El 15% de los encuestados se declara desempleado y el 28% estudia a tiempo completo o parcial. Como indica la tabla 9, no existen diferencias notables por sexo u origen nacional, apareciendo todos los miembros de la muestra como parte del mismo universo ocupacional. Entre los que trabajan, el 15% lo hace como autoempleado y los restantes como trabajadores a sueldo, no existiendo tampoco diferencias notables por género u origen nacional. Donde sí ocurren diferencias significativas es en las características laborales de los que están empleados. Una proporción significativamente mayor de los hijos de nativos ocupa ya posiciones administrativas de cuello blanco y profesionales, mientras que los hijos de inmigrantes se emplean mayormente como camareros, dependientes de tiendas y repartidores a domicilio. Correspondiendo a estas diferencias, vemos que casi la mitad de los hijos de nativos obtuvo empleo a través del Internet o enviando sus currículos a empresas, mientras que una proporción similar de los hijos de inmi-

6. El 22% de hijos de inmigrantes que dicen combinar el castellano con otras lenguas corresponde muy cercanamente a los hijos de padres no latinoamericanos en la tercera muestra (29%).



grantes lo hizo a través de sus redes personales con familiares y amigos. Estas diferencias se presentan en la tabla 10 y son compatibles con la expectativa de que los inmigrantes y sus hijos dependen más de sus redes familiares y étnicas para emplearse que la población autóctona.

Considerando los diversos canales para obtener empleo, no sorprende la composición étnica de las firmas o empresas a las que acceden. Más del 90% de los hijos de nativos que trabajan como empleados tienen jefes españoles, mientras que la cifra cae al 70% entre los hijos de inmigrantes. El resto trabaja para otros inmigrantes. La tabla 10 indica que estas diferencias son altamente significativas como también lo es la composición étnica del resto de los trabajadores en las mismas empresas.

Como vemos en la tabla 11, los ingresos de cada muestra se dividen casi por igual entre los satisfechos e insatisfechos. Esta semejanza de actitudes corresponde al ingreso mensual que los jóvenes dicen recibir: en ambos casos, más de una cuarta parte no posee ingreso alguno; cerca del 40% recibe menos de 600 euros mensuales y solo el 10% devenga 1.000 euros o más por mes. Si bien las diferencias de ingresos entre hijos de inmigrantes y de nativos no son significativas, las diferencias en ingresos familiares sí lo son. Conviene recordar que una fuerte mayoría de ambos grupos convive aún con sus padres y que, por lo tanto, sus ingresos personales son solo suplementarios a los familiares. Apenas el 20% de los hogares inmigrantes reciben más de 2.000 euros por mes, cifra que prácticamente se dobla entre los españoles. Al otro extremo, el 14% de estos últimos debe sobrevivir con menos de 1.000 euros al mes, pero tal proporción es menos de la mitad que entre los hogares inmigrantes.

La tabla 12 presenta los determinantes principales del estatus ocupacional en la adultez temprana. La variable dependiente se midió tomando como base la escala PRESCA de prestigio ocupacional estandarizada para España por Carabaña y Gómez-Bueno (1996). En ella vemos que la mayor edad afecta negativamente el estatus ocupacional, mientras que el género (varón) lo hace positivamente. La educación de la madre, no la del padre, contribuye a un mayor estatus, como también lo hace la ambición, medida por aspiraciones y expectativas educativas en la adolescencia, así como por horas dedicadas al trabajo escolar en la adolescencia temprana. La inclusión del logro

**UNA PROPORCIÓN SIGNIFICATIVA DE LOS HIJOS DE NATIVOS OCUPA YA POSICIONES ADMINISTRATIVAS DE CUELLO BLANCO Y PROFESIONALES, MIENTRAS QUE LOS HIJOS DE INMIGRANTES SE EMPLEAN MAYORMENTE COMO CAMAREROS, DEPENDIENTES DE TIENDAS Y REPARTIDORES A DOMICILIO**

educativo entre los predictores aumenta significativamente la variancia explicada en estatus ocupacional, pero no neutraliza los efectos ya descritos. La corrección por sesgo muestral, por su parte, no afecta significativamente estas tendencias, ya que la ecuación por selección muestral y la substantiva aparecen como esencialmente independientes. La principal conclusión derivable de la tabla 12 es que el proceso de avance en el mercado laboral está fundamentalmente pautado por la ambición durante la adolescencia y la educación. Esta cadena de efectos causales directamente refleja las predicciones teóricas sintetizadas en la figura 2.

**LAS MUJERES AVANTAJAN A LOS HOMBRES EN TÉRMINOS DE LOGROS EDUCATIVOS Y AMBICIÓN DE FUTURO. SIN EMBARGO, ELLAS SUFREN DE LAS CONOCIDAS DESVENTAJAS EN INGRESOS Y ESTATUS OCUPACIONAL**

Los modestos logros ocupacionales en la adultez temprana palidecen en comparación con las ambiciones de futuro. Como muestran los datos de la tabla 13, al preguntarles sobre qué trabajo siendo realista consideran que llegarán a tener a los 35 años, la gran mayoría de los jóvenes opta

por trabajos como supervisores, gerentes, administradores y profesionales. Las mujeres tienden a ser aún más ambiciosas que los hombres, mientras que no existen diferencias significativas entre hijos de inmigrantes y de nativos. De esta forma, y pese al descalabro económico sufrido por España entre los años 2009 y 2015, la mayoría de los jóvenes se muestran así optimistas hacia el futuro, esperando ascender notablemente en las escalas económicas y sociales.

### **3.4. Percepciones de discriminación y autoidentificación nacional**

Un 20% de la muestra total dice haberse sentido discriminado/a en los últimos tres años; sin embargo, cuando se les pregunta con qué frecuencia han sido discriminados, dos terceras partes indica que solo ocasionalmente o pocas veces. Combinando ambas respuestas, solamente un 7% reporta haber sido discriminado de forma regular o frecuente. Esta cifra no varía significativamente por sexo ni tampoco por origen nacional. Esto significa que los hijos de padres españoles dicen haberse sentido discriminados *con igual frecuencia* que los hijos de inmigrantes (las cifras aparecen en la tabla 14). No obstante, cuando se les pregunta si los españoles discriminan en general contra los extranjeros, el 40% responde afirmativamente, no existiendo grandes diferencias ni por sexo ni por origen nacional. Por consiguiente, vemos una discrepancia notable entre las experiencias personales de discriminación y la percepción de su existencia generalizada en el país. Podemos estar frente a un caso de lo que los psicólogos sociales llaman «ignorancia pluralista» (Prentice y Miller, 1993; Katz *et al.*, 1931), en que el estereotipo común de discriminación no corresponde a las experiencias personales de la mayoría de los que, supuestamente, son discriminados.

La tabla 15, por su parte, presenta los principales predictores de experiencias de discriminación reportadas por los encuestados. Las columnas I y II muestran regresiones logísticas no corregidas por sesgo muestral; la columna III presenta coeficientes de regresión Probit corregidos<sup>7</sup>. Se puede observar que las buenas relaciones entre padres e hijos en la adolescencia reducen las experiencias de discriminación más tarde. Los mayores ingresos familiares tienen un efecto similar. Los católicos perciben significativamente menos discriminación hacia sí mismos, a diferencia de los musulmanes, que reportan un número mucho mayor de tales experiencias. La inclusión de la misma variable dependiente medida en la adolescencia convierte al modelo en autoregresivo y reduce los efectos de las relaciones intergeneracionales y la religión católica. La religión musulmana, sin embargo, sigue contribuyendo a mayores experiencias de discriminación aún controlando por el efecto autoregresivo en las mismas. La corrección por sesgo muestral en las últimas columnas de la tabla 15 no afecta significativamente tales tendencias. Los resultados de estas regresiones reafirman el efecto positivo del estatus familiar, reflejado esta vez en los ingresos y de las buenas relaciones entre padres e hijos en reforzar la autoimagen de los últimos y protegerlos de los efectos de la discriminación. Las más altas frecuencias de tales experiencias entre jóvenes musulmanes es motivo de preocupación, ya que apunta a un proceso de integración problemático.

Uno de los aspectos más importantes del proceso de integración es la identificación, o ausencia de la misma, con el país receptor. La negativa a autoidentificarse con la sociedad de acogida, sobre todo entre los nacidos en ella, es síntoma de falta de integración y de un proceso de adaptación problemático. La tabla 16 presenta los resultados de la encuesta en este sentido y se puede observar que más de la mitad de los encuestados se identifican como españoles y otro 5% lo hace como catalanes, no existiendo diferencia significativa entre los sexos. Más de un tercio, sin embargo, continúa identificándose con el país de sus padres.

La clave para comprender este proceso radica en el lugar de nacimiento de los encuestados. Algo menos de la mitad de los nacidos en el extranjero se identifican a sí mismos como españoles, pero la cifra sube a tres cuartos entre los nacidos en el país, más un 8% que se identifica como catalanes. Como vemos en esta tabla, la autoidentificación nacional entre los hijos de inmigrantes no es muy diferente que entre los hijos de españoles. Esta similitud de nuevo apunta hacia un proceso de adaptación psicosocial generalmente positivo. Son pocos

---

7. Los coeficientes logísticos han sido transformados en efectos marginales promedio cuya interpretación se explica en la nota 6.

los miembros de la segunda generación nacidos en España que continúan resistiéndose a este cambio de identidad. La creciente identificación con el país se ve más claramente aún en las cifras en la parte inferior de la tabla 16. Cuando se les preguntó a los encuestados en qué lugar se sentían «como en casa», un número mayor de todos los miembros de la segunda generación respondió que «en España», en comparación con los hijos de los propios españoles; más de una cuarta parte de los mismos dijo sentirse más a su albedrío en un país extranjero, quizás por una imagen idealizada de esos otros países. Sin embargo, para los hijos de inmigrantes, que han nacido o crecido en España, es aquí donde hallan sus raíces y encuentran un entorno social más aceptable.

**PARA LOS HIJOS DE INMIGRANTES, QUE HAN NACIDO O CRECIDO EN ESPAÑA, ES AQUÍ DONDE HALLAN SUS RAÍCES Y ENCUENTRAN UN ENTORNO SOCIAL MÁS ACEPTABLE. ASÍ, LA CRECIENTE IDENTIFICACIÓN CON EL PAÍS ES CLARA**

La tabla 17 completa el análisis presentando los determinantes de la autoidentificación con el país. En este caso, sí observamos una fuerte

dependencia entre la ecuación de selección y la substantiva, lo que indica que los coeficientes en las primeras columnas sufren de sesgo por mortalidad muestral<sup>8</sup>. Sin embargo, los determinantes en todos los casos son básicamente los mismos. El hecho de haber nacido en España y tener más años de residencia en el país son las causas más importantes de adoptar la autoimagen como español, como ya resultaba claro en las frecuencias de la tabla 16. Por alguna razón, las horas de estudio en la adolescencia temprana y la autoidentificación religiosa como «cristiano o protestante», también inciden positivamente en la identificación con el país. La adición de autoidentificación nacional en la adolescencia convierte al modelo en autoregresivo y, como es predecible, torna a este predictor en el más fuerte en la ecuación. Esto indica que la autoidentificación nacional es bastante estable en el tiempo; sin embargo, aun tomando en cuenta el efecto autoregresivo, los otros determinantes anteriormente descritos continúan siendo significativos. El hecho de que la identificación con el país aumente con el tiempo de residencia es predecible de acuerdo a la teoría de la asimilación segmentada, siempre que el proceso de integración transite por sendas positivas.

8. El coeficiente Rho de correlación entre ambas ecuaciones es altamente significativo.

#### 4. CONCLUSIÓN

Pese a las limitaciones asociadas a la no representatividad estadística de la tercera muestra del ILSEG, el tamaño de la muestra y la comparación sistemática por sexo y entre hijos de inmigrantes y nativos, permite llegar a conclusiones relativamente confiables sobre el proceso de integración de las segundas generaciones. A pesar de las diferencias económicas claras entre hijos de inmigrantes y de nativos, sorprende la similitud entre ambos grupos en una serie de dimensiones que van desde la ambición de futuro hasta las percepciones de discriminación y la autoidentidad nacional común.

De la misma manera, las diferencias observadas entre los sexos son del todo predecibles tomando como base la literatura empírica. Las mujeres aventajan a los hombres en términos de logros educativos y ambición de futuro. Sin embargo, ellas sufren de las conocidas desventajas en ingresos y estatus ocupacional. Aún más importante, las jóvenes experimentan el trauma de tener hijos en la adolescencia con mucha más frecuencia que los varones. Esto naturalmente acarrea serias desventajas para terminar su educación y su posterior inserción laboral.

En líneas generales, es posible concluir que el estudio arroja un balance positivo del proceso de integración de la segunda generación a España. Esto se manifiesta en una pluralidad de indicadores que incluyen los considerables logros educativos ya alcanzados y las expectativas optimistas de futuro. También se refleja en las bajas experiencias de discriminación y en los altos niveles de autoidentificación con el país, que no diferencian a los hijos de inmigrantes nacidos en España de los hijos de españoles. Es más, todos los hijos de inmigrantes, incluyendo los nacidos en el extranjero, dicen sentirse «como en casa» en España.

La teoría de asimilación segmentada se ve, asimismo, reforzada por el consistente impacto del capital humano y estatus socioeconómico de los progenitores en las aspiraciones y logros de sus hijos, por la importancia de las relaciones intergeneracionales en frenar los efectos negativos de la discriminación racial o étnica y por la seria desventaja que acarrea la paternidad prematura para el futuro avance de los jóvenes.

**A PESAR DE LAS DIFERENCIAS ECONÓMICAS CLARAS ENTRE HIJOS DE INMIGRANTES Y DE NATIVOS, SORPRENDE LA SIMILITUD ENTRE AMBOS GRUPOS EN UNA SERIE DE DIMENSIONES COMO LA AMBICIÓN DE FUTURO, LAS PERCEPCIONES DE DISCRIMINACIÓN Y LA AUTOIDENTIDAD NACIONAL COMÚN**

La consistente similitud de resultados entre miembros de la segunda generación y los hijos de españoles de la misma edad también apunta a la integración de los primeros a una misma comunidad. Son todos «nuevos españoles» quienes, a su vez, representan el futuro de la nación. Solo condicionan este panorama favorable los siguientes factores: la desventaja económica de los hogares inmigrantes, la mayor dificultad de los jóvenes inmigrantes en acceder a niveles ocupacionales más altos y el efecto del origen musulmán en las experiencias de discriminación. Este último hallazgo merece ser sujeto de atención por las autoridades y por la sociedad, en general, para impedir que la discriminación religiosa o étnica genere actitudes reactivas de oposición y receptividad a ideologías radicales. Si, en su totalidad, la segunda generación avanza hacia una incorporación altamente positiva en España, sabemos que unas pocas excepciones a este proceso pueden conllevar resultados trágicos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aparicio, Rosa y Portes, Alejandro. *Crecer en España: la integración de los hijos de inmigrantes*. Barcelona: La Caixa, 2014.
- Aparicio Gómez, Rosa y Tornos, Andrés. «Colectivos, grupos étnicos y redes. El futuro de una España con hijos de inmigrantes». *Sistema, Revista de Ciencias Sociales*, n.º 190-191 (2006), p. 179-192.
- Cachón, Lorenzo. *La España inmigrante*. Barcelona: Anthropos Editorial, 2009.
- Carabaña, Julio y Gómez-Bueno, Carmen. *Escalas de prestigio ocupacional*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996.
- Cebolla Boado, Héctor y González Ferrer, Amparo. *¿Inmigración sin modelo?* Madrid: Alianza Editorial, 2013.
- De Luca, Giuseppe y Perotti, Valeria. «Estimación de modelos de respuesta ordenada con muestra seleccionada». *Stata Journal*, vol. 11, n.º 2, (2011), p. 213-239.
- Heckman, James J. «Muestra de sesgo de selección con error de especificación». *Econometrica*, vol. 47, n.º 1 (1979), p. 153-161.
- Hout, Michael. «Models for Three-Wave Panel Data: Examples using the general Social Survey Panels». *Sociological Methods & Research*, vol. 46, n.º 1 (2017), p. 41-43.
- Huntington, Samuel P. «The Hispanic Challenge». *Foreign Policy*, n.º 141 (marzo-abril de 2004), p. 30-45.

Kasinitz, Phillip; Mollenkopf, John H.; Waters, Mary C. y Holdaway, Jennifer. *Inheriting the City. The Children of Immigrants Come of Age*. Cambridge y Nueva York: Harvard University Press – Russell Sage Foundation, 2008.

Katz, D.; Allport, F. H. y Jenness, M. B. *Student's Attitudes; a Report of the Syracuse University Reaction Study*. *la Universidad de Syracuse*. Oxford: Craftsman Press, 1931.

Portes, Alejandro; Aparicio, Rosa y Haller, William J. *Spanish Legacies. The Coming of Age of the Second Generation*. Oakland: University of California Press, 2016.

Portes, Alejandro y Rivas, Alejandro. «The Adaptation of Migrant Children». *The Future of Children*, vol. 21, n.º 1 (spring 2011), pp. 219-246.

Portes, Alejandro y Rumbaut, Rubén G. *Legacies: The Story of the Second Generation*. Berkeley y Nueva York: University of California Press – Russell Sage Foundation, 2001.

Portes, Alejandro y Rumbaut, Rubén G. *América inmigrante: un retrato*. Berkeley: University of California Press, 2014.

Portes, Alejandro; Vickstrom, Erik; Haller, William J. y Aparicio, Rosa. «Dreaming in Spain: parent's influence on the ambition of the children of immigrants». *Racial Studies*, n.º 36 (abril de 2013), p. 557-89.

Portes, Alejandro y Yiu, Jessica. «Entrepreneurship, Transnationalism, and Development». *Migration Studies*, vol. 1, n.º 1 (marzo de 2013), p. 75-95.

Prentice, Deborah A. y Miller, Dale T. «Pluralistic ignorance and alcohol use on campus: Some Consequences of misperceiving the social norm». *Journal of Personality and Social Psychology*, n.º 64 (1993), p. 243-256.

Rumbaut, Rubén G. «Turning Points in the Transition to Adulthood: Determinants of Educational Attainment, Incarceration, and Early Childbearing among Children of Immigrants». *Ethnic and Racial Studies*, n.º 28 (noviembre de 2005), p. 1041-1086.

Telles, Edward y Ortiz, Vilma. *Generations of Exclusion: Mexican Americans, Assimilation, and Race*. Nueva York: Russell Sage Foundation, 2008.

Zapata Barrero, Ricard. *Diversity Management in Spain: New Dimensions, New Challenges*. Manchester: Manchester University Press, 2013.

Zhou, Min. «Growing up American: The Challenge Confronting Immigrant Children and Children of Immigrants». *Annual Review of Sociology*, n.º 23 (1997), p. 63-95.

Zhou, Min y Bankston, Carl. *Growing up American: How Vietnamese Immigrants Adapt to Life in the United States*. Nueva York: Russell Sage Foundation, 1998.

## APÉNDICE

**TABLA 1. Edad, estado civil, lugar de residencia y paternidad/maternidad temprana (por sexo)**

EDAD	MASCULINO %	FEMENINO %	TOTAL
18-20	20,96	20,11	20,51
21	23,08	27,91	25,68
22	24,47	25,90	25,26
23	16,36	15,34	15,81
24 +	15,12	10,75	12,77
X <sup>2</sup> = 19.029 <sup>a</sup>	100,00	100,00	100,00
V= .08 <sup>b</sup>	1.369	1.591	2.960 <sup>c</sup>
ESTADO CIVIL			
Casado/a	,95	3,02	2,06
Vive con su pareja	6,79	11,88	9,53
Soltero/a	92,18	84,48	88,04
Otro	0,08	0,62	0,37
X <sup>2</sup> =46.96*	100,00	100,00	100,00
V=.13	1,369	1,591	2,960
TIENEN HIJOS			
Sí	3,43	8,49	6,15
No	96,20	91,39	93,61
No contesta	0,37	0,12	0,24
X <sup>2</sup> =34.11*	100,00	100,00	100,00
V=.11	1,369	1,591	2,96
LUGAR DE RESIDENCIA			
Hogar de los padres	82,62	76,05	79,09
Hogar propio	9,57	14,33	12,17
Otro	7,81	9,62	8,78
X <sup>2</sup> =20.48*	100,00	100,00	100,00
V=.08	1,369	1,591	2,96

<sup>a</sup> Chi cuadrado, índice de asociación entre las variables.

<sup>b</sup> V de Cramer, índice de fuerza de asociación entre las variables.

<sup>c</sup> Se excluyen casos sin datos.

\*P<0,001

Fuente: ILSEG-III.



**TABLA 2. Estado civil, lugar de residencia y paternidad/maternidad temprana (por origen nacional)**

ESTADO CIVIL	PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	TOTAL %
Casado/a.	2,56	0,72	2,05
Vive con su pareja	10,39	6,74	9,53
Soltero/a.	86,66	92,54	88,04
Otro.	0,39	0,00	0,38
$X^2=20.82^*$	100,00	100,00	100,00
$V=.08$	2,272	697	2,969 <sup>a</sup>
<b>TIENE HIJOS</b>			
Si	7,79	0,86	6,16
No	91,90	99,14	93,61
No contesta	0,31	0,00	0,24
$X^2=46.69^{**}$	100,00	100,00	100,00
$V=.13$	2,272	697	2,969
<b>LUGAR DE RESIDENCIA</b>			
Hogar de los padres	76,36	87,95	79,08
Hogar propio	13,47	7,89	12,16
Otro	10,17	4,16	8,76
$X^2=44,67^{**}$	100,00	100,00	100,00
$V=.12$	2,272	697	2,969

<sup>a</sup>Se excluyen casos sin datos.\* $p<0.01$ \*\* $p<0.001$ 

Fuente: ILSEG-III.

**TABLA 3. Determinantes de haber tenido hijos en la adultez temprana ( $\bar{x}$  = 22 años)**

PREDICTORES <sup>a</sup>	I <sup>b</sup>		II <sup>c</sup>		III <sup>d</sup>	
	EMP <sup>e</sup>	Z	EMP <sup>e</sup>	Z	COEF. <sup>f</sup>	Z
Edad (años)	0,021	4,71***	0,018	4,06***	0,217	7,23***
Sexo (varón)	-0,52	-4,27***	-0,049	-4,28***	-0,575	-6,26***
País de nacimiento (España)	-0,145	-3,34***	-0,135	-3,37**	-0,981	-8,27***
Educación del padre	-0,023	-2,00*	-	-	-0,421	-5,15***
Religión (protestante/cristiana)	0,035	2,42*	0,29	2,09*	0,302	3,41**
Hijos en la adolescencia ( $\bar{x}$ = 18)			0,150	4,51***		
Wald X <sup>2</sup> =	116,50***		131,87***		175,01***	
Pseudo R <sup>2</sup> =	0,231		0,286			
N=	1.604		1.604		2.928	
Rho					-0,017 n.s.	

<sup>a</sup> Todos los predictores fueron medidos durante la primera encuesta de seguimiento a edad promedio de 18 años. Solo se presentan predictores con efectos significativos sobre la variable dependiente. Los modelos controlan por las siguientes variables: tiempo de residencia en España, padres españoles, educación de la madre, aspiraciones y expectativas educacionales, horas de tareas escolares, no abandono escolar, relaciones con los padres, religión (católica/musulmana/otra), frecuencia de participación religiosa, origen nacional (todas las nacionalidades con 50 casos o más en la muestra original).

<sup>b</sup> Modelo no incluye haber tenido hijos en la adolescencia.

<sup>c</sup> Modelo autoregresivo (incluye la variable dependiente medida a edad promedio 18 años).

<sup>d</sup> Modelo corregido por sesgo muestral.

<sup>e</sup> Efectos marginales promedio.

<sup>f</sup> Coeficientes de regresión Probit de máxima probabilidad corregidos por sesgo muestral.

#p<0.10

\*p<0.05

\*\*p<0.01

\*\*\*p<0.001

n.s. No existe efecto significativo por selectividad muestral.

Fuente: ILSEG II y III.

**TABLA 4. Logros educativos (por sexo)**

	SEXO		TOTAL %
	MASCULINO %	FEMENINO %	
<b>¿ESTUDIAS ACTUALMENTE?</b>			
Si	59,02	65,56	62,53
No	40,32	34,07	36,96
No contesta	0,66	0,37	0,51
$X^2=13,95^*$	100,00	100,00	100,00
$V= ,07$	1.369	1.591	2.960 <sup>a</sup>
<b>¿HASTA QUÉ NIVEL HAS LLEGADO?</b>			
ESO <sup>b</sup> incompleta/garantía social	5,27	3,47	4,30
ESO <sup>b</sup> terminada/formación básica	11,05	7,75	9,28
Bachillerato incompleto/formación de nivel medio	26,43	20,86	23,43
Bachillerato completo/formación de nivel superior	30,38	31,63	31,05
Universidad incompleta	16,84	20,48	18,79
Licenciatura/grado universitario	9,81	15,31	12,77
Maestría	0,22	0,50	0,38
$X^2= 48,77^*$	100,00	100,00	100,00
$V= .13$	1.366	1.587	2.953

<sup>a</sup>Excluye casos sin datos. <sup>b</sup>Educación Secundaria Obligatoria. \*  $p < 0,001$

Fuente: ILSEG III,

**TABLA 5. Logros educativos (por origen nacional)**

	PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	TOTAL %
<b>¿ESTUDIAS ACTUALMENTE?</b>			
Si	60,34	68,58	62,51
No	39,17	29,84	36,98
No contesta	0,49	0,58	0,51
$X^2= 19,93^*$	100,00	100,00	100,00
$V= 0.08$	2.272	687	2.969 <sup>a</sup>
<b>¿HASTA QUÉ NIVEL HAS LLEGADO?</b>			
ESO <sup>b</sup> incompleta/garantía social	5,25	1,15	4,29
ESO <sup>b</sup> terminada/formación básica	10,82	4,30	9,29
Bachillerato incompleto/formación de nivel medio	25,47	16,93	23,46
Bachillerato completo/formación de nivel superior	29,89	34,72	31,03
Universidad incompleta	15,98	27,98	18,80
Licenciatura/Grado universitario	12,14	14,78	12,76
Maestría	0,45	0,14	0,38
$X^2= 110,86^*$	100,00	100,00	100,00
$V= .19$	2.265	697	2.969

<sup>a</sup>Excluye casos sin datos. <sup>b</sup>Educación Secundaria Obligatoria. \*  $p < 0,001$

Fuente: ILSEG III,

**TABLA 6. Determinantes de los logros educativos en la adultez temprana ( $\bar{x}$  =22 años)**

¿ESTUDIAS ACTUALMENTE? PREDICTORES <sup>c</sup>	I <sup>a</sup>		II <sup>b</sup>	
	COEFICIENTE <sup>d</sup>	Z	COEFICIENTE <sup>e</sup>	Z
Edad	-0,030	-2,05 *	----	----
Sexo (mujer)	0,112	2,71 **	----	----
Ciudad de residencia (Barcelona)	-0,170	-3,75 ***	-0,454	-6,86 ***
País de nacimiento (España)	0,253	4,65 ***	0,218	4,09 ***
Padres españoles	0,122	2,00 *	0,123	2,15 *
Educación del padre	0,153	3,26 **	0,144	3,11 **
Educación de la madre	0,279	5,82 ***	0,269	5,66 ***
Aspiraciones educativas tempranas <sup>f</sup>	0,212	10,23 ***	0,215	9,52 ***
Expectativas educativas tempranas <sup>g</sup>	0,204	10,45 ***	0,219	9,87 ***
Horas dedicadas a las tareas escolares	0,134	7,61 ***	0,119	6,60 ***
No abandono escolar <sup>h</sup>	1,304	3,79 ***	1,288	2,96 **
Uno o más hijos <sup>i</sup>	-0,705	-7,30 ***	-0,687	-6,58 ***
Rho			-0,795 ***	
Lambda de Heckman			-1,068 ***	
Constante	0,035	0,07	1,727	
R <sup>2</sup>	0,3253			
Wald X <sup>2</sup>			1.373,31 ***	
N	2.706		2.692	

<sup>a</sup> Regresión de mínimos cuadrados sin corrección por sesgo muestral.

<sup>b</sup> Regresión logarítmica con corrección por sesgo muestral.

<sup>c</sup> Con la excepción de «Uno o más hijos», todos los predictores fueron medidos durante la segunda encuesta a edad promedio, 18 años.

<sup>d</sup> Coeficientes de regresión estandarizados.

<sup>e</sup> Coeficientes logarítmicos de máxima probabilidad y corregidos por sesgo muestral.

<sup>f</sup> ¿A qué nivel de educación idealmente quería llegar?.  $\bar{x}$  =18 años

<sup>g</sup> ¿A qué nivel de educación realísticamente llegará?.  $\bar{x}$  =18 años.

<sup>h</sup>  $\bar{x}$  =18 años

<sup>i</sup>  $\bar{x}$  =22 años

Fuente: ILSEG- II y III.

**TABLA 7. La ambición educativa (por sexo y origen nacional), ¿Cuál es el nivel de educación que siendo realista piensas alcanzar a los 30 años?**

	SEXO			ORIGEN		
	MASCULINO %	FEMENINO %		PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	TOTAL %
EXPECTATIVAS						
No sabe, otro	7,23	6,41		7,39	4,73	6,77
ESO <sup>a</sup> , garantía social, formación básica o de grado medio	7,82	5,66		7,13	5,16	6,67
Bachillerato, formación profesional de grado superior	26,95	19,16		21,39	25,11	22,26
Licenciatura, título universitario de posgrado; maestría o doctorado	58,00	69,77		64,08	64,99	64,30
X <sup>2</sup> = 47,30*	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =12,04 n.s.	100,00	100,00	100,00
V=,12	1.369	1.591	V=,06	2.272	697	2.969 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Educación Secundaria Obligatoria. <sup>b</sup> Excluye casos sin datos. \*p<0,001. n.s.= Diferencias no significativas,

Fuente: ILSEG-III,

**TABLA 8. Conocimiento y preferencias lingüísticas (por sexo y origen nacional)**

	SEXO			ORIGEN		
	Masculino %	FEMENINO %		PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	TOTAL %
I. ¿FUERA DEL CASTELLANO HABLAS ALGÚN OTRO IDIOMA?						
Si	65,96	67,57		66,64	67,43	66,82
No/No contesta	34,04	32,43		33,36	32,53	33,18
X <sup>2</sup> =0,42 n.s.	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =0,152 n.s.	100,00	100,00	100,00
V=,01	1.369	1.591	V=,01	2.272	697	2.969 <sup>a</sup>
II. ¿EN QUÉ IDIOMA(S) PREFIERES HABLAR?						
Castellano	78,32	72,15		73,09	81,22	74,98
Castellano y otro idioma,	15,38	22,02		22,08	8,64	18,95
Catalán/ catalán y otro idioma	3,83	3,95		2,21	9,54	3,92
Otro idioma	2,47	1,88		2,62	,60	2,15
X <sup>2</sup> =21,51*	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =133,96***	100,00	100,00	100,00
V=,09	1.333	1.554	V=,22	2.215	671	2.886

<sup>a</sup> Se excluyen casos sin datos. \*p<0,001. n.s. = Diferencias no significativas

Fuente: ILSEG-II y III.

**TABLA 9. Empleo (por sexo y origen nacional)**

	SEXO			ORIGEN		TOTAL %
	Masculino %	FEMENINO %		PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	
<b>EMPLEO</b>						
Desempleado	13,81	15,16		16,01	11,05	14,86
Empleado (tiempo completo o parcial)	56,32	54,73		55,32	56,24	55,47
Solo estudia	28,20	28,44		27,26	31,56	28,32
Otro	1,67	1,07		1,41	1,15	1,35
X <sup>2</sup> =4,25 n.s.	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =12,70 n.s.	100,00	100,00	100,00
V= ,04	1.369	1.586	V=,06	2.267	697	2.964 <sup>a</sup>
<b>TIPO DE EMPLEO</b>						
Cuenta propia	15,53	16,13		15,35	18,11	16,02
Asalariado	84,47	83,87		84,65	81,99	83,98
X <sup>2</sup> =1,13 n.s.	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =1,73 n.s.	100,00	100,00	100,00
V=,03	779	874	V=,03	1.257	403	1.660

<sup>a</sup> Se excluyen casos sin datos  
n.s.=Diferencias no significativas

Fuente: ILSEG III.

<b>TABLA 10. Tipo de empleo (por origen nacional)</b>			
<b>TIPO DE EMPLEO</b>	<b>PADRES INMIGRANTES %</b>	<b>PADRES NATIVOS %</b>	<b>TOTAL %</b>
Trabajadores manuales sin calificación (peones, sirvientas, repartidores, etc.)	17,95	15,32	17,31
Trabajadores inferiores de cuello blanco (dependientes de tienda, cajeros, secretarias, etc.)	63,82	51,38	62,25
Trabajadores superiores de cuello blanco (administradores, gerentes, técnicos, profesionales, etc.)	18,23	27,30	20,44
$X^2= 13,84^*$	100,00	100,00	100,00
$V= ,10$	1.114	359	1.473 <sup>a</sup>
<b>CÓMO OBTUVO EMPLEO</b>			
Referencia de familia o amigos	47,23	33,86	44,02
Por Internet o enviando currículum a empresas	36,83	46,39	39,13
Otro	15,94	19,75	16,85
$X^2= 17,60^*$	100,00	100,00	100,00
$V=,12$	1.010	319	1.329
<b>ORIGEN NACIONAL DE LOS JEFES</b>			
Españoles	71,57	91,56	76,37
Extranjeros	28,43	8,44	
$X^2=56.86^*$	100,00	100,00	100,00
$V=,20$	1.013	320	1.363
<b>ORIGEN NACIONAL DE LOS COMPAÑEROS DE TRABAJO</b>			
Españoles	51,53	80,31	58,44
Extranjeros	48,47	19,69	41,56
$X^2=86.95^*$	100,00	100,00	100,00
$V=,25$	1.013	320	1.333

<sup>a</sup> Muestra limitada a empleados. Se excluyen casos sin datos.

\* $p < 0.001$

Fuente: ILSEG-III.

**TABLA 11. Satisfacción con el empleo, ingresos personales y familiares (por sexo y edad)**

	SEXO			ORIGEN		TOTAL %
	Masculino %	FEMENINO %		PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	
<b>SATISFACCIÓN CON EL EMPLEO</b>						
Muy satisfecho	27,23	25,72		25,62	28,57	26,35
Bastante satisfecho	43,69	43,50		43,95	42,57	43,61
Regular	23,08	25,18		25,24	21,28	24,26
Insatisfecho/muy insatisfecho	6,00	5,60		5,19	7,58	5,78
X <sup>2</sup> =1,03 n.s.	100,00	100,00	X <sup>2</sup> = 5,43 n.s.	100,00	100,00	100,00
V=,03	650	732	V=,06	1.042	343	1.385 <sup>a</sup>
<b>SATISFACCIÓN CON LOS INGRESOS</b>						
Satisfecho/muy satisfecho	32,71	30,21		30,57	33,93	31,37
Regular	35,67	37,25		37,75	32,47	36,50
Insatisfecho/muy insatisfecho	31,62	32,54		31,68	33,60	32,13
X <sup>2</sup> =1,91 n.s.	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =5,84 n.s.	100,00	100,00	100,00
V= ,03	1.183	1.420	V=,05	1.992	619	2.611 <sup>b</sup>
<b>INGRESO PERSONAL</b>						
Ninguno	27,76	26,96		27,46	26,69	27,28
Menos de 600 euros/mes	33,97	41,86		37,37	41,03	38,23
600-1.000 euros/mes	25,71	23,38		24,56	24,10	24,45
1.001-1.500 euros/mes	10,01	6,03		8,14	7,18	7,92
Más de 1.500 euros/mes	2,55	1,77		2,47	1,00	2,12
X <sup>2</sup> = 30,76 *	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =8,03 n.s.	100,00	100,00	100,00
V= ,10	1.183	1.420	V=,05	1.992	619	2.611 <sup>b</sup>
<b>INGRESO FAMILIAR</b>						
Menos de 1.000 euros/mes	18,65	29,05		27,59	13,39	24,32
1.001-1.500 euros/mes	25,16	26,58		26,68	23,39	25,92
1.501-.2000 euros/mes	25,90	21,63		23,20	25,00	23,62
2.001-3.000 euros/mes	18,40	13,94		14,62	20,16	15,89
Más de 3.000 euros/mes	12,05	8,80		7,91	18,06	10,25
X <sup>2</sup> =49,94*	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =99,48*	100,00	100,00	100,00
V=,14	1.228	1.456	V=,19	2.073	620	2.693

<sup>a</sup> Muestra limitada a empleados/as, Se excluyen casos sin datos, <sup>b</sup> Muestra total, Se excluyen casos sin datos, \*p<0,001 n.s.= Diferencias no significativas,

Fuente: ILSEG-III.



**TABLA 12. Determinantes del estatus ocupacional en la adultez temprana<sup>a</sup>**

PREDICTORES <sup>b</sup>	I <sup>c</sup>		II <sup>d</sup>		III <sup>e</sup>	
	COEF. <sup>f</sup>	t	COEF. <sup>f</sup>	t	COEF. <sup>g</sup>	Z
Edad	-4,078	-3,29**	-3,382	-2,77*	-	-
Sexo (varón)	12,696	4,06***	13,453	4,38***	7,133	4,31***
Educación de la madre	14,768	3,83***	11,923	3,17**	2,682	1,62#
Aspiraciones educativas tempranas	7,558	4,55***	4,907	3,19**	1,456	2,17*
Expectativas educativas tempranas	4,699	2,95**	-	-	1,802	2,82*
Horas de tarea escolar	2,497	1,85*	-	-	1,907	2,81*
Logros educativos ( $\bar{x}$ =22 años)			12,277	8,79***	-	-
Constante		81,328		78,477		74,208
F		12,42***		17,30***		
R <sup>2</sup>		0,098		0,139		
Wald X <sup>2</sup>						54,69***
Rho						-,026 n.s.
N		1.659		1.655		1.395

<sup>a</sup> Escala de prestigio ocupacional PRESCA-III, estandarizada para España

<sup>b</sup> Todos los predictores con la excepción de logros educativos fueron medidos durante la primera encuesta de seguimiento a edad promedio de 18 años. Solo se presentan predictores con efectos significativos sobre la variable dependiente. Los modelos controlan por las siguientes variables: país de nacimiento, años de residencia en España, padres españoles, educación del padre, no abandono escolar, relación con los padres, religión (católica, protestante-cristiana, musulmana, otra), frecuencia de asistencia religiosa, origen nacional (todas las nacionalidades con 50 casos o más en la encuesta original).

<sup>c</sup> Modelo no incluye logros educativos a edad promedio, 22 años.

<sup>d</sup> Modelo incluye logros educativos en la adultez temprana.

<sup>e</sup> Modelo corregido por sesgo muestral.

<sup>f</sup> Coeficientes de regresión de mínimos cuadrados.

<sup>g</sup> Coeficientes de regresión logísticos de máxima probabilidad corregidos por sesgo muestral.

# p<0.10

\* p<0.05

\*\* p<0.01

\*\*\* p<0.001

n.s. = No existe efecto significativo por selección muestral.

Fuente: ILSEG III.

**TABLA 13. Expectativas ocupacionales a los 35 años (por sexo y por origen nacional)**

	SEXO			ORIGEN		TOTAL %
	MASCULINO %	FEMENINO %		PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	
Albañiles, peones, otras ocupaciones manuales	10,19	9,48		10,00	9,21	9,8
Empleados, secretarías, otras ocupaciones subordinadas no manuales	9,82	5,31		7,78	6,19	7,41
Supervisores, administradores, profesionales universitarios.	66,57	72,65		70,19	68,49	69,79
No Sabe, no contesta	13,42	12,56		12,03	16,12	12,99
X <sup>2</sup> =24.88*	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =9,21 n.s.	100,00	100,00	100,00
V=.09	1.364	1.583	V=,06	2.261	695	2.956 <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Se excluyen casos sin datos. \*p<0.001. n.s.=Diferencias no significativas

Fuente: ILSEG III.

**TABLA 14. Percepciones de discriminación (por sexo y origen nacional)**

	SEXO			ORIGEN		TOTAL %
	MASCULINO %	FEMENINO %		PADRES INMIGRANTES %	PADRES NATIVOS %	
<b>¿TE HAS SENTIDO DISCRIMINADO EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?</b>						
Nunca o raramente	93,61	92,94		92,95	94,18	93,23
Ocasionalmente	4,86	5,83		5,38	3,88	5,03
Regular o frecuentemente	1,53	1,23		1,67	1,94	1,74
X <sup>2</sup> =9,47*	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =2,59 n.s.	100,00	100,00	100,00
V=,06	1.330	1.543	V=,03	2.212	670	2.882 <sup>a</sup>
<b>¿PIENSAS QUE LOS ESPAÑOLES EN GENERAL DISCRIMINAN CONTRA LOS EXTRANJEROS?</b>						
Sí	36,38	41,42		38,91	40,17	39,21
No	60,70	55,56		58,36	56,10	57,83
No contesta	2,92	3,02		2,73	3,73	2,96
X <sup>2</sup> =8,14 n.s.	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =2,49 n.s.	100,00	100,00	100,00
V=.05	1.369	1.591	V=,03	2.272	697	2.969

<sup>a</sup> Se excluyen casos sin datos. \*p<0.01. n.s.=Diferencias no significativas

Fuente: ILSEG-III.

**TABLA 15. Determinantes de las experiencias de discriminación en la adultez temprana**

PREDICTORES <sup>a</sup>	I <sup>b</sup>		II <sup>c</sup>		III <sup>d</sup>	
	EMP <sup>e</sup>	Z	EMP <sup>e</sup>	Z	COEF. <sup>f</sup>	Z
Relaciones con los padres <sup>g</sup>	-0,035	-2,79**	-	-	0,195	-2,42*
Religión- católica	-0,031	-1,80#	-	-	-0,167	-1,60*
Religión- musulmana	0,078	2,02*	0,070	1,78#	0,320	2,00*
Ingreso familiar	-0,014	-2,24*	0,013	-2,06*	-0,092	-2,49*
Experiencias de discriminación en la adolescencia ( $\bar{x}$ = 18 años)			0,48	5,60***		
Wald X <sup>2</sup>	54,95**		93,34***		21,00**	
Pseudo R <sup>2</sup>	0,068		0,113			
Rho					,073 n.s.	
N	1.422		1.421		1.894	

<sup>a</sup> Todos los predictores, con la excepción de ingresos familiares, fueron medidos durante la primera encuesta de seguimiento a edad promedio de 18 años. Se incluyen solo los predictores significativos. Los modelos controlan por las siguientes variables: edad, sexo, país de nacimiento, tiempo de residencia en España, padres españoles, educación de los padres, aspiraciones y expectativas educacionales, horas de tareas escolares, no abandono escolar, frecuencia de asistencia religiosa, origen nacional (todas las nacionalidades con 50 casos o más en la muestra original).

<sup>b</sup> Modelo no autoregresivo.

<sup>c</sup> Modelo autoregresivo (incluye la variable dependiente medida a edad promedio, 18 años).

<sup>d</sup> Modelo con corrección estadística por sesgo muestral.

<sup>e</sup> Efectos marginales promedio.

<sup>f</sup> Coeficientes Probit de regresión corregidos por sesgo muestral.

<sup>g</sup> Índice de relaciones entre los entrevistados y sus padres construidos a edad promedio, 18 años. Puntajes más altos en este índice indican mejores relaciones entre padres e hijos. Ver Portes et. al, Spanish Legacies, op. cit., capítulo 6.

# p<0.10. \*p<0.05. \*\*p<0.01. \*\*\*p<0.001

N.S. No existe efecto significativo por selección muestral.

Fuente: ILSEG II y III.

**TABLA 16. Autoidentificación nacional (por sexo y origen nacional)**

	SEXO			ORIGEN			TOTAL %
	Masculino %	FEMENINO %		NACIDO EN OTRO PAÍS %	NACIDO EN ESPAÑA DE PADRES INMIGRANTES %	NACIDO EN ESPAÑA DE PADRES NATIVOS %	
¿CON QUÉ NACIONALIDAD TE IDENTIFICAS?							
Español	57,41	58,08		47,07	75,32	80,99	59,64
Catalán	4,46	4,84		1,51	7,38	11,68	4,85
Otro/a	38,13	37,08		51,42	17,30	7,33	35,31
X <sup>2</sup> = 0,63 n.s.	100,00	100,00	X <sup>2</sup> =543,08***	100,00	100,00	100,00	100,00
V= 0,01	1.369	1.591	V=0,31	1.725	474	668	2.867 <sup>a</sup>
¿EN QUÉ PAÍS TE SIENTES «COMO EN CASA»?							
En España				78,89	87,02	71,59	79,12
En el país de mis padres				12,15	5,48	0,80	8,18
Otro				8,96	7,50	28,41	12,70
			X <sup>2</sup> =281,60*	100,00	100,00	100,00	100,00
			V=0,22	1.770	493	697	2.960

<sup>a</sup> Se excluyen casos sin datos. \*\*\*p<0,001. n.s.=Diferencias no significativas,

Fuente: ILSEG-III,

**TABLA 17. Determinantes de la autoidentificación con España en la adultez temprana**

PREDICTORES <sup>a</sup>	I <sup>b</sup>		II <sup>c</sup>		III <sup>d</sup>	
	EMP <sup>e</sup>	Z	EMP <sup>e</sup>	Z	COEF. <sup>f</sup>	Z
País de nacimiento (España)	0,410	2,42*	0,339	2,48*	0,404	5,05***
Años de residencia en España	0,029	5,55***	0,014	2,87*	0,052	6,21***
Horas dedicadas a tareas escolares	0,030	2,88*	0,023	2,40*	0,066	3,52***
No abandono escolar	-0,391	-2,13*	--	--	--	--
Religión (cristiana/protestante)	0,094	3,00**	0,068	2,32*	0,141	2,75**
Auto-identificación en la adolescencia ( $\bar{x}$ =18 años)			0,266	12,63***	--	--
Wald X <sup>2</sup>	261,79***		351,96***		198,82***	
Pseudo R <sup>2</sup>	0,154		0,216			
Rho					,679***	
	1.504		1.500		2.437	

<sup>a</sup> Todos los predictores fueron medidos durante la primera encuesta de seguimiento a edad promedio de 18 años. Se incluyen solo los predictores significativos. Los modelos controlan por las siguientes variables: edad, sexo, padres españoles, educación de los padres, aspiraciones y expectativas educacionales, religión (católica, musulmana, otra), frecuencia de asistencia religiosa, relaciones con los padres, origen nacional (todas las nacionalidades con 50 casos o más en la muestra original),

<sup>b</sup> Modelo no autoregresivo,

<sup>c</sup> Modelo autoregresivo (incluye la variable dependiente a edad promedio 18 años),

<sup>d</sup> Modelo con corrección estadística por sesgo muestral,

<sup>e</sup> Efectos marginales promedio

<sup>f</sup> Coeficientes Probit de regresión corregidos por sesgo muestral,

\*p<0,05

\*\*p<0,01

\*\*\*p<0,001

Fuente: ILSEG II y III.

**TABLA 18. Orígenes nacionales de la tercera muestra ILSEG, 2016**

	N.º	%
<b>HIJOS DE ESPAÑOLES (AUTÓCTONOS)</b>	697	23,48
<b>HIJOS DE INMIGRANTES</b>		
Ecuador	649	21,86
Marruecos	189	6,37
Colombia	183	6,16
Perú	166	5,59
Rumanía	138	4,65
República Dominicana	108	3,64
Bolivia	89	3,00
Argentina	65	2,19
China	59	1,99
Filipinas	55	1,85
Venezuela	41	1,38
Bulgaria	38	1,28
Polonia	32	1,08
Chile	30	1,01
Guinea Ecuatorial	26	0,88
Brasil	25	0,84
Ucrania	19	0,64
Pakistán	18	0,61
Uruguay	16	0,54
Cuba	13	0,44
Otros-Europa Occidental	14,5	4,88
Otros-América Central y del Sur	52	1,75
Otros-Europa del Este	24	0,81
Otros-África	26	0,88
Otros-Medio Oriente	19	0,66
Otros-Asia	18	0,61
Otros-Norteamérica	14	0,47
Otros	3	0,10
<b>N.º=</b>	<b>2.969</b>	<b>100,00</b>

<sup>a</sup> Se excluyen casos sin datos.

