



**NW**

**ESTUDIOS**

**Cómo citar este artículo:** Eremenko, Tatiana y Miyar-Busto, María. «¿Billete de ida y vuelta? Perfiles y trayectorias migratorias de los graduados españoles». *Anuario CIDOB de la Inmigración 2020* (enero de 2021), p. 132-166.  
DOI: doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2020.132

# ¿BILLETE DE IDA Y VUELTA? PERFILES Y TRAYECTORIAS MIGRATORIAS DE LOS GRADUADOS ESPAÑOLES

A ROUND-TRIP TICKET?  
MIGRATION PROFILES  
AND TRAJECTORIES OF SPANISH  
UNIVERSITY GRADUATES

## Tatiana Eremenko

Investigadora postdoctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

[tatiana.eremenko@poli.uned.es](mailto:tatiana.eremenko@poli.uned.es)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0938-9676>

## María Miyar-Busto

Profesora contratada doctora, Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

[mmiyar@poli.uned.es](mailto:mmiyar@poli.uned.es)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3812-4714>

1. Introducción
2. Entender la movilidad de los graduados universitarios
3. El contexto español
  - 3.1. Los cambios en el contexto de entrada al mercado de trabajo
  - 3.2. La migración de los jóvenes españoles universitarios
4. La movilidad de los jóvenes graduados españoles como objeto de estudio
  - 4.1. Las incógnitas sobre la migración de los jóvenes graduados
  - 4.2. Metodología
5. Los patrones de movilidad de los jóvenes graduados españoles durante la Gran Recesión
  - 5.1. Los protagonistas de la movilidad
  - 5.2. Diversidad de experiencias de movilidad
  - 5.3. Los destinos de la migración: diversidad de perfiles y proyectos
6. Conclusiones

### **PALABRAS CLAVE**

España, graduados universitarios, movilidad juvenil, movilidad cualificada, emigración, crisis

### **KEY WORDS**

Spain, university graduates, youth mobility, skilled mobility, emigration, crisis

### **RESUMEN**

Las dificultades de inserción de los universitarios españoles en el mercado laboral –sobre todo desde el inicio de la crisis de 2008– han convertido la emigración en un tema recurrente del debate público. Sin embargo, debido a la escasez de las fuentes estadísticas disponibles, su análisis cuantitativo ha sido limitado. Este artículo ofrece evidencia empírica original sobre las trayectorias, el perfil, las motivaciones y los destinos migratorios de los graduados universitarios a partir de la Encuesta de Inserción Laboral de Titulados Universitarios del curso 2009-2010 (EILU-2014). Los resultados muestran que: a) en los cinco años siguientes a su titulación, el 22% de los graduados habían vivido algún tiempo en el extranjero, aunque la mayoría ya habían regresado en España; y b) existe una notable heterogeneidad en los proyectos migratorios en función del país de destino y la rama de estudios.

### **ABSTRACT**

The difficulties Spanish university students face in the labour market – especially since the beginning of the 2008 crisis – have made emigration a recurring topic of public debate. However, the scarcity of available statistical sources has limited its quantitative analysis. This paper provides original empirical evidence on the trajectories, profiles, motivations and destinations of university graduates based on the Labour Insertion Survey of University Graduates for the 2009/2010 academic year (EILU-2014). The results show that: a) in the five years following their graduation, 22% of the graduates had lived abroad for some time, although the majority had already returned to Spain; and b) a notable diversity in migration projects by country of destination and field of study.

## 1. INTRODUCCIÓN

En España, a pesar del incremento de su nivel formativo, las cohortes más jóvenes se han enfrentado a la puesta en cuestión de sus oportunidades de inserción en el mercado laboral en las mismas condiciones que las generaciones de anteriores universitarios. El vuelco educativo producido durante los años ochenta del siglo pasado situó el porcentaje de titulados universitarios jóvenes ligeramente por encima de la media europea. Aunque su integración es notablemente más exitosa que la de los jóvenes con menor formación, los graduados españoles obtienen peores resultados que sus pares europeos en términos de empleo, temporalidad y sobrecualificación (Allen y van der Velden, 2007; Pérez-García *et al.*, 2018). En este contexto, y sobre todo desde 2008 con el inicio de la Gran Recesión, la emigración de este colectivo y su relación con la crisis económica ha sido un tema recurrente en el debate público. La ausencia de datos representativos, así como la complejidad del fenómeno y sus causas, han alimentado una guerra de comunicación sobre la interpretación de una tendencia que en el pasado fue señal de pobreza y falta de expectativas (Domingo y Blanes, 2015; González-Ferrer y Moreno-Fuentes, 2017). Por una parte, las manifestaciones más pesimistas veían en la salida de los jóvenes universitarios españoles una consecuencia del deterioro del mercado de trabajo y la causa de una pérdida irrecuperable de capital humano. Por otra parte, algunos discursos la han desproblematizado, resaltando facetas positivas como la incorporación de capital humano internacional y naturalizando el fenómeno como parte del cambio global hacia una internacionalización no solo del mercado de bienes y servicios, sino también de la mano de obra. La diversidad de factores que han intervenido en el auge de estas migraciones, así como la multiplicidad de trayectorias y motivaciones de los migrantes cualificados españoles, sugieren que todas estas dinámicas han sucedido simultáneamente.

El objetivo de este artículo es analizar los patrones de movilidad internacional de los jóvenes graduados españoles durante la Gran Recesión (2008-2014), así como sus determinantes. Con este fin, se utilizan los datos de la Encuesta de Inserción Laboral de Titulados Universitarios del curso 2009-2010 (EILU-2014), que ofrece información sobre las trayectorias migratorias y laborales de esa cohorte de egresados durante los cinco años tras la graduación. Se trata, por lo tanto, de una generación que finalizó sus estudios en unos años de crisis en el mercado de trabajo y de aceleración del crecimiento de la emigración. En este sentido, este artículo aporta varios tipos de contribuciones al análisis sobre migraciones. En primer lugar, da cuenta de la incidencia de la emigración en el colectivo de recién graduados. Al respecto, ha de señalarse que la estimación de la emigración reciente, tanto de la población total como de un colectivo concreto, es un problema que no se ha resuelto aún de forma solvente en la literatura sobre migraciones

debido a la frecuente ausencia de datos representativos. En segundo lugar, aborda el análisis de los determinantes de esta movilidad haciendo especial hincapié en la influencia del ámbito de estudio y, por lo tanto, atendiendo a la distinta naturaleza de las disciplinas y a su desigual éxito de integración en el mercado de trabajo español. Por último, se incorpora al análisis una perspectiva multidimensional que tiene en cuenta la diversidad de motivaciones, patrones temporales y trayectorias geográficas.

## 2. ENTENDER LA MOVILIDAD DE LOS GRADUADOS UNIVERSITARIOS

La movilidad de los graduados universitarios responde a diversos motivos que pueden operar de forma conjunta y reforzarse: obtener un título en una universidad extranjera, realizar prácticas, conseguir un primer trabajo, acompañar a una pareja o buscar experiencias nuevas. Además, el hecho de que los recién graduados estén transitando hacia la vida adulta implica que los significados de las motivaciones y su importancia relativa pueden alternarse. Esta variedad de dimensiones imbricadas en su movilidad se ha puesto de relieve al enmarcarla dentro de la perspectiva de las transiciones juveniles y las «nuevas movilidades juveniles europeas» (King y Williams, 2018).

La movilidad de los graduados universitarios se ha estudiado sobre todo en el marco de la transición de la escuela al trabajo y desde dos perspectivas teóricas complementarias. Por un lado, desde la óptica de la movilidad educativa transnacional, que la aborda como una continuación de la formación durante la que se adquieren habilidades adicionales en una universidad extranjera o se capitalizan las habilidades existentes a través de una primera experiencia profesional internacional. Por el otro lado, desde la perspectiva laboral los graduados universitarios se consideran potenciales trabajadores cualificados cuya movilidad puede analizarse bajo el enfoque de la migración altamente cualificada.

En cuanto a la movilidad formativa, desde los años ochenta las instituciones europeas la han impulsado a través de distintos programas de intercambio como Erasmus (Herrera-Ceballos, 2014). La investigación sobre la movilidad educativa distingue entre movilidad por créditos y movilidad de titulaciones (Waibel *et al.*, 2017). Entre la del primer tipo, destaca la vinculada al programa Erasmus, en el que España es uno de los países con más participantes en la actualidad. En el caso de la movilidad de titulaciones, los análisis se han centrado sobre todo en la de estudios de posgrado, como el doctorado (Araújo, 2007). Algunas investigaciones han encontrado evidencias de que, en general, la movilidad formativa suele tener tasas de retorno más altas que la laboral o familiar (Bijwaard y Wang, 2016). Por su parte, los migrantes laborales

cualificados –definidos como aquellos con educación terciaria– constituyen el componente de los flujos migratorios internacionales que más crece. Así, son precisamente los trabajadores con más estudios los que tienen una mayor probabilidad de migrar (Dao *et al.*, 2018). Además, al igual que sucede con la movilidad formativa, sus proyectos también pueden ser temporales (Mayr y Peri, 2009).

Las dos perspectivas –la movilidad formativa y la migración laboral cualificada– consideran la adquisición de experiencia internacional (ya sea formativa o profesional) como un factor que impulsa la migración. Esto se debería al creciente rendimiento de la experiencia formativa internacional en el mercado laboral (Irrondo, 2019; Jacob *et al.*, 2019) y a las evidencias de que los empleadores consideran la experiencia internacional como un recurso valioso (Crossman y Clarke, 2010; Matveev y Milter, 2004), aunque algunos estudios recientes rebajan la importancia de este factor (Van Mol, 2017). Este tipo de capital humano puede demandarse como un marcador distintivo para competir en un mercado laboral crecientemente internacionalizado. Las experiencias internacionales incorporadas a los currículums aportarían, de esta forma, habilidades difíciles de medir –como la independencia, la adaptabilidad o la flexibilidad (Frändberg, 2015)– cruciales en los nuevos mercados del trabajo cualificado y especialmente relevantes para algunas ocupaciones (Iredale, 2001).

Asimismo, las dos perspectivas consideran que las diferencias internacionales en ingresos y rendimiento de los estudios constituyen impulsores cruciales de la migración de universitarios (Gould y Moav, 2016). Sin embargo, en el caso de algunas profesiones la curiosidad científica o el desarrollo personal pueden ser más determinantes para el emprendimiento de una carrera laboral internacional que las potenciales ganancias de ingresos (Mahroum, 2000). Algunos trabajos han puesto de relieve cómo la elección del destino está estrechamente relacionada con las características de los jóvenes, sobre todo en cuanto al ámbito de estudio (Constant y D'Agosto, 2008; de Grip *et al.*, 2010). Por ejemplo, Petersen y Puliga (2017) han señalado que algunos destinos como Reino Unido y Alemania actúan como polos de atracción de la población cualificada en Europa. Otras investigaciones recientes han estudiado el potencial para atraer talento de las economías innovadoras, con apertura comercial y con rápido crecimiento de las tecnologías de la información y la comunicación (Michaels *et al.*, 2013). Por último, cabe mencionar que el papel del género en la migración cualificada ha sido aún poco analizado (Kofman, 2012), a pesar de que las evidencias recientes apuntan a una mayor probabilidad de migrar de las mujeres universitarias (Dumont *et al.*, 2007), así como a su peso creciente en los flujos migratorios (Docquier *et al.*, 2009). Solo algunos estudios sobre ocupaciones específicas se han centrado en esta dimensión (Baudassé y Bazillier, 2014), confirmando la selección positiva de las mujeres cualificadas.

### 3. EL CONTEXTO ESPAÑOL

La recesión económica que comenzó en 2008 golpeó las oportunidades laborales de los jóvenes graduados y reforzó dinámicas estructurales que ya estaban dificultando su inserción laboral durante la etapa previa de expansión económica (Dolado *et al.*, 2013; Garrido *et al.*, 2016). La crisis modificó las trayectorias educativas y laborales de los jóvenes y, en consecuencia, sus incentivos a emigrar. Sin embargo, esta migración debe entenderse en relación con otros factores estructurales y con los flujos de migración previos.

#### 3.1. Los cambios en el contexto de entrada al mercado de trabajo

Durante las últimas dos décadas, España ha vivido varios procesos sociales que han modificado el escenario de integración laboral de los jóvenes recién graduados (Pérez-García *et al.*, 2018; Puente y Regil, 2020) y han contribuido a reforzar los factores de expulsión que favorecían la migración de estos jóvenes. La expansión educativa que se inició en la década de 1980 se produjo sobre todo a través de la educación universitaria, dejando un papel marginal a la formación profesional (Dolado *et al.*, 2000). Según datos de Eurostat, mientras que en 1992 solo el 11% de la población en edad activa tenía estudios universitarios, en el año 2000 ese porcentaje alcanzaba el 21%, en 2010 el 28% y en 2019 el 35%. Asimismo, durante la recesión el sistema educativo actuó como refugio ante el empeoramiento de las oportunidades laborales, lo que reforzó esa estrategia de inversión en formación de los jóvenes españoles. Según la misma fuente, el porcentaje de jóvenes entre 20 y 24 años que cursaba alguna formación pasó del 43% al 55% entre 2007 y 2014.

Aunque la formación reportó rendimientos en términos de empleabilidad incluso durante la crisis (Garrido *et al.*, 2016), los jóvenes españoles vieron truncadas sus expectativas en otros aspectos como el ajuste entre formación y empleo (Barone y Ortiz, 2011; Ortiz y Rodríguez-Menés, 2015), contribuyendo a limitar los rendimientos salariales de sus cualificaciones (Felgueroso *et al.*, 2010; Puente y Regil, 2020). Además, la integración al mercado de trabajo ha sido muy desigual en función de la rama de estudios (Pérez-García *et al.*, 2018). De los datos de seguimiento de la afiliación a la Seguridad Social de la cohorte de egresados en 2009-2010 desde su graduación hasta 2014 (MECD, 2015), se desprende que los graduados en Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) tuvieron las inserciones laborales más exitosas, con tasas de empleo más altas, menos sobrecualificación y mayores salarios (véase tabla 1). En el otro extremo, los graduados en Artes y Humanidades encontraron mayores dificultades en su inserción en el mercado de trabajo en cada uno de esos aspectos. Para otros campos de estudio la situación varía en función de la dimensión considerada. Los graduados en Salud y Trabajo Social generalmente han trabajado en ocupaciones relacionadas con

su formación, pero a menudo con contratos temporales y poca progresión en ingresos. La situación de ingenieros y arquitectos empeoró durante la crisis, pero se recuperaron con el crecimiento de la economía. En todo caso, es importante señalar que la perspectiva que ofrecen esos datos tiene limitaciones en la medida en que no cubre a las personas afiliadas a otros regímenes ni a las que trabajan en el extranjero. La encuesta EILU utilizada en este estudio fue diseñada precisamente para superar estos obstáculos, ya que incluye a los graduados que viven en el extranjero e información sobre sus resultados laborales basada en sus propias declaraciones.

**TABLA 1. Indicadores de empleo de los egresados universitarios del curso 2009-2010 a los cinco años de la graduación**

	%	TASA DE AFILIACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL (%)		AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL POR CUENTA AJENA					
				CONTRATO INDEFINIDO (%)		GRUPO DE COTIZACIÓN: TITULADOS (%)		BASE DE COTIZACIÓN (MEDIA)	
		2011	2014	2011	2014	2011	2014	2011	2014
Educación	20	48	66	35	38	47	58	22.446	22.674
Artes y humanidades	7	30	49	45	42	38	49	22.382	21.311
Ciencias sociales	9	38	60	47	51	38	44	22.445	21.967
Economía, Administración y Derecho	21	44	64	63	67	34	38	22.691	23.615
Ciencias naturales	5	33	62	43	38	43	57	19.222	20.505
TIC	6	58	76	67	71	47	54	22.220	25.637
Ingeniería y Arquitectura	13	42	63	49	55	62	65	22.705	24.918
Agricultura	2	42	63	47	56	58	63	19.195	20.226
Salud y Trabajo social	14	45	70	34	40	76	80	22.909	23.352
Servicios y Turismo	4	43	59	49	52	24	27	19.844	20.293
Total	100	43	64	47	51	48	55	22.253	23.034

**Nota:** Las titulaciones se han agregado en 10 campos de estudio según la International Standard Classification of Education (ISCED-F 2013).

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de MECD (2015: anexos I-V).

### 3.2. La migración de los jóvenes españoles universitarios

Todo lo anterior configura un escenario propicio para la emigración de los jóvenes universitarios. En el caso español, los análisis sobre la emigración se han ocupado de su caracterización, sin alcanzar a aproximar su incidencia sobre el colectivo de universitarios. Desde los análisis cualitativos se ha podido centrar el estudio en los graduados móviles y abordar su descripción, motivaciones, trayectorias y destinos (Betrissey *et al.*, 2017; Feixa y Rubio, 2017; Mendoza *et al.*, 2019; Oliveras-González, 2018).

La evidencia empírica cuantitativa sobre la incidencia de la emigración entre los jóvenes universitarios ha sido hasta el momento escasa. La fiabilidad de las cifras oficiales de emigración para toda la población ha sido extensamente discutida desde el ámbito académico (Bermúdez y Brey, 2017; González-Enríquez y Martínez Romera, 2017; González-Ferrer y Moreno-Fuentes, 2017) debido a su subrepresentación en las fuentes estadísticas disponibles (Miyar-Busto, 2011; Romero-Valiente e Hidalgo-Capitán, 2014). El grado de subregistro se situaría entre el 30% y el 50% según el país de residencia y el momento (González-Enríquez y Martínez Romera, 2017; Navarrete-Moreno, 2018; Romero-Valiente e Hidalgo-Capitán, 2014) y afectaría especialmente a los proyectos migratorios temporales (González-Enríquez y Martínez Romera, 2017). Esto implicaría la subrepresentación de gran parte de la movilidad juvenil en la medida en que tenga un patrón temporal, como sucede frecuentemente en el caso de la movilidad formativa.

En todo caso, las migraciones registradas sí ofrecen información valiosa sobre el patrón temporal del fenómeno y sus características principales. Los datos de la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), además de confirmar el elevado peso de la población joven entre los emigrados, señalan que su despegue se puede situar en plena expansión económica (2004) y que se aceleró notablemente a partir de 2010, durante los peores años de la recesión (Miyar-Busto, 2020). Esta pauta sugiere que no se trata de un fenómeno exclusivamente vinculado al ciclo económico, sino que contiene un componente estructural que había puesto ya sus bases en los años de mayor creación de empleo. La información de la EVR también constata que desde 2013 han crecido los retornos de españoles. A la luz de estos datos, la cohorte de graduados analizada en este artículo quedaría completamente encuadrada dentro de la etapa clave de la emigración reciente desde España: se gradúan en el año en que se aceleran las salidas y se les entrevista cinco años después, en 2014-2015, cuando ya hay evidencias del aumento de los retornos.

Desafortunadamente, no se dispone de evidencia agregada sobre el nivel educativo de estos jóvenes, pero otros trabajos cualitativos o basados en encuesta destacan su carácter mayoritariamente cualificado (Domínguez-Mujica *et al.*, 2016; Navarrete-Moreno, 2018). Reino Unido aparece como un destino que atrae una variedad de perfiles de jóvenes en términos de recursos educativos, estrategias laborales y horizontes temporales de los graduados de toda Europa y el resto del mundo (King *et al.*, 2016; Pratsinakis *et al.*, 2020). Se trataría, por lo tanto, de una emigración menos seleccionada y más diversa en cuanto a sus trayectorias y características que la de otros destinos. En cuanto a Alemania, es también uno de los principales destinos de los jóvenes españoles desde el comienzo de la crisis, aunque la entrada a su mercado laboral no está exenta de obstáculos (Aksakal y Schmidt, 2020; Pérez-Caramés, 2017), siendo el dominio del idioma uno de los más importantes. Cabe esperar, por lo tanto,

una migración más estable para maximizar el rendimiento de una inversión poco transferible a otros contextos nacionales.

Desde los años cincuenta, Francia había sido un destino fundamental de la emigración española, que aumentó de nuevo durante la crisis de 2008, aunque principalmente con migrantes de baja y mediana cualificación (Eremenko *et al.*, 2017). Oso (2017) explica cómo algunas redes transnacionales preexistentes se reactivaron durante la crisis para facilitar la migración a este país de mujeres en el sector doméstico. También existen evidencias empíricas abundantes de la migración a países menos desarrollados o fuera del mundo occidental, como China (Sáiz-López, 2017) o Argelia (Cabezón-Fernández y Sempere Souvannavong, 2017). Asimismo, algunos países latinoamericanos se han convertido de nuevo en destinos de la migración española, como México (Mendoza *et al.*, 2019) o Chile (Herrera-Ceballos, 2014).

## **4. LA MOVILIDAD DE LOS JÓVENES GRADUADOS ESPAÑOLES COMO OBJETO DE ESTUDIO**

### **4.1. Las incógnitas sobre la migración de los jóvenes graduados**

El objetivo principal de este trabajo es describir los patrones de movilidad de los jóvenes graduados españoles durante la Gran Recesión. En concreto, las preguntas de investigación que se plantean tratan de averiguar: 1) la incidencia de la emigración entre los jóvenes graduados españoles; 2) la relevancia relativa de las movilidades de largo y corto plazo; 3) sus determinantes; 4) sus motivaciones, y 5) la relación de los destinos con los perfiles de los emigrados.

En cuanto a los determinantes de la movilidad de los graduados universitarios, de la literatura se desprende la relevancia de las características personales, la titulación y los mercados de trabajo de origen y destino. Respecto a las características personales, se espera que la experiencia internacional previa aumente la probabilidad de migrar al disminuir los costes de la migración, así como una mayor probabilidad de movilidad de largo plazo de los graduados extranjeros en universidades españolas, que pueden tener familia y redes fuera. También se ha apuntado a la mayor probabilidad de migrar de las mujeres cualificadas, aunque esta evidencia es heterogénea en los países desarrollados. En este sentido, la investigación toma como punto de partida las tres hipótesis siguientes:

H1: La probabilidad de emigrar es mayor para los graduados con experiencia internacional previa.

H2: La probabilidad de emigrar a largo plazo es mayor para los graduados de nacionalidad extranjera.

H3: La probabilidad de emigrar es mayor para las mujeres que para los hombres.

En cuanto a las disciplinas de las titulaciones de los egresados, se puede esperar que las que se basan en conocimientos más transferibles tengan una mayor probabilidad de salir al extranjero, puesto que pueden obtener un mayor rendimiento de su capital humano. Así, se establece una cuarta hipótesis:

H4: La probabilidad de emigrar es mayor para los graduados de disciplinas en las que el conocimiento es más fácilmente transferible.

Por último, respecto al efecto de la situación del mercado de trabajo en España, se espera que la emigración sea más alta entre los graduados en disciplinas con peores condiciones de inserción laboral, en cuanto a tasa de empleo, sobrecualificación o ingresos. De aquí surge la quinta hipótesis:

H5: La probabilidad de emigrar aumenta para los graduados de disciplinas con una mayor tasa de paro y de sobrecualificación en el país de graduación.

Finalmente, este artículo se plantea el análisis de las motivaciones de la migración, poniendo el foco en el papel de los ámbitos de estudio y las características sociodemográficas, así como de los perfiles de los que se trasladan a cada destino. En este sentido, se espera que las características de los graduados que emigran a cada destino difieran en función de las oportunidades laborales locales.

## 4.2 Metodología

La Encuesta de Inserción Laboral de Titulados Universitarios (EILU-2014) es una encuesta elaborada por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Se compone de una muestra representativa de la población de graduados universitarios en el curso 2009-2010 a los que se entrevistó cinco años después (septiembre 2014-febrero 2015). La muestra aleatoria estratificada se construyó basándose en los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), y los seleccionados fueron invitados a participar a través de una carta enviada a su dirección en el Padrón o en el PERE (en el caso de vivir en el extranjero). Se entrevistó a un total de 30.379 personas que representaban a los 197.535 graduados de ese año, de las cuales 29.023 fueron entrevistas directas y 1.356 entrevistas a un informante (si la persona seleccionada no estaba disponible). Puesto que a estos informantes no se les realizó el cuestionario completo, en este trabajo se utilizan únicamente los datos de entrevistas directas. Además, la EILU completa la información sobre trayectorias educativas e inserción laboral con información del SIIU, el Padrón, la Seguridad Social (SS) y el Servicio Público de Empleo Estatal.

TABLA 2. Características de los graduados universitarios del curso 2009-2010 (%)

TIPO DE MOVILIDAD	MUESTRA		NINGUNA	TIPO DE MOVILIDAD		
	N	% COLUMNA		CUALQUIER DURACIÓN:	CORTO PLAZO	LARGO PLAZO
Ninguna	18.744	77	-	-	-	-
Corto plazo	3.997	16	-	-	-	-
Largo plazo	1.545	7	-	-	-	-
<b>CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES</b>						
<b>SEXO</b>						
Hombre	9.321	38	74	26	17	9
Mujer	14.965	62	79	21	16	6
<b>EDAD (EN EL MOMENTO DE GRADUACIÓN)</b>						
Menos de 25 años	17.029	70	75	25	17	7
25-29 años	7.257	30	81	19	13	6
<b>NACIONALIDAD</b>						
Española	24.129	99	77	23	16	7
Extranjera	157	2	75	25	16	9
<b>TRAYECTORIA EDUCATIVA</b>						
<b>ÁMBITO DE ESTUDIO</b>						
Educación	3.256	19	84	16	13	3
Artes y Humanidades	2.303	6	63	37	24	13
Ciencias Sociales	2.384	9	74	26	19	8
Economía, Administración y Derecho	3.416	20	78	22	17	5
Ciencias Naturales	2.343	6	68	32	23	9
TIC	1.528	6	77	23	12	11
Ingeniería y Arquitectura	3.028	14	71	29	18	12
Agricultura	894	2	75	25	19	6
Salud y Trabajo social	3.913	15	86	14	9	5
Servicios y Turismo	1.221	4	69	31	25	6
<b>MOVILIDAD EDUCATIVA EN ESPAÑA</b>						
No	22.328	92	77	23	16	7
Sí	1.958	8	73	27	19	8
<b>MOVILIDAD EDUCATIVA FUERA DE ESPAÑA</b>						
No	20.346	84	81	19	14	5
Sí	3.940	16	58	42	26	16



A diferencia de la mayoría de las encuestas, que solo incluyen a personas residentes en el territorio nacional, la EILU contiene a los graduados que viven en el extranjero, así como información sobre otros periodos de residencia fuera de España, tanto durante los estudios como tras la graduación, lo que permite identificar a los graduados que habían vivido fuera y habían retornado. Como no se dispone de información sobre el año de salida de España ni sobre la duración de la residencia en el extranjero, usamos esta información como *proxy* para identificar la movilidad a corto (retornado del extranjero) y largo plazo (residente en el extranjero). El tipo de movilidad, los motivos de la emigración (estudiar, tener un contrato de trabajo, buscar trabajo, por razones familiares u otras) y los destinos en el extranjero serán las variables dependientes de este análisis.

Para estudiar la movilidad de los graduados, prestaremos atención a variables sociodemográficas (sexo, edad y nacionalidad<sup>1</sup>), el ámbito de estudios (categorizado en 10 campos según la International Standard Classification of Education [ISCED-F 2013] y la movilidad durante los estudios, tanto dentro de España como fuera. Se excluye a los graduados de mayor edad (30 años o más en el momento de la graduación) que representan el 16% de la muestra, debido a la especificidad de sus características. La distribución de las variables analizadas y el tamaño muestral se presentan en la tabla 2.

En los análisis multivariantes también se controla por las siguientes variables: ciclo (Diplomatura Ingeniero Técnico o Maestro [3 años] o Licenciatura, Ingeniería o Grado [4-6 años]); tipo de universidad (pública o privada); comunidad autónoma de la universidad; empleo o no durante los estudios; relación del empleo durante los estudios con la formación; realización de otros estudios tras la graduación y si estos se cursaron en una universidad española o extranjera (se incluye aquí la formación en Ciencias de la Salud [MIR, EIR o FIR]<sup>2</sup>).

Para el análisis de los determinantes de la emigración internacional de los graduados, en primer lugar se realiza un análisis descriptivo. A continuación, se estima la probabilidad de haber emigrado a través de una regresión logística y se estima la probabilidad de cada tipo de movilidad (corto o largo plazo) a través de regresión multinomial. Se aísla así el efecto de cada variable de interés de la composición del colectivo. Se realizan dos estimaciones para cada caso: una inicial en la que se incluyen solo las variables principales y otra en la que se incluyen también los controles. En el texto

---

1. La encuesta no ofrece información sobre el país de nacimiento para definir mejor el colectivo de inmigrantes residentes en el país de graduación.

2. MIR (Médico Interno Residente); EIR (Enfermero Interno Residente); FIR (Farmacéutico Interno Residente).

se presentan los efectos marginales medios (véase figura 1). Las tablas con los modelos completos se recogen en el anexo (tablas A1 y A3).

A continuación, se examinan los motivos de la emigración. Para ello se estima la probabilidad de declarar cada motivo de emigración a través de regresiones logísticas (seis modelos separados). En el texto se presentan los efectos marginales medios de las variables principales (véase figura 2). Las tablas con los modelos completos se presentan en el anexo (tabla A2). Por último, se describen las características de los graduados en diferentes países de destino (véase tabla 3).

## **5. LOS PATRONES DE MOVILIDAD DE LOS JÓVENES GRADUADOS ESPAÑOLES DURANTE LA GRAN RECESIÓN**

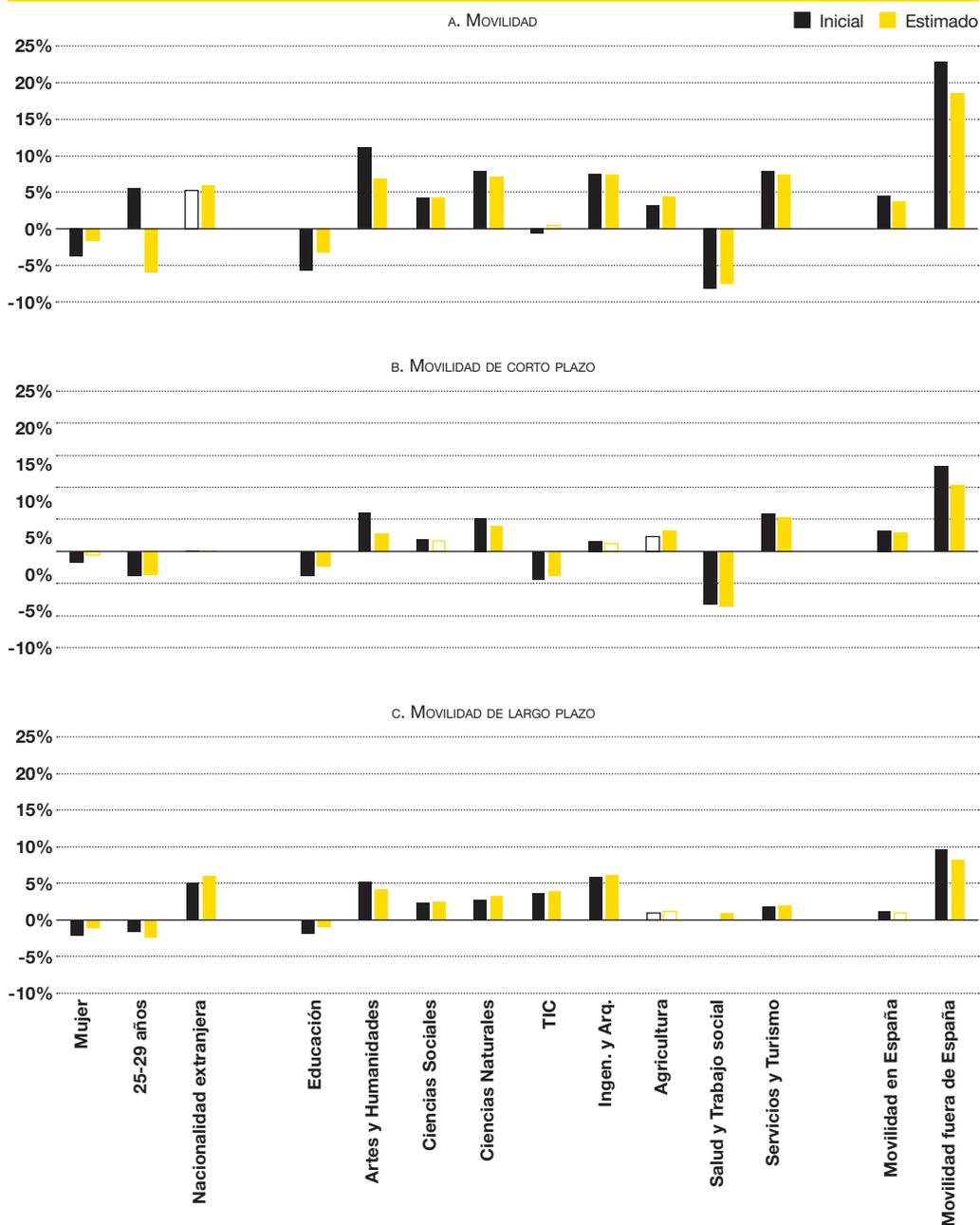
**LA MOVILIDAD INTERNACIONAL ES ALTA ENTRE LOS GRADUADOS ESPAÑOLES EN LOS AÑOS SIGUIENTES A SU TITULACIÓN: EL 23% HABÍA VIVIDO ALGÚN TIEMPO EN EL EXTRANJERO EN EL PERÍODO 2010-2014**

### **5.1. Los protagonistas de la movilidad**

De los datos se desprende que la movilidad internacional es alta entre los graduados españoles en los años siguientes a su titulación: el 23% había vivido algún tiempo en el extranjero en el período 2010-2014 (véase tabla 2). Una parte importante de estas migraciones fueron temporales: dos tercios de los emigrantes (16% del total) ya habían retornado a España en el momento de la encuesta. El resto de los graduados (7% del total) continuaba en el exterior, pero dentro de este grupo el 62% declaraba su intención de retornar (véase tabla 3). A pesar de la extensión de la movilidad entre los graduados, su intensidad fue desigual entre distintos colectivos. Además, los perfiles de los que realizaron movilidad a corto y largo plazo difieren, siendo en general el segundo tipo de movilidad la más selectiva.

El porcentaje de mujeres graduadas que residieron en el extranjero es cuatro puntos menor que el de hombres: el 25,7% de los graduados han tenido alguna experiencia migratoria fuera, frente al 21,3% de las graduadas. Sin embargo, tras controlar por otras características (véase figura 1), particularmente el campo de estudio, esta diferencia es menor (de dos puntos porcentuales). De hecho, las graduadas tienen la misma probabilidad de experimentar movilidad a corto plazo que sus compañeros, y es solo respecto a los movimientos de largo plazo que la diferencia entre hombres y mujeres es significativa, aunque reducida en comparación con otros factores. Por lo tanto, no se constata aquí que, tal y como sucede en otros contextos, exista una mayor movilidad de las mujeres cualificadas.

**FIGURA 1. Efectos marginales medios asociados de la probabilidad de haber residido en el extranjero de los graduados universitarios del curso 2009-2010, según tipo de movilidad**



**Nota:** Las columnas con fondo blanco representan efectos marginales medios no significativos al 0,1.  
**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de EILU-2014 (INE). Entrevistas directas a jóvenes que tenían menos de 30 años en el momento de la graduación, cinco años después.

En cuanto al efecto de la experiencia internacional, los resultados confirman las hipótesis planteadas. El porcentaje de graduados que emigran tras la graduación es más del doble entre los que habían tenido movilidad internacional previamente que entre los que no (del 42% versus el 19%). Este patrón se confirma cuando se controla por otras variables, tanto en la movilidad de largo plazo como en la de corto (véase figura 1). También llama la atención que los graduados de nacionalidad extranjera son más propensos a ir al extranjero, pero solo en migraciones de larga duración (un 6% más que los de nacionalidad española, una vez que se tienen en cuenta el resto de variables). Esta pauta avala la hipótesis de que sus movimientos al extranjero se corresponden en mayor medida con un retorno permanente a su país de origen.

Los jóvenes con títulos en Educación, Salud y Trabajo Social son los que presentan una movilidad menor: solo el 15% había residido en el extranjero tras la graduación (véase tabla 1). Puede que en esas carreras profesionales la experiencia internacional sea menos relevante, como sugiere el hecho de que también en este colectivo menos jóvenes hayan cursado estudios fuera (el 8% versus el 14% de todos los graduados). Sin embargo, cuando se controla por otras variables y se considera únicamente la movilidad de largo plazo (véase figura 1), solo los graduados en Educación tienen una probabilidad más baja que la categoría de referencia (Economía, Administración y Derecho). Por otro lado, los graduados en TIC presentan una pauta similar a los dos grupos anteriores, es decir, una menor probabilidad de ir al extranjero para una estancia temporal (véase figura 1). No obstante, cuando se trata de estancias más largas, los graduados en TIC, junto con los de Ingeniería y Arquitectura y los de Artes y Humanidades, son los que presentan probabilidades más elevadas de emigrar. Por su parte, los jóvenes que se titulan en Servicios y Turismo muestran una mayor propensión a la emigración temporal, pero no difieren de la referencia cuando se considera la movilidad a largo plazo. Esta pauta sugiere que, para este grupo, la experiencia internacional puede constituir un recurso valioso que conseguir, pero en el largo plazo sus oportunidades profesionales en España, donde el peso del sector turístico es importante, no difieren mucho de las de otros colectivos de graduados.

El análisis apunta a que los diferentes patrones de movilidad por campo de estudio estarían vinculados a la transferibilidad de sus conocimientos (mayor para las ingenierías, las TIC y Salud), así como al papel de la experiencia internacional durante la formación y la integración en el mercado laboral. Además, las condiciones del mercado laboral en los países de origen y de destino serían cruciales como factores de expulsión y atracción. Aunque, debido a la escasez de información sobre el destino, no es posible incluir la segunda de estas dimensiones en el análisis (con alguna excepción que se tratará en el apartado 5.3), sí es posible evaluar cómo los resultados obtenidos por diferentes disciplinas en el mercado de trabajo español se relacionan en mayor o menor medida con la probabilidad de emigrar. Los graduados con

peores perspectivas laborales (Artes y Humanidades, Ciencias Naturales, Servicios) apuestan por la emigración en mayor medida que el resto. Sin embargo, los graduados en Ingeniería y Arquitectura, que tienen una inserción laboral más exitosa en España, tienen una probabilidad de emigrar similar al resto, una vez que se tienen en cuenta otras variables.

**LOS DIFERENTES PATRONES DE MOVILIDAD POR CAMPO DE ESTUDIO ESTARÍAN VINCULADOS A LA TRANSFERIBILIDAD DE SUS CONOCIMIENTOS (MAYOR PARA LAS INGENIERÍAS, LAS TIC Y SALUD), ASÍ COMO AL PAPEL DE LA EXPERIENCIA INTERNACIONAL DURANTE LA FORMACIÓN Y A LAS DIFICULTADES DE INTEGRACIÓN EN EL MERCADO LABORAL**

## 5.2. Diversidad de experiencias de movilidad

Los patrones temporales de movilidad identificados para diferentes grupos de graduados se relacionan a su vez con los motivos que estos declaran para migrar. La ampliación de los estudios es una de las motivaciones más frecuentes: el 45% de los graduados móviles declararon haber emigrado por razones académicas (véase tabla 3). Esto está en consonancia con el crecimiento de la inversión en capital humano por parte de los jóvenes españoles como respuesta al aumento de la competencia por los empleos cualificados: 4 de cada 10 jóvenes realizaron más estudios tras su graduación. Aunque la mayor parte lo hicieron en España, un 4% los cursaron en el extranjero.

Sus perfiles son considerablemente heterogéneos, pero se puede afirmar que, una vez controlados otros factores, la movilidad formativa es más probable entre los graduados más jóvenes y entre los titulados en Educación y en Ciencias (véase figura 2).

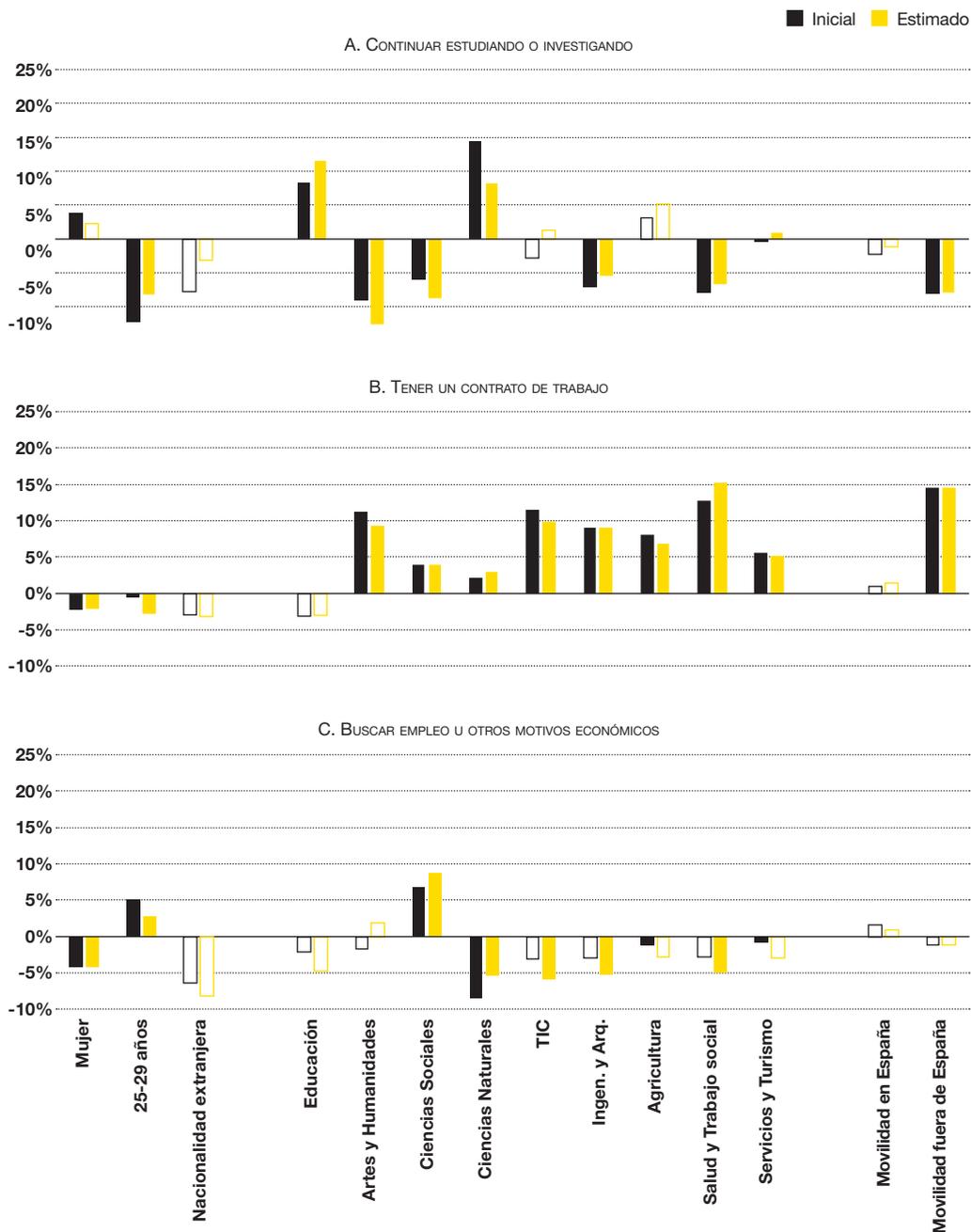
Los motivos económicos ocupan el segundo lugar entre las razones para emigrar: el 27% de los graduados móviles declaró que tenía un contrato de trabajo y el 35% que lo buscaba (véase tabla 3). Las características de estos dos grupos difieren en algunos aspectos. Los profesionales de la Salud (principalmente enfermeras) tienen una mayor probabilidad de emigrar con un contrato de trabajo gracias a la existencia de canales institucionalizados que ponen en contacto a empleadores en destino con trabajadores en origen. Los graduados que ya habían estudiado en el extranjero también declaran en mayor medida haber emigrado con contrato, gracias probablemente a redes establecidas durante la estancia en el extranjero. En cambio, el perfil de los que se movieron para buscar trabajo es más diverso, aunque sí se detecta una mayor probabilidad de migrar con este objetivo entre los graduados en Ciencias Sociales (de más de siete puntos, tras controles), quizás debido a tratarse de carreras profesionales donde el reclutamiento y las carreras profesionales están menos institucionalizados.

**TABLA 3. Motivaciones de la movilidad fuera de España según características individuales y educativas de los graduados universitarios del curso 2009-2010 (%)**

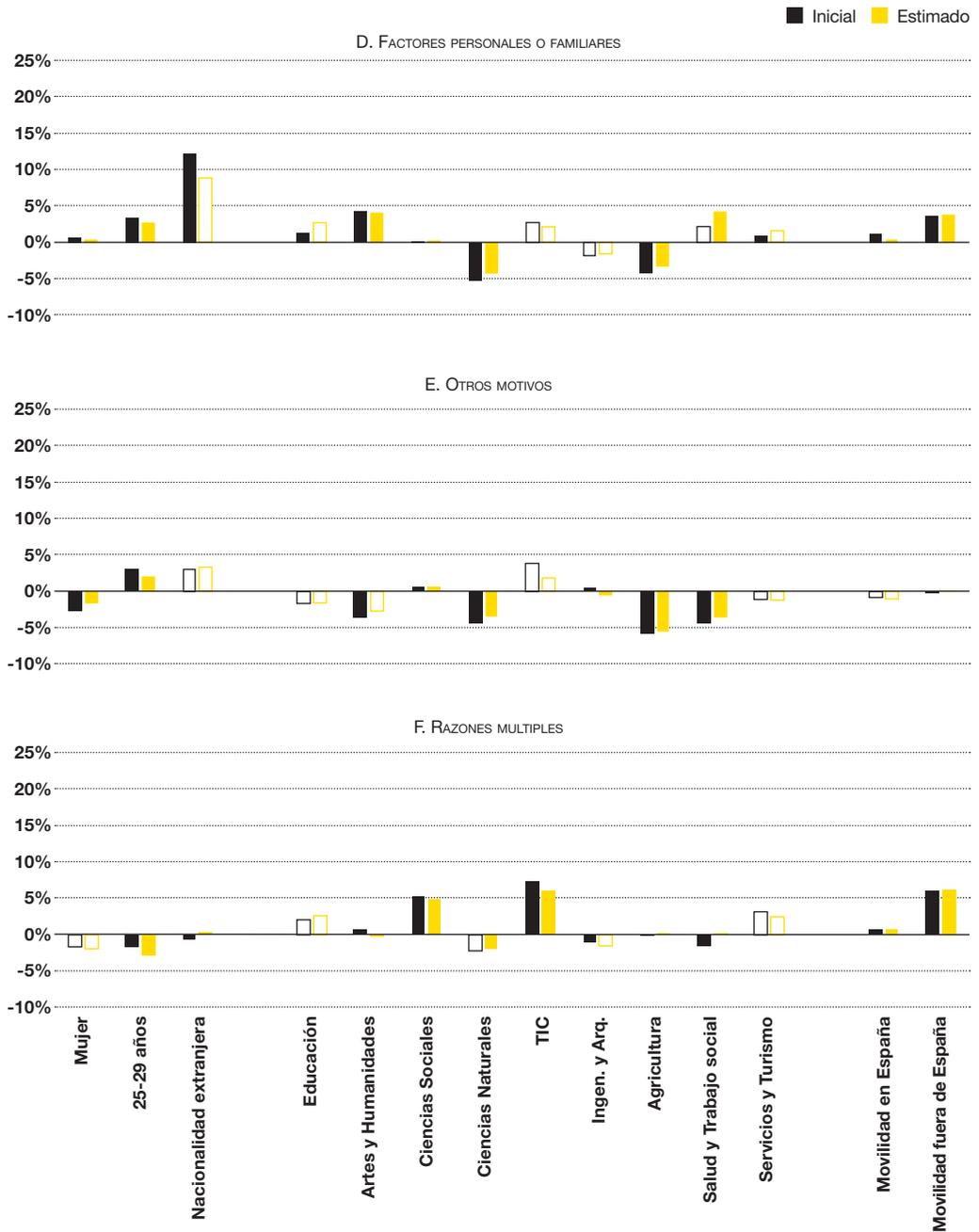
	CONTINUAR ESTUDIANDO O INVESTIGANDO	TENER UN CONTRATO DE TRABAJO	BUSCAR EMPLEO U OTROS MOTIVOS ECONÓMICOS	FACTORES PERSONALES O FAMILIARES	OTRAS RAZONES	RAZONES MÚLTIPLES
<b>SEXO</b>						
Hombre	42	29	37	11	12	24
Mujer	47	26	34	13	10	24
<b>EDAD (EN EL MOMENTO DE GRADUACIÓN)</b>						
Menos de 25 años	48	27	34	11	10	24
25-29 años	34	28	39	16	13	23
<b>NACIONALIDAD</b>						
Española	45	27	35	12	11	24
Extranjera	39	30	29	17	14	25
<b>ÁMBITO DE ESTUDIO</b>						
Educación	55	20	34	13	11	26
Artes y Humanidades	36	34	34	18	9	25
Ciencias Sociales	40	24	43	11	13	27
Economía, Administración y Derecho	47	20	38	11	13	23
Ciencias Naturales	59	24	31	7	9	22
TIC	44	35	33	16	14	32
Ingeniería y Arquitectura	38	32	35	10	12	22
Agricultura	50	33	32	8	6	23
Salud y Trabajo social	39	37	30	13	6	20
Servicios y Turismo	48	24	36	12	10	24
<b>MOBILIDAD EDUCATIVA EN ESPAÑA</b>						
No	45	27	35	12	11	24
Sí	44	28	35	14	10	26
<b>MOBILIDAD EDUCATIVA FUERA DE ESPAÑA</b>						
No	48	23	35	10	11	22
Sí	37	37	35	16	12	28
<b>TIPO DE MOBILIDAD</b>						
Corto plazo	52	23	29	9	11	20
Largo plazo	27	37	48	18	12	32
<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>27</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>24</b>

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de EILU-2014 (INE). Entrevistas directas a jóvenes que tenían menos de 30 años en el momento de la graduación y que habían vivido fuera de España, cinco años después.

**FIGURA 2- Efectos marginales medios de la probabilidad de declarar una motivación de la movilidad fuera de España de los graduados universitarios del curso 2009-2010, según motivación**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EILU-2014 (INE).



**Nota:** Las columnas con fondo blanco representan efectos marginales medios no significativos al 0,1. Entrevistas directas a jóvenes que tenían menos de 30 años en el momento de la graduación y que habían vivido fuera de España, cinco años después.

Las razones familiares y las de otro tipo fueron las menos citadas por los graduados móviles (12% y 11%, respectivamente) y además frecuentemente se mencionan estas razones a la vez que otras (véase tabla 3). Por ejemplo, entre los que expresan razones familiares, dos tercios declararon que también emigraron para buscar trabajo o estudiar, mientras que esta proporción es de solo un cuarto para el total. Cabe destacar que los graduados con nacionalidad extranjera indicaron más a menudo razones personales y familiares (aunque, debido a lo reducida de su muestra, cuando se controla por otras variables la diferencia no es significativa). Los graduados de más edad también presentan una mayor probabilidad de declarar este tipo de motivaciones, lo que puede reflejar un mayor avance en los procesos de formación familiar. Por último, la probabilidad de aducir motivos familiares es mayor entre los graduados que habían estudiado en el extranjero. En efecto, las estancias fuera pueden influir en las trayectorias personales y familiares, así como condicionar el lugar de residencia tras los estudios. Es asimismo necesario destacar que las razones declaradas por hombres y mujeres son relativamente similares, puesto que las pequeñas diferencias en su distribución desaparecen cuando se controla por otras variables, espe-

**LOS MOTIVOS DE LA EMIGRACIÓN INTERNACIONAL SE RELACIONAN ESTRECHAMENTE CON SU PATRÓN TEMPORAL DE CORTO O LARGO PLAZO: LAS MIGRACIONES POR MOTIVOS ACADÉMICOS TIENEN CARÁCTER EMINENTEMENTE TEMPORAL, MIENTRAS QUE LOS PROYECTOS MIGRATORIOS MOTIVADOS POR RAZONES ECONÓMICAS Y FAMILIARES TENDRÍAN UN HORIZONTE TEMPORAL MÁS INDEFINIDO**

cialmente respecto al campo de estudio.

Tal y como se ha expuesto, los motivos de la emigración internacional se relacionan estrechamente con su patrón temporal. Entre las migraciones de corto plazo, la presencia de las razones académicas es mayor. De hecho, uno de cada dos retornados afirma que su migración respondió a motivaciones formativas. A la inversa, en la movilidad de largo plazo estas motivaciones pierden peso a favor de las económicas. Entre estos, el 36% declara que emigró con un contrato de trabajo y el 48% afirma que su objetivo era la búsqueda de un empleo (véase tabla 3). Este grupo también está compuesto en mayor medida por personas que habían ido al extranjero por razones personales y familiares (18% versus 12% del total). Asimismo, los graduados que han realizado migraciones de largo plazo suelen aducir más frecuentemente varias razones (32% versus 24% del total) de modo que la combinación de

circunstancias laborales y familiares refuerzan sus decisiones migratorias. Estas diferencias apuntan a que las migraciones por motivos académicos se harían en un momento muy cercano a la finalización de los estudios y sugieren que tienen carácter eminentemente temporal. Por otro lado, los proyectos migratorios motivados por razones económicas y familiares tendrían un horizonte temporal más indefinido.

### **5.3. Los destinos de la migración: diversidad de perfiles y proyectos**

La atención pública y académica sobre la emigración joven española ha prestado mucha atención a destinos específicos como Reino Unido y Alemania. Los datos de la EILU ratifican que Reino Unido ha sido el destino más frecuente entre los graduados españoles móviles durante este periodo (un tercio del total), muy por delante de Alemania y Francia (8% cada uno) (véase tabla 4). El resto de países europeos fueron destino del 23% de los graduados móviles, América del Norte del 9% y América Latina del 6%.

El perfil de los migrantes españoles en Reino Unido es muy heterogéneo respecto a sus motivaciones y ámbitos de estudio, al contrario de lo que sucede en otros destinos (véase tabla 4). El 48% de los graduados que optaron por el Reino Unido declararon haber emigrado allí para estudiar, incluidos los cursos de idiomas. En efecto, para muchos graduados las habilidades lingüísticas suponen un capital a adquirir a través de la migración, al ser el inglés un requisito muy demandado en el mercado laboral y transferible a otros contextos nacionales. Además, gran parte de los graduados habla inglés, lo que puede constituir un estímulo a la migración a este destino al contribuir a rebajar los costes de la integración. Es destacable que el 43% de los graduados emigrados a Reino Unido declarara haber emigrado allí para buscar trabajo, el porcentaje más alto entre todos los destinos y ocho puntos porcentuales más que la media (véase tabla 4). Se podría deducir que se trata de un destino identificado como de «bajo riesgo» debido a la mejor situación económica y laboral. Cabe subrayar que este es el único destino en el que no hay diferencias en el porcentaje de emigrantes de ambos sexos. También sobresale por una mayor presencia de personas más jóvenes. Otro rasgo que apunta a la menor selectividad de su migración es el menor peso de graduados con movilidad internacional durante los estudios: solo el 22% frente al 29% de todos los graduados móviles. Dos características denotan también su carácter más temporal en comparación con otros destinos. Primero, el 76% de los que vivieron allí ya habían regresado en el momento de la encuesta, frente al 70% de media. Segundo, entre los que aún vivían allí en 2015, la intención de retorno era ligeramente mayor que en el resto de países (del 66% entre los residentes en Reino Unido y del 62% para el total).

En comparación con otros países, Alemania acoge un grupo mucho más seleccionado de graduados, particularmente en términos del área formativa. Los graduados en Ingeniería, Ciencias Naturales y TIC están sobrerrepresentados entre los migrantes a este país (véase tabla 4). Además, casi un tercio (32%) de los graduados españoles en Alemania migraron con un contrato de trabajo, mientras que entre el total esta proporción supera ligeramente el cuarto (27%). El hecho de que, además, un 37% haya migrado a Alemania con la intención de buscar trabajo avala esta imagen del país como un destino con buenas oportunidades laborales. Las migraciones a este destino tienen un carácter considerablemente estable: solo el 49% de los migrantes habían regresado a España en el momento de la encuesta (frente a 70% del total). Las condiciones laborales favorables de la economía alemana, sobre todo en los ámbitos de estudio más frecuentes entre los migrantes españoles, explicarían esta pauta.

En cuanto a los graduados que se dirigieron a Francia, su perfil parece algo más selectivo en términos de áreas formativas (principalmente graduados en Ingeniería y Salud) en comparación con el de los graduados que fueron a Reino Unido, aunque más diverso que el de los emigrados a Alemania (véase tabla 4). Esta mayor presencia de trabajadores de la Salud, en concreto de enfermeras, entre los emigrados a Francia explica el protagonismo de la emigración con un contrato de trabajo (45% versus 27% para todos los destinos), dada la existencia de canales y redes para facilitar este tipo de migración a Francia desde hace años. Por último, también en cuanto a la estabilidad de la movilidad, Francia constituye un destino intermedio, menos temporal que Reino Unido, pero más que Alemania. El 59% de las personas que emigraron a Francia en los cinco años posteriores a su graduación ya habían regresado a España en 2015.

América del Norte es el destino con una mayor presencia de emigrantes con motivaciones académicas (54%). Análisis adicionales a los presentados sugieren que la emigración a este destino se corresponde con la de un grupo especialmente seleccionado. En primer lugar, el peso de emigrantes que tienen tan solo un título corto es reducido (del 20% versus 40% del total). En segundo lugar, el porcentaje de emigrantes egresados de universidades privadas es elevado, lo que sugiere que se trata de una opción más usada por familias con recursos socioeconómicos elevados. Cabe llamar la atención sobre el hecho de que las vías legales para la migración a Estados Unidos dibujan un escenario muy distinto al de la migración intraeuropea. Si bien la autorización de residencia por motivos formativos es relativamente accesible, esta vía no suele permitir una extensión temporal del permiso. No sorprende, por tanto, la naturaleza transitoria de estas migraciones, de las que han regresado dos de cada tres graduados. Además, siete de cada diez residentes en América del Norte en el momento de la encuesta tenían intención de regresar.

**TABLA 4. Características de los graduados universitarios del curso 2009-2010 y de sus trayectorias de movilidad según país de residencia fuera de España (%)**

	REINO UNIDO	ALEMANIA	FRANCIA	OTRO PAÍS DE LA UE	América del Norte	AMÉRICA CENTRAL / DEL SUR	OTROS PAÍSES	TOTAL
<b>CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES</b>								
Mujer	61	51	60	59	54	56	54	58
25-29 años	21	24	21	26	24	32	32	25
Nacionalidad extranjera	1	5	3	2	0	2	1	2
<b>ÁMBITO DE ESTUDIO</b>								
Educación	16	3	8	15	13	14	9	13
Artes y Humanidades	9	10	13	9	9	10	10	10
Ciencias Sociales	11	6	7	10	13	11	10	10
Economía, Administración y Derecho	23	11	15	18	22	17	20	19
Ciencias Naturales	6	12	7	8	10	9	8	8
TIC	5	11	4	7	8	2	9	6
Ingeniería y Arquitectura	12	29	20	20	16	21	21	18
Agricultura	1	2	2	3	3	4	2	2
Salud y Trabajo social	11	8	19	7	5	8	6	9
Servicios y Turismo	6	7	6	4	3	3	6	5
<b>TRAYECTORIA EDUCATIVA</b>								
Movilidad educativa en España: sí	10	7	10	8	7	6	11	9
Movilidad educativa fuera de España: sí	22	37	38	30	33	39	36	30
Estudios posteriores a la graduación: sí	10	21	20	20	19	20	21	17
<b>RAZONES DE LA MOVILIDAD FUERA DE ESPAÑA</b>								
Continuar estudiando o investigando	48	39	32	50	54	29	39	45
Tener un contrato de trabajo	19	32	45	26	24	36	33	27
Buscar empleo u otros motivos económicos	44	37	28	29	21	40	33	35
Factores personales o familiares	7	14	15	13	16	15	16	12
Otras razones	9	10	10	13	9	19	13	11
<b>TRAYECTORIA MIGRATORIA</b>								
Movilidad de corto plazo	76	49	59	74	76	69	62	70
Intención de retornar a España (residentes en el extranjero)	66	58	58	55	70	80	60	62
<b>MUESTRA</b>								
N	1911	448	446	1269	482	350	617	5523
% fila	35	8	8	23	9	6	12	100

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de EILU-2014 (INE). Entrevistas directas a jóvenes que tenían menos de 30 años en el momento de la graduación y que habían vivido fuera de España, cinco años después.

El 60% de los graduados móviles tuvieron como destino uno de los cuatro países mencionados anteriormente. Lamentablemente, la encuesta no proporciona información sobre el país de residencia del resto, de los que únicamente se conoce el área geográfica de forma agregada, lo que dificulta la interpretación. A la luz de los datos procedentes de la EILU se puede afirmar que los emigrados a América Latina tienen un perfil y trayectorias algo alejados del resto, con más

**REINO UNIDO HA SIDO EL DESTINO MÁS FRECUENTE ENTRE LOS GRADUADOS ESPAÑOLES MÓVILES DURANTE ESTE PERIODO (UN TERCIO DEL TOTAL), MUY POR DELANTE DE ALEMANIA Y FRANCIA (8% CADA UNO). REINO UNIDO HA SIDO PARA ESTA GENERACIÓN DE JÓVENES GRADUADOS UN DESTINO AMIGABLE DONDE CONSEGUIR UNA PRIMERA O SEGUNDA EXPERIENCIA INTERNACIONAL**

protagonismo de personas mayores y menos de mujeres. Además, el peso de las razones familiares y personales y de otras razones es mayor que en el resto de destinos.

## 5. CONCLUSIONES

La discusión sobre las causas y consecuencias de la emigración de los jóvenes universitarios españoles ha sido extensa. Los retratos de los emigrantes españoles en los medios de comunicación y sus historias de vida más detalladas en estudios académicos han destacado cómo la recesión y el deterioro de su situación en el mercado laboral autóctono llevaron a muchos a buscar refugio en la emigración. Sin embargo, la evidencia empírica cuantitativa sobre sus perfiles

y trayectorias ha estado limitada por la escasez y cuestionada validez de las fuentes estadísticas, especialmente debido a la subrepresentación de algunos perfiles de emigrantes.

Este trabajo ha ofrecido por primera vez una estimación de la incidencia de la movilidad internacional con una muestra representativa de un colectivo que supone un peso creciente de la población española (los graduados universitarios) y ha analizado las características de sus protagonistas. Queda constancia de que la magnitud de la movilidad ha sido notable durante la crisis: alrededor de uno de cada cuatro graduados había residido en el extranjero durante los cinco años posteriores a la graduación. Se observa también que, muy frecuentemente, este tipo de migraciones son temporales, lo que tiene dos implicaciones. En primer lugar, se puede esperar que no estén suficientemente representadas en las estimaciones oficiales de migraciones, hecho que subraya la aportación que puede suponer la combinación de fuentes de datos administrativos con encuestas para comprender fenómenos sociales. En segundo lugar, permite ir más allá de la perspectiva de «fuga de cerebros» al señalar que gran parte de los movimientos no son unidirec-

cionales, sino que incluyen el retorno a España o, al menos, la expectativa de que se produzca en el futuro.

El diseño de políticas públicas sobre juventud debería tener en cuenta que la emigración es un fenómeno diverso cuyas causas van más allá de las dificultades coyunturales para encontrar empleo. Responde a una multiplicidad de motivaciones laborales, formativas y personales que pueden sucederse o darse de forma simultánea. La escasez de oportunidades en el mercado laboral español, reforzada durante la crisis, no se traduce directamente en la salida al extranjero para la búsqueda de empleo. La movilidad más bien responde a una pluralidad de estrategias, desde las claramente laborales a las que plantean diferentes formas de adquisición de capital humano. Esta pauta se pone de relieve cuando se consideran los campos de estudio. Uno de los resultados más sobresalientes de este análisis es la relevancia de este factor en las trayectorias tras la graduación, puesto que no solo demarca diferentes tasas de empleo o de sobrecualificación para los que viven en España, sino que además define sus potenciales trayectorias migratorias.

Por último, los datos sugieren que Reino Unido ha sido para esta generación de jóvenes graduados un destino amigable donde conseguir una primera o segunda experiencia internacional. En la actualidad, el Brexit y las barreras a la movilidad surgidas a raíz de la crisis de la COVID-19 han mostrado la fragilidad de las dinámicas de movilidad internacional. Aunque el carácter de las segundas no sea permanente, es plausible pensar que tengan efectos a largo plazo. La encuesta realizada por el INE en 2019 para la cohorte de egresados en 2014-2015 contribuirá a mejorar el conocimiento de los procesos de inserción laboral y los patrones de movilidad internacional de los jóvenes que se graduaron en un contexto económico más favorable. Sin embargo, ante el inicio súbito de una nueva etapa del ciclo económico en 2020, será importante impulsar nuevas fuentes de datos para comprender sus consecuencias sobre los adultos jóvenes.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aksakal, Mustafa y Schmidt, Kerstin. «Integration Needs and Support Offered: The Effects of Support on Young Spaniards in Germany». *International Migration*, vol. 58, n.º 1 (2020), p. 119-135.

Allen, Jim y van der Velden, Rolf. *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX Project*. Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007 (en línea) [https://cordis.europa.eu/docs/results/506/506352/124857011-6\\_en.pdf](https://cordis.europa.eu/docs/results/506/506352/124857011-6_en.pdf)

Araújo, Emília R. «Why Portuguese Students Go Abroad to Do Their PhDs». *Higher Education in Europe*, vol. 32, n.º 4 (2007), p. 387-397.

Barone, Carlo y Ortiz, Luis. «Overeducation among European University Graduates: A comparative analysis of its incidence and the importance of higher education differentiation». *Higher Education*, vol. 61, n.º 3 (2011), p. 325-337.

Baudassé, Thierry y Bazillier, Rémi. «Gender inequality and emigration: Push factor or selection process?». *International Economics*, vol. 139, (2014), p. 19-47.

Betrissey, Débora; Cortés, Almudena y Moncó, Beatriz. «La emigración española contemporánea bajo una mirada interdisciplinar». *Migraciones. Publicación Del Instituto Universitario de Estudios Sobre Migraciones*, vol. 43, (2017), p. 3-13.

Bermúdez, Anastasia y Brey, Elisa. «Is Spain becoming a country of emigration again? Data evidence and public responses». En: Lafleur, Jean-Michel y Stanek, Mikolaj (eds.). *South-North Migration of EU Citizens in Times of Crisis*, Springer International Publishing, 2017, p. 123-148.

Bijwaard, Govert E. y Wang, Qi. «Return Migration of Foreign Students». *European Journal of Population*, vol. 32, n.º 1 (2016), p. 31-54. <https://doi.org/10.1007/s10680-015-9360-2>

Cabezón Fernández, María Jesús y Sempere Souvannavong, Juan D. «“El paro o Argelia”: La expatriación de los españoles en Argelia como salida laboral». *Migraciones. Publicación Del Instituto Universitario de Estudios Sobre Migraciones*, n.º 43 (2017), p. 15-38

Constant, Amelie F. y D'Agosto, Elena. *Where do the brainy Italians go?* Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), 2008 (en línea) <http://hdl.handle.net/10419/27287>

Crossman, Joanna E. y Clarke, Marylin. «International experience and graduate employability: Stakeholder perceptions on the connection». *Higher Education*, vol. 59, n.º 5 (2010), p. 599-613

Dao, Thu Hien; Docquier, Frédéric; Parsons, Christopher y Peri, Giovanni. «Migration and development: Dissecting the anatomy of the mobility transition». *Journal of Development Economics*, vol. 23, n.º 2 (2018), p. 88-101.

de Grip, Andries; Fouarge, Didier y Sauermann, Jan. «What affects international migration of European science and engineering graduates?». *Economics of Innovation and New Technology*, vol. 19, n.º 5 (2010), p. 407-421.

- Docquier, Frédéric; Lowell, B. Lindsey y Marfouk, Abdeslam. «A gendered assessment of highly skilled emigration». *Population and Development Review*, vol. 35, n.º 2 (2009), p. 297-321.
- Dolado, Juan J.; Felgueroso, Florentino y Jansen, Marcel. «Spanish youth unemployment: A déjà vu». *Intereconomics*, vol. 4, (2013), p. 209-215.
- Dolado, Juan J.; Felgueroso, Florentino y Jimeno, Juan F. «Youth labour markets in Spain: Education, training, and crowding-out». *European Economic Review*, vol. 44, n.º 4-6 (2000), p. 943-956.
- Domingo, Andreu y Blanes, Amand. «Inmigración y emigración en España: Estado de la cuestión y perspectivas de futuro». *Anuario CIDOB de La Inmigración*, (2015), p. 91-122.
- Domínguez-Mujica, Josefina; Díaz-Hernández, Ramón y Parreño-Castellano, Juan. «Migrating abroad to get ahead: The emigration of young Spanish adults during the financial crisis (2008–2013)». En: Domínguez-Mujica, Josefina (ed.). *Global change and human mobility*. Cham: Springer, 2016, p. 203-233.
- Dumont, Jean-Christophe; Martin, John P. y Spielvogel, Giles. *Women on the move: The neglected gender dimension of the brain drain*. IZA, Discussion Paper n.º 2920, 2007.
- Eremenko, Tatiana; El Qadim, Nora y Steichen, Elsa. «Southern Europeans in France: Invisible migrants?». En: Lafleur, Jean-Michel y Stanek, Mikolaj (eds.). *South-North Migration of EU Citizens in Times of Crisis*. Cham: Springer, 2017, p. 123-148.
- Feixa, Carles y Rubio, Clara. «Introducción “Te vas pensando que has dejado atrás a zombis”. La emigración juvenil: ¿aventura o exilio?». *Disparidades. Revista de Antropología*, vol. 72, n.º 1 (2017), p. 9-22.
- Felgueroso, Florentino; Hidalgo, Manuel y Jiménez-Martín, Sergi. «Explaining the fall of the skill wage premium in Spain». *FEDEA*, Documento de trabajo n.º 19, 2010.
- Frändberg, Lotta. «Acceleration or Avoidance? The Role of Temporary Moves Abroad in the Transition to Adulthood». *Population, Space and Place*, vol. 21, n.º 6 (2015), p. 553-567.
- Garrido, Luis; Gutiérrez, Rodolfo y Guillén, Ana. «Biographical dualism: Youth Employment and Poverty Patterns in Spain». En: Petmesidou, Maria; Delamónica, Enrique; Papatheodorou, Christos y Henry-Lee, Aldrie (eds.). *Child Poverty, Youth (Un) Employment, and Social Inclusion*, vol. 1. Stuttgart: Verlag, 2016, p. 157-179.

González-Enríquez, Carmen y Martínez Romera, Jose Pablo. «La emigración española cualificada tras la crisis. Una comparación con la migración desde el Sur de Europa e Irlanda». *Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones*, n.º 43 (2017), p. 117-145.

González-Ferrer, Amparo y Moreno-Fuentes, Francisco J. «Back to the Suitcase? Emigration during the Great Recession in Spain». *South European Society and Politics*, vol. 22, n.º 4 (2017), p. 447-471.

Gould, Eric D. y Moav, Omer. «Does High Inequality Attract High Skilled Immigrants?». *The Economic Journal*, vol. 126, n.º 593 (2016), p. 1.055-1.091.

Herrera-Ceballos, María Jesús. «Migración cualificada de profesionales de España al extranjero». *Anuario CIDOB de La Inmigración*, 2014, p. 89-108.

Iredale, Robyn. «The migration of professionals: Theories and typologies». *International Migration*, vol. 39, n.º 5 (2001), p. 7-26.

Iriondo, Iñaki. «Evaluation of the impact of Erasmus study mobility on salaries and employment of recent graduates in Spain». *Studies in Higher Education*, vol. 45, n.º 4 (2020), p. 925-943.

Jacob, Marita; Kühhirt, Michael y Rodrigues, Margarida. «Labour Market Returns to Graduates' International Experience: Exploring Cross-Country Variation in Europe». *European Sociological Review*, vol. 35, n.º 4 (2019), p. 491–505.

King, Russell; Lulle, Aija; Conti, Francesca y Mueller, Dorothea. «Eurocity London: A qualitative comparison of graduate migration from Germany, Italy and Latvia». *Comparative Migration Studies*, vol. 4, n.º 3 (2016), p. 1-22.

King, Russell y Williams, Allan M. «Editorial introduction: New European youth mobilities». *Population, Space and Place*, vol. 24, n.º 1 (2018), p. 1-9.

Kofman, Eleonore. «Gender and skilled migration in Europe». *Cuadernos de Relaciones Laborales*, vol. 30, n.º 1 (2012), 63-89.

Mahroum, Sami. «Highly skilled globetrotters: Mapping the international migration of human capital». *R&D Management*, vol. 30, n.º 1 (2000), p. 23-32.

Matveev, Alexei V. y Milter, Richard G. «The value of intercultural competence for performance of multicultural teams». *Team Performance Management*, vol. 10, n.º 5/6 (2004), p. 104-111.

Mayr, Karin y Peri, Giovanni. «Brain drain and brain return: Theory and application to Eastern-Western Europe». *The BE Journal of Economic Analysis & Policy*, vol. 9, n.º 1 (2009)

Mendoza, Cristóbal; Ortiz, Anna y Oliveras, Xavier. «Labour incorporation of young Southern European graduates in Mexico: The impact of the economic crisis». *Journal of Youth Studies*, vol. 23, n.º 8 (2019), p. 959-973.

Michaels, Guy; Natraj, Ashwini y Van Reenen, John. «Has ICT Polarized Skill Demand? Evidence from Eleven Countries over Twenty-Five Years». *Review of Economics and Statistics*, vol. 96, n.º 1 (2013), p. 60-77.

MECD-Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. *Informe. Inserción laboral de los egresados universitarios. La perspectiva de la afiliación a la Seguridad Social. Egresados 2009/2010*. MECD, 2015

Miyar-Busto, María. *La dinámica de la inmigración en España, una década de llegadas y salidas*. UNED, Tesis doctoral, 2011.

Miyar-Busto, María. «Consolidación y rotación de la migración en España». En: González, Juan Jesús (ed.). *Cambio social en la España del siglo XXI*. Madrid: Alianza editorial, 2020, p. 119-147.

Navarrete Moreno, Lorenzo. *Balance y futuro de la migración de los jóvenes españoles: Movilidad, emigración y retorno*. Madrid: INJUVE - Observatorio de la Juventud en España, 2018 (en línea) <http://www.injuve.es/observatorio/economia-consumo-y-estilos-de-vida/balance-y-futuro-de-la-migracion-de-los-jovenes-espanoles-movilidad-emigracion-y-retorno>

Oliveras González, Xavier. «Las distancias sociopsicológicas de la migración española e italiana cualificada en México». *Iztapalapa. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 39, n.º 84 (2018), p. 105-128.

Ortiz, Luis y Rodríguez-Menés, Jorge. «The positional value of education and its effect on general and technical fields of education: Educational expansion and occupational returns to education in Spain». *European Sociological Review*, vol. 32, n.º 2 (2015), p. 216-237.

Oso, Laura. «¿Nuevas criadas y porteras en París?: Reactivación de los campos sociales transnacionales de la emigración española tras la crisis económica». *Migraciones. Publicación Del Instituto Universitario de Estudios Sobre Migraciones*; n.º 43 (2017), p. 39-63.

Pérez García, Francisco; Aldás Manzano, Joaquín; Peiró Silla, José M.; Serrano Martínez, Lorenzo; Miravalles Pérez, Belén; Soler Guillén, Ángel y Zaera Cuadrado, Irene. *Itinerarios de inserción laboral y factores determinantes de la empleabilidad: Formación universitaria vs entorno*. Fundación BBVA, 2018 (en línea) <https://www.fbbva.es/publicaciones/itinerarios-insercion-laboral-factores-determinantes-la-empleabilidad/>

Pérez-Caramés, Antía. «Una nueva generación española en Alemania. Análisis de las motivaciones para la emigración bajo el manto de la crisis». *Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones*, n.º 43 (2017), p. 91-116.

Petersen, Alexander M. y Puliga, Michelangelo. «High-skilled labour mobility in Europe before and after the 2004 enlargement». *Journal of The Royal Society Interface*, vol. 14, n.º 128 (2017), p. 1-13.

Pratsinakis, Manolis; King, Russell; Himmelstine, Carmen. L. y Mazzilli, Caterina. «A Crisis-Driven Migration? Aspirations and Experiences of the Post-2008 South European Migrants in London». *International Migration*, vol. 58, n.º 1 (2020), p. 15-30.

Puente, Sergio y Regil, Ana. «Tendencias laborales intergeneracionales en España en las últimas décadas». *Boletín Económico*, n.º 2 (2020), p. 1-18.

Romero-Valiente, Juan Manuel y Hidalgo-Capitán, Antonio Luis. «El subregistro consular: Magnitudes y efectos en las estadísticas de emigración española». *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 9, n.º 2 (2014), p. 377-407.

Sáiz López, Amelia. «Trayectorias y expectativas en China. Una aproximación descentrada a la movilidad internacional española». *Migraciones. Publicación Del Instituto Universitario de Estudios Sobre Migraciones*, n.º 43 (2017), p. 65-89.

Van Mol, Christof. «Do employers value international study and internships? A comparative analysis of 31 countries». *Geoforum*, vol. 78, (2017), p. 52-60.

Waibel, Stine; Rüger, Heiko; Ette, Andreas y Sauer, Lenore. «Career consequences of transnational educational mobility: A systematic literature review». *Educational Research Review*, vol. 20, (2017), p. 81-98.

## ANEXO

**Tabla A1 - Determinantes de la probabilidad de la movilidad al extranjero tras la graduación de los graduados universitarios del curso 2009-2010<sup>a</sup>**

	OR
<b>CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES</b>	
Mujer (ref. hombre)	0,90***
25-29 años (ref. menos de 25 años)	0,68***
Nacionalidad extranjera (ref. española)	1,41*
<b>ÁMBITO DE ESTUDIO</b>	
Educación	0,80***
Artes y Humanidades	1,49***
Ciencias Sociales	1,29***
Economía, Administración y Derecho	1
Ciencias Naturales	1,50***
TIC	1,03
Ingeniería y Arquitectura	1,53***
Agricultura	1,30***
Salud y Trabajo social	0,57***
Servicios y Turismo	1,53***
<b>TRAYECTORIA EDUCATIVA</b>	
Movilidad educativa en España	1,25***
Movilidad educativa fuera de España	2,65***
Licenciado (ref. Diplomado)	0,93*
Sin trabajo durante estudios	ref.
Trabajo relacionado con formación	1,07*
Trabajo sin relacion con formación	1,10**
Estudios posteriores a la graduación	1,54***
Universidad privada (ref. pública)	1,14***
<b>CCAA UNIVERSIDAD DE ESTUDIO</b>	
Andalucía	ref.
Aragón	0,82**
Asturias (Principado de)	0,93
Balears (Illes)	0,56***
Canarias	0,73***
Cantabria	0,99
Castilla y León	0,98
Castilla-La Mancha	0,75***
Cataluny	0,75***
Comunitat Valenciana	0,93
Extremadura	0,46***
Galicia	0,82**
Madrid (Comunidad de)	1,15**
Murcia (Región de)	0,93
Navarra (Comunidad Foral de)	1,12
País Vasco	0,91
Rioja (La)	1,03
Universidades no presenciales	0,69*
pseudo R-sq	0,070
N	24.286

<sup>a</sup> Regresión logística\* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01  
 en el momento de la graduación, cinco años después.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de EILU-2014 (INE). Entrevistas directas a jóvenes que tenían menos de 30 años

**Tabla A2 - Determinantes de la probabilidad de declarar una motivación de la movilidad fuera de España de los graduados universitarios del curso 2009-2010 que habían residido en el extranjero desde la graduación, según motivación\***

	1 - CONTINUAR ESTUDIANDO O INVESTIGANDO	2- HABER ENCONTRADO UN TRABAJO	3- BUSCAR EMPLEO U OTROS MOTIVOS ECONÓMICOS
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES			
Mujer (ref. hombre)	1,11*	0,90*	0,82***
25-29 años (ref. menos de 25 años)	0,71***	0,86**	1,13*
Nacionalidad extranjera (ref. española)	0,82	0,85	0,69
ÁMBITO DE ESTUDIO			
Educación	1,62***	0,83	0,81
Artes y Humanidades	0,57***	1,66***	1,09
Ciencias Sociales	0,69***	1,26*	1,46***
Economía, Administración y Derecho	ref.	ref.	ref.
Ciencias Naturales	1,42***	1,2	0,78**
TIC	1,05	1,68***	0,76*
Ingeniería y Arquitectura	0,78**	1,63***	0,79**
Agricultura	1,24	1,46**	0,88
Salud y Trabajo social	0,68***	2,20***	0,83
Servicios y Turismo	1,03	1,33*	0,88
TRAYECTORIA EDUCATIVA			
Movilidad educativa en España	0,95	1,08	1,04
Movilidad educativa fuera de España	0,71***	2,03***	0,95
Licenciado (ref. Diplomado)	1,14	0,96	0,86*
Sin trabajo durante estudios	ref.	ref.	ref.
Trabajo relacionado con formación	1,05	1,30***	0,86*
Trabajo sin relación con formación	0,96	1,07	1,04
Estudios posteriores a la graduación	2,47***	0,82***	0,61***
Universidad privada (ref. pública)	0,94	0,97	1,06
CCAA UNIVERSIDAD DE ESTUDIO			
Andalucía	ref.	ref.	ref.
Aragón	1,23	0,99	0,82
Asturias (Principado de)	1,46**	0,9	1,09
Baleares (Illes)	1,34	0,39***	0,87
Canarias	0,83	0,66**	1,56**
Cantabria	1,42*	0,85	0,88
Castilla y León	1,33**	0,8	1,01
Castilla-La Mancha	1,23	0,79	0,87
Catalunya	1,24*	0,89	0,76**
Comunitat Valenciana	1,12	0,94	1,14
Extremadura	1,06	1,28	1,07
Galicia	1,08	0,97	1,13
Madrid (Comunidad de)	1,20*	0,92	0,85
Murcia (Región de)	1,25	0,86	0,83
Navarra (Comunidad Foral de)	1,66***	1,02	0,45***
País Vasco	1,49***	0,88	0,55***
Rioja (La)	1,43	1,11	0,55**
Universidades no presenciales	0,98	1,34	0,63
pseudo R-sq	0,063	0,035	0,029
N	5.517	5.517	5.517

4- FACTORES PERSONALES O FAMILIARES	5 - OTROS MOTIVOS	6 - RAZONES MÚLTIPLES
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES		
1,04	0,83*	0,89*
1,32***	1,22*	0,85**
2,15**	1,41	1,01
ÁMBITO DE ESTUDIO		
1,34	0,86	1,15
1,49**	0,75	0,99
1,02	1,06	1,30**
ref.	ref.	ref.
0,54***	0,68**	0,9
1,25	1,18	1,38**
0,83	0,95	0,92
0,64	0,51**	1,01
1,59**	0,70*	1,01
1,19	0,89	1,15
TRAYECTORIA EDUCATIVA		
1,05	0,89	1,04
1,48***	1	1,41***
1,19	1,08	1,01
ref.	ref.	ref.
1,21	1,19	1,30***
1,11	0,99	1,13
0,65***	0,65***	0,92
1,22	0,78*	0,95
CCAA UNIVERSIDAD DE ESTUDIO		
ref.	ref.	ref.
1,3	1,3	1,12
1,94**	1,29	1,95***
1,64	2,38**	0,82
1,59	0,88	1,21
1,91**	1,80*	1,66**
1,13	1,48*	1,24
0,8	2,09**	1,16
2,28***	1,93***	1,52***
1,59**	1,24	1,51***
0,91	1,56	1,60**
1,21	2,44***	1,64***
1,80***	1,68***	1,38**
1,75**	1,64**	1,3
1,29	1,52	1,24
1,41	2,65***	1,38**
1,82	2,40**	1,6
3,36***	0,81	1,44
0,042	0,031	0,015
5.517	5.517	5.517

<sup>a</sup>Regresión logística \* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de EILU-2014 (INE). Entrevistas directas a jóvenes que tenían menos de 30 años en el momento de la graduación y que habían residido en el extranjero desde la graduación., cinco años después.

**Tabla A3 - Determinantes de la probabilidad de la movilidad al extranjero tras la graduación, a corto o largo plazo, de los graduados universitarios del curso 2009-2010<sup>a</sup>**

	CORTO PLAZO, OR	LARGO PLAZO, OR
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES		
Mujer (ref. hombre)	0,93*	0,81***
25-29 años (ref. menos de 25 años)	0,72***	0,59***
Nacionalidad extranjera (ref. española)	1,13	2,22***
ÁMBITO DE ESTUDIO		
Educación	0,81***	0,71**
Artes y Humanidades	1,30***	2,29***
Ciencias Sociales	1,17**	1,74***
Economía, Administración y Derecho	ref.	ref.
Ciencias Naturales	1,38***	2,00***
TIC	0,78***	1,99***
Ingeniería y Arquitectura	1,20***	2,82***
Agricultura	1,27**	1,40*
Salud y Trabajo social	0,44***	1,11
Servicios y Turismo	1,48***	1,69***
TRAYECTORIA EDUCATIVA		
Movilidad educativa en España	1,26***	1,23**
Movilidad educativa fuera de España	2,30***	3,67***
Licenciado (ref. Diplomado)	0,88**	1,04
Sin trabajo durante estudios	ref.	ref.
Trabajo relacionado con formación	1,09*	1,04
Trabajo sin relación con formación	1,15***	0,95
Estudios posteriores a la graduación	1,81***	1
Universidad privada (ref. pública)	1,14**	1,14
CCAA UNIVERSIDAD DE ESTUDIO		
Andalucía	ref.	ref.
Aragón	0,80**	0,89
Asturias (Principado de)	0,79**	1,32*
Baleares (Illes)	0,60***	0,41***
Canarias	0,73***	0,70*
Cantabria	1,09	0,73
Castilla y León	0,93	1,12
Castilla-La Mancha	0,76**	0,72*
Cataluña	0,76***	0,74**
Comunitat Valenciana	0,89	1,06
Extremadura	0,46***	0,46***
Galicia	0,73***	1,07
Madrid ( Comunidad de )	1,11	1,25**
Murcia ( Región de )	0,98	0,77*
Navarra(Comunidad Foral de)	1,15	1,03
País Vasco	1,01	0,66***
Rioja (La)	1,21	0,51*
Universidades no presenciales	0,67*	0,73
pseudo R-sq	0,066	
N	24.286	

<sup>a</sup>Regresión multinomial \* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de EILU-2014 (INE). Entrevistas directas a jóvenes que tenían menos de 30 años en el momento de la graduación, cinco años después.