

Introducción: ¿la nueva era del populismo?

El «populismo» es, indudablemente, uno de los conceptos más controvertidos en la literatura académica de los últimos años y ha llegado incluso a ser moneda corriente en los debates políticos y los medios de comunicación (Laclau, 2005 y 2010; Mouffe y Errejón, 2015; Errejón y Serrano, 2011; Iglesias, 2015; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2011; Müller, 2017; De la Torre, 2007; Fassin, 2018). Convertido, ciertamente, en un término no solo impreciso sino también sobresaturado en la esfera pública, el populismo se utiliza tanto para legitimar movimientos políticos que se presentan como la emanación de los intereses *reales* del pueblo como, a menudo, para descalificar indiscriminadamente al adversario. Así, en el caso español, por ejemplo, prácticamente todos los líderes y partidos políticos relevantes –Pablo Iglesias (Podemos), Pedro Sánchez (PSOE), Carles Puigdemont (Junts per Catalunya), Albert Rivera (Ciudadanos) o Pablo Casado (Partido Popular)– han sido calificados por turnos de «populistas».

En las ciencias sociales y la teoría política, el populismo es asimismo un término sobresaturado: para algunos, el populismo es un riesgo para la democracia –asociado a la emergencia de partidos de extrema derecha–; para otros, se asocia a la esperanza de una regeneración democrática (Ionescu y Gellner, 1969; Canovan, 1981 y 1982; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2011 y 2018; Akkerman *et al.*, 2014; Brubaker, 2017b; Errejón *et al.*, 2016; Müller, 2017). El populismo se utiliza de forma confusa lo mismo de manera explicativa que normativa (Laclau, 2005); es además usado y abusado para cubrir amplios períodos históricos y áreas geográficas, lo que plantea la cuestión de la identidad y utilidad del concepto (Taguieff, 1995; Simeoni, 2015). Ante esta situación, emergen diversas preguntas: ¿existen características específicas del populismo actual dentro de unas corrientes históricas más amplias? ¿Cuál es la relación entre el populismo y la democracia? Alternativamente, ¿es el populismo un fenómeno político efímero y una mera moda académica? ¿Ha tomado el populismo significados tan amplios y diversos que se desvirtúa su capacidad analítica?

Con estos comentarios introductorios no se pretende resolver los complejos aspectos teóricos, analíticos e históricos del populismo, pero sí pueden llevar a afirmar que no estamos ni ante un fenómeno anecdótico ni ante una mera moda académica. En primer lugar, porque más allá de las diferencias

metodológicas y substantivas en la interpretación del término, hay algunas características recurrentes en la literatura que lo describen: la reducción de la política al antagonismo entre *pueblo* y *élite*; la construcción de un pueblo unido y bueno, y unas élites –políticas, económicas, etc.– corruptas, malas, y traidoras. Esta dinámica conduce a la simplificación de los discursos políticos, a la esquematización del debate público y a la defensa de soluciones directas y contundentes –casi mágicas–, lo que esconde la complejidad de la realidad política, económica y social tras una contraposición maniquea entre el pueblo y las élites. En segundo lugar, porque se trata de una oleada populista que está recorriendo el mundo desde los Estados Unidos, el Reino Unido, Hungría, Italia y Alemania, hasta Bolivia, Ecuador, Venezuela, Turquía, Israel, India o Filipinas (Moffitt, 2018; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2018; Stanley, 2008; Vallespín y Martínez-Bascuñán, 2017). Esta oleada global –alimentada por el nacionalismo xenófobo (Brubaker, 2017a) o el supremacismo y el fundamentalismo religioso (Mishra, 2018; Fassin, 2018; Ungureanu y Monti, 2018)– ha ido creciendo en contextos culturales y políticos muy distintos. El motivo de que ello haya sido así es que los populismos están arraigados en problemas *estructurales* y en una acumulación de crisis de diversos tipos: económica, con el incremento constante de la desigualdad (Piketty, 2017; Krugman, 2018) –la crisis global del 2008 y su controvertida gestión mediante rígidas políticas de austeridad (Brown, 2015)–; sociopolítica, con la crisis de la representatividad y confianza en las élites; así como las crisis migratorias en prácticamente todo el mundo, ya sea por motivos económicos o humanitarios. Estos y otros factores (Reniye, 2013; Stokes, 2018; Mudde y Kaltwasser, 2018; véase también, en este mismo volumen, Ungureanu y Serrano, 2018) han conducido al debilitamiento de las democracias capitalistas y al fortalecimiento de los regímenes (semi)autoritarios¹. En parte, el significado y la amplitud de estas crisis que se nutren recíprocamente se nos escapan: aún no se puede predecir si el populismo irá a más o a menos, o si los problemas estructurales actuales se convertirán en una nueva «gran transformación» (Polanyi, 2001 [1944]) con consecuencias políticas dramáticas².

-
1. Para un análisis reciente del incremento del populismo y de sus complejas causas económicas y no económicas, véase Pew Research Center (Stokes, 2018).
 2. Algunos analistas, como Timothy Snyder (2018) o Magdalene Albright (2018), dramatizan la situación presente y la examinan a través del concepto de fascismo (para una crítica incisiva, véase Evans, 2018). La equivalencia entre el populismo actual y el fascismo sería, como argumenta Evans, forzada. Sin embargo, no excluimos que los eventos futuros confieran un significado más pesimista a los acontecimientos actuales.

Los artículos que se presentan en este número especial de *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* son una contribución –desde diferentes perspectivas y estudios de caso– al análisis del populismo, e incluyen tanto reflexiones teóricas sobre el fenómeno como estudios de su presencia en un amplio abanico de países y regiones como América Latina, Rusia y la India. En este sentido, la aportación de los que abajo suscriben esta introducción, tras señalar los límites de las aproximaciones más influyentes del populismo actual, propone una hipótesis alternativa. El hecho de «ontologizar» el populismo (Laclau, 2005 y 2010) o examinarlo como una ideología (Freeden, 1998; Mudde, 2004; Stanley, 2008) son estrategias con un recorrido limitado por motivos bien diferentes: la primera, se acaba confundiendo con un diagnóstico normativo sobre cómo reformular la misma idea de democracia; mientras que, la segunda, con la búsqueda de categorizar el fenómeno populista a través de indicadores cuantitativos, corre el riesgo de expandir el concepto hasta desvirtuar su capacidad explicativa. Nuestra propuesta, en cambio, es una hipótesis de trabajo que considera el populismo como un relato político, poniendo el foco en la importancia de los imaginarios y las emociones políticas, así como en sus condiciones estructurales difíciles de superar.

Por su parte, Susanne Gratius y Ángel Rivero argumentan en su artículo que ni el populismo de izquierdas ha revigorizado la democracia, ni los populismos de derechas han sido capaces de destruirla. A partir de un estudio comparado de diversos casos europeos y latinoamericanos, los autores señalan que la clave para entender el fenómeno del populismo no es tanto su ubicación en el eje izquierda-derecha como en su modelo de democracia alternativo al modelo liberal tradicional. Por otro lado, desde una perspectiva teórica, el trabajo de Michael Hauser discute –a partir de las inconsistencias de los discursos de Vladimir Putin y Donald Trump– cómo la respuesta populista está asociada a dos vectores en tensión, esto es, la atomización neoliberal y la tendencia a la comunalidad. También desde una perspectiva teórica, Daniel Matthews plantea cómo el populismo ha acompañado históricamente el desarrollo de las democracias liberales, siendo, de hecho, una respuesta a la tensión existente entre liberalismo y democracia.

La ubicuidad y adaptabilidad del populismo se muestra claramente en los trabajos que parten de estudios de caso en diversas regiones del mundo. Así, Mario López Areu explora la relación entre el populismo y la recreación de un imaginario nacional en el caso indio y, particularmente, en el controvertido liderazgo del presidente Narendra Modi. Por su parte, Sofia Tipaldou y Philipp Casula se centran en cómo la intervención rusa en el este de Ucrania recurre al repertorio discursivo del populismo para justificar la guerra en un territorio con una amplia presencia de población rusohablante. En su estudio de caso, Alberto Priego plantea por qué el islamismo político se puede entender como una respuesta populista no occidental a la globalización y, para

ello, analiza sistemáticamente desde una perspectiva comparada los casos de Indonesia, Turquía, Irán y Egipto. En un contexto occidental, Antonio Alejo Jaime explora los elementos populistas presentes en la larga tradición nativista de los Estados Unidos y pone el foco particularmente en la retórica utilizada por Donald Trump respecto a las tensiones actuales con México. Por último, Angélica Cisneros ofrece un análisis comparado de los componentes del voto populista en la región andina para los casos de Colombia, Ecuador y Perú, poniendo en relación el menor nivel socioeconómico y la probabilidad de votar por candidatos populistas, aún más en contextos de baja participación y poco interés por la política.

Camil Ungureanu

Profesor agregado Serra Húnter de Filosofía Política, Departamento de Ciencias Políticas y Sociales, Universitat Pompeu Fabra

Ivan Serrano

Profesor lector de Ciencia Política, Estudios de Derecho y Ciencias Políticas, Universitat Oberta de Catalunya

Referencias bibliográficas

- Akkerman, Agnes; Mudde, Cass y Zaslove, Andrej. «How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters». *Comparative Political Studies*, vol. 47, n.º 9 (2014), p. 1.324-1.353 (en línea) <https://doi.org/10.1177/0010414013512600>
- Albright, Magdalene. *Fascism: A Warning*. Nueva York: HarperCollins Publishers, 2018.
- Brown, Wendy. *Undoing the Demos. Neoliberalism's Stealth Revolution*. Cambridge, MA: Zone Books, 2015.
- Brubaker, Rogers. «Between nationalism and civilizationism: the European populist moment in comparative perspective». *Ethnic and Racial Studies*, vol. 40, n.º 8 (2017a), p. 1.191-1.226 (en línea). <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1294700>
- Brubaker, Rogers. «Why populism?». *Theory and Society*, vol. 46, n.º 5 (2017b), p. 357-385 (en línea) <https://doi.org/10.1007/s11186-017-9301-7>
- Canovan, Margaret. *Populism*. Nueva York: Harcourt Brace Jovanovich, 1981.

- Canovan, Margaret. «Two Strategies for the Study of Populism». *Political Studies*, vol. 30, n.º 4 (1982), p. 544–552 (en línea) <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.1982.tb00559.x>
- Canovan, Margaret. *The people*. Cambridge: Polity, 2005.
- De la Torre, Carlos. «The resurgence of radical populism in Latin America». *Constellations*, vol. 14, n.º 3 (2007), p. 384-397.
- Errejón, Íñigo y Serrano, Albert. *Ahora es cuando, carajo! Del asalto a la transformación del Estado en Bolivia*. Madrid: Viejo Topo, 2011.
- Errejón, Íñigo; Mouffe, Chantal y Jones, Owen. *Podemos: in the name of the people*. Londres: Lawrence & Wishart, 2016.
- Evans, J. Richard. «Dos intentos de explicar el auge del autoritarismo en el mundo y su comparación con los años treinta». *eldiario.es* (28 de julio de 2018) (en línea) https://www.eldiario.es/theguardian/fascismo-camino-libertad-advertencias-treinta_0_796170649.html
- Fassin, Eric. *Populism. Left and Right*. Chicago: Prickly Paradigm Press, 2018.
- Freeden, Michael. «Is Nationalism a Distinct Ideology?». *Political Studies*, vol. 46, n.º 4 (1998), p. 748-765 (en línea) <https://doi.org/10.1111/1467-9248.00165>
- Iglesias, Pablo. «Understanding Podemos». *New Left Review*, n.º 93 (mayo-junio de 2015), p. 7-21 (en línea) <https://newleftreview.org/II/93/pablo-iglesias-understanding-podemos>
- Ionescu, Ghita y Gellner, Ernesto. *Populism: its meaning and national characteristics*. Nueva York: Macmillan, 1969.
- Krugman, Paul. «What's the matter with Europe?». *New York Times* (21 de mayo de 2018) (en línea) https://www.nytimes.com/2018/05/21/opinion/europe-euro-democracy-wrong.html?ref=collection%2Fcolumn%2Fpaul-krugman&action=click&contentCollection=opinion®ion=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=3&pgtype=collection
- Laclau, Ernesto. *On populist reason*. Londres: Verso, 2005.
- Laclau, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Nueva Visión, 2010.
- Mishra, Pankaj. «The Religion of Whiteness Becomes a Suicide Cult». *New York Times*, 30 de agosto de 2018 (en línea) <https://www.nytimes.com/2018/08/30/opinion/race-politics-whiteness.html>
- Moffitt, Benjamin. *The Global Rise of Populism. Performance, Political Style, and Representation*. Stanford, CA: Stanford University Press, 2018.
- Mouffe, Chantal y Errejón, Íñigo. *Construir Pueblo*. Barcelona: Icaria, 2015.
- Mudde, Cass. «The populist zeitgeist». *Government and Opposition*, vol. 39, n.º 4 (2004), p. 541-563.
- Mudde, Cass y Rovira Kaltwasser, Cristóbal. *Populism in Europe and the Americas. Threat or Corrective for Democracy?* New York: Cambridge University Press, 2011.

- Mudde, Cass y Rovira Kaltwasser, Cristóbal. «Studying Populism in Comparative Perspective: Reflections on the Contemporary and Future Research Agenda». *Comparative Political Studies* (26 de julio de 2018).
- Müller, Jan-Werner. *What is populism?* Cambridge, MA; Londres: Penguin, 2017.
- Piketty, Thomas. *Capital in the XXI Century*. Londres: Belknap Press, Harvard University Press, 2017.
- Polanyi, Karl. *The Great Transformation. The Political and Economic Origins of our Time*. Beacon Press, 2001.
- Reynié, Dominique. *Les nouveaux populismes*. París: Fayard, 2013.
- Simeoni, Monica. *Una democracia moribunda. Viejos y nuevos populismos*. Madrid: Unión Editorial, 2015.
- Snyder, Timothy. *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*. Nueva York: Penguin Random House, 2018.
- Stanley, Ben. «The thin ideology of populism». *Journal of Political Ideologies* vol. 13, n.º 1 (2008), p. 95-110.
- Stokes, Bruce. «Populist views in Europe: It's not just the economy». *Pew Research Center* (19 de julio de 2018) (en línea) <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/07/19/populist-views-in-europe-its-not-just-the-economy/>
- Taguieff, Pierre-Ahndre. «Political Science Confronts Populism: From a Conceptual Mirage to a Real Problem». *Telos*, n.º 103 (1995), p. 9-43 (en línea) <https://doi.org/10.3817/0395103009>
- Ungureanu, Camil y Monti, Paolo. *Contemporary Political Philosophy and Religion: between Public Reason and Pluralism*. Londres: Routledge, 2018.
- Vallespín, Fernando y Martínez-Bascuñán, Máriam. *Populismos*. Madrid: Alianza Editorial, 2017.